

**ZÁKLADNÍ TENDENCE
DEMOGRAFICKÉHO,
SOCIÁLNÍHO
A EKONOMICKÉHO VÝVOJE
LIBERECKÉHO KRAJE - 2016**

Obsah

| | |
|---|-----------|
| 1. Demografický vývoj..... | 5 |
| 2. Sociální vývoj..... | 18 |
| 3. Ekonomický vývoj..... | 41 |
| 4. Životní prostředí..... | 67 |
| Tabulková příloha..... | 73 |
| Tab. 1.1 Mezikrajské srovnání vybraných ukazatelů – demografický vývoj..... | 74 |
| Tab. 1.2 Mezikrajské srovnání vybraných ukazatelů – sociální vývoj..... | 75 |
| Tab. 1.3 Mezikrajské srovnání vybraných ukazatelů – ekonomický vývoj..... | 76 |
| Tab. 1.4 Mezikrajské srovnání vybraných ukazatelů – životní prostředí..... | 77 |
| Tab. 2.1 Dlouhodobý vývoj Libereckého kraje v letech 2000–2015..... | 78 |
| Tab. 3.1 Vybrané ukazatele za Liberecký kraj – demografický vývoj..... | 80 |
| Tab. 3.2 Vybrané ukazatele za Liberecký kraj – sociální vývoj..... | 81 |
| Tab. 3.3 Vybrané ukazatele za Liberecký kraj – ekonomický vývoj..... | 84 |
| Tab. 3.4 Vybrané ukazatele za Liberecký kraj – životní prostředí..... | 86 |
| Tab. 4.1 Vybrané ukazatele podle okresů Libereckého kraje v roce 2010 a 2015..... | 87 |

Čárka (-) v tabulce na místě čísla značí, že se jev nevyskytoval.

Tečka (.) na místě čísla značí, že údaj není k dispozici nebo je nespolehlivý.

Křížek (x) značí, že zápis není možný z logických důvodů.

Nula (0) se v tabulce používá pro označení číselných údajů menších než polovina zvolené měřicí jednotky.

Zkratka „i. d.“ v tabulce nahrazuje individuální údaj, který nelze zveřejnit. Zkratka p. b. označuje procentní body. Výpočty v tabulkách jsou prováděny z nezaokrouhlených údajů (včetně součtů).

Publikované údaje jsou platné k 31. 8. 2017. Zpřesňují údaje publikované již dříve, ale mohou být ještě dále upřesňovány.

Pokud není uveden zdroj, jsou uveřejněny údaje ze statistických zjišťování ČSÚ.



1. Demografický vývoj

1.1 Sídelní struktura

Kraj vykazuje nadprůměrnou, mezi ostatními regiony šestou nejvyšší, hustotu zalidnění.

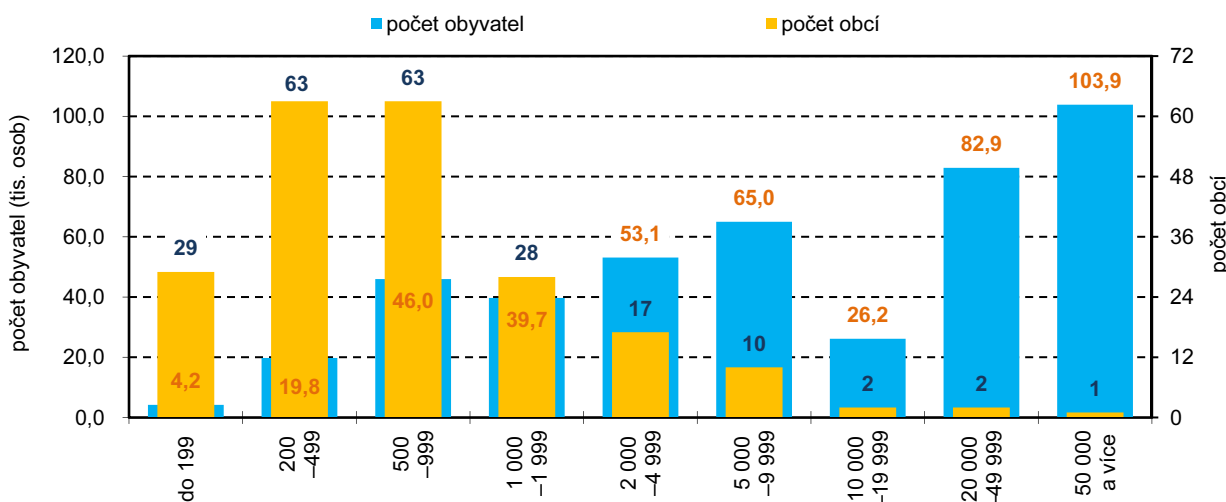
Liberecký kraj svojí rozlohou 3 163 km² představuje 4,0 % rozlohy České republiky a je tak po Hlavním městě Praze druhým nejmenším krajem. Téměř stejnou měrou, tj. 4,2 % (440 636 obyvatel k 31. 12. 2016) se náš region podílí také na populaci České republiky (10 578 820 obyvatel k 31. 12. 2016). Méně obyvatel žije jen v Karlovarském kraji (296 749 osob). Hustota zalidnění je však v našem kraji nadprůměrná (139,3 obyvatel na 1 km², v ČR je to 134,1 obyvatel) a v mezikrajském srovnání šestá nejvyšší. Mezi okresy kraje vystupuje co do počtu obyvatel na km² okres Jablonec nad Nisou (224,1 osob), který se v celorepublikovém meziokresním žebříčku (tj. mezi 77 okresy) hustoty zalidnění umístil dokonce na 12. nejvyšší pozici. Zcela opačnou situaci je možné sledovat v okrese Česká Lípa, kde na 1 km² připadá pouze 96,0 obyvatel (46. místo meziokresního srovnání).

Počet obcí v kraji je stabilní, navýšil se počet městysů.

Sídelní strukturu kraje tvoří 4 okresy, 10 správních obvodů obcí s rozšířenou působností (obce III. stupně), 21 správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem (obce II. stupně), 215 obcí (jejich počet se nezměnil od roku 2005), z toho 39 měst a 4 městyse (Holany, Zásada, Libštát a Zdislava). Jako zatím poslední získala status městyse 19. 10. 2016 obec Zdislava.

V uvedených městech k 31. 12. 2016 žilo celkem 340 944 obyvatel, tedy 77,4 % populace kraje. Podíl městského obyvatelstva však od roku 2006 nepřetržitě klesá (ze 78,7 %). Nejlidnatějším městem byl ke konci roku 2016 krajský Liberec se 103 853 obyvateli, naopak nejmenším městem byla Osečná (1 121 obyvatel). Populaci městysů tvořilo 2 630 osob, tj. 0,6 % krajského počtu obyvatel a ve zbývajících 172 obcích pak žilo 97 062 osob, tj. 22,0 % populace.

Graf 1.1 Sídelní struktura Libereckého kraje k 31. 12. 2016



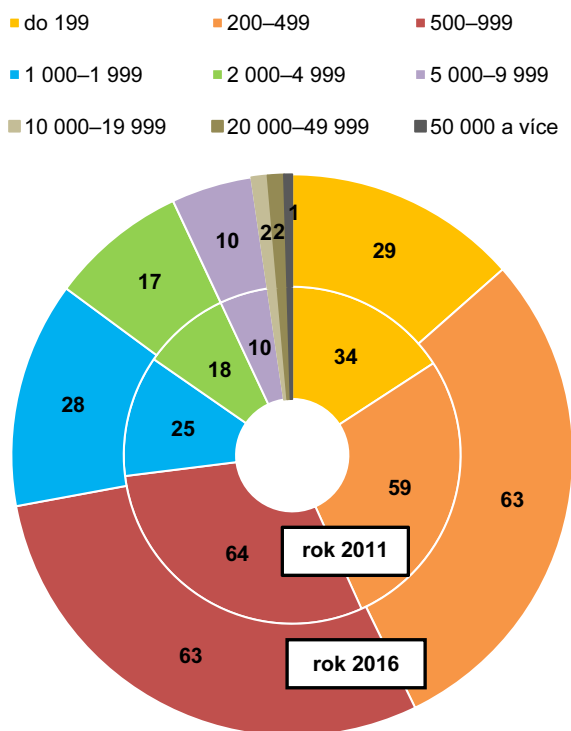
Z hlediska četnosti převažují v kraji malé obce do 1 000 obyvatel. Nejlidnatější je však krajský Liberec.

Z hlediska velikostních skupin byly nejpočetněji zastoupeny obce s 200–499 a 500–999 obyvateli (shodně po 63 obcích), v těchto obcích však v úhrnu žilo necelých 15 % krajské populace. Nejvíce obyvatel se vedle krajského města (23,6 % obyvatel kraje) nacházelo také v České Lípě a Jablonci nad Nisou tedy v obcích s 20 000–49 999 obyvateli (82 903 osob, tj. 18,8 %).

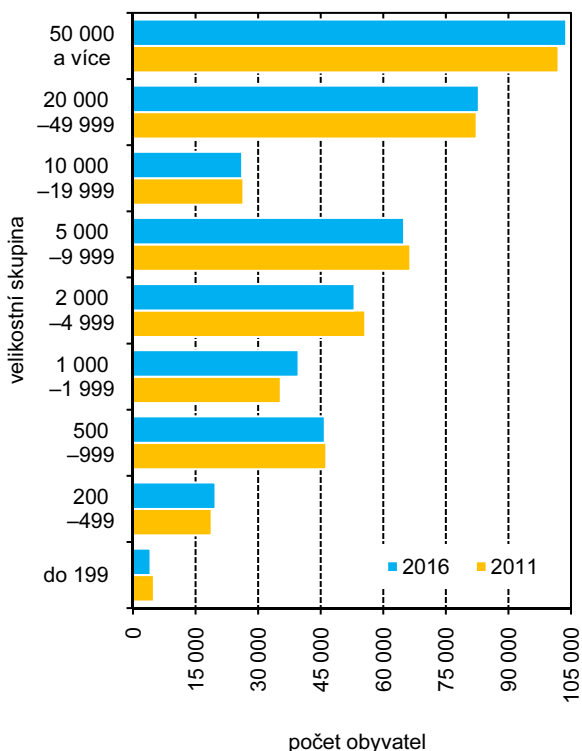
Úbytek populace „hlásí“ především malé obce do 199 obyvatel.

Porovnáme-li počet obyvatel v jednotlivých velikostních skupinách obcí v roce 2011 a 2016, je patrné, že v 5 skupinách byl zaznamenán úbytek obyvatel. Nejvýraznější pokles vykázaly malé obce do 199 obyvatel (-16,1 %). Ve zbývajících 4 skupinách se počet obyvatel v posledních šesti letech navýšil – o 12,0 % v obcích s 1 000–1 999 obyvateli, o 4,9 % v obcích s 200–499 obyvateli, o 1,8 % v krajském Liberci a o 0,6 % v obcích s 20 000–49 999 obyvateli.

Graf 1.2 Struktura obcí podle počtu obyvatel k 31. 12. 2011 a 2016



Graf 1.3 Počet obyvatel podle velikostních skupin obcí k 31. 12. 2011 a 2016



1.2 Vývoj počtu obyvatel a věková struktura

Přírůstek obyvatel v roce 2016 vyšší měrou ovlivnila kladná přirozená měna.

K 31. 12. 2016 v Libereckém kraji žilo 440 636 obyvatel, z toho 50,9 % představovaly ženy. V průběhu 12 předchozích měsíců se počet obyvatel zvýšil o 997 osob. Z téměř 58 % se na přírůstku populace podílela přirozená měna (v kraji se živě narodilo o 575 osob více, než jich zemřelo), zásluhou stěhování se počet obyvatel kraje navýšil o 422 osob.

Nejvíce obyvatel kraj získal v roce 2008, a to především zásluhou stěhování.

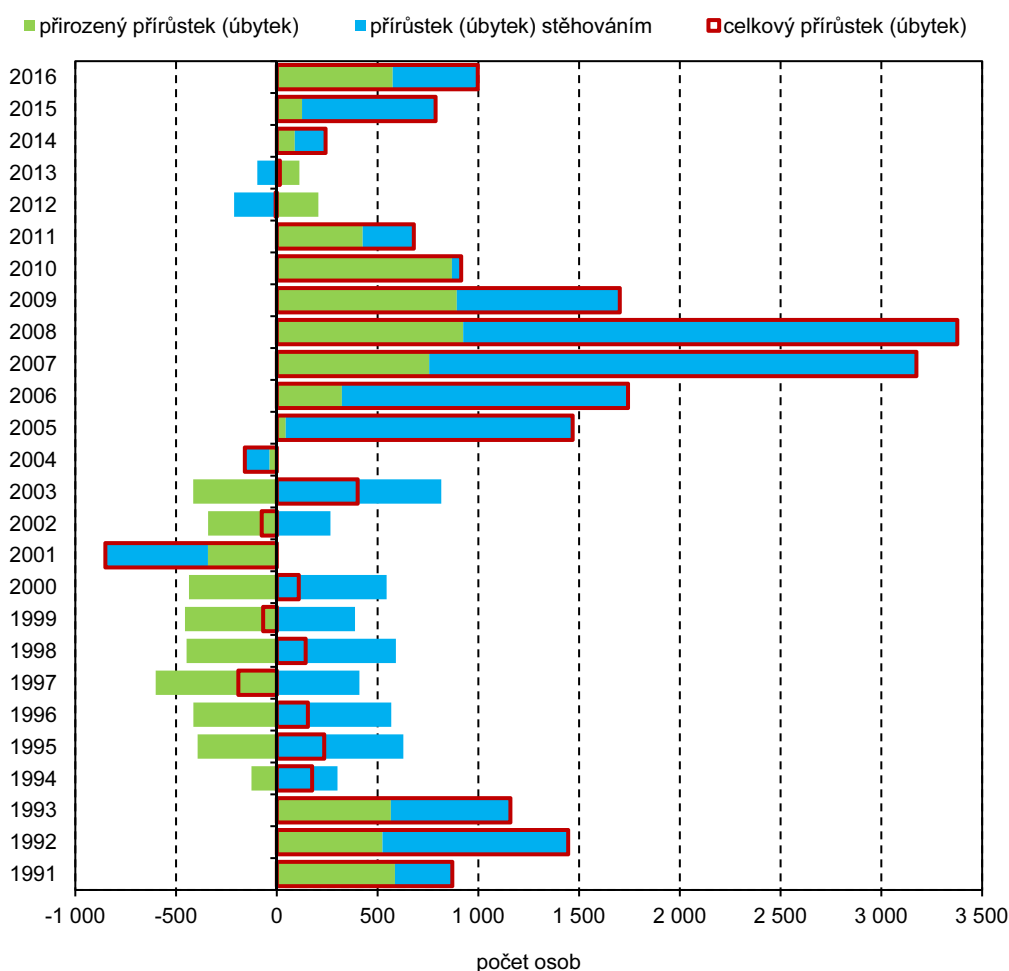
Počet obyvatel se v našem kraji každoročně (s výjimkou roku 2012) zvyšuje od roku 2005. Nejvyšší přírůstek populace kraje zaznamenala v roce 2007 (o 3 174 osob) a 2008 (o 3 377 osob). V roce 2009 se však přírůstek poměrně významně snížil a tento trend se opakoval ještě v následujících třech letech, tj. až do roku 2012, kdy kraj poprvé od roku 2005 zaznamenal meziroční nepatrný pokles počtu obyvatel. Ten způsobil jednak pokles přirozeného přírůstku, ale především záporné migrační saldo. Od roku 2013 je (i přes úbytek obyvatel stěhování v tomto roce) již možné sledovat pravidelný a rostoucí celkový přírůstek obyvatel regionu.



Populace kraje se navyšuje především díky migraci.

Zatímco v letech 2005 až 2008 a 2014 a 2015 přispíval k celkovému nárůstu populace větší měrou migrační přírůstek, v letech 2009 až 2011 a v roce 2016 vykazovala vyšší kladné hodnoty přirozená měna. Pouze v letech 2012 a 2013 byl přírůstek počtu obyvatel v kraji zajištěn zcela přirozeným přírůstkem. Poměrně vyrovnaných hodnot pak oba demografické přírůstky dosáhly v roce 2009 (migrační přírůstek 809 osob, přirozený přírůstek 893 osob) a dále v roce 2016 (migrační přírůstek 422 osob, přirozený přírůstek 575 osob).

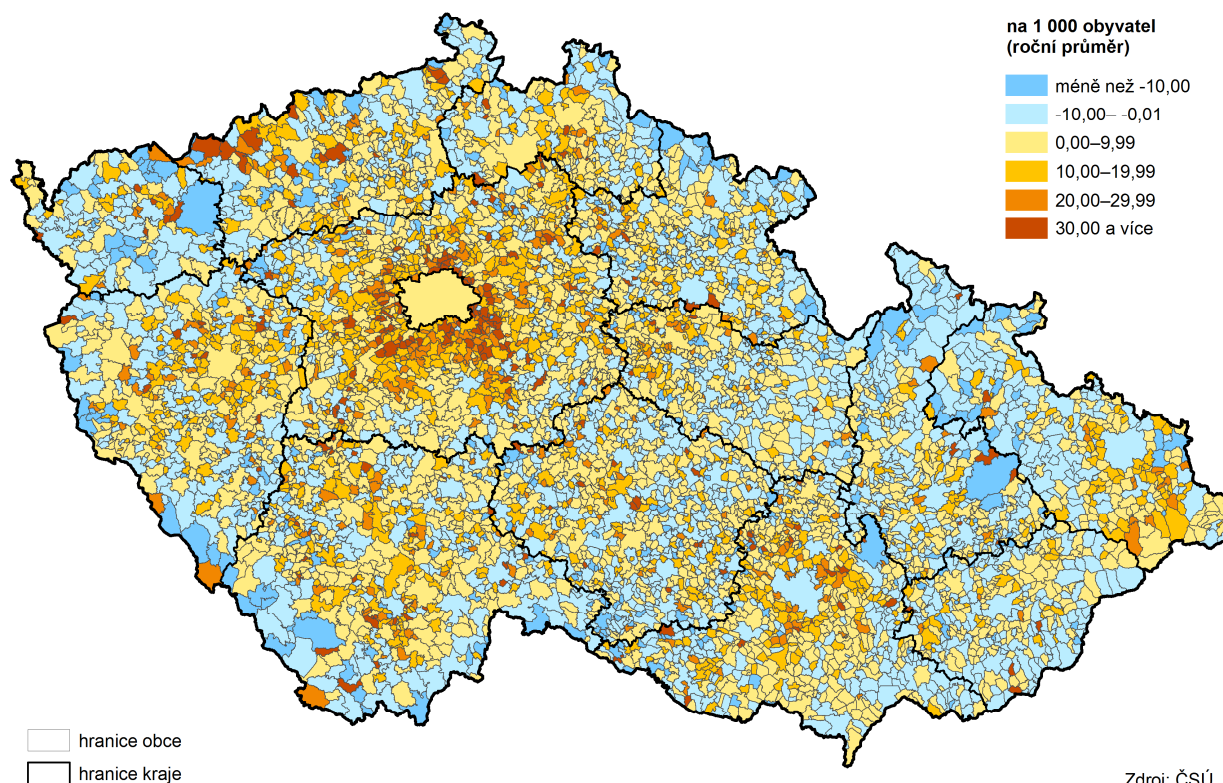
Graf 1.4 Pohyb obyvatel v Libereckém kraji v letech 1991–2016



Klíčový vliv na populaci regionu má pak zahraniční stěhování.

Zájem o stěhování do Libereckého kraje dlouhodobě ovlivňuje zvyšování počtu obyvatel kraje. Přírůstky stěhování z let 2005 až 2016 zcela způsobila zahraniční migrace, zatímco saldo vnitřního stěhování dosahovalo po celou dobu záporných hodnot. Příchod hospodářské recese a tudíž následující nepříznivý vývoj ekonomiky však úroveň zahraničního stěhování velmi významně ovlivnil. Přestože zahraniční migrace i po roce 2008 dosahovala kladných hodnot, intenzita jejich přírůstků se zásadně snížila. Zatímco tedy v letech 2007 a 2008 získal náš kraj zahraničním stěhování 2 718, resp. 2 814 obyvatel, v roce 2013 to bylo jen 138 obyvatel. Podobně nízké zahraniční migrační přírůstky byly vykazány ještě v roce 2012 (183 obyvatel) a 2010 (177 obyvatel). V posledních třech letech se však migrační aktivita znovu postupně zvyšuje.

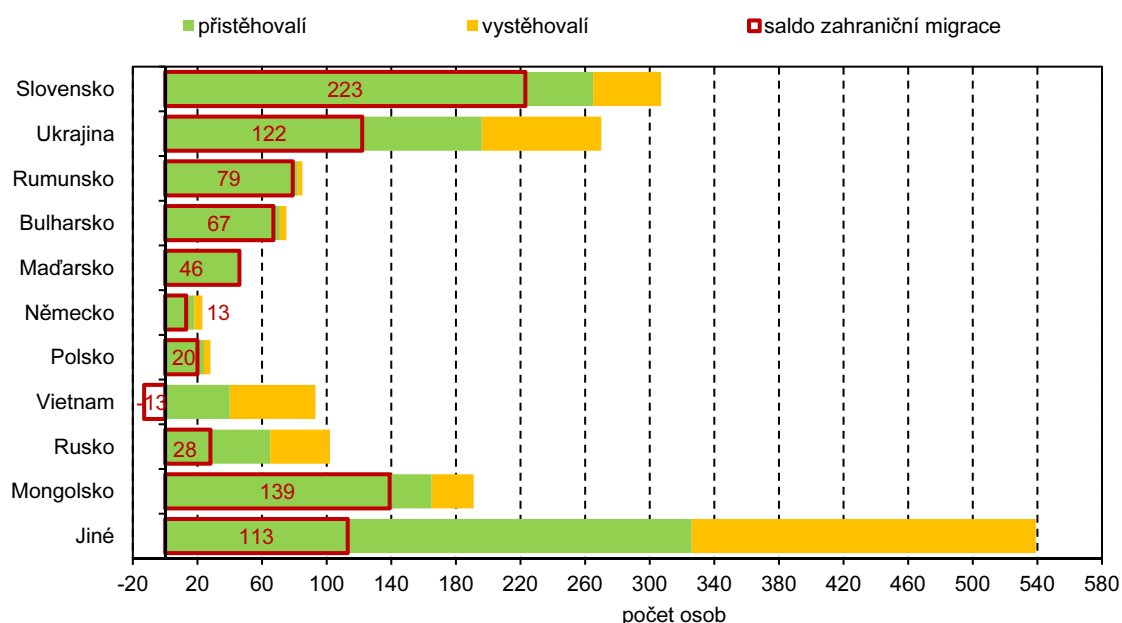
Přírůstek/úbytek počtu obyvatel stěhováním v obcích v letech 2011 až 2016



V roce 2016 dosažené kladné zahraniční saldo stěhování Slováků, Mongolů a Ukrajinců.

Nejvyšší kladné saldo zahraničního stěhování měl v roce 2016 Liberecký kraj s osobami se Slovenskou národností (+223 osob). Dalších 139 obyvatel kraj získal stěhováním s Mongolskem a 122 obyvatel stěhováním s Ukrajinou. V případě stěhování osob s vietnamským občanstvím naopak region 13 obyvatel ztratil.

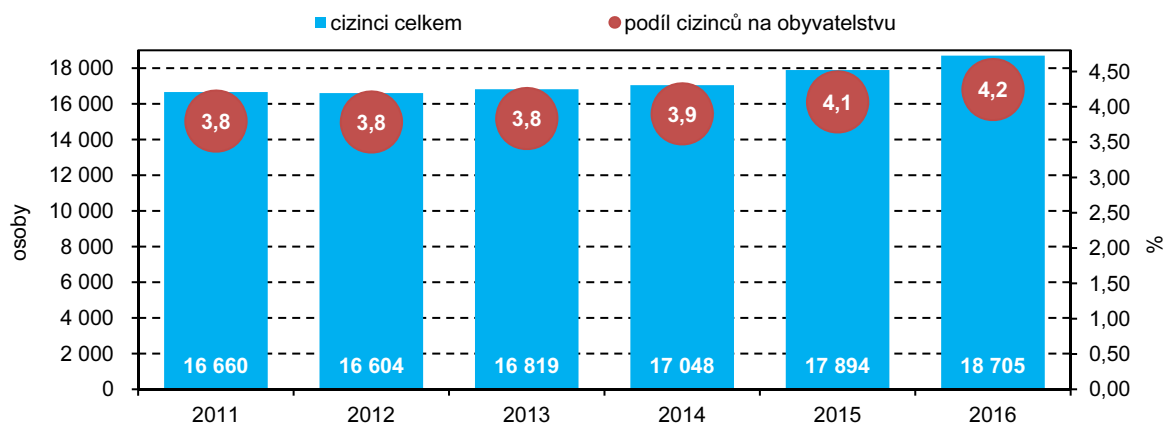
Graf 1.5 Zahraniční migrace podle státního občanství v Libereckém kraji v roce 2016



V kraji žije nejvíce cizinců za posledních 20 let.

Počet cizinců (bez azylantů) se v kraji v roce 2016 meziročně navýšil o 811 osob (o 4,5 %). Od roku 2001 se počet cizinců nejprve významně zvyšoval, a to až do zlomového roku 2008. V následujících čtyřech letech dochází k pozvolnému snižování jejich počtu. Od roku 2013 cizinců v kraji opět přibývá. Ke konci roku 2016 tak na území našeho regionu žilo 18 705 cizinců, tedy vůbec nejvíce za posledních 20 let. Podíl cizinců na obyvatelstvu (tj. 4,2 %) zařadil Liberecký kraj v pomyslném mezikrajském srovnání na pátou nejvyšší příčku. Nejvyšší podíl cizinců eviduje Hlavní město Praha (14,4 %) a Karlovarský kraj (6,5 %). S 1,5% podílem žebříček uzavírá kraj Zlínský.

Graf 1.6 Cizinci (bez osob s platným azylem) a jejich podíl na obyvatelstvu v Libereckém kraji



Pozn.: Cizinci s trvalým nebo dlouhodobým (občané EU přechodným) pobytem nad 90 dnů.

Z hlediska státního občanství převažují mezi cizinci Ukrajinci a Slováci.

Z údajů o státním občanství cizinců žijících v našem kraji vyplývá, že 26,3 % představovali Ukrajinci, jejich počty se v posledních třech letech mírně navýšily. Slováci byli zastoupeni 24,4 % a jejich počty rostou od roku 2011. Osoby s vietnamským občanstvím tvořily 10,7 % cizinců, jejich počet mírně poklesl.

1.3 Demografické události

Počet živě narozených druhým rokem roste.

V roce 2016 se v Libereckém kraji živě narodilo 4 960 dětí, což na 1 000 obyvatel znamená 11,3 dětí. Na začátku posledního desetiletí, tj. v období 2007 až 2009 atakoval počet živě narozených hodnoty z počátku 90. let minulého století a překračoval 5 000 živě narozených ročně. V následujících letech se porodnost vrací pod 5 tis. hranici a zároveň se pravidelně snižuje. V posledních dvou letech je však opět patrný mírný nárůst porodnosti, v roce 2016 se počet živě narozených meziročně navýšil o 5,9 %.

Porodnost v kraji je nadprůměrná a druhá nejvyšší.

Ve srovnání s celorepublikovým průměrem byla porodnost v našem kraji v poslední dekádě (v přepočtu na 1 000 obyvatel) a s výjimkou roku 2014 nadprůměrná. V porovnání s ostatními regiony České republiky byla liberecká porodnost v roce 2016 dokonce druhá nejvyšší. První místo s 11,7 ‰ patřilo Hlavnímu městu Praze, poslední s 9,5 ‰ Karlovarskému kraji.

Na nesezdané páry připadlo 54,2 % živě narozených dětí, meziročně o 0,5 p. b. více.

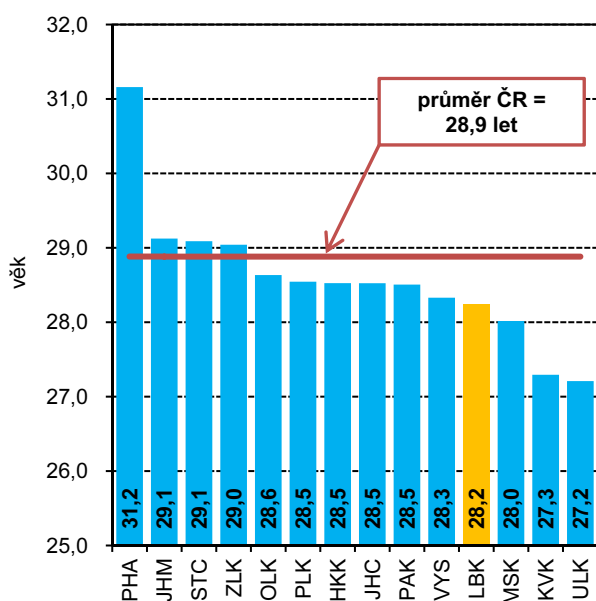
Mezi narozenými dětmi obecně převažují chlapci, což v našem kraji platilo i v roce 2016 (2 557 chlapců a 2 403 dívek). Téměř polovina živě narozených (49,5 %) byla pro rodiče prvním dítětem, 35,4 % druhým a 15,1 % dětí se narodilo jako třetí nebo další dítě. Meziročně vyšší hodnoty dosáhl opět podíl dětí narozených nesezdaným párům, tj. z 53,7 % v roce 2015 na 54,2 % v roce

2016. V porovnání s hodnotou z roku 2007 je to dokonce o 14,0 p. b. více. Liberecký kraj tak patřil k dalším šesti krajům, ve kterých se nemanželským dvojicím narodila většina dětí. V Karlovarském a Ústeckém kraji se mimo manželství narodilo dokonce více než 64 % dětí.

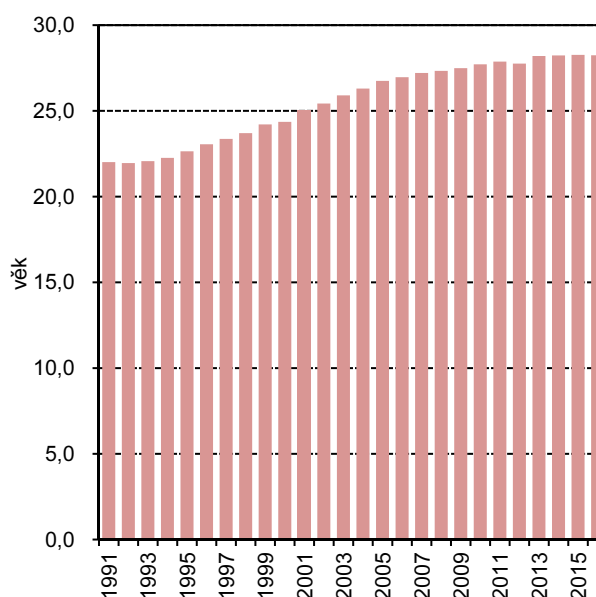
Průměrný věk prvorodiček se v posledních letech ustálil.

Průměrný věk matky při narození prvního dítěte se od roku 2007 navýšil o 1,0 rok, od roku 1991 o 6,2 let a v roce 2016 dosáhl 28,2 let. Meziročně se tak dokonce nepatrně snížil o 0,02 roku. V posledních čtyřech letech navíc průměrný věk prvorodiček v zásadě již stagnuje.

Graf 1.7 Průměrný věk matky při narození prvního dítěte podle krajů v roce 2016



Graf 1.8 Průměrný věk matky při narození prvního dítěte v Libereckém kraji



Nejvyšší věk prvorodiček registrují lékaři v Hlavním městě Praze, nejnižší v Ústeckém kraji.

Nejstarší prvorodičky v roce 2016 evidovalo Hlavní město Praha (31,2 let), nejmladší Ústecký kraj (27,2 let). Shodný průměrný věk matky při narození prvního dítěte byl zjištěn v případě čtyř krajů, tj. Plzeňského, Královéhradeckého, Jihočeského a Pardubického (28,5 let). Výše uvedený věk prvorodiček z Libereckého kraje byl v tomto srovnání čtvrtý nejnižší a zároveň o 0,6 roku nižší než republikový průměr 28,9 let.

V roce 2016 se v kraji do sedmi měsíců od sňatku narodilo 27,4 % dětí.

Očekávané narození dítěte není v dnešní době důvodem k uzavření manželství. Tuto skutečnost je možné podložit vývojem demografického ukazatele s názvem předmanželská koncepce. Ten udává, kolik procent živě narozených dětí se narodilo jako první v pořadí vdané matce v nynějším manželství do sedmi měsíců od sňatku. Jinými slovy se jedná o podíl dětí, které jejich rodiče čekali již před svatbou. V roce 2016 tvořil podíl těchto dětí 27,4 %. V porovnání s hodnotou ukazatele za rok 2000 je to však o 16,8 p. b. méně. V posledních letech se však snižující se tendence dosahovaných hodnot tohoto indikátoru v zásadě zastavila, což znamená, že těhotné ženy se vdávají o něco častěji.



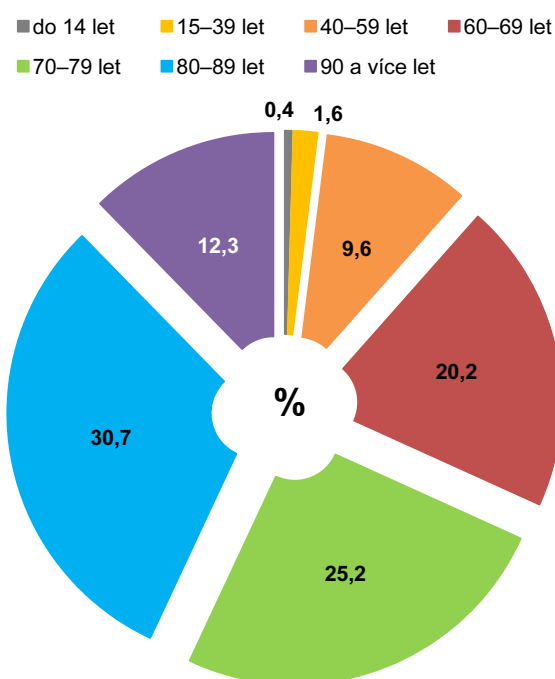
Nejčastěji bylo těhotenství impulsem k uzavření manželství v Karlovarském kraji, opačně tomu bylo v Hlavním městě.

V porovnání s ostatními kraji a průměrem předmanželských koncepcí v úhrnu za Českou republiku (24,8 %) se Liberecký kraj umístil velmi dobře, tj. výše uvedená hodnota byla po Karlovarském kraji (28,2 %) druhá nejvyšší a poměrně výrazně nadprůměrná. Nejmenším důvodem k uzavření manželství bylo těhotenství v Hlavním městě Praze, ve kterém se do sedmi měsíců od uzavření manželství narodilo „pouze“ 22,8 % dětí.

Úmrtnost se meziročně snížila, v porovnání s ostatními regiony byla čtvrtá nejnižší.

V roce 2016 v Libereckém kraji zemřelo 4 385 osob (2 240 mužů, 2 145 žen), tj. meziročně o 173 osob (3,8 %) méně. Krajská hodnota 10,0 zemřelých na 1 000 obyvatel pak byla v rámci mezikrajského srovnání shodně s Jihomoravským krajem čtvrtá nejnižší s tím, že se hrubá míra úmrtnosti pohybovala v rozmezí od 9,5 ‰ (Středočeský kraj) do 11,0 ‰ (Ústecký kraj). Ve struktuře zemřelých z 30,7 % převažovaly osoby ve věku 80–89 let a 25,2 % zemřelých bylo mezi 70–79 lety. Mezi zemřelými však bylo také 13 úmrtí dětí do 1 roku (z toho 12 dětí zemřelo do 28 dnů od narození) a 6 úmrtí dětí ve věku 1–14 let. V úhrnu to pak představovalo 0,4 % zemřelých.

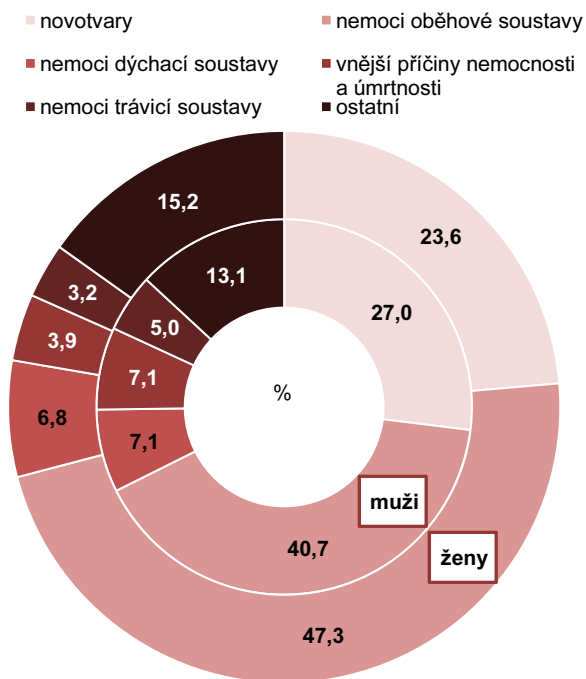
Graf 1.9 Struktura zemřelých podle věkových skupin v Libereckém kraji v roce 2016



Nejčastější příčinou úmrtí jsou dlouhodobě nemoci oběhové soustavy a novotvary, jejich podíl se však pozvolna snižuje.

Struktura zemřelých podle příčiny úmrtí se dlouhodobě nemění. I v roce 2016 způsobily většinu úmrtí nemoci oběhové soustavy (43,9 % zemřelých), nejčastěji se jednalo o ischemické choroby srdeční. V pořadí druhá byla nádorová onemocnění, která byla v roce 2016 příčinou úmrtí u více než čtvrtiny zemřelých. V tomto případě šlo především o zhoubný novotvar průdušky a plic. Třetí nejčastější příčinou pak byly nemoci dýchací soustavy (7,0 %). Během posledních pěti let je však zřejmý pokles podílu nemocí kardiovaskulárního systému i podílu novotvarů, ten klesá již od roku 2011, na úmrtnosti populace kraje. Podíl úmrtí na nemoci dýchací soustavy se v posledních třech letech naopak navyšoval.

Graf 1.10 Struktura zemřelých podle příčiny úmrtí a podle pohlaví v Libereckém kraji v roce 2016



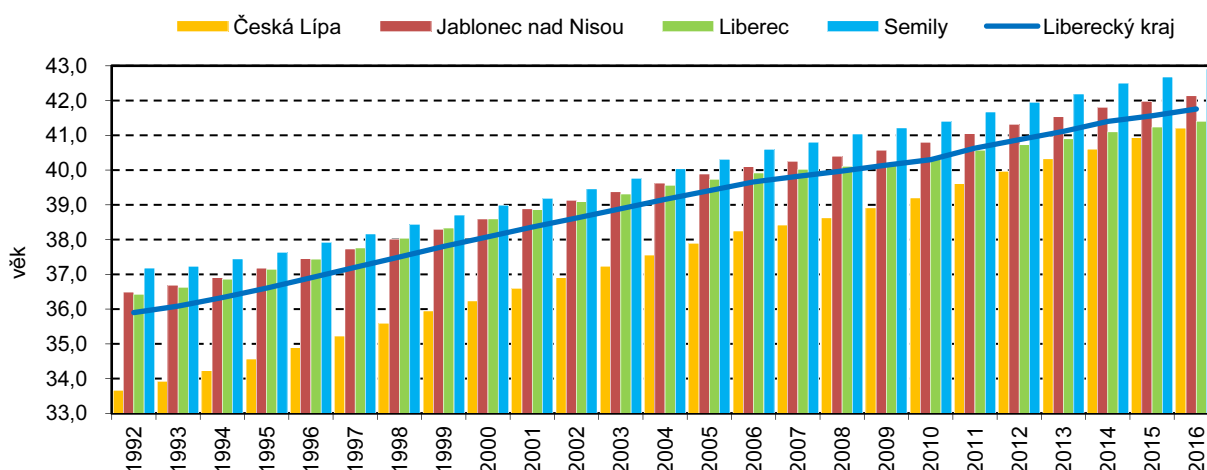
Úmrtí v důsledku nemocí srdce jsou častější na straně žen, nádorová onemocnění na straně mužů.

Pokud jde o jednotlivá pohlaví, nemoci oběhové soustavy byly příčinou úmrtí podstatně častěji u žen (47,3 % úmrtí) než u mužů (40,7 %). Opačný poměr byl zjištěn v případě novotvarů, které byly v roce 2016 příčinou úmrtí u 27,0 % mužů a 23,6 % žen. Úmrtí v důsledku chorob dýchací soustavy byla v našem kraji častější u mužů (7,1 %), u žen tyto nemoci způsobily 6,8 % úmrtí.

Za posledních dvacet let se průměrný věk obyvatel kraje navýšil o 4,6 let.

Průměrný věk obyvatel Libereckého kraje na konci roku 2016 činil 41,8 let (meziročně o 0,2 roku více). V porovnání s průměrným věkem v úhrnu za Českou republiku (42,0 let) je obyvatelstvo našeho kraje o 0,3 roku mladší, ve srovnání s ostatními regiony České republiky je uvedená krajská hodnota třetí nejnižší. Napříč Českou republikou se pak průměrný věk pohyboval v rozmezí od 41,0 let (Středočeský kraj) do 42,7 let (Královéhradecký a Zlínský kraj). Téměř ve všech krajích populace zestárla. Nejvyšší meziroční nárůst průměrného věku zaznamenal Karlovarský kraj (o 0,30 roku), nejnižší Středočeský kraj (o 0,14 roku). Výjimkou bylo Hlavní město Praha, ve kterém hodnota tohoto ukazatele zůstala beze změny. Za uplynulá dvě desetiletí se pak průměrný věk v Libereckém kraji zvýšil o 4,6 roku.

Graf 1.11 Průměrný věk obyvatel Libereckého kraje a jeho okresů (stav k 31. 12.)



Muži jsou v průměru o 2,8 roku mladší než ženy.

K 31. 12. 2016 ženy představovaly 50,9 % populace Libereckého kraje a jejich průměrný věk dosáhl 43,1 let. Muži byli v průměru o 2,8 roku mladší, když jejich průměrný věk činil 40,3 let. Meziročně se však průměrný věk v případě obou pohlaví navýšil shodně o 0,2 roku. Ženám v celé České republice bylo v průměru 43,4 let, mužům 40,6 let. Průměrný věk v případě žen se mezi kraji pohyboval od 42,2 let (Středočeský kraj) do 44,3 let (Zlínský kraj), v případě mužů od 39,7 let (Středočeský kraj) do 41,3 let (Plzeňský kraj).

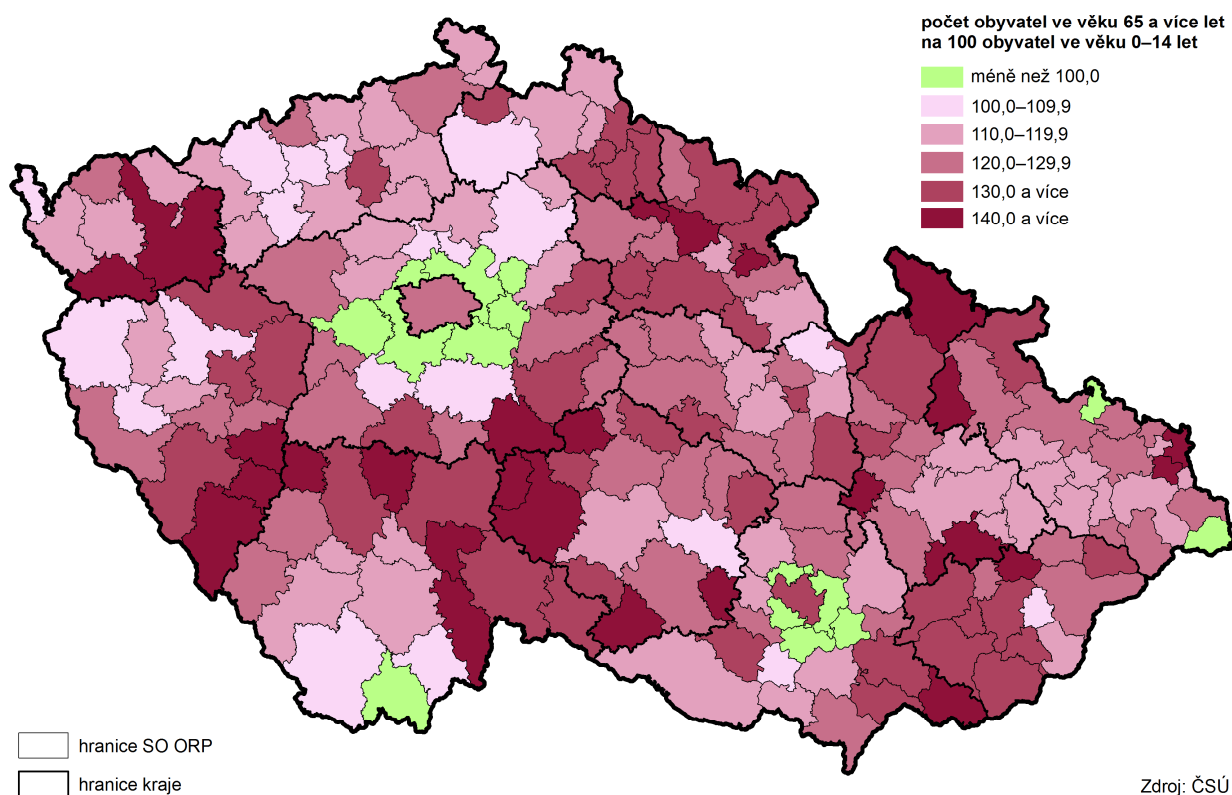
Podíl osob starších 65 let se stále zvyšuje, obyvatel v produktivním věku ubývá.

Populační stárnutí způsobují především snižující se počty dětí. Absolutně nejnižší podíl dětské složky obyvatel kraj zaznamenal v letech 2007 až 2009 (tj. 14,8 až 14,9 %). Od té doby se podíl znovu pravidelně, ovšem poměrně nepatrně zvyšuje, a to jako důsledek příznivější úrovně porodnosti. V roce 2016 tak v populaci kraje tvořily děti do 14 let 16,0 %. V poslední dekádě naopak nepřetržitě klesá podíl produktivní složky populace. Zatímco tedy v roce 2007 dosáhlo zastoupení této části obyvatel nejvyšší hodnoty (71,6 %), do roku 2016 se podíl snížil o 6,5 p. b. na 65,1 %. Od roku 2003 je pak možné sledovat



nepřetržitý přírůstek obyvatel starších 65 let. V té době měla tato věková skupina v populaci kraje 12,8% zastoupení. V roce 2016 pak tvořila již 18,9 % obyvatel.

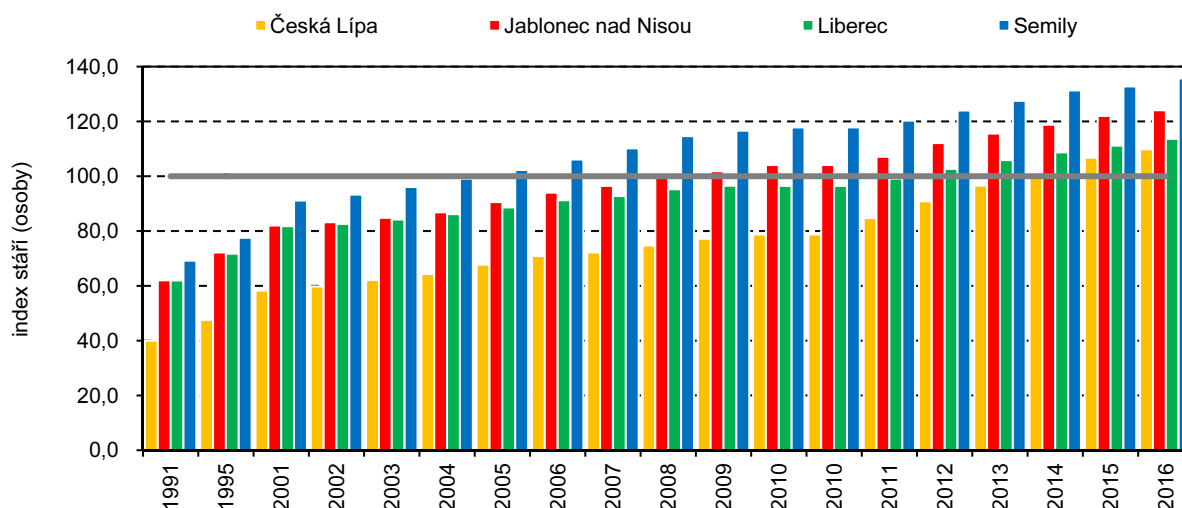
Index stáří ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností k 31. 12. 2016



Stárnutí populace odráží kromě průměrného věku také index stáří.

Stárnutí populace se odráží také v ukazateli index stáří, který vyjadřuje kolik osob ve věku 65 a více let připadá na 100 dětí do 14 let. Na počátku 90. let (v roce 1991) minulého století dosáhl tento ukazatel hodnoty 57,3, o deset let později (v roce 2001) to bylo již 77,2 a v roce 2011 hodnota poprvé překročila pomyslnou hranici 100 osob, když na 100 dětí připadlo 100,7 seniorů. V roce 2016 pak index stáří činil 118,4 osob. V porovnání s celorepublikovým průměrem je to o 2,4 osob méně. V případě mužů dosahuje index stáří nižších hodnot a poměr chlapců a mužů starších 65 let je poměrně vyrovnaný (97,4 v roce 2016). Naopak poměr mezi dívkami a 65letými a staršími ženami je výrazně odlišný – na 100 děvčat ve věku 0–14 let tak v roce 2016 připadlo 140,3 žen nad 65 let. Tato skutečnost je ovlivněna především věkovou strukturou obou pohlaví, kdy ženy se dožívají vyššího věku. V porovnání s ostatními regiony České republiky byl však index stáří vykázaný v Libereckém kraji třetí nejnižší. Méně seniorů na 100 dětí vykázal již jen Středočeský (101,5 osob) a Ústecký kraj (115,0 osob). S hodnotou 132 seniorů na 100 dětí se na posledním místě srovnání umístil kraj Královéhradecký.

Graf 1.12 Index stáří podle okresů Libereckého kraje (stav k 31. 12.)



Hodnoty indexu ekonomického zatížení nepřetržitě rostou od roku 2006.

Jakým způsobem se stárnutí populace projeví v daném území, přibližuje také index ekonomického zatížení. Jedná se o poměr mezi ekonomicky neaktivní a aktivní složkou populace a ukazatel tak znázorňuje, kolik dětí ve věku 0–14 let a osob ve věku 65 a více let připadá na 100 osob ve věku 15–64 let. Čím menší je výsledná hodnota, tím příznivější poměr je mezi oběma složkami. V historii České republiky index klesal až do roku 2006, kdy dosáhl hodnoty 39,6 osob. Od tohoto roku se však každoročně zvyšuje a v roce 2016 na 100 ekonomicky aktivních připadlo již 53,6 osob v neproduktivním věku, meziročně je to o 1,9 osob více. Podobně jako index stáří, nabývá také index ekonomického zatížení příznivější hodnoty na straně mužů (48,9 osob) než žen (58,3 osob). Z mezikrajského pohledu dosáhl v roce 2016 index nejvyšší hodnoty v Královéhradeckém kraji (55,0 osob), opačně je tomu v kraji Moravskoslezském (50,7 osob).

Nepřetržitě roste naděje dožití.

Naděje dožití při narození se dlouhodobě zvyšuje. Muž narozený v roce 2016 v Libereckém kraji má před sebou pravděpodobně o 0,48 roku života více než muž narozený v roce 2015, střední délka jeho života se totiž meziročně navýšila na 76,15 let. Před 10 lety byla o 3,19 roku nižší. Naděje dožití v případě stejně narozených žen pak meziročně vzrostla o 0,38 roku na 81,82 let, ve srovnání s hodnotou před deseti lety je to o 2,35 roku více.

Nejdelší život před sebou pravděpodobně mají obyvatelé Hlavního města, nejnižší naději dožití vykázal Ústecký kraj.

Z mezikrajského srovnání vyplývá, že nejvyššího věku se pravděpodobně dožijí obyvatelé narození v roce 2016 v Hlavním městě Praze, tj. muži 78,02 let a ženy 82,69 let. Na opačné straně žebříčku a nejnižší naději dožití vykazuje Ústecký kraj (muži 73,98 let a ženy 79,47 let). Střední délka života v Libereckém kraji je v regionálním srovnání v případě mužů sedmá a v případě žen osmá nejnižší a obě dvě se pohybují pod republikovou úrovní (76,22 let muži, 82,05 let ženy).

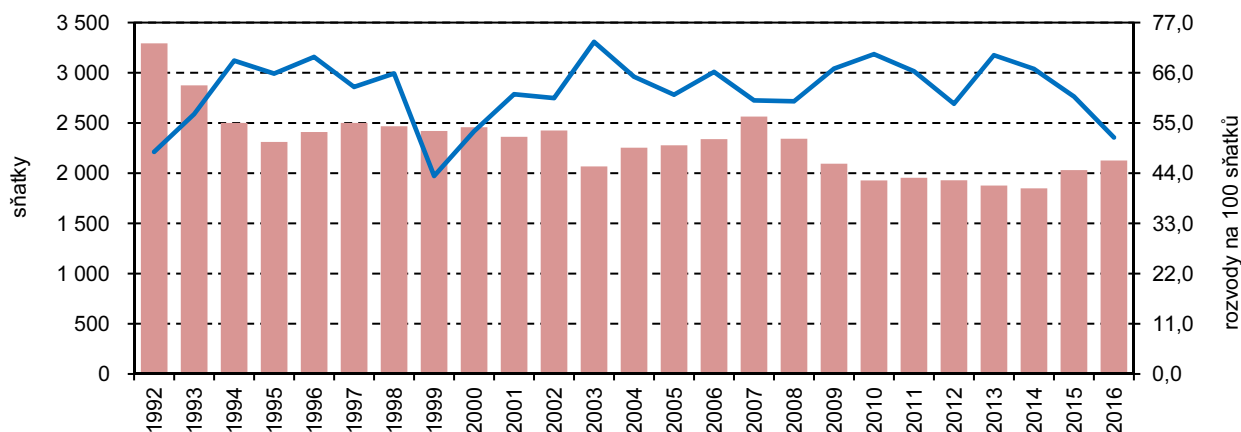
Vyšších hodnot nabývá také naděje dožití dnešních šedesátníků.

Vzrostla také naděje dožití ve věku 60 let. Muž žijící v Libereckém kraji, který v roce 2016 dovršil 60 let, má před sebou pravděpodobně ještě 19,90 let života (před 10 lety to bylo 17,94 let a meziročně je to o 0,33 let více). Šedesátiletá žena by pak mohla žít ještě 23,87 let, před 10 lety to bylo o 1,92 roku méně a



meziročně o 0,44 roku více. V rámci České republiky se hodnota ukazatele v případě mužů pohybovala v rozmezí od 18,38 let (Ústecký kraj) do 21,09 let (Hlavní město Praha) a v případě žen od 22,07 let (Ústecký kraj) do 24,63 let (Jihomoravský kraj). Naděje dožití 60letých mužů v Libereckém kraji byla v porovnání s ostatními regiony pátá nejvyšší, zatímco na straně žen se jednalo o sedmou nejnižší hodnotu.

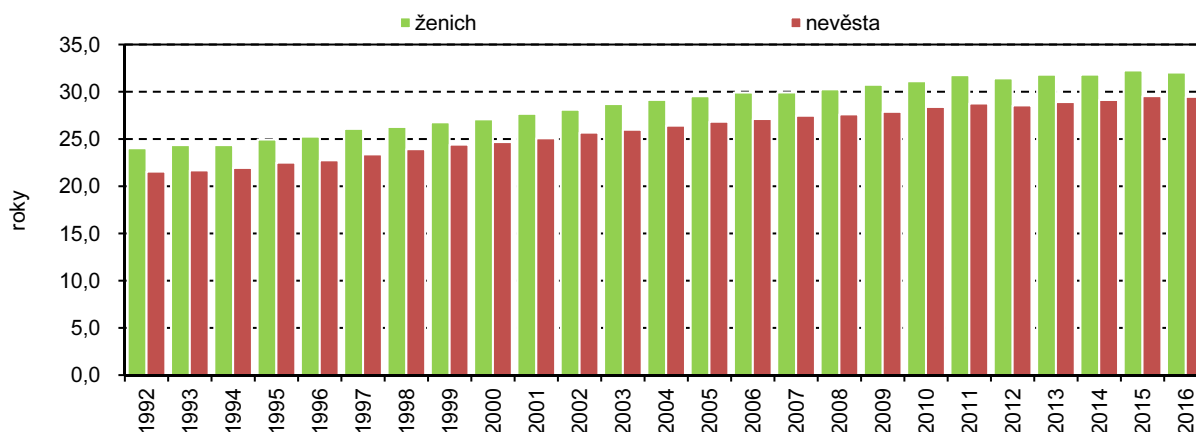
Graf 1.13 Sňatky v Libereckém kraji



V roce 2016 bylo v kraji uzavřeno nejvíce manželství od roku 2009.

Počet sňatků uzavřených v roce 2016 v Libereckém kraji (tj. 2 126 událostí) byl nejvyšší od roku 2009. Meziročně se pak statistika manželství navýšila o 95 událostí (4,7 %). V 1 353 případech byli oba snoubenci svobodní. V přepočtu na 1 000 obyvatel bylo nejvíce párů vstupujících do manželství zaznamenáno v Karlovarském kraji (5,1 ‰), nejnižší sňatečnost vykázal kraj Ústecký (4,5 ‰). Liberecký kraj společně s Krajem Vysočinou, Zlínským, Pardubickým a Moravskoslezským krajem (shodně 4,8 sňatků na 1 000 obyvatel) obsadil šestou příčku.

Graf 1.14 Průměrný věk snoubenců při prvním sňatku v Libereckém kraji



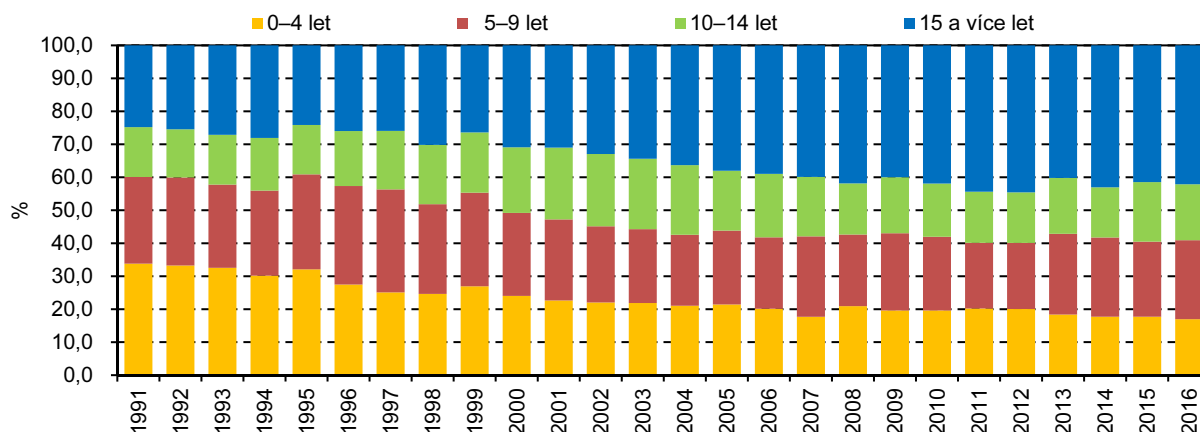
Mužům vstupujícím do prvního manželství bylo v průměru 32 let, nevěsty byly o 2,6 roku mladší.

Průměrný věk při prvním sňatku činil u ženichů 32,0 a u nevěst 29,5 let. Případný další sňatek uzavírají muži průměrně ve věku 48,2 a ženy 44,0 let. Ačkoliv se průměrný věk ženichů při prvním sňatku v roce 2016 meziročně mírně snížil a nevěst nezměnil, dlouhodobě vykazuje rostoucí tendenci a za deset let se u ženichů i nevěst navýšil o téměř 2 roky.

V roce 2016 bylo v kraji ukončeno rozvodem nejméně manželství od roku 2000.

Počet rozvedených manželství v roce 2016 v Libereckém kraji meziročně poklesl o 133 (10,8 %) na 1 102 událostí, což je nejméně rozvodů od roku 2000. Téměř 46 % rozvodů iniciovaly ženy, ve 29,3 % případů podali manželé návrh společně. Většina rozvodů se týkala manželství s nezletilými dětmi (tj. 60,3 %). Nejčastěji se rozváděly páry, které spolu žily 15 a více let (42,1 %), další téměř čtvrtina rozvodů připadla na 5–9letá manželství. Rozvodovost na 1 000 obyvatel se napříč Českou republikou pohybovala v rozmezí od 1,9 ‰ (Kraj Vysočina) do 2,7 ‰ (Ústecký kraj). Hodnota za Liberecký a Karlovarský kraj (tj. 2,5 ‰) byla třetí nejvyšší.

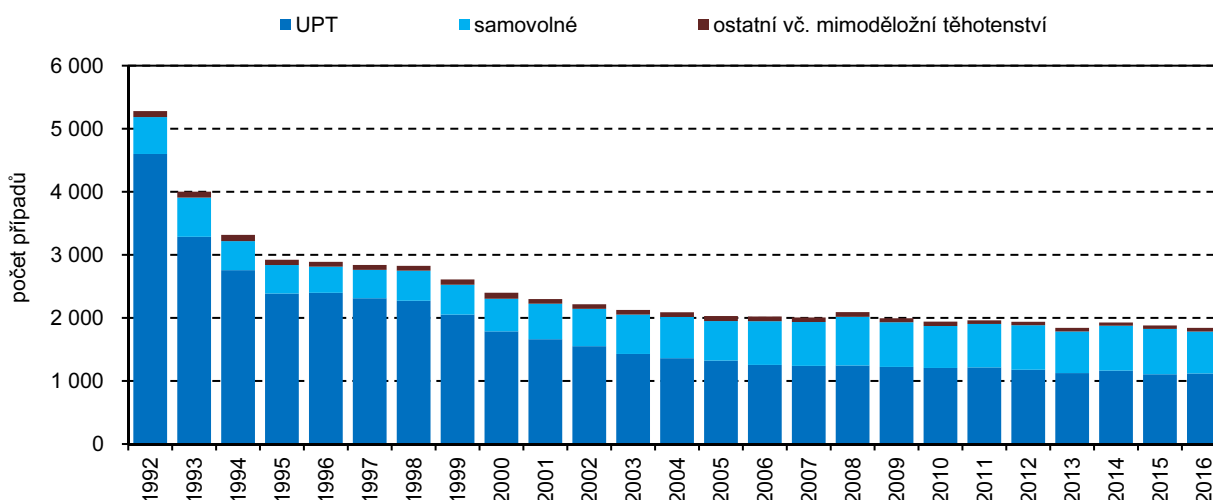
Graf 1.15 Struktura rozvodů podle délky trvání manželství v Libereckém kraji



Index rozvodovosti dosáhl druhé nejnižší hodnoty za posledních dvacet let.

Index rozvodovosti v roce 2016, tj. počet rozvodů ukončených v roce 2016 k počtu sňatků uzavřených v témže roce, dosáhl 51,8 % (meziročně o 9,0 p. b. méně) a byl tak pátý nejnižší od roku 1990 a zároveň druhý nejnižší za posledních 20 let (nižší hodnota byla v tomto časovém úseku zjištěna již jen v roce 1999, tj. 43,4 %). Tuto skutečnost ovlivnily především vyšší počty uzavřených manželství a současně nižší počty rozvodů.

Graf 1.16 Potraty v Libereckém kraji



Počet potratů byl nejnižší od roku 1990.

Z důvodu potratu bylo v roce 2016 v našem kraji ukončeno 1 842 těhotenství (meziročně o 38 méně), tedy nejméně od roku 1990. Vývoj ukazatele s výjimkou několika let vykazuje stále klesající tendenci. V 60,7 % případů se



jednalo o umělé přerušení těhotenství. Při pohledu na strukturu potratů v dlouhodobém horizontu klesá podíl umělých přerušení těhotenství, zatímco zastoupení samovolných potratů je vyšší. Nejvyšší hrubou potratovost zaznamenal Ústecký kraj (4,4 potratů na 1 000 obyvatel), opačně tomu bylo v Jihomoravském a Pardubickém kraji (shodně 2,9 ‰). Potratovost zjištěná v Libereckém kraji (4,2 ‰) byla druhá nejvyšší.

2. Sociální vývoj

2.1 Zaměstnanost

Poprvé od roku 2011 vzrostl počet obyvatel starších 15 let.

Podle výsledků Výběrového šetření pracovních sil tvořilo v roce 2016 populaci Libereckého kraje starší 15 let 370,2 tis. osob, tj. meziročně o 0,1 % více. Ve struktuře této populace převažovalo z 59,0 % ekonomicky aktivní obyvatelstvo (218,5 tis. osob), pracovní sílu tedy tvořilo 208,9 tis. zaměstnaných a 9,6 tis. nezaměstnaných osob. Zbývajících 41,0 % připadalo na ekonomicky neaktivní obyvatelstvo.

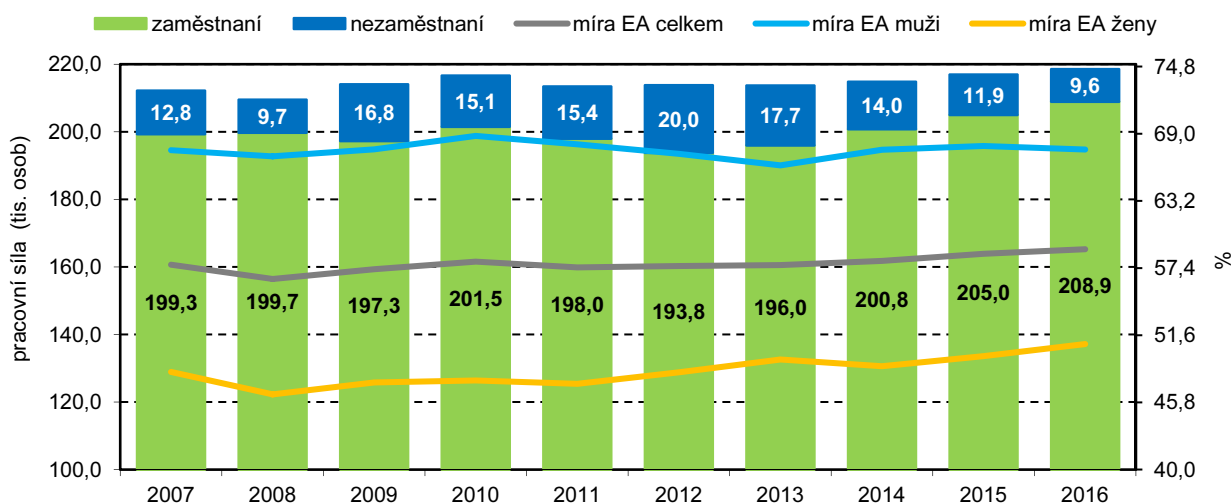
Počet zaměstnaných posledních pět let roste, nezaměstnaných je méně.

Od roku 2011 do roku 2015 však počet obyvatel starších 15 let v našem kraji každoročně klesal (v průměru o 0,2 %). V porovnání krajních let (tj. 2016 a 2011) pak došlo k 0,9% úbytku sledované populace. Počet ekonomicky aktivních se meziročně navýšil o 1,6 tis. osob (tj. o 0,7 %), přičemž počet zaměstnaných vzrostl o 3,9 tis. osob (od roku 2011 dokonce o 9,8 tis. osob) a počet nezaměstnaných poklesl o 2,3 tis. osob (od roku 2011 o 5,9 tis. osob). Meziročně nižší počet zaznamenala také skupina ekonomicky neaktivních, tj. o 1,4 tis. osob (0,9 %).

Věková struktura pracovní síly i ekonomicky neaktivní populace odráží obecný demografický vývoj.

Z dlouhodobého pohledu je zřejmé, že demografické změny ve věkové struktuře 15leté a starší populace ve prospěch vyšších věkových kategorií (resp. v neprospěch nejnižších věkových kategorií) se promítají také do věkové struktury pracovní síly a ekonomicky neaktivní složky populace. Zatímco před deseti lety tvořili mladí ve věku 15 až 29 let 20,6 % pracovní síly a 30,3 % ekonomicky neaktivních, podle nejnovějších údajů jsou tyto podíly o 4,3, resp. o 5,6 p. b. nižší. Naopak zastoupení osob starších 60 let v případě pracovní síly i ekonomicky neaktivních obyvatel vzrostlo – v prvním případě o 3,6 p. b. na 8,1 %, ve druhém dokonce o 12,8 p. b. na 62,1 %.

Graf 2.1 Struktura pracovní síly a míra ekonomické aktivity v Libereckém kraji (VŠPS)



^{*) Údaje vážené na data demografické statistiky po promítnutí SLDB 2011}

Vzrostla také míra ekonomické aktivity.

V důsledku zmíněného mírného nárůstu pracovní síly meziročně vzrostla také míra ekonomické aktivity, a to o 0,4 p. b. na 59,0 %. V porovnání s průměrem České republiky je však i přes uvedený nárůst o 0,9 p. b. nižší a mezi ostatními



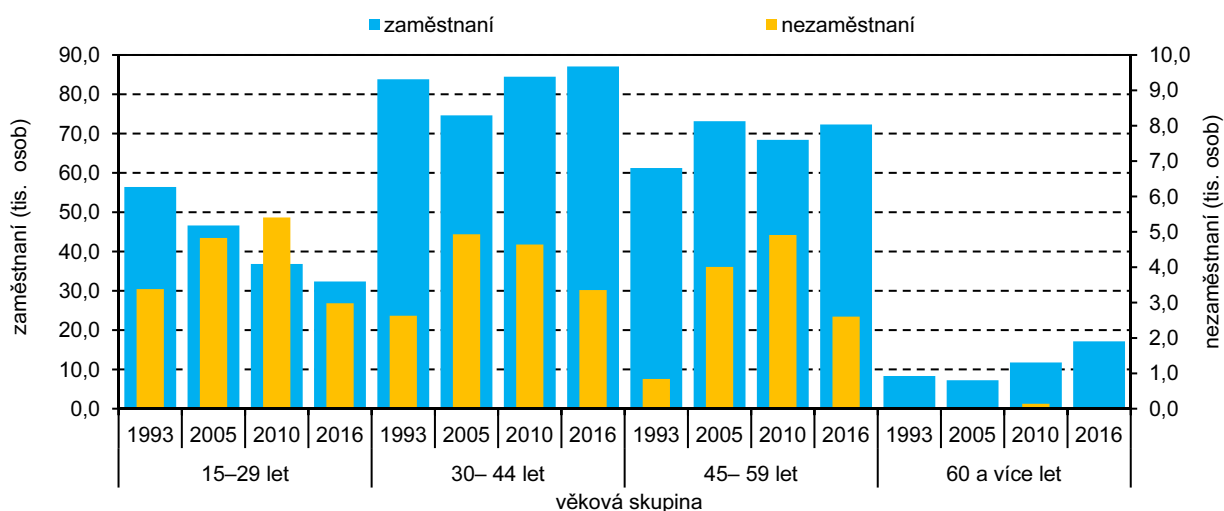
regiony je šestá nejnižší. V porovnání jednotlivých krajů hodnota tohoto ukazatele kolísala v rozmezí od 58,0 % (Olomoucký kraj) do 62,8 % (Hlavní město Praha). Míra ekonomické aktivity žen pak v Libereckém kraji nabyla hodnoty 50,8 % (meziročně o 1 p. b. více) a v mezikrajském žebříčku byla pátá nejnižší. Ukazatel v případě mužů dosáhl 67,6 % (meziročně o 0,3 p. b. méně), což znamenalo sedmou nejnižší příčku. Nejvyšší zastoupení pracovní síly v populaci žen starších 15 let vykázalo Hlavní město Praha (54,6 %), opačně tomu bylo v Olomouckém kraji (48,8 %). První příčku pomyslného srovnání obsadilo Hlavní město Praha také v případě míry ekonomické aktivity mužů (71,8 %), ovšem poslední místo s hodnotou 66,0 % tentokrát patřilo Ústeckému kraji.

Dlouhodobě se zvyšuje míra ekonomické aktivity u osob ve věku 60 až 65 let, v nižších věkových kategoriích naopak aktivita spíše klesá.

Výše zmíněné demografické změny pak mají nesporný vliv také na ekonomickou aktivitu obyvatel v jednotlivých věkových skupinách. Nejvýraznějším trendem je nárůst ekonomické aktivity u osob nad 60 let, který ovlivňuje prodlužování věku odchodu do důchodu. Kontinuální růst míry ekonomické aktivity u této skupiny obyvatel je možné sledovat od roku 2012, v roce 2016 její hodnota dosáhla 15,7 %, tedy nejvíce od roku 2007. Nejvýrazněji však výsledek ovlivnily osoby mezi 60 a 65 lety, když jejich ekonomická aktivita v roce 2016 dosáhla 41,6 %, tedy o 19,4 p. b. více než v roce 2012. Naopak aktivita v nižších věkových kategoriích (především 15–19 let, 20–24 let) v dlouhodobém pohledu spíše klesá.

V rámci jednotlivých věkových kategorií je pak nejvyšší míru ekonomické aktivity možné sledovat v případě obyvatel 45–49letých (95,0 % v roce 2016) a 40–44letých (94,0 % v roce 2016). Nejnižší v roce 2016 evidovali 15–19letí (4,3 %) a také osoby nad 65 let (6,2 %).

Graf 2.2 Pracovní síla podle věku a ekonomického postavení v Libereckém kraji (VŠPS)



Pozn.: údaje za nezaměstnané ve věkové skupině 60 a více let v letech 1993, 2005 a 2016 nejsou k dispozici

Liberecký kraj vykazuje třetí nejvyšší zaměstnanost v sekundární sféře.

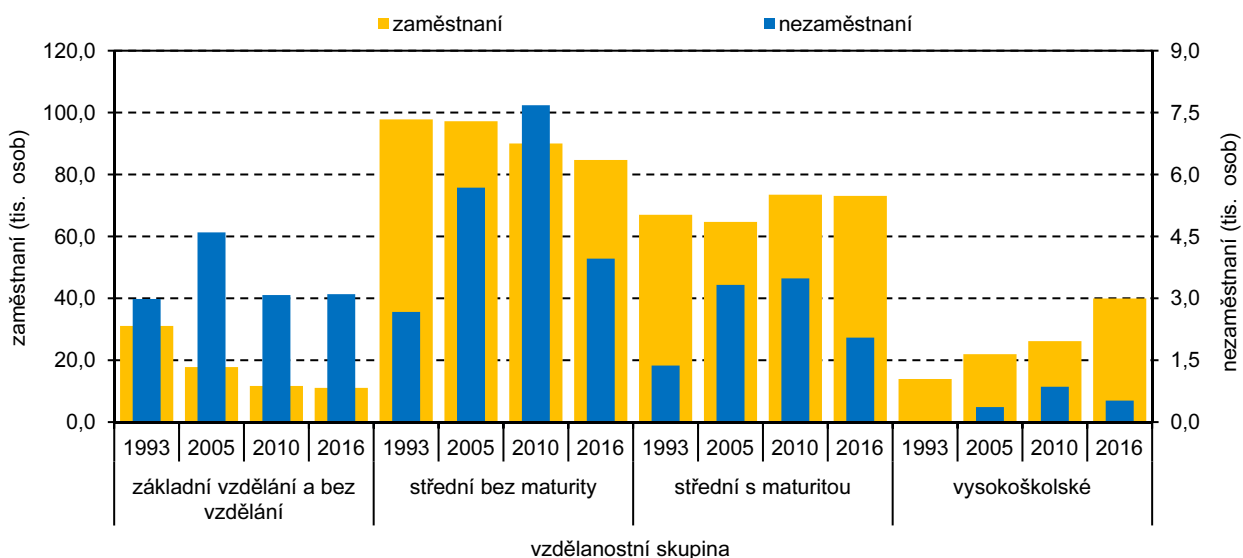
Většina zaměstnaných v roce 2016 pracovala ve službách (52,5 %) a meziročně se jejich podíl navýšil o 1,4 p. b. Zaměstnanost v průmyslových odvětvích (vč. stavebnictví), pro Liberecký kraj charakteristických, pak dosáhla 45,6 %. V porovnání s rokem 2015 se však zastoupení zaměstnaných v sekundární sféře snížilo o 1,8 p. b.. I přes tento výsledek je však

zaměstnanost v sekundární sféře v našem regionu po Zlínském kraji (49,5 %) a Kraji Vysočina (48,9 %) třetí nejvyšší a zároveň se významně pohybuje nad průměrem za ČR (38,1 %). Nejnižší zastoupení zaměstnaných v průmyslu a stavebnictví vykazuje Hlavní město Praha (17,4 %), kterému však patří první příčka v případě zaměstnanosti v terciární sféře (82,2 %). Naopak výše uvedený podíl zaměstnaných ve službách je v našem kraji třetí nejnižší (po Kraji Vysočina a Zlínském kraji). Primární sektor (tedy zemědělství, lesnictví a rybářství) se na zaměstnanosti v našem kraji v roce 2016 podílel pouze 2,0 %, meziročně se však navýšil o 0,4 p. b. Zaměstnanost v tomto sektoru byla nejvyšší v Kraji Vysočina (6,0 %), nejnižší hodnoty pak nabyla v Hlavním městě Praze (0,4 %). Podíl za Liberecký kraj byl v tomto srovnání čtvrtý nejnižší.

Zvyšuje se vzdělanost zaměstnaných, vysokoškolské vzdělání uvedlo 19,1 % pracujících.

Vzdělanost zaměstnaných osob se z dlouhodobého pohledu zvyšuje, tj. klesá podíl osob se základním a středním vzděláním bez maturity, zatímco podíl středoškoláků s maturitou a osob s vysokoškolským titulem roste. V roce 2016 tak základní vzdělání uvedlo 5,3 % (pokles ve srovnání s rokem 2007 o 2,3 p. b.), střední bez maturity 40,5 % (pokles o 7,9 p. b.), střední s maturitou 35,0 % (nárůst o 1,3 p. b.) a vysokoškolské 19,1 % zaměstnaných (nárůst o 8,9 p. b.). Struktura zaměstnaných z pohledu jejich postavení v zaměstnání se významně nemění. V roce 2016 tak většina z nich byla v postavení zaměstnance (84,1 %), 12,4 % pracovalo na vlastní účet, 2,7 % bylo v pozici zaměstnavatele a 0,7 % se označilo za pomáhající rodinné příslušníky.

Graf 2.3 Pracovní síla podle vzdělání a ekonomického postavení v Libereckém kraji (VŠPS)



Pozn.: údaje za nezaměstnané s vysokoškolským vzděláním v letech 1993 nejsou k dispozici

Vzrostla i míra zaměstnanosti.

S ohledem na meziroční nárůst populace starší 15 let i počtu zaměstnaných vzrostla v Libereckém kraji také celková míra zaměstnanosti o 1,0 p. b. na 56,4 %. Vyšších hodnot však ukazatel nabýval v případě mužů (65,1 %) než žen (48,2 %). Zatímco však u žen došlo k meziročnímu nárůstu o 2,0 p. b., muži 0,1 p. b. ztratili. V rámci mezikrajského srovnání byla míra zaměstnanosti v našem kraji šestá nejnižší. První místo pomyslného žebříčku obsadilo s hodnotou 61,4 % Hlavní město Praha, poslední pak s 55,2 % Moravskoslezský kraj.

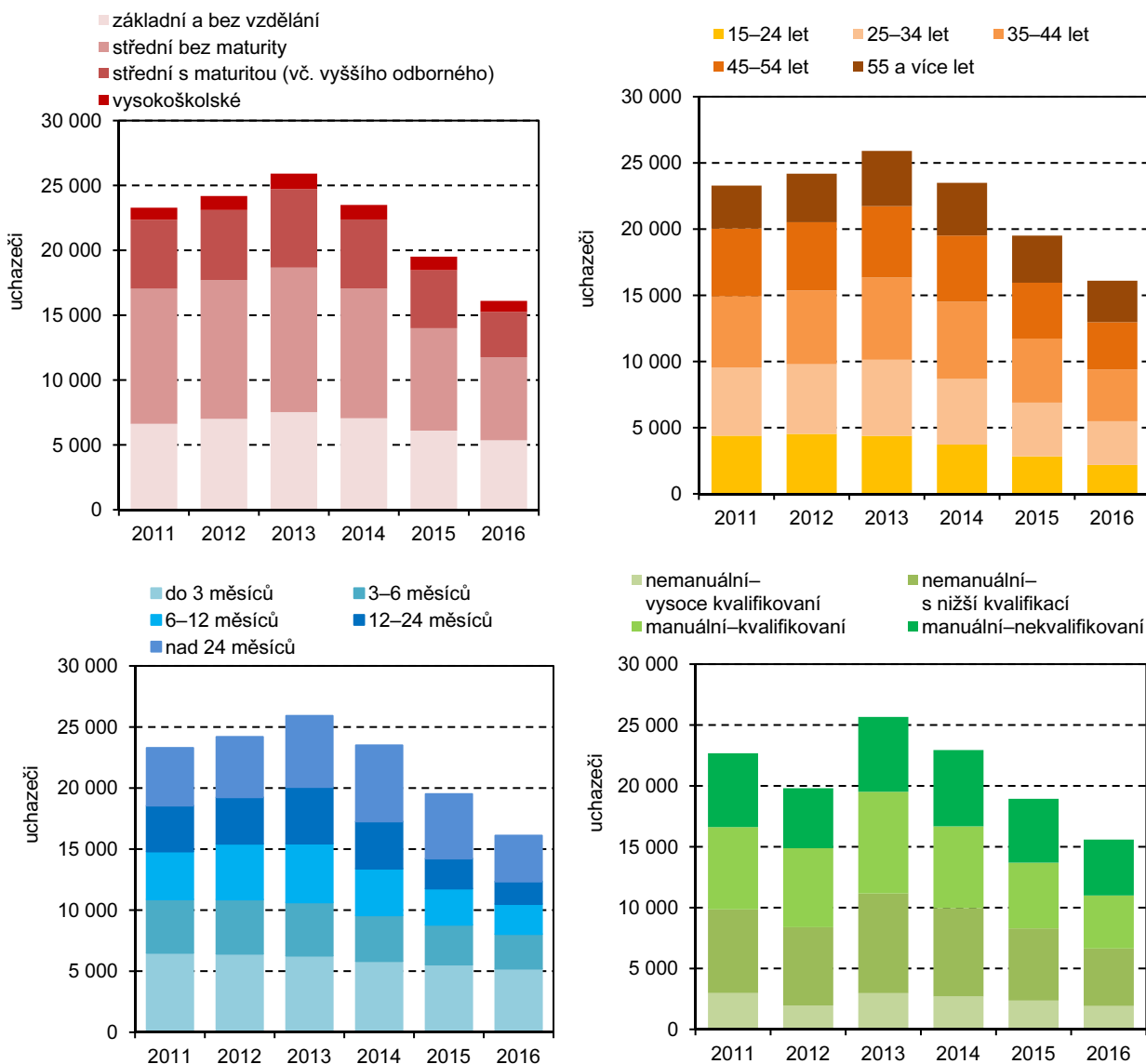


2.2 Nezaměstnanost

Mezi nezaměstnanými převažovaly ženy, středoškoláci bez maturity a z hlediska věku osoby 35 až 44leté.

Z celkového počtu 9,6 tis. nezaměstnaných tvořily většinu ženy (52,7 %). Více než 23 % nezaměstnaných bylo 35 až 44 let, v pořadí druhou nejčetněji zastoupenou skupinou byli mladí ve věku 15 až 24 let (18,4 %) a třetí osoby ve věku 45 až 54 let (17,2 %). Z hlediska vzdělání tvořily největší část nezaměstnaných středoškolsky vzdělané osoby bez maturity (41,1 %), nejmenší zastoupení pak měli vysokoškoláci (5,4 %).

Graf 2.4 Uchazeči o zaměstnání podle vzdělání, věku, délky evidence a kvalifikace v Libereckém kraji



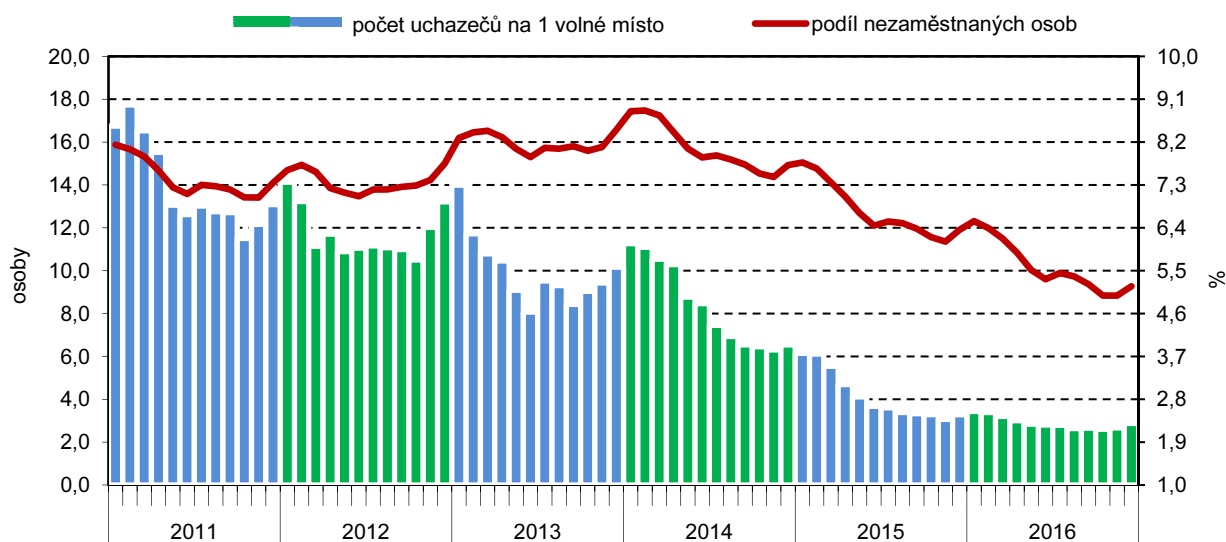
Pozitivní ekonomický vývoj se odrazil také na obecné míře nezaměstnanosti.

Obecná míra nezaměstnanosti poklesla z 5,5 % v roce 2015 na 4,4 % v roce 2016. Stejná situace nastala také v případě mužů a žen, v prvním případě se snížila o 0,3 p. b. na 3,7 %, ve druhém o 2,1 p. b. na 5,3 %. Meziroční snížení bylo vykázáno také v celé České republice, a to o 1,1 p. b. na 4,0 %, hodnota ukazatele se v rámci krajů pohybovala v rozmezí od 2,2 % (Hlavní město Praha) do 6,9 % (Moravskoslezský kraj). Obecná míra nezaměstnanosti za Liberecký kraj byla čtvrtá nejvyšší.

Počet uchazečů o zaměstnání podle údajů MPSV od roku 2014 každoročně klesá.

Úřady práce v Libereckém kraji k 31. 12. 2016 evidovaly celkem 16 104 neumístěných uchazečů o zaměstnání. Meziročně se tak jejich počet snížil o 17,4 % (tj. o 3 403 osob). Jedná se o nejnižší počet nezaměstnaných v posledních šesti letech. Nejvíce uchazečů bylo v kraji registrováno v roce 2013 (25 909 osob), což bylo v porovnání se situací na konci roku 2016 o 37,8 % více (9 805 osob). V období let 2011 až 2016 pak počet uchazečů do roku 2013 rostl, poté již každoročně klesal.

Graf 2.5 Nezaměstnanost v Libereckém kraji (MPSV)



Pozn.: Podíl nezaměstnaných na obyvatelstvu = podíl dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15-64 let k obyvatelstvu ve stejném věku (v %)

Nezaměstnanost se však stále zvyšuje v zimních měsících.

Z podrobnějšího pohledu na vývoj počtu nezaměstnaných v rámci jednotlivých měsíců sledovaného období je i přes jednoznačný klesající trend patrná sezónní nezaměstnanost. Nejvíce uchazečů je tak v kraji každoročně evidováno především počátkem roku a jejich počet se postupně snižuje. Minimální hodnoty pak byly v posledních třech letech zaznamenány vždy v měsíci listopadu s tím, že pokles počtu uchazečů započal v měsíci červenci. Charakter sezónních prací se v letech 2011–2014 promítal i do genderové struktury nezaměstnaných, kdy v prvních měsících jednotlivých let mezi uchazeči převažovali muži nebo byl poměr obou pohlaví velmi vyrovnaný. V roce 2015 a 2016 však již ve všech měsících převažují mezi uchazeči ženy, v letních měsících dokonce velmi výrazně (v srpnu 2016 podíl žen činil 56,4 %). Tuto skutečnost je možné přičíst především pozitivnímu vývoji ekonomiky a tudíž dostatku pracovních příležitostí.

Nabídka volných pracovních míst se od roku 2011 více než ztrojnásobila.

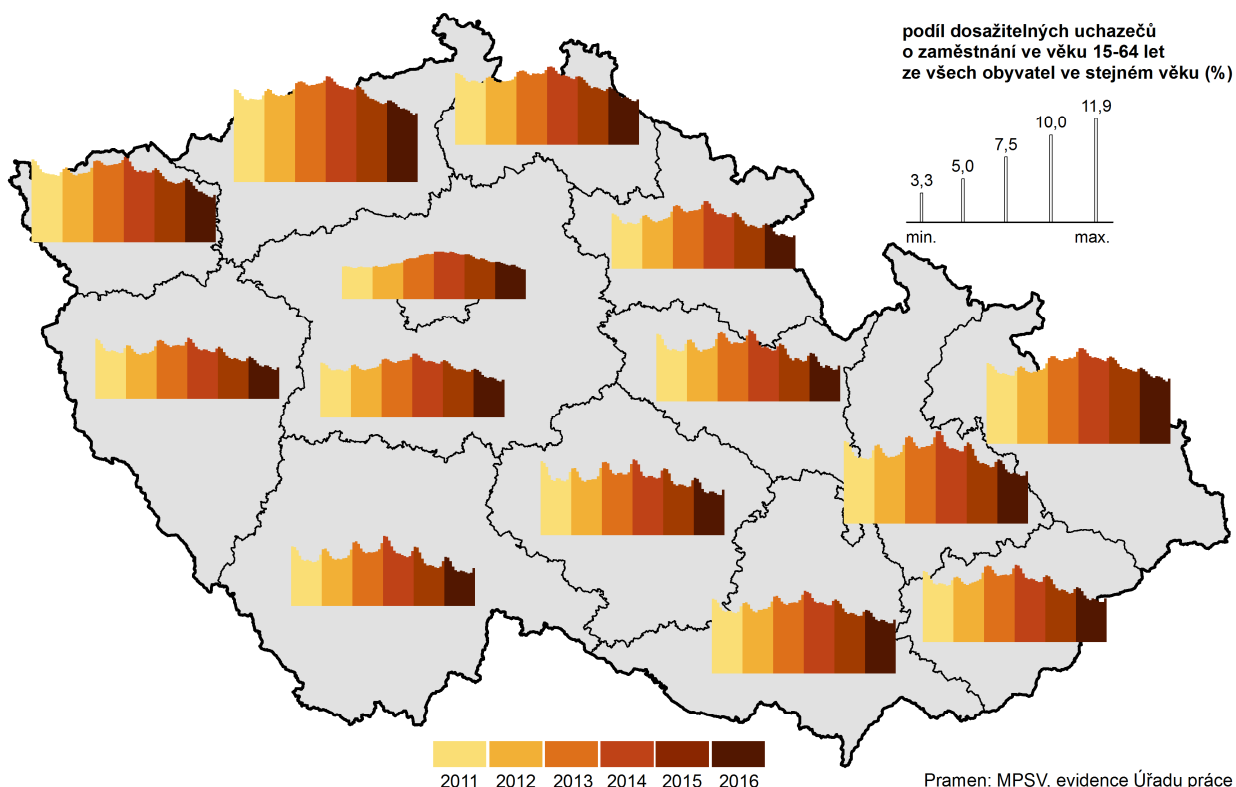
Příznivý ekonomický vývoj dokládá také vývoj počtu volných pracovních míst evidovaných úřady práce Libereckého kraje. Zatímco ke konci roku 2011 mohlo být uchazečům o zaměstnání nabídnuto pouze 1 780 volných míst (při 23 286 evidovaných uchazečích to znamená 13,08 uchazečů na 1 místo), v prosinci 2016 to bylo již 5 607 pozic (2,87 uchazečů na 1 volné místo). V desetiletém časovém horizontu byl počet volných míst nejnižší v únoru 2010 (1 007 míst a na 1 místo připadlo 27,09 uchazečů), nejvíce pozic naopak úřady práce nabízely v srpnu 2016 (6 334 pozic). Nejméně uchazečů na 1 volné místo však bylo zjištěno v říjnu 2016 (2,60 uchazečů).



V mezikrajském srovnání byl podíl nezaměstnaných v Libereckém kraji stále šestý nejvyšší, jeho hodnota však poslední roky klesá.

Nezaměstnanost vyjádřená podílem nezaměstnaných osob na populaci ve věku 15–64 let (k 31. 12.) se v roce 2016 meziročně snížila ve všech krajích České republiky, nejvýrazněji v Karlovarském kraji (o 1,61 p. b.). V České republice se podíl nezaměstnaných ve srovnání s rokem 2015 snížil o 1,05 p. b. na 5,19 %. Nejnižší nezaměstnanost vykázalo Hlavní město Praha (3,35 %), nejvyšší Ústecký kraj (7,79 %). Hodnota za Liberecký kraj (5,17 %, meziročně o 1,19 p. b. méně) byla šestá nejvyšší. V horizontu posledních šesti let je uvedený podíl nezaměstnaných jednoznačně nejnižší, nejvyšší hodnoty ukazatel v období 2011–2016 nabyl v roce 2013 (8,46 %).

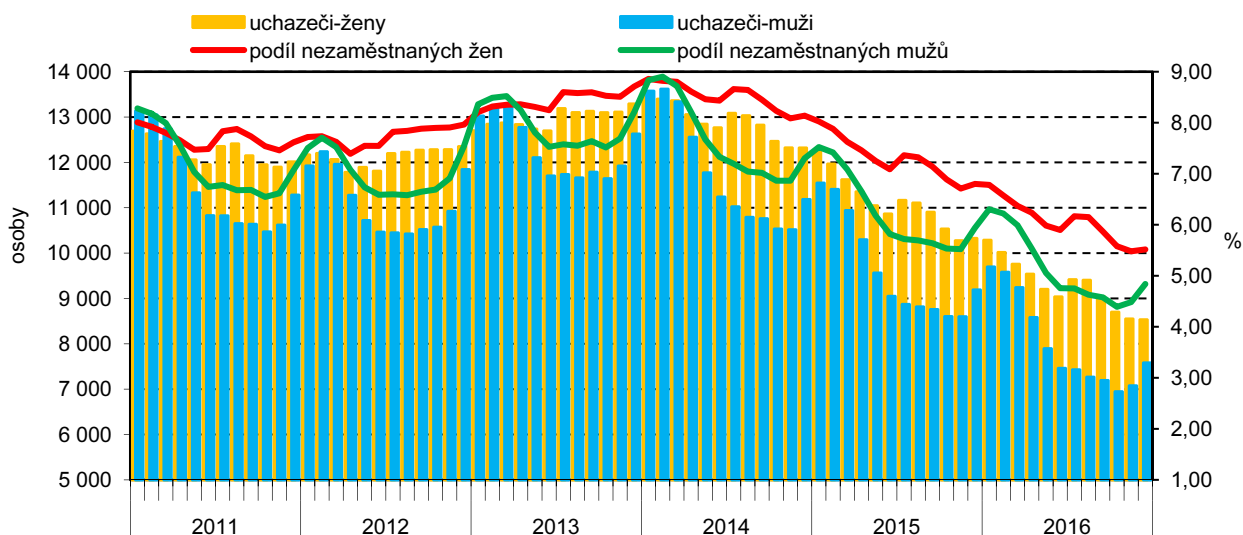
Podíl nezaměstnaných osob v krajích v letech 2011 až 2016 (stav ke konci jednotlivých měsíců)



Podíl nezaměstnaných mužů se na konci roku 2016 dostal pod 5%, podíl žen činil 5,52 %.

Obdobný vývoj jako celková nezaměstnanost vykázal také podíl nezaměstnaných v případě mužů i žen, tj. v časovém horizontu let 2011–2016 v obou případech ukazatel do roku 2013 rostl, poté již každým rokem klesal. K 31. 12. 2016 pak podíl nezaměstnaných mužů dosáhl 4,84 % (meziročně o 1,10 p. b. méně) a žen 5,52 % (meziročně o 1,28 p. b. méně). Z mezikrajského srovnání byl uvedený podíl mužů sedmý nejnižší, podíl žen pak pátý nejvyšší. Nejnižší hodnoty nezaměstnanost u mužů i žen nabyly v Hlavním městě Praze (3,18 %, resp. 3,52 %). Nejvyšší podíl pak na straně mužů vykázal Moravskoslezský (7,67 %) a na straně žen Ústecký kraj (8,27 %).

Graf 2.6 Nezaměstnanost podle pohlaví v Libereckém kraji (MPSV)



Mezi uchazeči převažují středoškoláci bez maturity a osoby se základním vzděláním nebo bez vzdělání. Z hlediska vzdělání převažovaly k 31. 12. 2016 mezi uchazeči osoby se středním vzděláním bez maturity (39,8 % všech uchazečů), 33,3 % nezaměstnaných mělo základní nebo žádné vzdělání a 21,7 % střední vzdělání s maturitou (vč. vyššího odborného). Zastoupení uchazečů s akademickým titulem ke konci prosince 2016 dosáhlo 5,3 %. V meziročním srovnání bylo zaznamenáno méně uchazečů ve všech vzdělanostních kategoriích, nejvyšší úbytek byl zjištěn v případě středoškoláků s maturitou (o 22,0 %). Struktura uchazečů se nezměnila, ale o 2,0 p. b. vzrostlo zastoupení uchazečů se základním vzděláním a bez vzdělání, naopak podíly středoškoláků se snížily (bez maturity o 0,7 p. b., s maturitou o 1,3 p. b.) a zastoupení vysokoškolsky vzdělaných uchazečů zůstalo beze změny.

Zastoupení uchazečů ve vyšších věkových kategoriích i přes pozitivní vývoj nezaměstnanosti meziročně vzrostlo. Meziroční pokles uchazečů byl zaznamenán také v rámci sledovaných věkových kategorií. Nejvýrazněji ubylo mladých uchazečů ve věku 15–24 let (o 22,8 % na 2 188 osob), nejméně pak nezaměstnaných ve věku 55 a více let (o 11,9 % na 3 132 osob). Téměř čtvrtinu uchazečů však nadále tvořily osoby ve věku 35–44 let, podíl 15–24letých dosáhl 13,6 % a osoby nad 55 let měly mezi uchazeči 19,4% zastoupení. V porovnání se strukturou v roce 2015 je patrné snížení podílu uchazečů ve věkových skupinách 15–44 let, a to v neprospěch uchazečů ve věku 45–54 let (nárůst podílu o 0,6 p. b.) a 55 a více let (nárůst podílu o 1,2 p. b.).

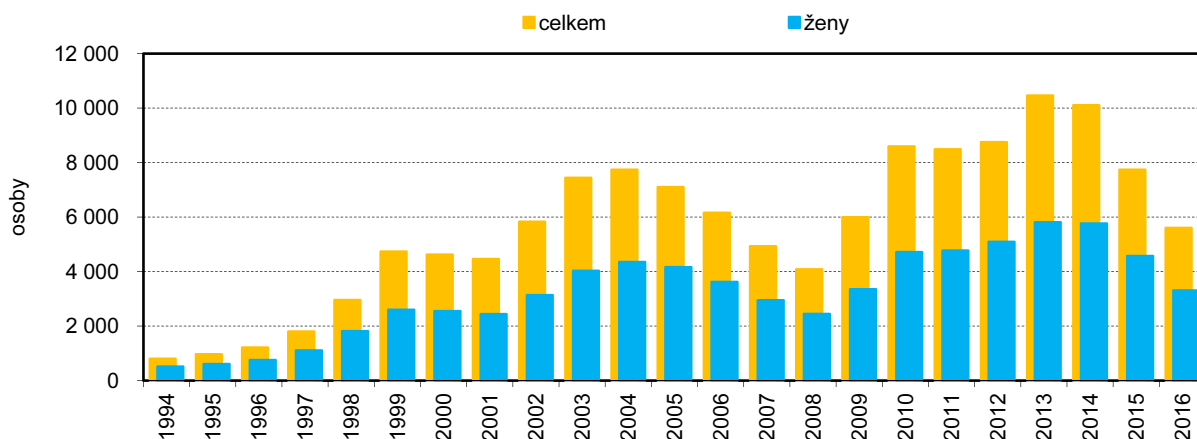
Mezi uchazeči o zaměstnání převažují poslední 3 roky nemanuální pracovníci s nižší kvalifikací. Z hlediska kvalifikace tvořili mezi uchazeči o zaměstnání poměrně vysoké procento nemanuální pracovníci s nižší kvalifikací (29,4 %), a to společně s nekvalifikovanými manuálně pracujícími (28,5 %). Převahu prvně jmenovaných uchazečů je možné sledovat až v posledních třech letech, v období hospodářské recese (2008–2013) naopak dominovaly manuálně pracující uchazeči s kvalifikací, což byl bezesporu důsledek propouštění v rámci průmyslových společností. V návaznosti na celkové snížení počtu uchazečů o zaměstnání a zvýšení počtu volných pracovních míst se však v roce 2016 meziročně snížili počty nezaměstnaných i ve všech kvalifikačních kategoriích – v případě nemanuálních méně kvalifikovaných uchazečů dokonce o více než pětinu.



Počet dlouhodobě nezaměstnaných se meziročně snížil o téměř 28 %.

Nejvíce uchazečů bylo k 31. 12. 2016 v evidenci úřadů práce nejdéle 3 měsíce (5 214 osob, tj. 32,4 %). Druhou nejpočetnější skupinou byli uchazeči evidovaní déle než 2 roky (3 758 osob, tj. 23,3 %). Příznivá situace na trhu práce i v tomto případě způsobila pokles počtu nezaměstnaných ve všech kategoriích uchazečů podle jejich délky evidence. Nejvýraznější úbytek zaznamenali právě dlouhodobě nezaměstnaní, tj. počet uchazečů evidovaných 12 až 24 měsíců meziročně poklesl zhruba o čtvrtinu, nezaměstnaných registrovaných déle než 24 měsíců pak bylo o 28,9 % méně.

Graf 2.7 Dlouhodobě nezaměstnaní (déle než 1 rok) v Libereckém kraji (stav k 31. 12.)



Na konci roku 2016 mělo nárok na podporu v nezaměstnanosti 4 372 uchazečů.

S délkou evidence uchazečů o zaměstnání souvisí také nárok na podporu v nezaměstnanosti. V roce 2016 splnilo podmínky pro její výplatu 27,1 % nezaměstnaných, což je proti roku 2015 o 3,4 p. b. více. Průměrná měsíční podpora v roce 2016 pak činila 6 317 Kč, tedy meziročně o 191 Kč více.

2.3 Příjmy a životní podmínky domácností

Průměrné čisté roční příjmy domácností v roce 2015 meziročně vzrostly o 7,0 %.

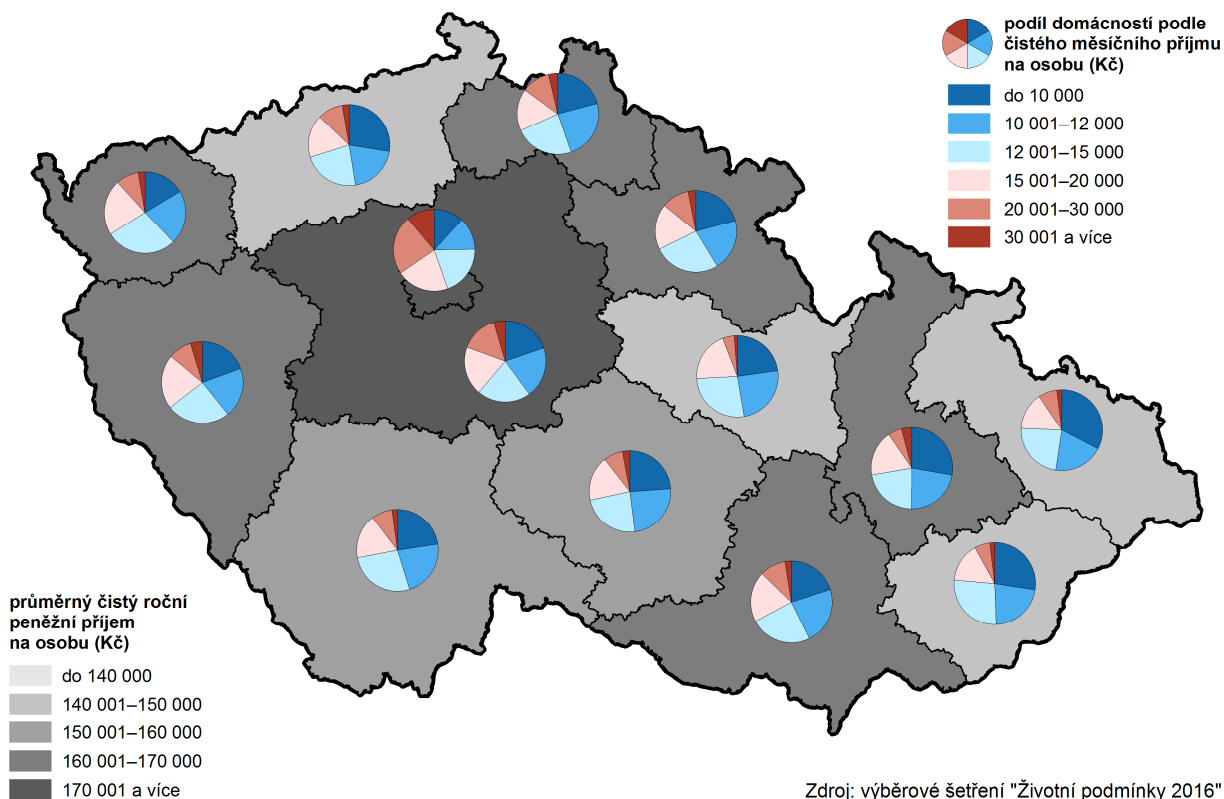
V roce 2016 v Libereckém kraji hospodařilo 179 341 domácností s průměrným počtem 2,41 členů. Podíl na republikového úhrnu 4 347 840 domácností dosáhl 4,1 %. Průměrné čisté roční příjmy libereckých domácností meziročně vzrostly z 153 189 Kč na osobu v roce 2014 na 163 865 Kč v roce 2015, tedy o 7,0 %. Uvedená částka byla o 987 Kč nižší než republikový průměr (164 852 Kč) a v rámci mezikrajského srovnání se jednalo o 7. nejnižší hodnotu. Například Českou republikou se průměrný čistý příjem pohyboval v rozmezí od 140 678 Kč (Moravskoslezský kraj) do 214 296 Kč (Hlavní město Praha).

Čtvrtina domácností v kraji hospodařila s čistým měsíčním příjmem 10 001 až 12 000 Kč.

Dlouhodobě se v kraji nemění struktura hrubých peněžních příjmů. Největší položkou v roce 2015 byly příjmy ze závislé činnosti (61,9 %), 24,0 % představovaly sociální příjmy, 11,5 % příjmy z podnikání. Do kategorie ostatních příjmů připadlo 2,6 %. Podle velikosti čistého měsíčního příjmu na osobu náleželo 24,0 % domácností do skupiny s příjmem 10 001 až 12 000 Kč. Druhé nejvyšší zastoupení měly domácnosti v příjmové skupině s 12 001 až 15 000 Kč (23,5 %). Příjem nad 50 000 Kč vykázalo pouze 0,7 % domácností, nejnižší příjmy do 6 000 Kč pak 3,0 % domácností. V rámci mezikrajského srovnání nejvyšší zastoupení s příjmem v rozmezí 10 001 až 12 000 Kč vykázaly další dva kraje, a to Olomoucký (22,4 % domácností v kraji) a kraj Vysočina (23,9 %). Ve zbývajících deseti krajích byly nejčastěji

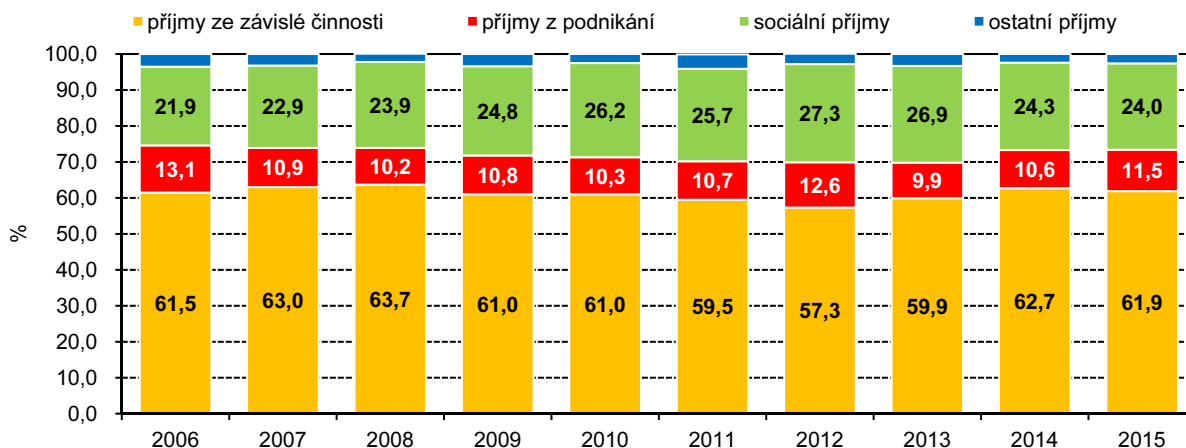
zastoupeny domácnosti s měsíčním příjmem ve výši 12 001 až 15 000 Kč. Zcela dominantní postavení má Hlavní město Praha, ve kterém 23,4 % domácností hospodařilo s příjmem na osobu ve výši 20 001 Kč až 30 000 Kč.

Příjmy domácností podle krajů v roce 2015



Zdroj: výběrové šetření "Životní podmínky 2016"

Graf 2.8 Struktura hrubých peněžních příjmů v Libereckém kraji



Náklady na bydlení domácnostem pohltily 17,5 % jejich celkových čistých ročních příjmů.

Měsíční náklady domácností na bydlení za rok 2016 v Libereckém kraji meziročně nepatrně vzrostly o 91 Kč na 5 758 Kč a jejich podíl na celkových ročních příjmech domácností dosáhl 17,5 %, tj. o 0,9 procentních bodů méně než v roce 2015. Více než 1 600 Kč (tj. 28,4 % z nákladů na bydlení) vynaložily domácnosti na elektrickou energii, druhý významný objem připadlo na nájemné (1 282 Kč, 22,3 %). Na teplo a teplou vodu připadlo 14,5 % nákladů na bydlení, na plyn z dálkového zdroje 13,2 % a na vodné a stočné 10,7 % výloh na bydlení.



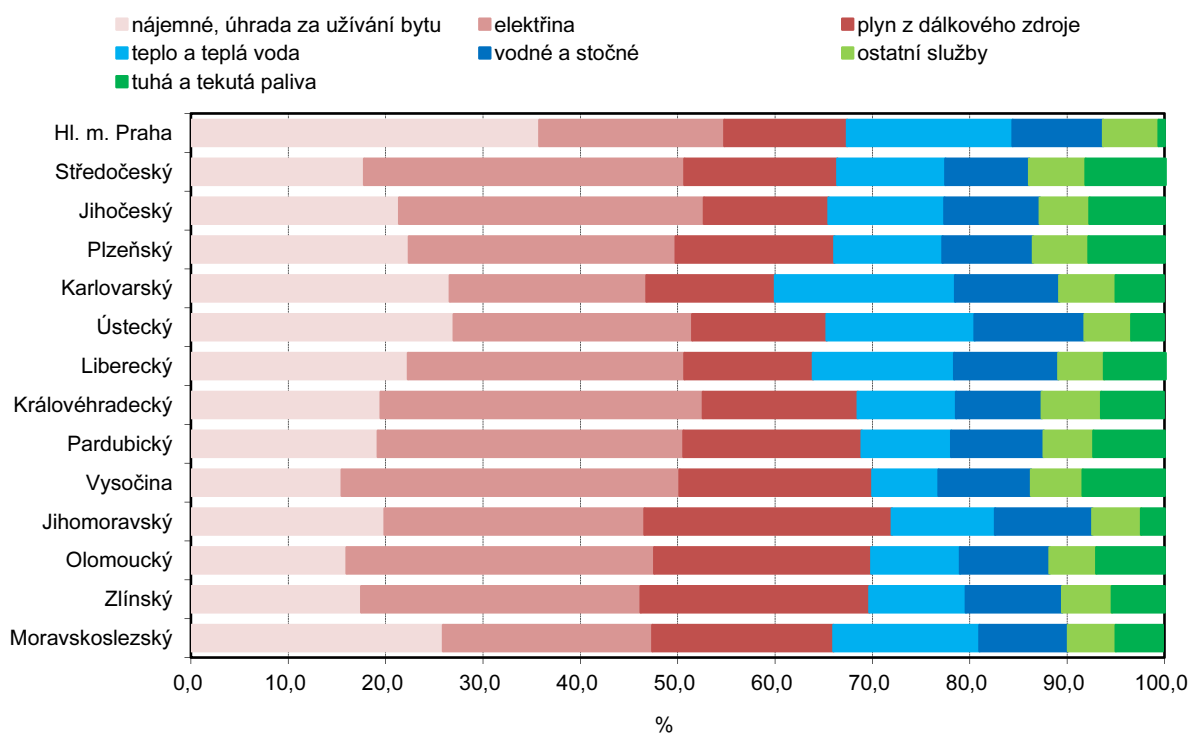
Největší část ročních příjmů tvořily náklady na bydlení v Moravskoslezském, nejmenší v Olomouckém kraji.

„Nejdražší bydlení“ vykázaly domácnosti v Hlavním městě Praze (7 359 Kč), na opačném konci žebříčku se s částkou 4 574 Kč umístil Kraj Vysočina. V pěti krajích (Hlavní město Praha, Ústecký, Liberecký, Moravskoslezský a Jihomoravský) náklady na bydlení překročily republikovou úroveň 5 595 Kč. Téměř 21 % čistých peněžních příjmů domácností v Moravskoslezském kraji „pohltily“ náklady na bydlení a byl to mezi kraji nejvyšší podíl. Dvacetiprocentní hranice byla překročena také v Ústeckém kraji (20,3 %). Nejnižší podíl byl vykázan v Olomouckém kraji, a to 14,1 %.

Náklady na bydlení v kraji byly velkou zátěží pro 24,4 % domácností.

Vzhledem k tomu, že domácnostem rostly příjmy, zlepšil se také subjektivní pohled domácností na bytové náklady. Zatímco v roce 2015 představovaly velkou zátěž pro 29,9 % domácností, v roce 2016 velkou zátěž pro rodinný rozpočet uvedlo 24,4 % domácností. O téměř 1 procentní bod na 9,9 % se snížil podíl domácností, pro které úhrada nákladů na bydlení nebyla žádným problémem.

Graf 2.9 Struktura nákladů na bydlení podle krajů v roce 2016



S velkými obtížemi nebo s obtížemi vycházelo se svými příjmy 30,9 % domácností.

Další otázky v šetření byly např. zaměřeny na to, jakým způsobem domácnosti vycházely se svými příjmy, co si nemohly dovolit a jak se potýkají s půjčkami. V roce 2015 s velkými obtížemi nebo s obtížemi vycházelo se svými příjmy 30,9 % domácností, v roce 2016 to bylo pouze 21,5 % domácností. Velmi snadno s příjmy hospodařilo už 3,2 % domácností (oproti 1,2 % v loňském roce).

Pro 33,2 % domácností v našem kraji bylo problematické zaplatit neočekávaný výdaj ve výši 9 900 Kč, téměř 31 % domácností si nemohlo dopřát týdenní dovolenou mimo domov. Dalších 13,7 % domácností uvedlo, že si nemohly dovolit jíst obden maso a 5,0 % dostatečně vytápět byt.

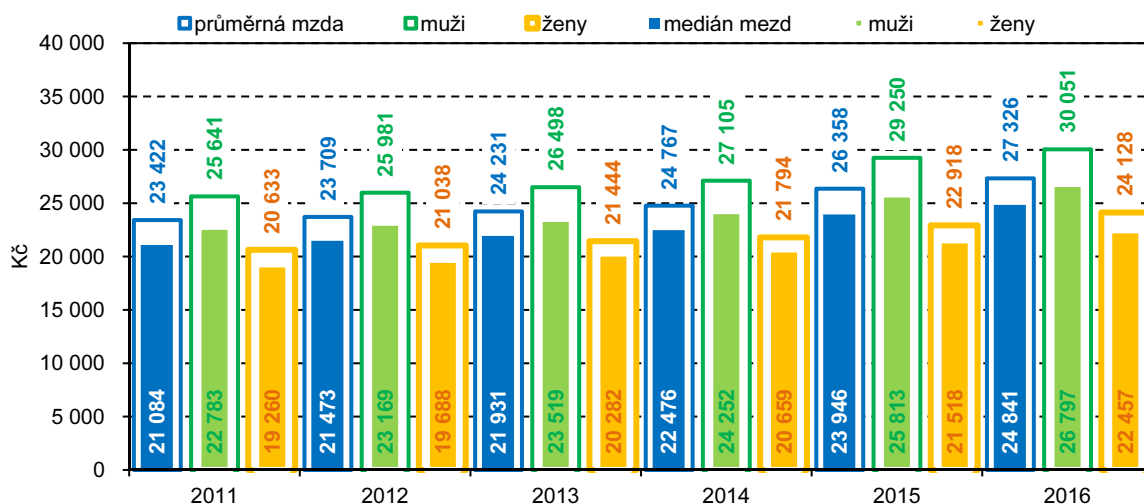
Nebytovou půjčku mělo 13,1 % domácností. V roce 2016 mělo v Libereckém kraji půjčku (kromě bytových) 13,1 % domácností a pro 7,2 % domácností s půjčkou je jejich splácení určitou zátěží. Nejvíce domácností „s půjčkou“ bylo zjištěno v Ústeckém kraji (18,9 %), na opačném konci žebříčku se pak umístil Pardubický kraj (6,7 %).

2.4 Mzdy

Průměrné hrubé měsíční mzdy proti roku 2015 vzrostly o 3,7 %, v případě mužů o 2,7 % a žen o 5,3 %.

Podle výsledků strukturálního šetření mezd zaměstnanců dosáhla průměrná mzda v roce 2016 v Libereckém kraji částky 27 326 Kč. Zatímco mzda mužů se pohybovala výrazně nad tímto průměrem (30 051 Kč), výdělek žen průměru nedosahoval (24 128 Kč). Meziročně se pak průměrná mzda v našem kraji navýšila o 968 Kč (3,7 %) s tím, že výraznější nárůst zaznamenala mzda žen (o 1 210 Kč, tj. o 5,3 %). Příjem mužů ve srovnání s rokem 2015 vzrostl o 801 Kč, tedy o 2,7 %. Díky této skutečnosti se rozdíl mezi mzdou žen a mužů meziročně snížil z 6 332 Kč na 5 923 Kč. V rámci srovnatelné časové řady (tj. od roku 2012) se navíc průměrná mzda celkem i v případě obou pohlaví navyšuje každoročně.

Graf 2.10 Vývoj průměrné měsíční mzdy a mediánu mezd v Libereckém kraji



Meziroční mzdový nárůst byl však v našem kraji nejnižší.

V porovnání s ostatními regiony České republiky byla jak celková průměrná mzda, tak průměrná mzda obou pohlaví vždy pátou nejvyšší. Pomyslné první místo mezikrajského žebříčku ve všech případech a s výrazným odstupem od ostatních krajů obsadilo Hlavní město Praha – krajský průměr činil 37 931 Kč, muži pobírali v průměru 42 770 Kč a ženy 32 451 Kč. Nejnižší celkový výdělek a výdělek mužů vykázal Karlovarský kraj (25 006 Kč, resp. 27 212 Kč), v případě žen byla nejnižší mzda vyplácena ve Zlínském kraji (22 499 Kč). Také všechny ostatní kraje zaznamenaly meziročně vyšší průměrné mzdy. Nejpomaleji však celkově mzdy rostly právě v našem kraji, nejrychleji ve Zlínském kraji (o 6,9 %). Výdělek mužů se nejméně navýšil v Karlovarském (o 2,5 %) a výdělek žen v Plzeňském kraji (o 3,9 %). Opačně tomu bylo v kraji Zlínském, který vykázal 6,6% nárůst mezd mužů a 7,8% nárůst mezd žen.

Podíl prémie a odměn v příjmu obyvatel kraje meziročně poklesl.

Struktura průměrné měsíční mzdy podle jednotlivých složek se mezi kraji výrazně nelišila. Z výše uvedené průměrné mzdy v Libereckém kraji připadlo na základní složku 66,9 %, prémie a odměny tvořily 15,7 %, náhrady mzdy

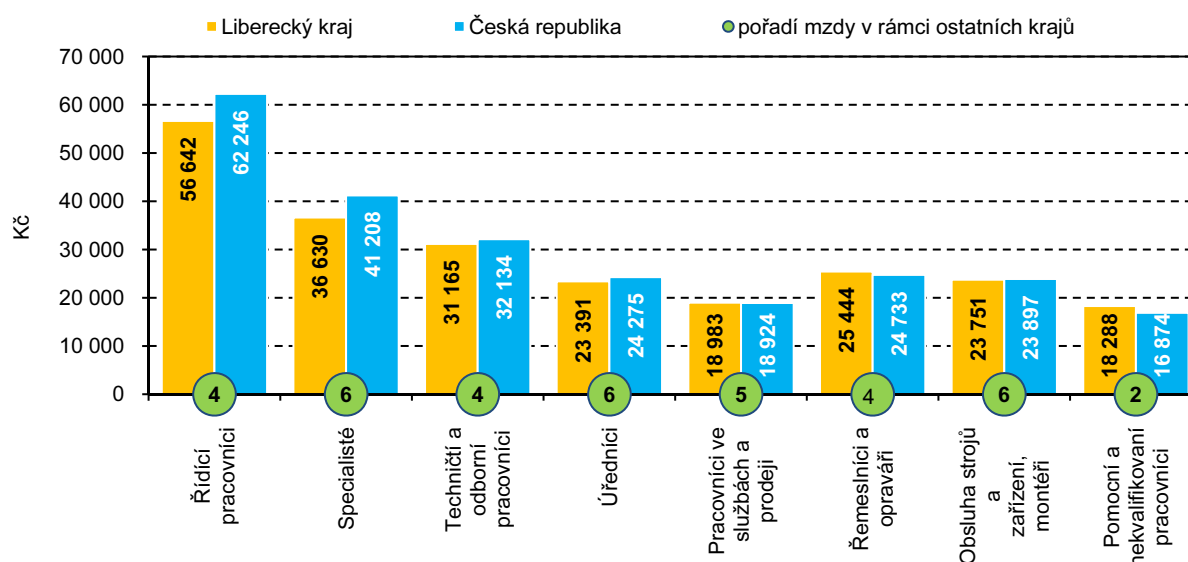


10,5 % a zbývajících 6,9 % představovaly příplatky za práci přesčas, pohotovost a ostatní příplatky. V porovnání se strukturou mzdy v roce 2015 došlo k mírnému nárůstu podílu základní složky mzdy (o 2,1 p. b.) v neprospěch ostatních součástí, především prémie a odměn (pokles o 1,1 p. b.).

**Nejvyšší absolutní
mzdový nárůst
zaznamenali
specialisté, relativně
mzda vzrostla nejvíce
pracovníkům
ve službách a prodeji.**

Neméně důležitým výsledkem strukturálního šetření mezd je také jejich třídění podle klasifikace zaměstnání. V roce 2016 dosáhl rozdíl mezi průměrnou mzdou řídicích pracovníků (56 642 Kč) a výdělkem pomocných a nekvalifikovaných pracovníků (18 288 Kč) v Libereckém kraji částky 38 354 Kč. Rozdíl výše mezd v kraji mezi nejlépe a nejhůře odměňovanými kategoriemi zaměstnání se navíc za posledních 5 let zvýšil o 2 687 Kč (tj. v roce 2012 byla mzda řídicích pracovníků vyšší o 35 667 Kč). Meziročně si pak s výjimkou řídicích pracovníků (mzdový pokles ve výši 1,3 %) a obsluhy strojů a zařízení (snížení o 0,4 %) polepšili zaměstnanci všech zbývajících tříd zaměstnání. Absolutně nejvíce mzda vzrostla specialistům (o 1 885 Kč na 36 630 Kč), relativně pak pracovníkům ve službách a prodeji (o 7,1 % na 18 983 Kč).

Graf 2.11 Průměrná hrubá měsíční mzda podle tříd CZ-ISCO v Libereckém kraji v roce 2016



Mzda pomocných a nekvalifikovaných pracovníků vyplácená v našem kraji byla v mezikrajském srovnání druhá nejvyšší.

Nejvýraznější mzdová diference mezi kraji České republiky byla v rámci jedné kategorie zaměstnání v roce 2016 patrná u mezd řídicích pracovníků. Zaměstnanci zařazení do této třídy v Hlavním městě Praze pobírali měsíčně hrubou mzdu ve výši 81 616 Kč, zatímco zaměstnanci v Karlovarském kraji „pouze“ 44 714 Kč, tedy bezmála o 37 tis. Kč méně. Průměrné mzdy v Hlavním městě Praze byly navíc v čele pomyslného žebříčku v případě dalších 5 kategorií zaměstnání. Liberecký kraj se nejlépe umístil s průměrnou mzdou pomocných a nekvalifikovaných pracovníků, která byla v rámci ostatních regionů druhá nejvyšší.

Rozdíl mezi průměrnou mzdou a mzdovým mediánem dosáhl 2 485 Kč.

V rámci strukturálního šetření mezd je však vedle průměrné mzdy zjišťován také mzdový medián. Ten charakterizuje mzdu zaměstnance uprostřed mzdového rozdělení a tím mnohem lépe vypovídá o skutečné mzdové úrovni. Medián mzdy v Libereckém kraji v roce 2016 dosáhl 24 841 Kč (26 797 Kč

u mužů a 22 457 Kč u žen). Meziročně se takto vyjádřený výdělek navýšil o 3,7 %, resp. o 3,8 % u mužů a o 4,4 % u žen. Rozdíl mezi průměrnou mzdou a mediánem mezd dosáhl 2 485 Kč. Větší diference pak byla patrná mezi průměrem a mediánem mzdy mužů (3 254 Kč) než žen (1 671 Kč).

Nejvyšší rozdíl mezi průměrnou mzdou a mediánem mezd vykázalo Hlavní město Praha.

Napříč Českou republikou se mzdový medián pohyboval mezi 22 691 Kč (Karlovarský kraj) a 30 209 Kč (Hlavní město Praha). Také u mediánu mužů bylo pořadí stejné – první místo Hlavní město Praha s 33 221 Kč, poslední Karlovarský kraj s 24 886 Kč. Nejvyšší medián žen opět patřil Hlavnímu městu Praze (27 825 Kč), ovšem žebříček v tomto případě s 20 363 Kč uzavíral Zlínský kraj. Největší rozdíl mezi průměrnou mzdou a mediánem mezd byl při srovnání krajů zjištěn v Hlavním městě Praze (7 722 Kč), nejméně se obě hodnoty odlišovaly v Karlovarském kraji (2 315 Kč).

2.5 Státní sociální dávky

Od roku 2011 vyplaceno nejméně dávek státní sociální podpory.

Další možnou částí příjmu obyvatel jsou dávky státní sociální podpory. V roce 2016 bylo v našem kraji vyplaceno 485,9 tis. dávek. V porovnání s rokem 2015 je to o 6,7 % méně a v časové řadě 2011–2016 absolutně nejméně. Současně s poklesem počtu přiznaných dávek poklesl také jejich objem. Ve sledovaném roce tak dosáhla celková hodnota vyplacených dávek necelých 1 543 mil. Kč, zatímco rok před tím to bylo o 7,4 % více. V průměru na 1 obyvatele Libereckého kraje pak byla v roce 2016 vyplacena dávka ve výši 3 505 Kč, tedy meziročně o 288 Kč méně a ve zmiňované časové řadě jednoznačně nejméně.

2.6 Důchody

Počet příjemců důchodů meziročně vzrostl o 0,7 %.

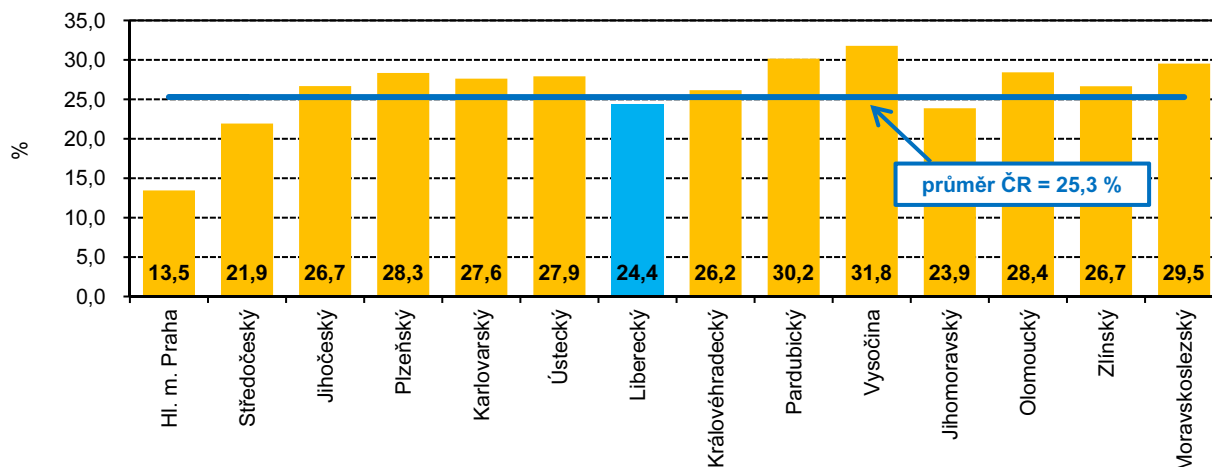
Podle údajů Ministerstva práce a sociálních věcí bylo v prosinci roku 2016 v Libereckém kraji evidováno celkem 123 540 příjemců důchodů, meziročně o 822 osob, tj. o 0,7 % více. Vyšší počet příjemců oproti konci roku 2015 vykázaly všechny okresy Libereckého kraje i ostatní regiony České republiky. Nejvýrazněji počet vzrostl v okrese Česká Lípa a Semily (shodně o 0,9 %), z pohledu krajů ve Středočeském kraji (o 1,1 %). V přepočtu na 1 000 obyvatel bylo nejvíce příjemců důchodů registrováno v Královéhradeckém kraji (291,6 příjemců), nejméně v Hlavním městě Praze (242,4 příjemců). Hodnota za Liberecký kraj (280,7 příjemců) byla v tomto srovnání šestá nejvyšší. Většinu příjemců důchodů tvořily v roce 2016 ve všech regionech ženy, v Libereckém kraji jejich podíl dosáhl 59,3 %.

Počet příjemců starobních penzí se navýšil o 1 %.

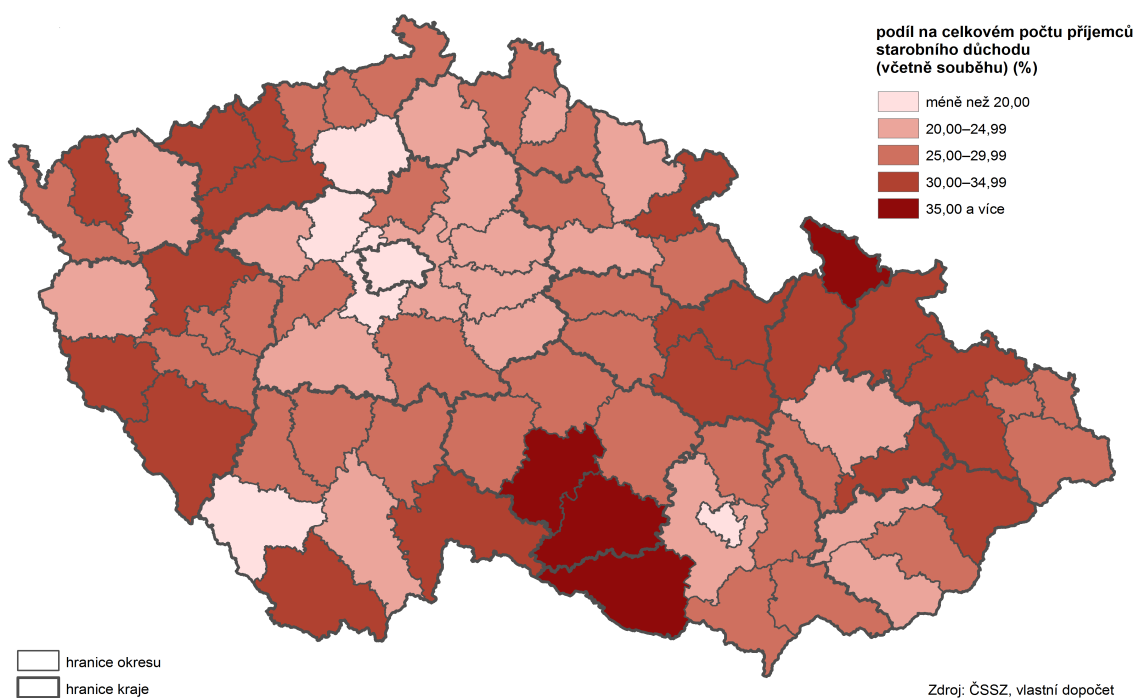
Nejpočetněji byli mezi příjemci důchodů zastoupeni starobní důchodci (včetně souběhu s vdovským nebo vdoveckým důchodem), když do této skupiny v našem kraji v roce 2016 patřilo 101 501 osob (82,2 % všech příjemců penzí). Meziročně se počet seniorů navýšil o 1 028 osob (o 1,0 %), ve srovnání s rokem 2011 byl vykázán 4,0% nárůst. Téměř 61 % těchto příjemců tvořily ženy. Více seniorů v porovnání roku 2015 a 2016 vykázaly všechny kraje České republiky s tím, že více než 1% navýšení evidoval Středočeský (o 1,3 %) a Jihočeský kraj (o 1,2 %). Počet starobních penzistů v přepočtu na 1 000 obyvatel nabyl v roce 2016 nejvyšší hodnoty v Královéhradeckém kraji (243,7 příjemců), nejnižší pak v Hlavním městě Praze (209,8 příjemců) a Liberecký kraj se s 230,6 příjemci umístil na sedmé nejvyšší příčce srovnání.



Graf 2.12 Podíl příjemců předčasných starobních důchodů podle krajů v roce 2016



Příjemci předčasného starobního důchodu v okresech v prosinci 2016



Předčasný starobní důchod pobírala téměř čtvrtina starobních důchodců.

Vzhledem k prodlužujícímu se věku odchodu do důchodu a ztížené možnosti uplatnění osob ve vyšších věkových kategoriích na trhu práce roste v posledních letech zájem o předčasný důchod. Jestliže v roce 2011 pobíralo v našem kraji předčasný starobní důchod 20,5 % starobních důchodců, v roce 2016 podíl dosáhl 24,4 %. Napříč Českou republikou se zastoupení příjemců předčasných starobních důchodů pohyboval v rozmezí od 13,5 % (Hlavní město Praha) do 31,8 % (Kraj Vysočina). Podíl za Liberecký kraj byl čtvrtý nejnižší a společně s podílem v Hlavním městě Praze, Středočeském a Jihomoravském kraji také podprůměrný. Průměr České republiky činil 25,3 %. Z hlediska pohlaví vykazovali vyšší zastoupení předčasných starobních důchodců muži – v Libereckém kraji se jednalo o 26,6 % mužů a 23,0 % žen.

Vdovský důchod pobíralo téměř 22 tisíc žen, vdovecký pak více než 4 tisíce mužů.

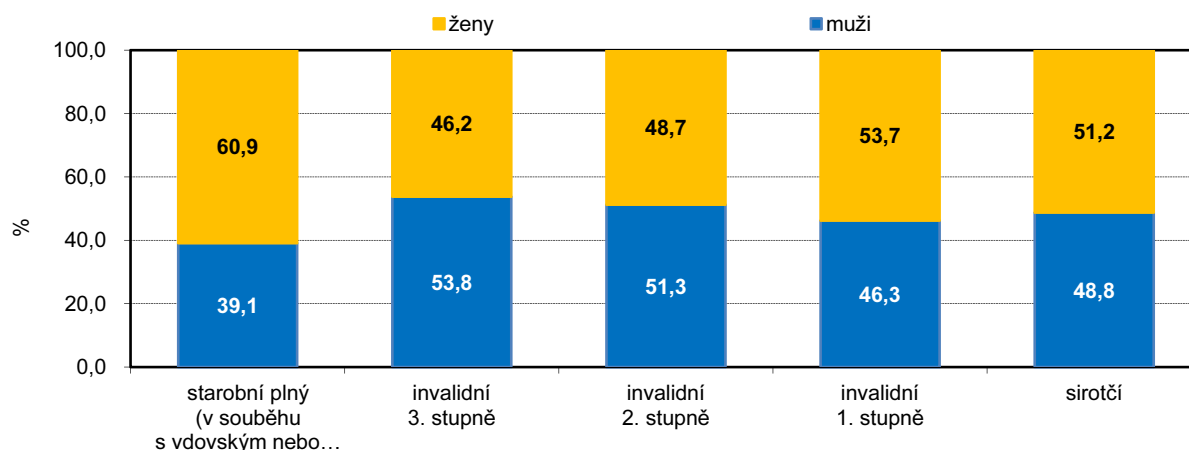
Druhou nejpočetnější skupinou ve struktuře příjemců důchodů Libereckého kraje jsou adresátky a adresáti vdovských a vdoveckých důchodů (včetně souběhu se starobním nebo invalidním důchodem). Vdovský důchod ke konci roku 2016 pobíralo 21 887 žen (meziročně o 105 osob méně), vdovecký důchod byl vyplácen 4 100 mužům (meziročně o 14 příjemců více). Některý z invalidních důchodů pobíralo v kraji v úhrnu 18 463 osob (meziročně o 12 příjemců méně), z toho nejčastěji se jednalo o příjemce invalidního důchodu 3. (8 022 osob, tj. 43,4 % uvedeného počtu) a 1. stupně (7 258 osob, 39,3 %). Zbývajících 3 183 osob pobíralo důchod pro invaliditu 2. stupně. Nárok na sirotčí důchod prokázalo 1 757 osob, tedy o 103 osob méně než ke konci roku 2015. Z hlediska pohlaví převažovaly mezi příjemci ženy v případě důchodů starobních, sirotčích a invalidních 1. stupně, muži tvořili většinu u invalidních důchodů 2. a 3. stupně.

Průměrný důchod (bez ohledu na typ) činil 10 970 Kč.

Bez ohledu na typ důchodu činila průměrná penze v roce 2016 v Libereckém kraji 10 970 Kč, meziročně tedy o 0,9 % (93 Kč) více. Republikový průměr (11 078 Kč) byl však o 108 Kč vyšší a v porovnání s ostatními kraji byl celkový průměrný důchod v našem regionu šestý nejvyšší. V rámci České republiky se pak částka pohybovala v rozmezí od 10 827 Kč (Olomoucký kraj) do 11 973 Kč (Hlavní město Praha).

Graf 2.13 Struktura příjemců důchodů podle pohlaví v Libereckém kraji v prosinci 2016

Zdroj: Ministerstvo práce a sociálních věcí

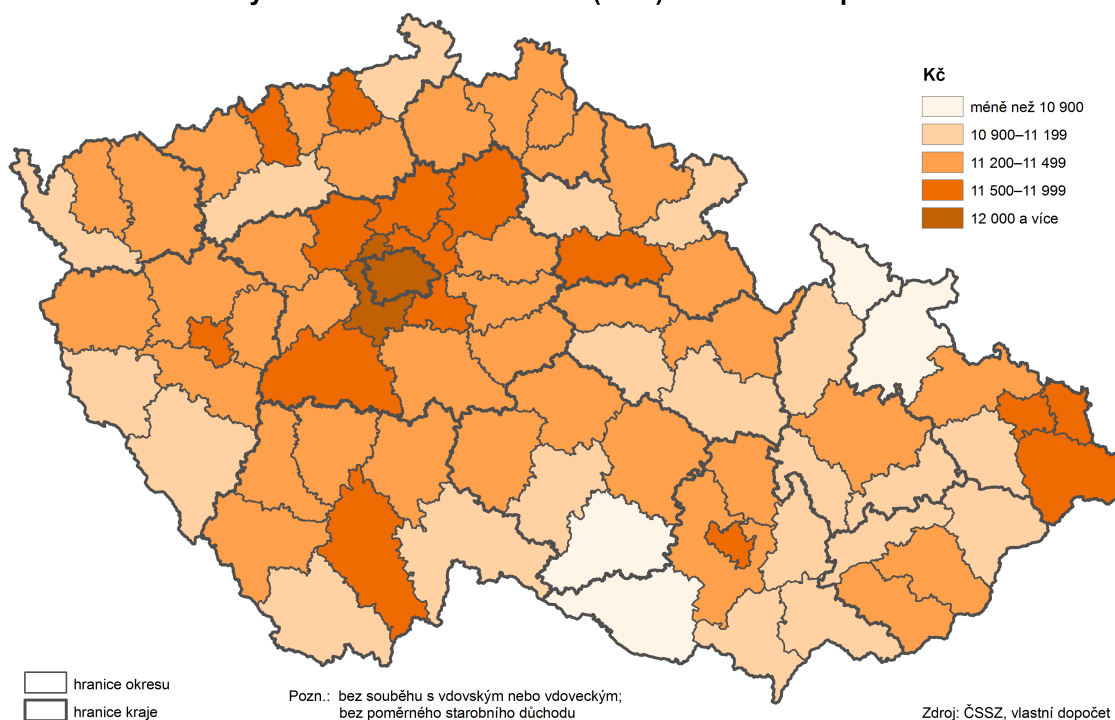


Starobní penze dosáhla v průměru 11 381 Kč, meziročně o 1 % více.

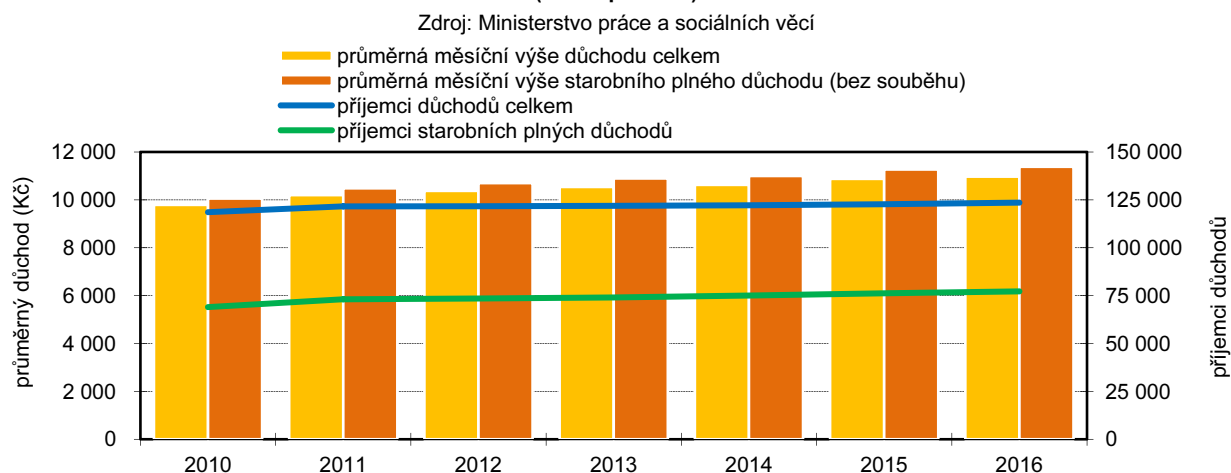
Průměrná měsíční výše starobního důchodu (bez souběhu s vdovským nebo vdoveckým důchodem) v prosinci 2016 v našem kraji dosáhla 11 381 Kč (meziročně o 112 Kč více, tj. o 1,0 %). V rámci kraje pak nadprůměrný důchod pobírali senioři z okresu Jablonec nad Nisou (11 481 Kč) a Česká Lípa (11 418 Kč). Nejnižší průměrná částka byla vyplácena penzistům z okresu Semily (11 229 Kč). Nejvyšší starobní důchod ve srovnání krajů byl vykázán v Hlavním městě Praze (12 286 Kč), nejnižší v Olomouckém kraji (11 119 Kč). V rámci 77 okresů se pak s již uvedenou částkou na prvním místě umístilo Hlavní město Praha, poslední příčka patřila okresu Znojmo (10 573 Kč). Okres Jablonec nad Nisou obsadil 18. příčku, okres Česká Lípa 23. příčku, okres Liberec 31. a okres Semily 50. pozici žebříčku.



Průměrný měsíční starobní důchod (sólo) v okresech v prosinci 2016



Graf 2.14 Příjemci důchodů a průměrná výše důchodu v Libereckém kraji v letech 2010–2016 (stav v prosinci)



Meziročně nejvíce vzrostl vdovecký důchod.

Nejvýraznější meziroční nárůst v Libereckém kraji v roce 2016 zaznamenal vdovecký důchod, a to o 114 Kč na 13 355 Kč. Vdovský důchod se navýšil o 90 Kč na 12 060 Kč, sirotčí o 28 Kč na 5 852 Kč a invalidní důchod 2. stupně o 15 Kč na 6 731 Kč. Naopak invalidní důchod 1. a 3. stupně byl meziročně nižší, v prvním případě se snížil o 44 Kč na 5 865 Kč a ve druhém o 7 Kč na 10 339 Kč.

V mezikrajském srovnání se nejlépe umístil, co do výše, vdovský důchod.

V mezikrajském srovnání se náš region v případě částky sirotčího, vdoveckého a invalidního důchodu 1. stupně umístil na 6. nejnižší příčce, invalidní důchod 3. stupně byl pátý nejnižší, naopak invalidní důchod 2. stupně sedmý nejvyšší. Průměrný vdovský důchod vyplácený v Libereckém kraji byl pátý nejvyšší.

2.7 Nemocenské pojištění a nemocnost

Výdaje na dávky nemocenského pojištění se poslední čtyři roky zvyšují.

Výdaje na dávky nemocenského pojištění vyplácené v Libereckém kraji se v poslední dekádě pravidelně navyšovaly až od roku 2013, zatímco do té doby každoročně klesaly. V roce 2016 jejich objem dosáhl 913,8 mil. Kč, což meziročně představuje 12,0% nárůst, tedy navýšení o více než 98 mil. Kč. I přes uvedený růst se však stále výrazně pohybují pod desetiletým maximem, které bylo dosaženo v roce 2007 (tj. 1 455,5 mil. Kč).

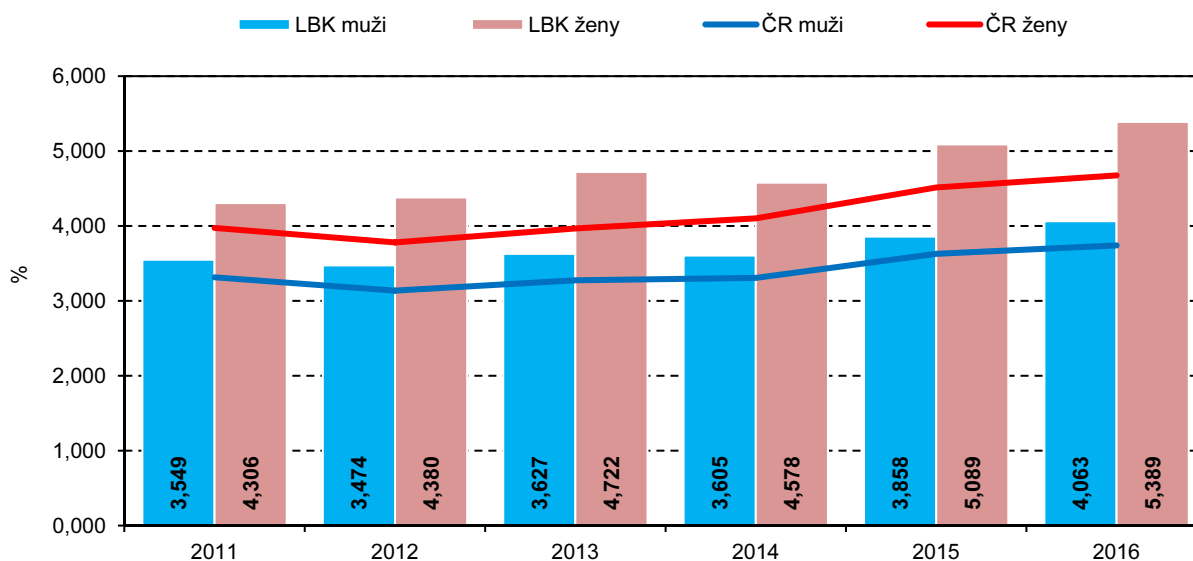
Nejvýraznější nárůst vykázaly výdaje na ošetřovné, které v roce 2016 dosáhly svého desetiletého maxima.

Největší část nemocenského pojištění i v roce 2016 připadala na výplatu nemocenské (68,6 %), 26,1 % výdajů bylo určeno na peněžitou pomoc v mateřství a 5,2 % na ošetřovné. V porovnání s rokem 2015 se navíc všechny uvedené dávky navýšily – nejvýraznější nárůst zaznamenalo ošetřovné (o 15,7 %). Zatímco však výdaje na nemocenské kopírovaly desetiletý vývoj celkových výdajů na dávky nemocenského pojištění, peněžitá pomoc v mateřství i ošetřovné vykazovaly stejný trend (nárůst výdajů) pouze v posledních dvou letech. Objem výdajů na peněžitou pomoc v mateřství rostl v období 2007 až 2009, kdy částka dosáhla svého desetiletého maxima (tj. 246,2 mil. Kč), následující tři roky se tyto výdaje snižovaly a poté s výjimkou meziročního poklesu v roce 2014 se částka znovu postupně navyšovala. V případě ošetřovného výdaje klesaly v letech 2007 až 2010, od roku 2011 (s výjimkou meziročního propadu v roce 2014) již každoročně narůstají a v roce 2016 jsou výdaje na tyto dávky dokonce na svém desetiletém maximu.

Zvýšil se počet nemocensky pojištěných i počet nově hlášených případů dočasné pracovní neschopnosti.

V roce 2016 bylo v Libereckém kraji v průměru evidováno celkem 149 774 nemocensky pojištěných osob (z toho 48,2 % žen). Meziročně se tak tento počet navýšil o 881 osob, tedy o 0,6 %. Celkový počet nově hlášených případů dočasné pracovní neschopnosti v Libereckém kraji vzrostl z 60 126 událostí v roce 2015 na 64 680 událostí, tj. o 7,6 %. V mezikrajském srovnání je to druhý nejvyšší meziroční nárůst, nejvyšší přírůstek vykázal Královéhradecký kraj (o 8,8 %). Jediným regionem, ve kterém došlo k poklesu, je Karlovarský kraj (o 1,1 %).

Graf 2.15 Průměrné procento pracovní neschopnosti podle pohlaví v Libereckém kraji



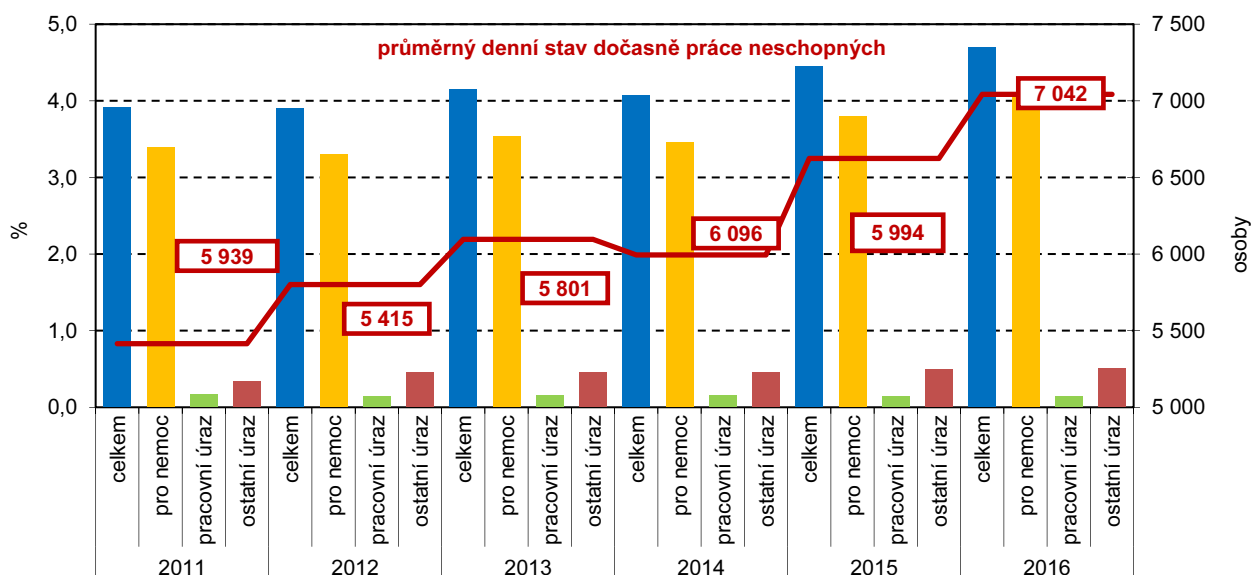
Počet nově hlášených případů dočasné pracovní neschopnosti na 100 pojištěnců byl v našem kraji nejvyšší.

Při přepočtu na 100 pojištěnců připadlo v roce 2016 v Libereckém kraji 43,19 nově hlášených případů dočasné pracovní neschopnosti, ve srovnání s rokem 2015 to znamená nárůst o 2,80 případů (6,9 %). Jedná se o nejvyšší hodnotu mezi kraji České republiky, na druhé straně žebříčku je s 30,11 nově hlášenými případy na 100 pojištěnců Hlavní město Praha.

Snížila se však průměrná délka trvání 1 případu dočasné pracovní neschopnosti, mezi kraji byla její hodnota dokonce druhá nejnižší.

Průměrná doba trvání 1 případu dočasné pracovní neschopnosti v Libereckém kraji v roce 2016 dosáhla 39,85 dnů (o 0,36 dnů méně než v roce 2015) a pohybovala se tak pod celorepublikovým průměrem (43,01 dnů). Nejdelší doba byla vykázána ve Zlínském kraji (52,09 dnů), nejkratší dobu zaznamenali v Hlavním městě Praze (37,65 dnů). Hodnota za Liberecký kraj byla ve srovnání krajů druhá nejnižší. Pracovní neschopnost pro nemoc v Libereckém kraji trvala v průměru 38,61 dnů (meziročně o 0,18 dne méně), pro pracovní úraz 49,65 dnů (meziročně o 1,13 dní více) a pro ostatní úrazy 49,68 dnů (meziročně o 2,35 dní méně).

Graf 2.16 Průměrné procento dočasné pracovní neschopnosti v Libereckém kraji



Pozn.: data od roku 2012 nejsou v důsledku změn v metodě zjišťování s daty z předešlých let srovnatelná

Průměrné procento dočasné pracovní neschopnosti meziročně vzrostlo a mezi kraji bylo šesté nejvyšší.

Průměrné procento dočasné pracovní neschopnosti udává, kolik ze 100 pojištěnců je průměrně každý den v pracovní neschopnosti pro nemoc či úraz, a zohledňuje jak celkový počet případů pracovní neschopnosti (jak často lidé do pracovní neschopnosti nastupují), tak i průměrné trvání jednoho případu pracovní neschopnosti (jak dlouho v pracovní neschopnosti zůstávají). Hodnota tohoto ukazatele se v Libereckém kraji zvýšila ze 4,449 % v roce 2015 na 4,702 % v roce 2016 a o 0,503 p. b. se pohybuje nad republikovým průměrem (4,199 %). Meziroční zvýšení vykázály téměř všechny ostatní kraje, výjimkou je pouze Hlavní město s poklesem o 0,022 p. b. Jeho průměrné procento dočasné pracovní neschopnosti ve výši 3,098 % je mezi kraji nejnižší, nejvyšší bylo vykázáno v Moravskoslezském kraji (5,127 %). Hodnota v Libereckém kraji byla šestá nejvyšší. Průměrné procento dočasné pracovní neschopnosti žen v Libereckém kraji činilo 5,389 %, hodnota ukazatele za muže byla nižší o 1,326 p. b. a dosáhla 4,063 %.

2.8 Vzdělávání

Počet dětí v mateřských školách již dva roky klesá.

Ve školním roce 2016/2017 působí v Libereckém kraji 238 mateřských škol, počet zařízení zajišťujících předškolní vzdělávání dětí v Libereckém kraji se tak oproti roku předchozímu nezměnil. Uvedená zařízení navštěvuje 15 178 dětí, jejich počet však již dva roky po sobě klesá. V roce 2016/2017 meziroční pokles činil 2,1 % (332 dětí). Více než 29 % dětí v mateřských školách v kraji bylo pětiletých, 27,4 % čtyřletých a čtvrtině z nich byly 3 roky. Školky však navštěvovalo také 11,2 % dětí, kterým bylo méně než 3 roky, naopak 6,7 % dětí bylo 6 a více let. Nejčastějším zřizovatelem mateřských škol jsou v Libereckém kraji obce (219 škol, tj. 92,0 %), 14 zařízení bylo soukromých, 4 školky založil Liberecký kraj a 1 církevní organizace. V předškolních zařízeních v přepočtu na plně zaměstnané aktuálně pracuje celkem 1 266 učitelů, z toho pouze 4 muži.

Téměř pětina rodičů s žádostí o přijetí do mateřské školy v roce 2016 neuspěla.

Stejně jako počet dětí klesá poslední dva roky také počet pedagogů v mateřských školách. Mezi školními roky 2015/2016 a 2016/2017 se počet učitelů snížil o 11 osob (0,9 %). V současném školním roce připadlo na 1 třídu 22,4 dětí (v roce předchozím 22,6 dětí) a na jednoho pedagoga 12,0 dětí (v roce předchozím 12,1 dětí). Zájem o předškolní vzdělávání ve školním roce 2016/2017 reprezentovalo 6 424 podaných žádostí o přijetí do mateřské školy, z toho 18,6 % žádostí však nebylo vyhověno. Do mateřské školy nakonec nenastoupilo 267 dětí, tj. 5,1 % dětí, jejichž rodičům byla žádost o přijetí schválena.

Základní školy evidují od roku 2011 každoročně více žáků.

Počet základních škol je ve školním roce 2016/2017 o 2 školy nižší než tomu bylo v roce předcházejícím a v kraji tak základní vzdělání zajišťuje 203 zařízení. Základní školy navštěvuje 39 911 žáků, meziročně o 2,8 % více.

Zřizovatelem většiny základních škol jsou obce.

Obec je zřizovatelem 186 škol, které navštěvuje 38 359 žáků. Liberecký kraj zřídil 8 škol (686 žáků), 4 soukromé základní školy v kraji navštěvuje 449 žáků. Zřizovatelem 3 zařízení je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (80 žáků) a 2 školy založila církevní organizace (337 žáků). Vyučování na základních školách zajišťuje v přepočtu na plně zaměstnané 2 751 pedagogů (z toho 416 mužů, tj. 15,1 %), tj. o 2,7 % více než v roce 2015/2016. Na 1 třídu v současné době vychází v průměru 19,6 žáků (v roce minulém 19,5 žáků) a na 1 učitelku/učitele 14,5 žáků (stejně jako v minulém školním roce). Z dlouhodobého pohledu je patrné, že počet žáků základních škol v našem kraji každoročně roste od školního roku 2011/2012.

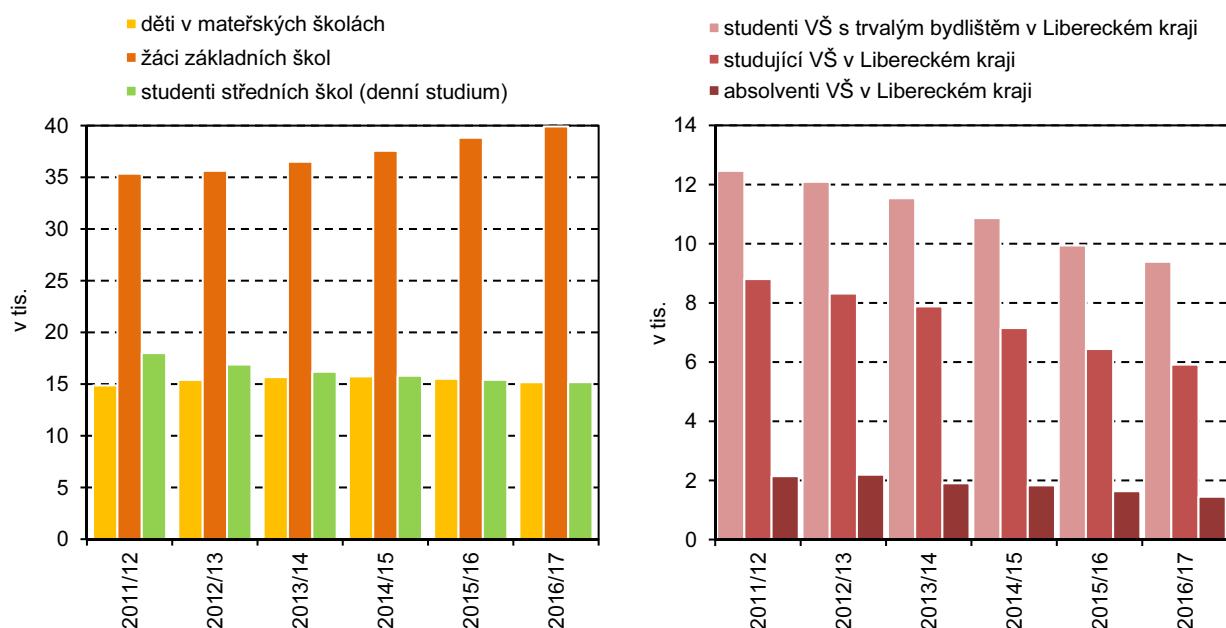
Počet středních škol se dlouhodobě snižuje. Ubývají ale i studenti, a to především v učňovských oborech. Ve struktuře středoškoláků je nejvíce studentů středních odborných škol s maturitou.

Středoškolské vzdělání ve školním roce 2016/2017 v našem kraji poskytuje celkem 49 škol, tedy o 1 méně než v roce loňském. Počet středních škol navíc klesá dlouhodobě. Současně se snižováním počtu těchto vzdělávacích zařízení klesá také počet studentů, a to především v učňovských oborech – v porovnání se školním rokem 2007/2008 jich je o více než 34 % méně. V roce 2016/2017 bylo tedy evidováno 15 699 středoškoláků, což je meziročně o 217 osob (1,4 %) méně. Ve většině případů se jednalo o studenty středních odborných škol s maturitní zkouškou (6 981 osob, tj. 44,5 % všech středoškolských studentů).



Meziročně poklesl také počet nově přijatých žáků do 1. ročníku (tentokrát o 22 osob). Většina z výše uvedeného celkového počtu studentů studovala v rámci denního studia (96,7 % všech studentů), zbývajících 515 osob se vzdělávalo v rámci ostatních forem studia. Mezi denními studenty převažovaly z hlediska věku osoby 16leté, resp. osoby narozené v roce 2000 (3 358 studentů, tj. 22,1 % studentů v denní formě studia), následovali sedmnáctiletí (3 270 osob, tj. 21,5 %) a osmnáctiletí studenti (3 116 osob, tj. 20,5 %). Denně se však vzdělávalo také 91 studentů 25letých a starších. Ti převažovali mezi studenty ostatních forem studia, a to z 64,1 %.

Graf 2.17 Vývoj počtu žáků a studentů (státní občanství ČR) v Libereckém kraji



Ubývá také středoškolských pedagogů, dnes je jich o čtvrtinu méně než před deseti lety.

Výuku na středních školách aktuálně zajišťuje 1 418 učitelů (v přepočtu na plně zaměstnané), což je o 26 osob (1,8 %) méně než tomu bylo ve školním roce 2015/2016. Z dlouhodobého pohledu klesá také počet středoškolských pedagogů – v porovnání se situací před deseti lety je jich o více než čtvrtinu méně.

Vyšší odborné vzdělávání je na okraji zájmu studentů.

Počet vyšších odborných škol se v Libereckém kraji posledních šest let nezměnil a tuto formu vzdělání tak nabízí 6 zařízení. Meziročně se však snížil počet studijních skupin denního studia, a to z 23 na 21 skupin. Ve srovnání se školním rokem 2015/2016 je však významně nižší celkový počet studentů (o 24,7 %) i počet studentů denní formy vzdělávání (o 25,8 %). V aktuálním školním roce se výuky na vyšších odborných školách účastní 241 studentů, z toho 233 studentů v denním studiu. Studentů v těchto zařízeních však ubývá dlouhodobě a v desetiletém časovém horizontu je patrný téměř 70% pokles zájmu o toto vzdělávací zařízení. Pedagogickou činnost na vyšších odborných školách v hodnoceném roce zajišťuje 34 učitelů (přepočteno na plně zaměstnané).

V kraji ubývá vysokoškolských studentů i absolventů.

Počet studentů vysokých škol s trvalým bydlištěm v Libereckém kraji i studujících v našem kraji se zvyšoval do školního roku 2010/2011, resp. 2009/2010. V následujících letech již počet vysokoškoláků pravidelně ubývá.

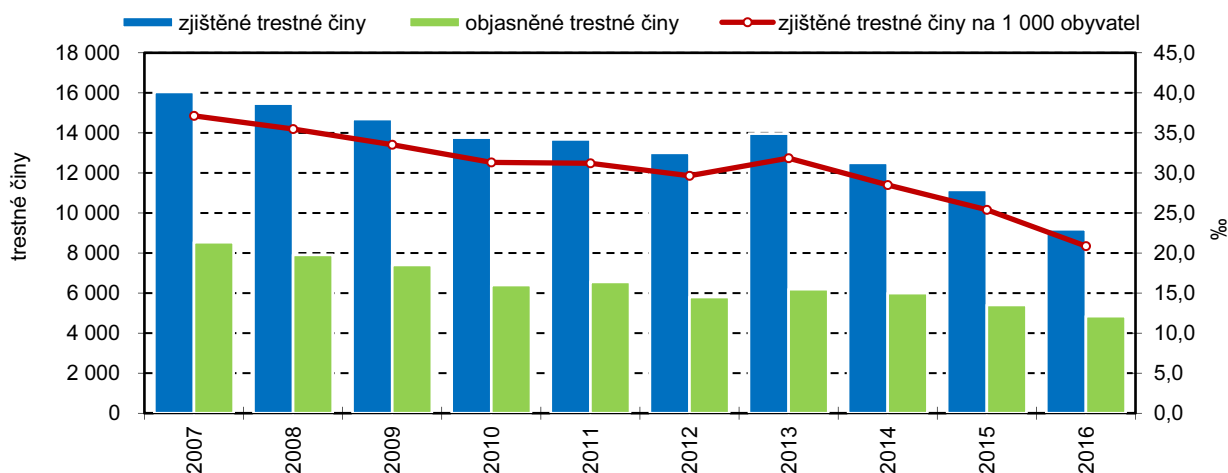
Meziroční pokles studujících z našeho kraje v roce 2016 dosáhl 5,6 %, počet studujících na vysoké škole v Libereckém kraji se snížil dokonce o 8,2 %. Maximální počet vysokoškoláků bydlících v Libereckém kraji tak byl prozatím zaznamenán v roce 2010 (12 792 osob), maximální počet studentů studujících na univerzitě v našem regionu pak v roce 2009 (9 612 osob). Od roku 2013 každoročně klesá také počet absolventů vysoké školy v kraji. V akademickém roce 2016/2017 tak studium úspěšně ukončilo 1 398 studentů, což je meziročně o 11,6 % méně, v porovnání s jejich maximálním počtem z roku 2012/2013 (2 089 absolventů) to pak znamená 33,1% pokles.

2.9 Kriminalita, dopravní nehody

V roce 2016 bylo v kraji zjištěno historicky nejméně trestných činů.

V roce 2016 bylo v Libereckém kraji spácháno celkem 9 186 trestných činů, meziročně se jedná o 17,6% snížení. Meziročně nižší kriminalitu zaznamenaly také všechny okresy kraje. Nejvýrazněji se počet zjištěných trestných činů snížil v okrese Jablonec nad Nisou (o 19,9 %), nejméně v okrese Semily (o 12,1 %). Absolutně i v přepočtu na 1 000 obyvatel byl pak počet spáchaných činů nejvyšší v okrese Liberec (24,0 ‰, v úhrnu 4 144 činů), opačně tomu bylo v okrese Semily (13,9 ‰, v úhrnu 1 029 činů). V rámci dostupné časové řady byl uvedený počet zjištěných trestných činů v našem kraji historicky nejnižší. V posledních šesti letech je pak možné v případě kriminality kraje sledovat klesající tendenci.

Graf 2.18 Kriminalita v Libereckém kraji



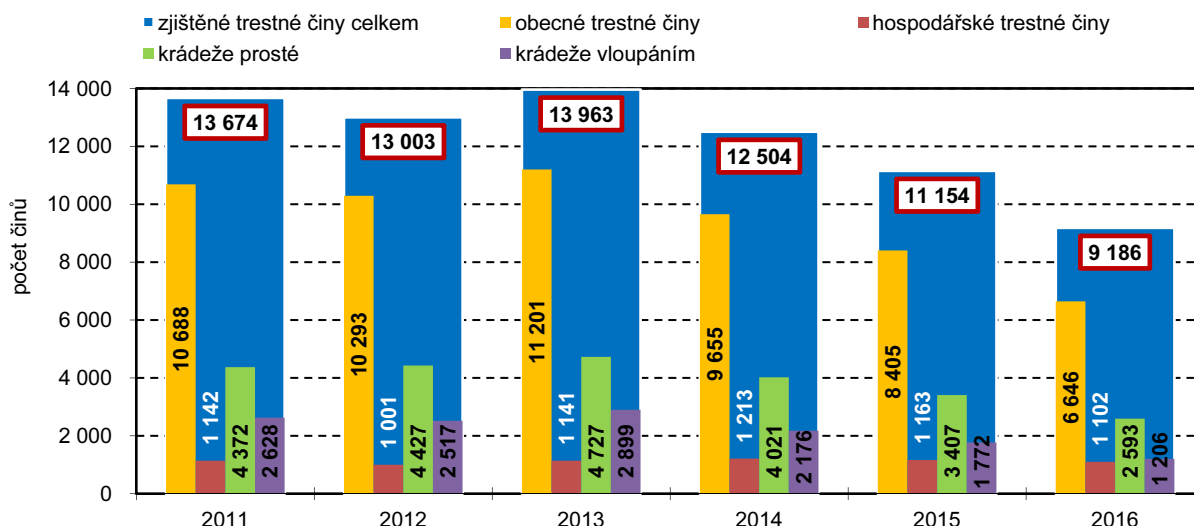
Meziroční pokles kriminality vykázaly všechny regiony ČR, snížení v Libereckém kraji však bylo nejvyšší.

S výše uvedeným počtem zjištěných trestných činů se Liberecký kraj v roce 2016 na kriminalitě v České republice podílel 4,2 %. Nejvíce trestných činů bylo v roce 2016 spácháno v Hlavním městě Praze (56 432 činů, tj. 44,3 činů na 1 000 obyvatel). Nejméně protizákonných přestupků bylo evidováno v Karlovarském kraji (4 983 činů), ovšem v přepočtu na 1 000 obyvatel vedl kraj Pardubický (11,5 činů na 1 000 obyvatel). V rámci srovnání relativních ukazatelů byla hodnota za Liberecký kraj, tedy 20,9 činů na 1 000 obyvatel, čtvrtá nejvyšší a nepatrně převyšovala i republikový průměr (20,7 činů na 1 000 obyvatel).

Meziroční pokles kriminality byl patrný i ve všech ostatních regionech České republiky s tím, že nejvíce se počet zjištěných trestných činů snížil právě v Libereckém kraji.



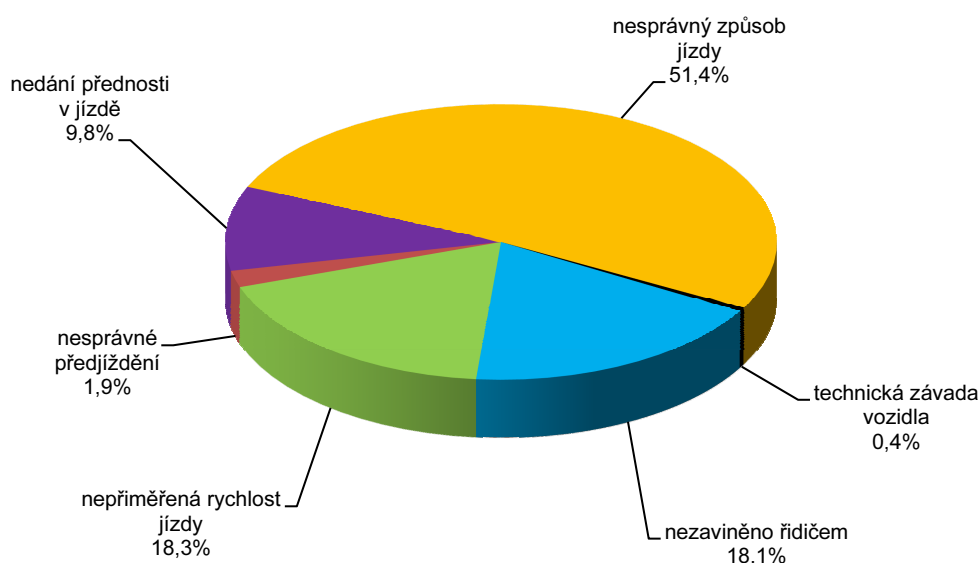
Graf 2.19 Struktura zjištěných trestných činů v Libereckém kraji



Počet dopravních nehod v našem kraji meziročně vzrostl a od roku 2010 byl nejvyšší.

O dopravní nehodovosti v roce 2016 v Libereckém kraji vypovídalo 4 094 dopravních nehod a v porovnání s rokem 2015 se počet havárií navýšil o 5,3 %. V rámci srovnatelné časové řady (od roku 2010) je to zatím nejvyšší nehodovost. Relativně nejvíce bourali řidiči v okrese Česká Lípa (11,7 nehod na 1 000 obyvatel), naopak tomu bylo v okrese Jablonec nad Nisou (7,3 nehod na 1 000 obyvatel). Meziročně více havárií zaznamenali dopravní policisté v okrese Liberec a Semily (o 14,0, resp. 5,5 %), v okresech Česká Lípa a Jablonec nad Nisou naopak počet nehod klesl (shodně o 1,6 %). Při zmíněných nehodách bylo 19 osob usmrceno (meziročně o 4 osob méně), 101 zraněno těžce (meziročně o 21 osob méně) a 1 158 lehce (meziročně o 16 osob méně). Většinu výše uvedených nehod v našem kraji zavinili řidiči motorových vozidel (3 187 havárií, tj. 77,8 % všech nehod), kterým bylo nejčastěji 30–39 let (535 nehod, tj. 16,8 % nehod zaviněných řidiči motorových vozidel). Viníkem 148 nehod byli řidiči nemotorových vozidel, chodci způsobili 39 havárií.

Graf 2.20 Nehody v Libereckém kraji v roce 2016 podle hlavních příčin



**Nejvyšší nehodovost
evidovali dopravní
policisté v Hlavním
městě, nejméně bourali
řidiči v Plzeňském kraji.**

Meziročně vyšší nehodovost zaznamenaly také ostatní kraje České republiky. Její relativní nárůst se pohyboval v rozmezí od 0,5 % (Jihomoravský kraj) do 34,0 % (Karlovarský kraj). Nejvíce havárií na 1 000 obyvatel evidovali policisté v Hlavním městě Praze (18,0 nehod). Nehodovost přesahující 10 ‰ pak vykázal také ještě kraj Ústecký (12,2 ‰) a Středočeský (10,4 ‰). Hodnota za Liberecký kraj (9,3 ‰) byla mírně podprůměrná (9,4 nehod na 1 000 obyvatel v České republice), mezi ostatními kraji však čtvrtá nejvyšší. Na opačném konci žebříčku se s 5,8 nehodami na 1 000 obyvatel umístil Plzeňský kraj.



3. Ekonomický vývoj

3.1 Makroekonomický vývoj

Český statistický úřad zveřejnil 15. prosince 2016 předběžné údaje regionálních účtů za rok 2015 a zároveň zpřesnil data za roky 2011 až 2014, která navazují na předcházející revize ročních národních účtů.

V roce 2015 se ekonomice dařilo ve všech krajích.

Úspěšný hospodářský vývoj započatý v roce 2014 pokračoval i v roce 2015. Hrubý domácí produkt ve stálých cenách totiž meziročně vzrostl ve všech krajích. Nejdynamičtěji se vyvíjela ekonomika v Ústeckém kraji, která zaznamenala 7% meziroční růst HDP. Liberecký kraj se s nárůstem ve výši 5,2 % umístil na 4. nejvyšší příčce. Lepší výsledky vykázal ještě Středočeský (+6,6 %) a Olomoucký kraj (+5,8 %). Naopak poslední místo pomyslného žebříčku patřilo Karlovarskému kraji, ve kterém ekonomika meziročně zrychlila „pouze“ o 1,8 %.

Graf 3.1 Vývoj regionálního hrubého domácího produktu ve stálých cenách
(předchozí rok = 100 %)



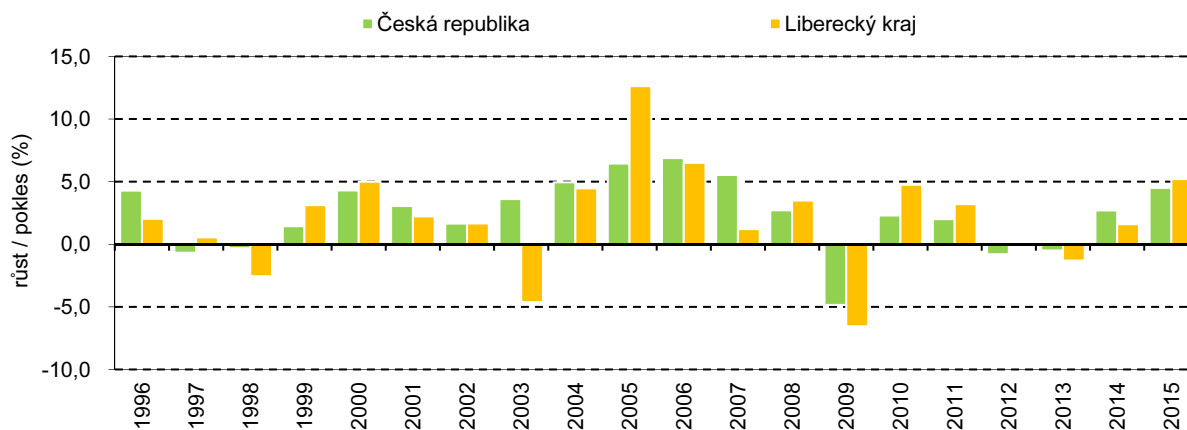
Růst v Libereckém kraji byl za posledních 10 let druhý nejvyšší.

Reálný růst zjištěný v roce 2015 v Libereckém kraji byl za poslední dekádu druhým nejvyšším, výrazněji se ekonomika kraje vyvíjela pouze v roce 2006 (meziročně +6,5 %). Meziroční pokles vykázal náš kraj v tomto období třikrát.

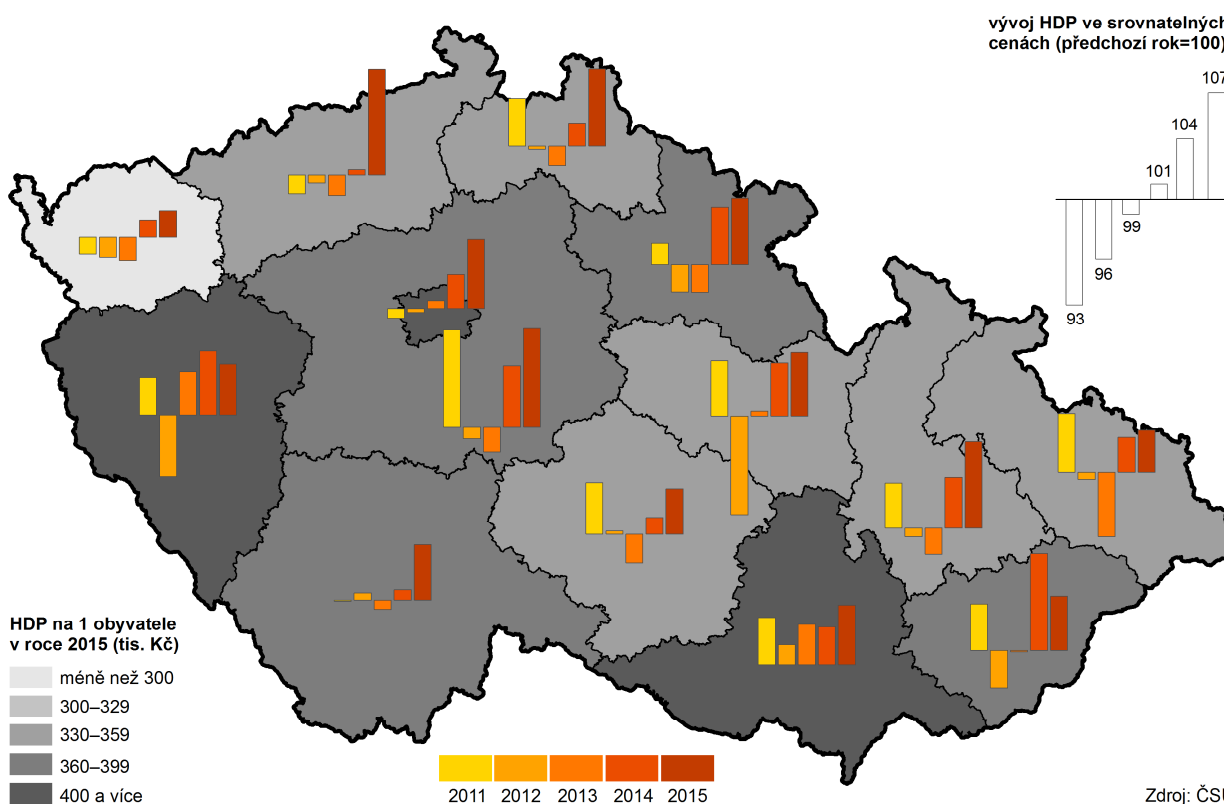
Podíl Libereckého kraje na HDP České republiky stagnuje.

Regionální hrubý domácí produkt Libereckého kraje dosáhl v roce 2015 v běžných cenách 147 208 mil. Kč, což představuje 3,2% podíl na jeho republikové hodnotě. Podíl kraje prakticky od roku 2010 stagnuje, ve srovnání s rokem 1995 se však snížil o 0,6 p. b. V mezikrajském srovnání byl příspěvek kraje na republikový hrubý domácí produkt druhý nejnižší, méně se na jeho tvorbě podílel již jen Karlovarský kraj (1,9 %). Naopak necelá čtvrtina objemu hrubého domácího produktu pocházela z Hlavního města Prahy, 11,6 % vytvářela ekonomika Středočeského a 11,0 % Jihomoravského kraje.

Graf 3.2 Meziroční růst/pokles HDP ve stálých cenách v Libereckém kraji a ČR



Regionální hrubý domácí produkt v krajích v letech 2011 až 2015



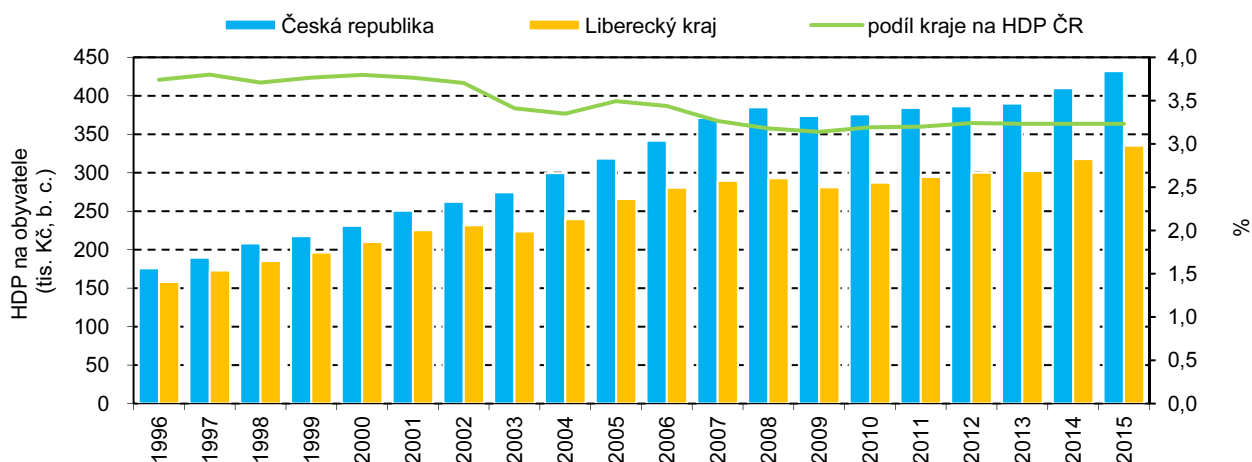
HDP na obyvatele kraje byl mezi ostatními regiony třetí nejnižší.

HDP v přepočtu na jednoho obyvatele kraje v roce 2015 dosáhl 335 210 Kč, tj. meziročně o 5,5 % více a v poměru k republikovému průměru (432 006 Kč) představoval 77,6 %. Mezi kraji to znamenalo 3. nejhorší pozici, na poslední



příčce se umístil kraj Karlovarský (67,4 %) a na předposlední kraj Ústecký (77,4 %). Naopak hodnota za Hlavní město Praha republikový průměr převýšila více než dvojnásobně. Žádný jiný kraj republikové hodnoty nedosáhl (s výjimkou Středočeského kraje v roce 2000).

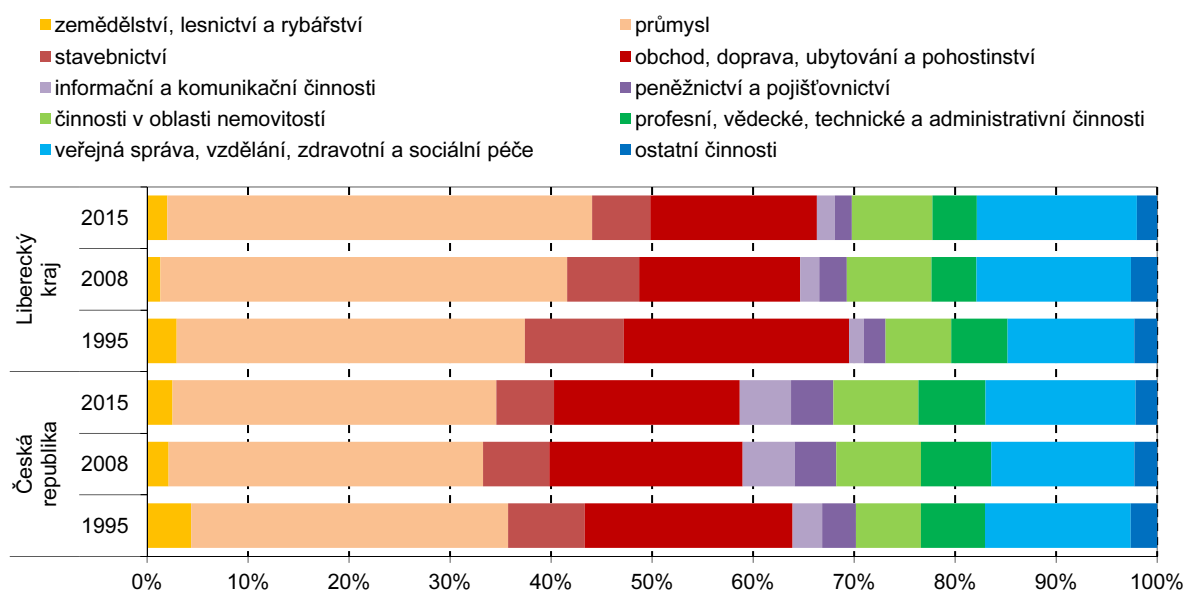
Graf 3.3 Hrubý domácí produkt v Libereckém kraji



Hrubá přidaná hodnota v kraji roste, nejvýrazněji se na její tvorbě podílí odvětví služeb.

Vývoj regionálního hrubého domácího produktu velmi úzce souvisí s vývojem regionální hrubé přidané hodnoty (HPH), která je jeho součástí. V letech 2006–2015 s výjimkou roku 2009 vykazuje regionální hrubá přidaná hodnota v Libereckém kraji rostoucí trend a v roce 2015 dosáhla v běžných cenách objemu 132 357 mil. Kč. Meziročně se tak její objem navýšil o 5,0 %, tedy stejně jako v celé České republice. Nejvýznamněji se na HPH dlouhodobě podílí odvětví služeb – v roce 2015 z 50,2 %. Průmysl představoval 42,1 %, stavebnictví 5,8 % a primární sektor 2,0 % hrubé přidané hodnoty. Meziročně se pak snížilo zastoupení primárního (o 0,3 p. b.) a terciárního sektoru (o 0,5 p. b.). Naopak odvětví stavebnictví (o 0,2 p. b.) a průmyslu (o 0,6 p. b.) se na tvorbě HPH v roce 2015 podílelo vyšší měrou než v roce 2014.

Graf 3.4 Odvětvová struktura hrubé přidané hodnoty v Libereckém kraji a ČR



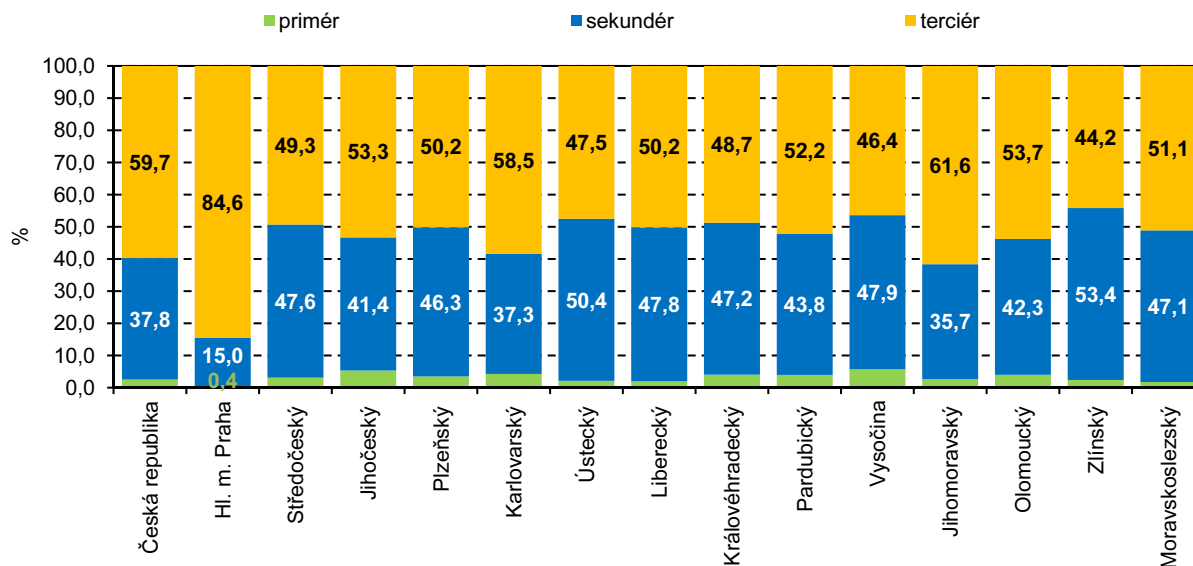
Podíl průmyslu na tvorbě hrubé přidané hodnoty je však v kraji nadprůměrný.

Liberecký kraj má ve srovnání se strukturou hrubé přidané hodnoty České republiky vyšší podíl sekundárního sektoru a naopak nižší podíl primární a terciární sféry. V mezikrajském srovnání byl podíl sekundárního sektoru na HPH v Libereckém kraji v roce 2015 dokonce čtvrtý nejvyšší (47,8 %), a to po kraji Zlínském (53,4 %), Ústeckém (50,4 %) a Kraji Vysočina (47,9 %). Nejméně se průmysl a stavebnictví podílelo na HPH v Hlavním městě Praze (15,0 %). Naopak v případě primárního sektoru a jeho podílu na HPH obsadil Liberecký kraj po Hlavním městě Praze (0,4 %) a Moravskoslezském kraji (1,8 %) třetí nejhorší pozici, nejvyšší podíl pak vykázal Kraj Vysočina (5,7 %). V případě podílu terciárního sektoru se náš kraj umístil zhruba uprostřed pomyslného žebříčku, tj. na sedmé nejnižší příčce. Nejvíce na tvorbu HPH služby přispívají v Hlavním městě Praze (84,6 %), nejméně ve Zlínském kraji (44,2 %).

Míra investic v kraji kolísá, její hodnota z roku 2014 je však druhá nejvyšší od roku 1995.

Ukazatel tvorby hrubého fixního kapitálu (THFK) charakterizuje investiční aktivity v regionu. Na rozdíl od hrubého domácího produktu v běžných cenách, který má rostoucí tendence, tvorba hrubého fixního kapitálu v Libereckém kraji poměrně výrazně kolísá – od roku 1995 v rozmezí od 16 732 mil. Kč (rok 1996) do 35 051 mil. Kč (rok 2008). V roce 2014 pak její objem dosáhl 34 490 mil. Kč (tj. druhá nejvyšší hodnota od roku 1995). V mezikrajském srovnání obsadil v roce 2014 Liberecký kraj co do objemu prostředků investovaných do pořízení fixního kapitálu 2. nejhorší pozici, méně investoval pouze Karlovarský kraj (19 922 mil. Kč). První místo žebříčku již tradičně obsadilo Hlavní město Praha (289 962 mil. Kč), následoval Středočeský kraj (138 686 mil. Kč).

Graf 3.5 Podíl sektorů na tvorbě hrubé přidané hodnoty podle krajů v roce 2015

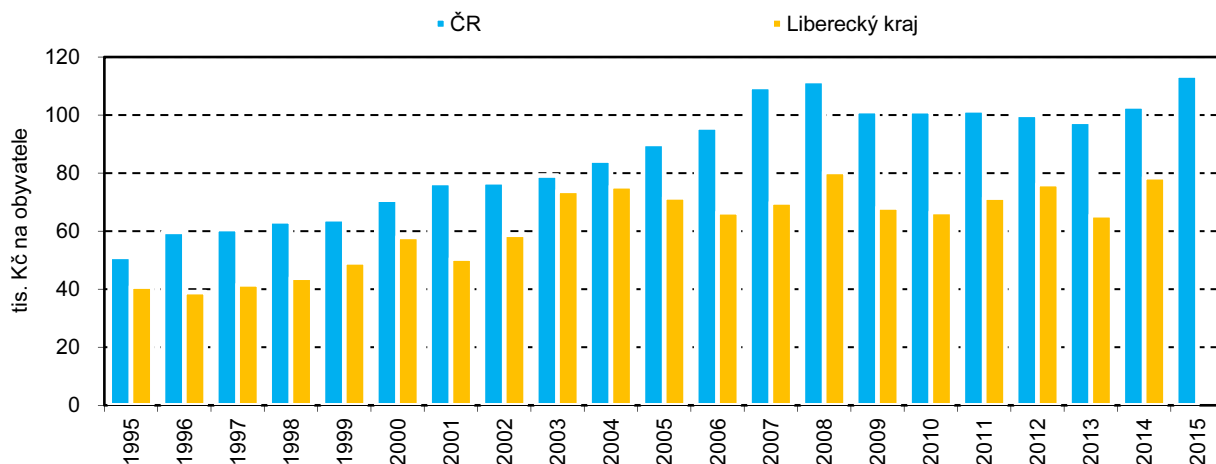


Míra investic v přepočtu na 1 obyvatele kraje byla sedmá nejnižší.

Tvorba hrubého fixního kapitálu na 1 obyvatele v Libereckém kraji je dlouhodobě pod republikovým průměrem, v roce 2014 to činilo 78 599 Kč (o 24 403 Kč méně než na 1 obyvatele České republiky). V pořadí krajů náš region obsadil sedmou nejhorší pozici. Nadprůměrný objem investic do tvorby hrubého fixního kapitálu přepočtený na 1 obyvatele vykázalo Hlavní město Praha (231 770 Kč, tj. více než dvojnásobek republikového průměru), ale také Středočeský kraj (105 936 Kč).



Graf 3.6 Vývoj tvorby hrubého fixního kapitálu na 1 obyvatele



Čistý disponibilní důchod domácností roste, tempo se však zpomalilo.

Čistý disponibilní důchod (ČDDD), který významně naznačuje úroveň materiálního bohatství domácností trvale bydlících v daném regionu a udává se v běžných cenách, dlouhodobě roste. V souvislosti s ekonomickou recesí je však patrné určité zpomalení jeho růstu, v případě Libereckého kraje především mezi lety 2012 a 2013. V roce 2011 byl zaznamenán dokonce jeho meziroční pokles (o 1,8 %). V roce 2015 čistý disponibilní důchod již ve všech krajích rostl – v Libereckém kraji o 3,3 % na 86 348 mil. Kč. Největší meziroční nárůst zaznamenal Plzeňský kraj (o 5,2 %), následoval Zlínský kraj s 5,1 %. Nejméně se pak objem těchto prostředků navýšil v Jihočeském kraji (o 1,9 %).

Nejvyšší objem důchodu vykázalo Hlavní město, Liberecký kraj obsadil předposlední pozici.

Nejvyšší objem ČDDD vykázalo v roce 2015 Hlavní město Praha (344 980 mil. Kč) a pak kraj Středočeský (296 468 mil. Kč), Jihomoravský (249 889 mil. Kč) a Moravskoslezský (232 690 mil. Kč). ČDDD v Libereckém kraji byl druhý nejnižší (po Karlovarském kraji) a představoval pouze 3,9 % republikového úhrnu (2 231 081 mil. Kč).

Čistý disponibilní důchod na 1 obyvatele kraje byl pátý nejnižší.

V přepočtu na 1 obyvatele pak ČDDD v našem kraji v roce 2015 činil 196 624 Kč, což byla mezi kraji pátá nejnižší hodnota a o 14 994 Kč méně než republikový průměr (211 618 Kč). Republikový průměr pak převýšily hned čtyři kraje, tj. Hlavní město Praha (273 250 Kč) a dále Středočeský (224 474 Kč), Plzeňský (216 586 Kč) a Jihomoravský kraj (212 932 Kč).

3.2 Věda a výzkum

Celkové výdaje na výzkum a vývoj v kraji kolísaly.

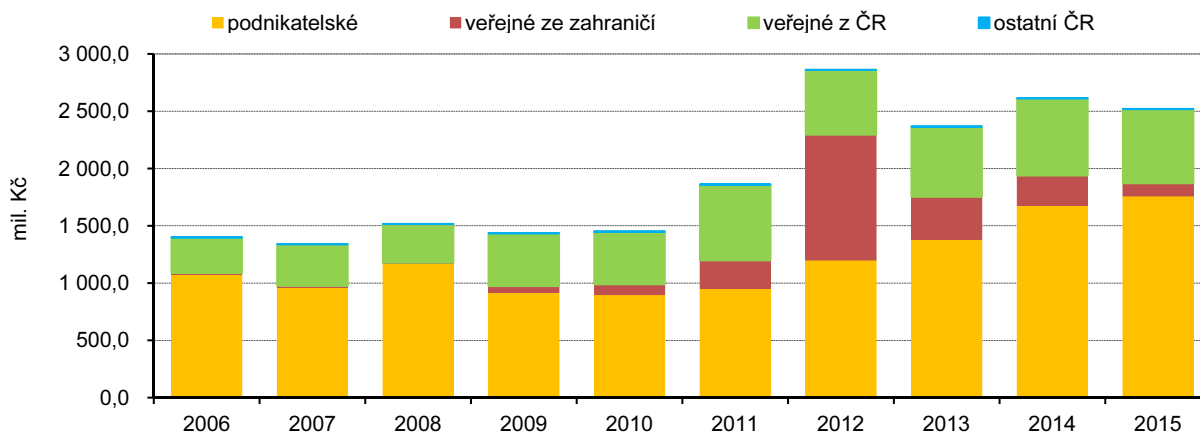
V roce 2015 se na výzkum a vývoj (VaV) v Libereckém kraji vynaložilo 2,5 mld. Kč a meziročně se tak výdaje snížily o 3,6 % (93,9 mil. Kč). Vývoj investic v průběhu poslední dekády byl ovšem poměrně kolísavý. Od roku 2012 však objem výdajů každoročně převyšuje 2 mld. Kč, v roce 2012 přesáhl dokonce 2,8 mld. Kč.

S výjimkou roku 2012 vynakládal největší objem výdajů na výzkum a vývoj v kraji podnikatelský sektor.

Většina finančních zdrojů po celé sledované období pocházela z podnikatelského sektoru (69,8 % v roce 2015), jedna čtvrtina pak z veřejných zdrojů z České republiky. Výjimkou byl rok 2012, kdy prostředky čerpané z Evropské unie při jejich více než čtyřnásobném meziročním nárůstu tvořily 38,3 % realizovaných výdajů, tj. nejvíce v uvedené časové řadě. Zastoupení zdrojů z podnikatelského sektoru se v tomto roce snížilo na své minimum

42,0 %. V následujících letech objem výdajů pocházejících z Evropské unie vykazuje klesající tendenci. Naopak objem výdajů z podnikatelského prostředí od roku 2010 každoročně roste a s mírně kolísavější tendencí je tomu v zásadě také u prostředků poskytovaných ze státního rozpočtu ČR.

Graf 3.7 Výdaje na vědu a výzkum podle původu finančních prostředků v Libereckém kraji



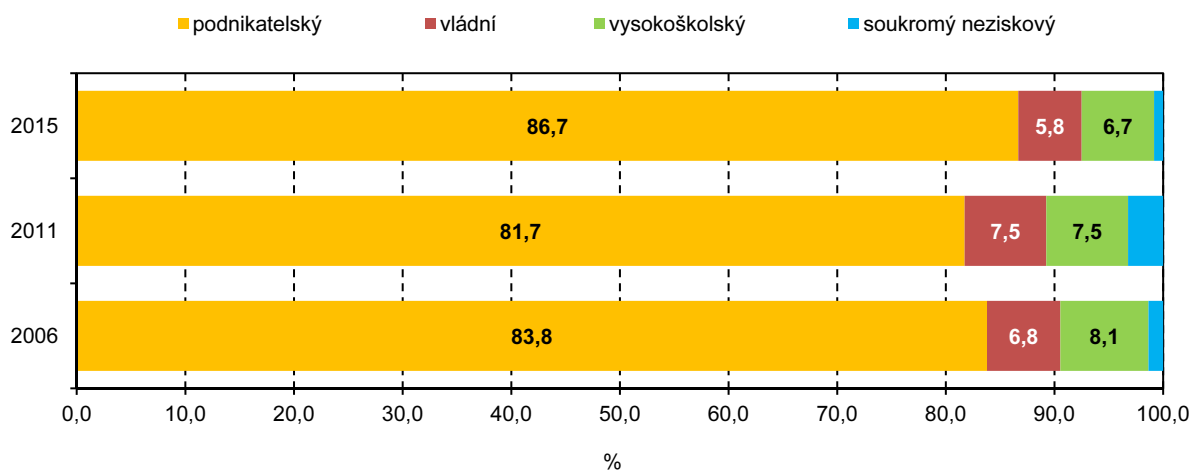
Nejvíce výše uvedených prostředků směřovalo na VaV v podnikatelském sektoru.

Nejvíce prostředků bylo na VaV v roce 2015 vynaloženo v podnikatelském sektoru (1 954 mil. Kč, tj. 77,5 %), další necelá pětina výdajů byla použita na vědu v rámci vysokoškolského sektoru (489 mil. Kč, tj. 19,4 %). V obou případech však objem investic meziročně poklesl (o 3,7 %, resp. 4,6 %). Vládní sektor z celkového objemu výdajů tvořil 3,0 % (76 mil. Kč) a zde investované výdaje meziročně vzrostly o 6,1 %.

Podíl výdajů na VaV na regionálním hrubém domácí produktu byl mezi kraji pátý nejvyšší.

Výdaje na VaV se v roce 2015 na regionálním hrubém domácí produktu Libereckého kraje podílely 1,71 %. Meziročně se tak jejich zastoupení snížilo o 0,18 p. b. Nejvyšší hodnota byla v kraji vykázána v roce 2012, kdy podíl činil 2,18 %. Největší objem výdajů na VaV v poměru k regionálnímu hrubému domácímu produktu i v roce 2015 realizovali v Jihomoravském kraji (3,55 %) a více než 2% podíl také v Hlavním městě Praze (2,97 %). Méně než 0,5 % hrubého domácího produktu pak výdaje na VaV tvořily v Karlovarském (0,23 %) a Ústeckém kraji (0,40 %). Liberecký kraj s výše uvedenou hodnotou v pomyslném srovnání obsadil pátou nejvyšší pozici.

Graf 3.8 Pracoviště V a V podle sektorů provádění v Libereckém kraji



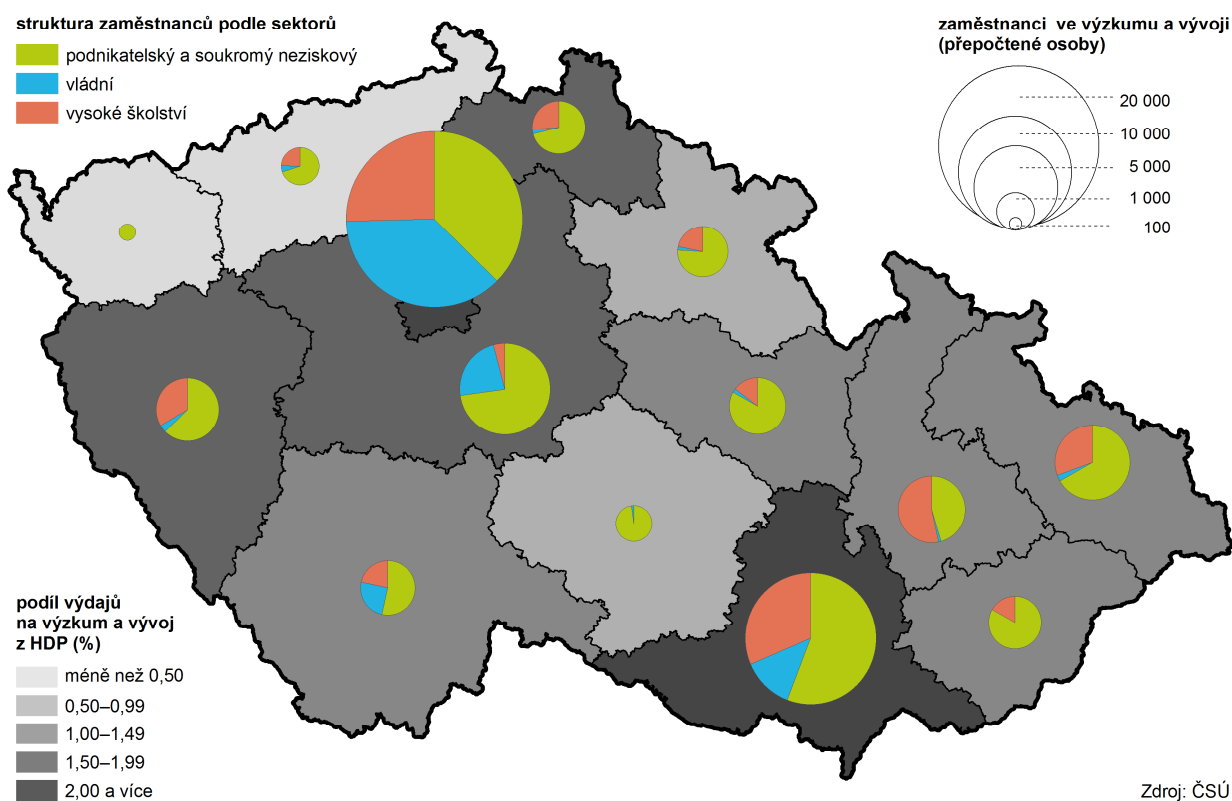
Počet pracovišť zabývajících se VaV v kraji rostl.

Vědou a výzkumem (VaV) se v roce 2015 v Libereckém kraji zabývalo 120 pracovišť (meziročně o 7 více, v porovnání s rokem 2005 dokonce o 46 více a s rokem 2011 o 27 více). Téměř 87 % z nich se nacházelo v podnikatelském sektoru, na vysoké školy připadlo 6,7 %, na vládní sektor 5,8 % a v soukromém neziskovém sektoru působilo pouze jedno pracoviště (0,8 %).

Převažují malá pracoviště VaV s méně než 5 zaměstnanci a rozpočtem do 10 mil. Kč.

Většina pracovišť realizujících v našem kraji aktivity spojené s vědou a výzkumem je poměrně malá, a to jak z pohledu počtu zaměstnanců, tak velikosti vynakládaných výdajů. V roce 2015 téměř polovina (tj. 47,5 % z celkového počtu pracovišť v kraji) z nich zaměstnávala méně než 5 osob (přepočtené počty). Naopak více než 100 přepočtených zaměstnanců vykazalo pouze 6 pracovišť. Výdaje na VaV u 84 pracovišť (70,0 % z celkového počtu) nepřesáhly ve sledovaném roce 10 mil. Kč, z toho u 25 z nich výdaje nedosahovaly ani 1 mil. Kč. Naopak v případě 6 pracovišť převýšily výdaje roku 2015 částku 100 mil. Kč.

Výzkum a vývoj v krajích v roce 2015



Počet zaměstnanců ve VaV v kraji od roku 2010 roste, v posledních letech však ne již tak dynamicky.

Počet zaměstnanců (přepočtených osob) působících ve VaV v Libereckém kraji od roku 2010 nepřetržitě roste – v porovnání s uvedeným rokem došlo v roce 2015 k 57,5% nárůstu na 2 116 osob, meziročně však došlo pouze k nepatrnému nárůstu (tj. o 4 osoby). Z pohledu počtu zaměstnanců VaV je nejvýznamnějším úsekem sektor podnikatelský, ve kterém v roce 2015 pracovalo 71,1 % z celkového přepočteného počtu zaměstnanců. Dalších 26,0 % osob bylo zaměstnáno v rámci vysokoškolského sektoru, na sektor vládní připadlo 2,9 % zaměstnanců.

Vyšší zastoupení mají ve VaV obecně muži. Nejvyrovnanější poměr mezi pohlavími však vykazuje vysokoškolský sektor. Ve výzkumu a vývoji pracuje obecně více mužů (76,0 % v roce 2015) než žen (24,0 % v roce 2015). Nejvýraznější rozdíl je v jejich zaměstnanosti patrný v podnikatelském sektoru, kde v roce 2015 na 100 žen připadlo 504 mužů. Nejvyrovnanější poměr naopak v roce 2015 vykázal vysokoškolský sektor (134 mužů na 100 žen). Více než polovina zaměstnanců VaV patřila mezi nejdůležitější složku provádějící vědu a výzkum, tj. mezi výzkumné pracovníky – 52,2 % v roce 2015, přičemž muži mezi těmito pracovníky tvořili 82,0 %. Více než 31 % zaměstnanců VaV spadalo do kategorie techničtí pracovníci (z toho 79,0 % mužů) a 16,2 % do kategorie ostatní pracovníci (zde byl poměr mezi muži a ženami téměř vyrovnaný – 50,9 % mužů a 49,1 % žen).

3.3 Informační technologie v domácnostech

Používání informačních a komunikačních technologií v domácnostech roste. Počítačová gramotnost a používání informačních a komunikačních technologií v domácnostech a u jednotlivců neustále roste. Z výsledků výběrového šetření o využívání informačních a komunikačních technologií v domácnostech vyplývá, že v roce 2015 bylo osobním počítačem vybaveno 71,2 % domácností v kraji, tedy o 39,6 p. b. více než tomu bylo před deseti lety. Vybavenost domácností internetem vzrostla ještě intenzivněji, tj. proti roku 2006 o 47,4 p. b. na 71,2 %.

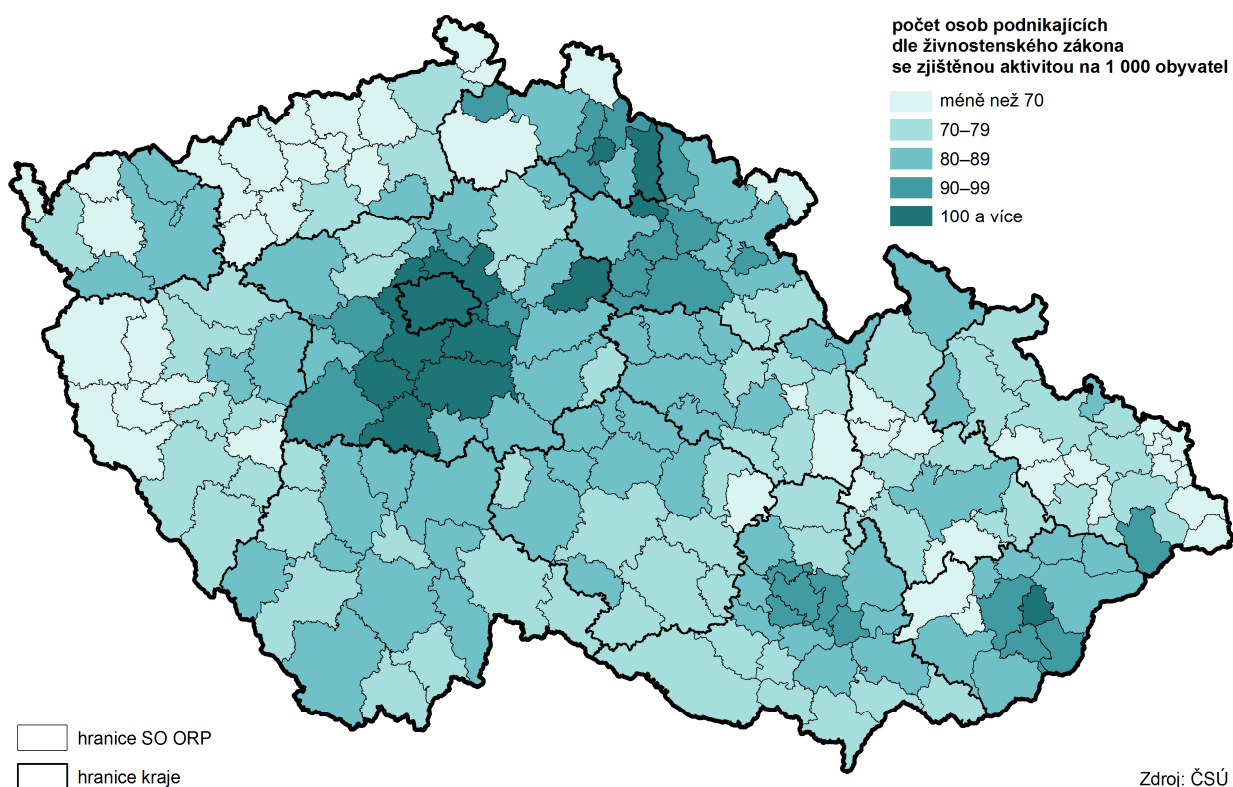
Vybavenost v našem kraji však patří stále k nižším. V porovnání s domácnostmi České republiky používaly domácnosti v Libereckém kraji počítač (průměr ČR dosáhl 73,7 %) i internet (průměr ČR dosáhl 73,8 %) v menší míře. V mezikrajském srovnání pak náš region obsadil v případě vybavení počítačem 3. a v případě připojení k internetu 4. nejnižší pozici. Nejlépe jsou na tom s vybavením uvedenými technologiemi domácnosti v Hlavním městě Praze (vybavení počítačem 79,7 %, internetem 79,8 %), na opačném konci pomyslného srovnání stojí v případě vybavenosti počítačem Ústecký kraj (64,6 %) a internetem pak Olomoucký kraj (65,2 %).

3.4 Organizační statistika

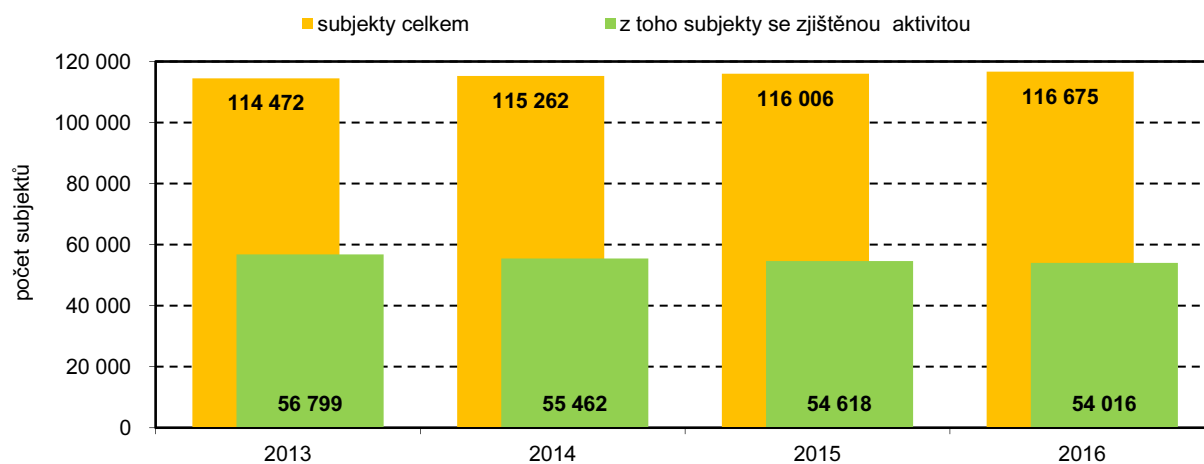
Ve struktuře ekonomických subjektů převažovali živnostníci. Mezi právníckými osobami dominovaly obchodní společnosti, a to především společnosti s ručením omezeným. Podle Registru ekonomických subjektů (RES) sídlilo k 31. 12. 2016 v Libereckém kraji celkem 116 675 ekonomických subjektů, tj. meziročně o 669 subjektů (0,6 %) více. Z pohledu právní formy ovlivnily zmíněný nárůst právnícké osoby. Jejich počet vzrostl o 707 subjektů (tj. 3,4 %) na 21 413 jednotek (18,4 % všech subjektů v Libereckém kraji), zatímco počet fyzických osob nepatrně poklesl o 38 subjektů na 95 262 jednotek (81,6 %). Na zvýšení počtu právníckých osob se podílely zejména obchodní společnosti, konkrétně společnosti s ručením omezeným (+537 na 10 953 subjektů, tj. 5,2 %), dále pak také spolky (+136 na 3 721 subjektů, tj. 3,8 %). Naopak ubylo veřejných obchodních společností (-14 na 456 subjektů, tj. 3,0 %) a také se snížil počet družstev (-8 na 384 subjektů, tj. 2,0 %). V případě fyzických osob byl přírůstek zjištěn na straně živnostníků (+735 na 86 236 subjektů, tj. 0,9 %) a zemědělských podnikatelů (+72 na 1 967 subjektů), naopak o 11,2 % (761 subjektů) se snížil počet fyzických osob nepodnikajících podle živnostenského zákona (tzv. svobodná povolání). Úbytek o 7,5 % zaznamenaly také zahraniční fyzické osoby (o 84 subjektů).



Živnostníci ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností k 31. 12. 2016



Graf 3.9 Ekonomické subjekty v Libereckém kraji (stav k 31. 12.)



Pozn.: Vlivem zpřesnění dat podle Registru osob (ROS) nejsou údaje od roku 2013 plně srovnatelné s předchozími roky

Aktivita však byla prokazatelně zjištěna u 46,3 % subjektů.

Aktivita však byla podle informací ze statistických zjišťování nebo z administrativních zdrojů v roce 2016 zjištěna pouze u 46,3 % (54 016 subjektů) výše uvedeného celkového počtu ekonomických subjektů, tj. u 45,5 % fyzických a 49,7 % právnických osob. V případě živnostníků byla aktivita zjištěna u 44,2 % z nich, u zemědělských podnikatelů u 76,0 %. Společnosti s ručením omezeným vykázaly aktivitu v 66,3 % případů, akciové společnosti dokonce v 75,0 %. Z hlediska převažující činnosti nejvíce subjektů se zjištěnou aktivitou působilo v odvětví velkoobchodu a maloobchodu, opravách a údržbě motorových vozidel (17,2 % všech subjektů se zjištěnou

aktivitou). Ve více než 16 % se jednalo o průmyslové podniky, především z odvětví zpracovatelského průmyslu (15,0 %). Stavebnictvím se zabývalo 14,4 % podniků a 12,2 % představovaly subjekty vykonávající profesní, vědecké a technické činnosti.

3.5 Zemědělství

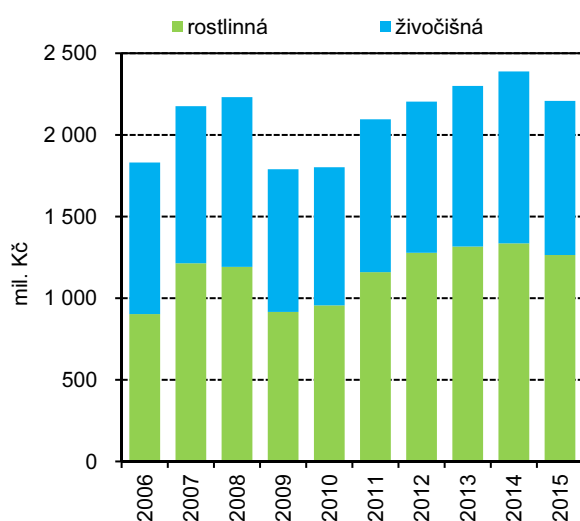
Zemědělská produkce dosáhla maxima v roce 2014.

Zemědělská produkce vyjádřená souhrnným zemědělským účtem (SZÚ) v běžných cenách od roku 2011 až 2014 rostla. V roce 2014 pak dosáhla desetiletého maxima, tj. 2 479 mil. Kč. O vynikající výsledek tohoto roku se zasloužila především rekordní sklizeň většiny plodin. Objem produkce v roce 2015 však podle semidefinitivních výsledků meziročně poklesl (o 7,5 % na 2 292 mil. Kč).

V kraji převažuje rostlinná produkce.

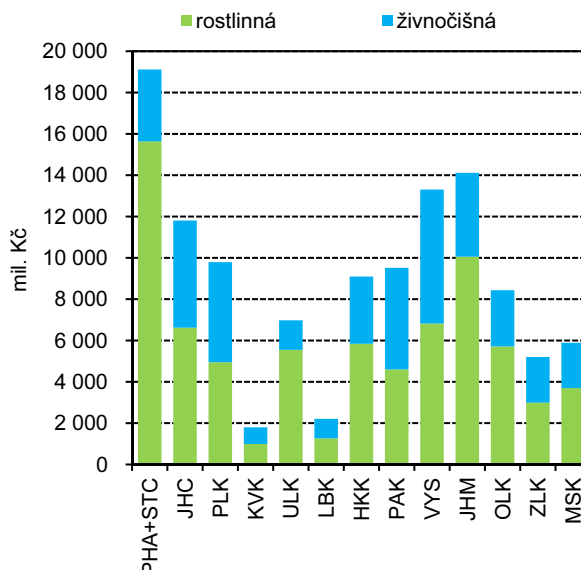
Z dlouhodobého pohledu je pro zemědělství kraje významnější rostlinná produkce, která v roce 2015 dosáhla objemu 1 264 mil. Kč (meziročně o 5,4 % méně) a představovala tak 55,2 % celkové zemědělské produkce regionu a v posledních pěti letech vykazovala stejný vývojový trend jako celková produkce. Ve struktuře rostlinné produkce převažovaly obiloviny (36,7 %), především pšenice a špalda a dále píce (26,5 %). Vývoj živočišné produkce v období 2011 až 2015 spíše kolísala, maximálního objemu dosáhla v roce 2014 (1 053 mil. Kč). V roce 2015 se pak produkce meziročně znovu snižuje o 10,4 % na 944 mil. Kč. Rekordní výsledek roku 2014 ovlivnila především výroba živočišných produktů, resp. výroba mléka. Ta v roce 2014 meziročně vzrostla o pětinu. Pozitivně se ale v tomto roce projevilo také 35,4% navýšení chovů ovcí a koz. Naopak v roce 2015 je jak v případě chovů hospodářských zvířat, tak výrobě živočišných produktů patrný meziroční propad – v prvním případě o 3,0 %, ve druhém o 14,3 %. S výjimkou skotu (meziroční nárůst o 7,3 %) se snížily stavy prasat (o 15,3 %), ovcí a koz (o 15,4 %) i drůbeže (o 12,4 %). Výroba mléka pak poklesla o 14,6 %, naopak produkce vajec se o 4,8 % navýšila.

Graf 3.10 Struktura zemědělské produkce v Libereckém kraji



Pozn.: v roce 2015 předběžné výsledky

Graf 3.11 Struktura zemědělské produkce podle krajů v roce 2015 (předběžné výsledky)



Zemědělství je pro kraj spíše okrajovým odvětvím, místní zemědělská produkce byla druhá nejnižší.

Zemědělský sektor Libereckého kraje se v roce 2015 na celkové produkci České republiky podílel 1,8 %, přičemž v případě rostlinné výroby to bylo 1,7 % a živočišné 2,2 %. Tento výsledek řadil Liberecký kraj na předposlední místo pomyslného mezikrajského srovnání. S nejvyššími podíly se na prvních třech pozicích umístilo Hlavní město Praha a Středočeský kraj (18,3 %), Jihomoravský kraj (11,8 %) a Kraj Vysočina (10,9 %).

Stejně se region umístil také v přepočtu produkce na 1 ha zemědělské půdy.

Zemědělská produkce Libereckého kraje i v přepočtu na 1 ha obhospodařované zemědělské půdy byla v roce 2015 mezi ostatními kraji druhá nejnižší (23,0 tis. Kč). Největší objem takto vyjádřené produkce vytvořili zemědělci Pardubického kraje (44,3 tis. Kč), opačně tomu bylo v Karlovarském kraji (20,0 tis. Kč).

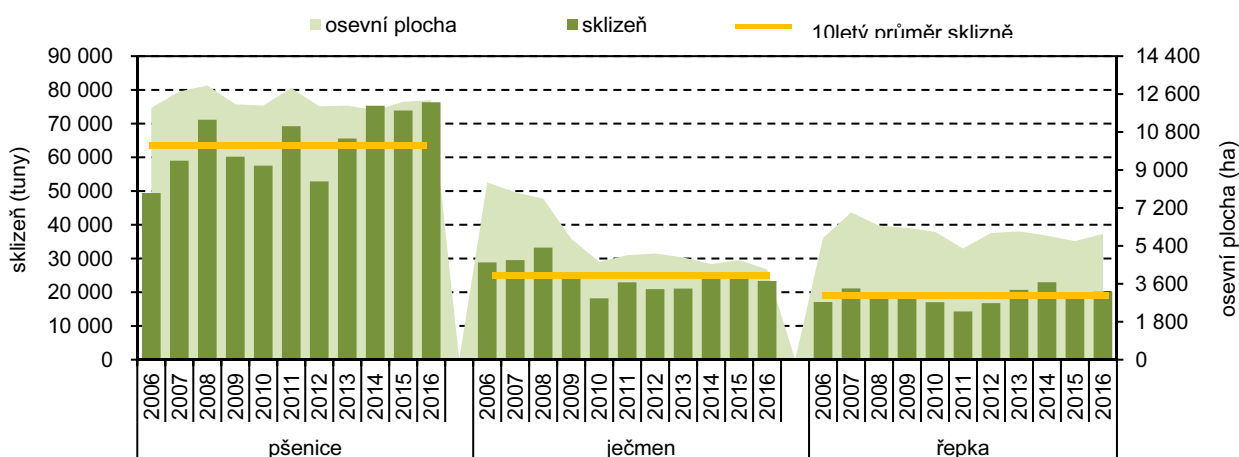
Zmenšovaly se plochy orné půdy, přibýlo ovocných sadů.

Plochy obhospodařované zemědělské půdy v průběhu desetiletého období kolísaly v rozmezí od 98 208 ha (rok 2010) do 102 793 ha (rok 2008). Každoroční pokles výměry byl zaznamenán v období 2013–2015, v roce 2016 došlo k meziročnímu nárůstu o 2,3 % (2 223 ha) na 100 674 ha. Postupně se však snižovalo zornění zemědělské půdy – zatímco v roce 2007 orná půda tvořila 45,0 % obhospodařované zemědělské půdy, v roce 2016 to bylo již jen 38,9 %. Výměra orné půdy však v posledních třech letech pravidelně mírně narůstá, v roce 2016 meziročně o 2,1 % na 39 141 ha, v porovnání s rokem 2007 se však její plocha snížila o 13,0 %. V horizontu posledních deseti let se snížila také výměra zahrad (proti roku 2007 o 60,9 %). Naopak výrazné navýšení zaznamenaly plochy ovocných sadů – jestliže v roce 2007 bylo v regionu evidováno 728 ha těchto ploch, v roce 2016 již 1 449 ha. Podobně, ovšem méně dynamicky, vzrostla výměra trvalých travních porostů, a to o 10,5 %.

Nejvýrazněji se snížila pěstební plocha brambor, naopak tomu bylo u cukrovky.

V průběhu posledních deseti let byly omezovány plochy obilovin (především žita, ječmene a triticale), brambor a určitý pokles zaznamenala také řepka. Naopak pěstební plocha cukrovky technické se téměř zdvojnásobila. Větší plochu zabíraly také pícniny na orné půdě.

Graf 3.12 Osevní plochy a sklizeň pšenice, ječmene a řepky v Libereckém kraji v letech 2006 až 2016



Pro kraj jsou typické obiloviny, především pšenice ozimá.

Ve struktuře osevních ploch dlouhodobě převažují obiloviny. Jejich podíl se však proti roku 2007 snížil o 6,5 p. b. na 55,3 % v roce 2016. V rámci obilovin je pak nejvíce zastoupena pšenice (59,6 %, tj. o 12,0 p. b. více než v roce 2007), a to především pšenice ozimá. Podíl ječmene se snížil z 29,7 % (rok 2007)

na 20,7 % (rok 2016) a podíl žita ze 4,1 % na 3,3 %. Brambory ve sledovaném roce tvořily 0,4 % osevní plochy (v roce 2007 pak 0,9 %) a jejich zastoupení se od roku 2012 nezměnilo. Cukrovka technická se na osevu podílela 2,3 %, v roce 2007 pak 1,0 %. Vzrostl také podíl pícnin na orné půdě, a to o 4,2 p. b. na 22,0 %. Zastoupení řepky kolísalo v rozmezí od 14,0 % (rok 2011) do 16,3 % (rok 2013), v roce 2016 pak dosáhlo 15,7 %.

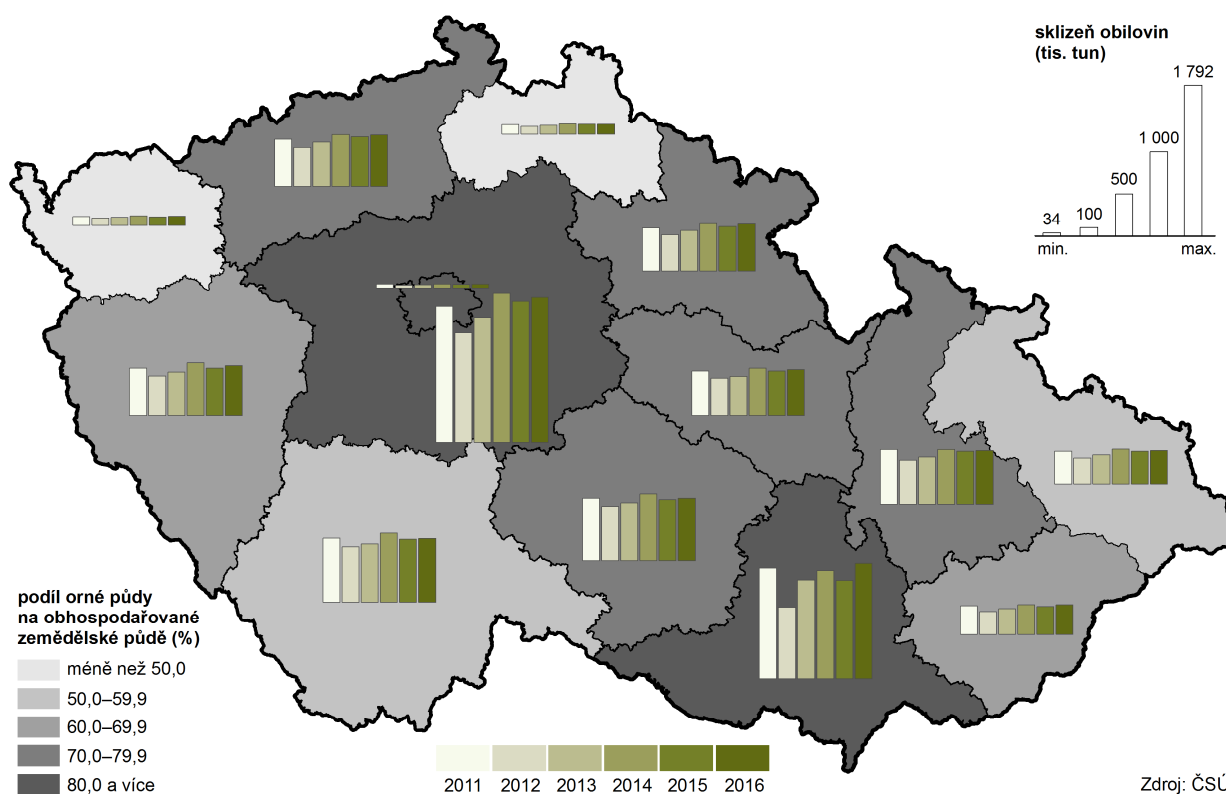
Skližeň obilovin v roce 2016 byla o 6 % vyšší než její pětiletý průměr.

Skližeň obilovin zemědělců v Libereckém kraji v roce 2016 je v porovnání s produkcí roku 2015 nižší pouze o jednu desetinu. Tento pokles způsobil zejména meziroční 3,7% pokles sklizňové plochy obilovin, za kterým stojí především propad produkční plochy kukuřice na zrno (o 62,3 %). V porovnání s průměrem za posledních pět let je však produkce obilovin v hodnoceném roce o 6,0 % vyšší a hektarový výnos je dokonce historicky druhý nejvyšší (po výnosu z roku 2014).

Vyšší produkce byla v roce 2016 zjištěna u pšenice a ovsa, opačně tomu bylo u ječmene, žita a triticale.

I sklizeň většiny základních obilovin (tj. pšenice, ječmene, žita, ovsa a triticale) ovlivnila hlavně změna ve struktuře osevních ploch. Vyšší meziroční výměru a zároveň vyšší produkci vykazala pouze pšenice a oves. Opačně se vyvíjela plocha a v důsledku toho také sklizeň ječmene, žita a triticale. Nižší meziroční výnos pak zaznamenalo pouze žito a oves. Sklizeň základních obilovin v roce 2016 však i přes uvedené změny převýšila pětiletý průměr o více než 7 %.

Skližeň obilovin v krajích v letech 2011 až 2016



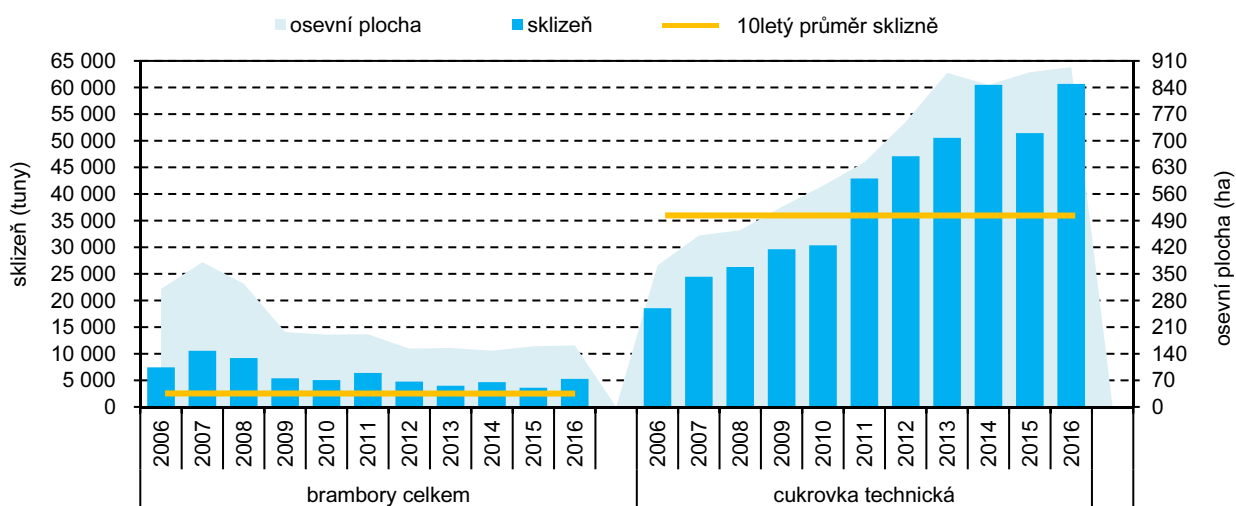
Výnosnost pšenice v roce 2016 byla historicky druhá nejvyšší ...

Úroda pšenice byla ve srovnání s rokem 2015 o 3,3 % vyšší (76 319 tun), což ovlivnil zmíněný nárůst jejích ploch (o 0,6 %) a zejména vyšší hektarový výnos (o 2,7 %), který byl z dlouhodobého pohledu druhým nejvyšším (po výnosu z roku 2014). V případě nejčastěji pěstované plodiny, tj. pšenice ozimé vzrostla



jak její plocha, tak i výnos a sklizeň. Naopak sklizňová plocha pšenice jarní meziročně poklesla o 11,7 %, její výnosnost se však o 8,9 % navýšila, což v konečném důsledku zmírnilo propad její produkce, která tak byla oproti roku 2015 nižší o 3,8 %.

Graf 3.13 Osevní plochy a sklizeň brambor celkem a cukrovky technické v Libereckém kraji v letech 2006 až 2016



... a stejně na tom byla také výtěžnost ječmene, ačkoliv jeho úroda patřila spíše k nižším.

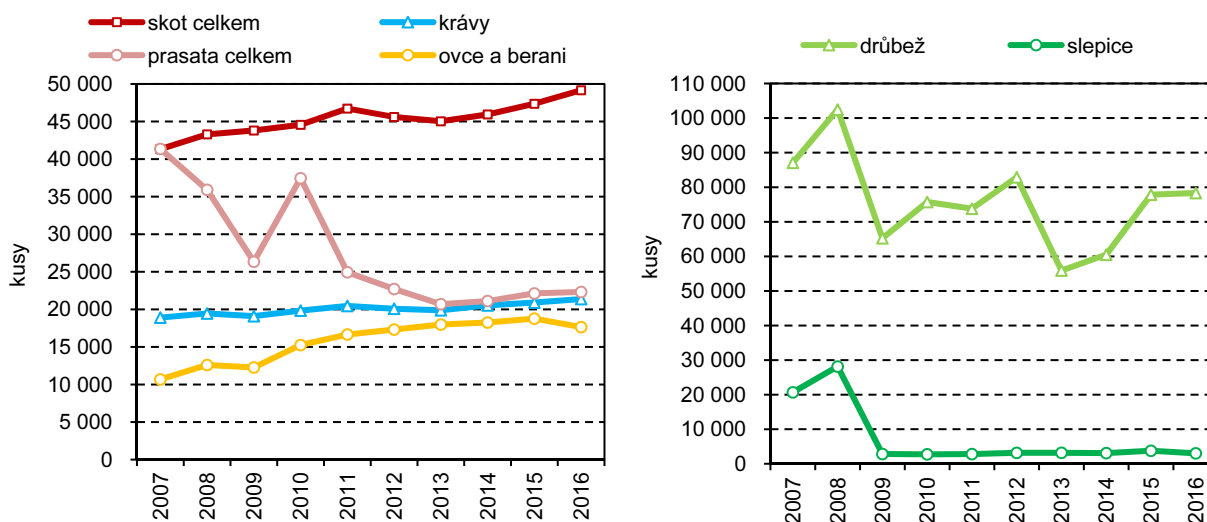
Celková produkce ječmene se v důsledku snížení jeho plochy (o 9,5 %) meziročně propadla o 4,8 % a dosáhla tak 23 352 tun. Z důvodu dlouhodobého úbytku ploch ječmene pak jeho loňská sklizeň patří spíše k těm nižším. Výnos ječmene však hodnotu roku 2015 překonal (o 5,1 %) a po výnosu z roku 2014 se jednalo o historicky druhou nejvyšší výtěžnost. Hlavní podíl na uvedeném nepříznivém výsledku měl ječmen ozimý, jehož sklizňová plocha meziročně poklesla o více než pětinu a produkce se snížila o 12,4 %. Na menší ploše se v roce 2016 sklízelo také žito a triticales, což se následně projevilo také v úrodě těchto plodin. Ta v prvním případě poklesla o 17,2 % na 3 403 tun a ve druhém o 1,9 % na 7 126 tun. Výnosnost uvedených plodin se však vyvíjela odlišně, a zatímco produkce žita z jednoho hektaru meziročně o 1,6 % poklesla, výnos triticales byl naopak o 3,5 % vyšší. Produkce ovsa byla oproti roku 2015 vyšší o 0,4 % a dosáhla 4 583 tun. Zásahu na tomto výsledku mělo rozšíření jeho ploch. Naproti tomu výnos ovsa zaznamenal 1,9% pokles. Kukuřice na zrno vykázala ve srovnání s rokem 2015 velmi výrazný propad plochy (o 62,3 %) a sklizně (o 38,2 % na 1 252 tun). Ačkoliv však sklizeň byla provedena z minimální výměry, hektarový výnos vzrostl z 5,18 tun na 8,49 tun.

Rekordní byla sklizeň cukrovky technické.

Plochy luskovin byly v roce 2016 1,5krát větší než v roce 2015 a jejich sklizeň se tak, přes pokles hektarové výnosnosti o 0,56 tun, navýšila o 20,0 % a činila 2 028 tun. Brambory ostatní (tzn. konzumní a průmyslové) se v roce 2016 sklízely z plochy 161 ha, tj. o 2,6 % větší než v roce 2015. A dařilo se i jejich produkci. Hektarový výnos meziročně vzrostl o 43,4 % a obdobný, tj. 47,6 % nárůst je patrný také u sklizně, která tak poprvé od roku 2011 překročila hranici 5 tis. tun, když dosáhla 5 253 tun. Rok 2016 byl velmi dobrým pro úrodu cukrovky technické. Ta totiž přes minimální nárůst sklizňové plochy (o 1,5 %) navýšila svoji produkci o 17,9 % a hektarový výnos o 16,2 %. Dosažená sklizeň cukrovky ve výši 60 666 tun pak byla v dlouhodobé časové řadě rekordní.

Skližeň řepky byla ve srovnání s rekordním rokem 2014 o 12,2 % nižší, meziročně však zaznamenala 5,4% nárůst. Vyšší produkci oproti roku 2015 způsobil především přírůstek sklizňové plochy ve výši 6,1 %, naopak výnosnost nepatrně poklesla (o 0,7 %). O více než čtvrtinu vyšší výnosnost než v roce 2015 vykázaly pícniny a při nárůstu jejich sklizňové plochy ve výši 12,4 % vzrostla sklizeň o 42,3 % na 62 988 tun. Produkce sena z trvalých travních porostů byla meziročně o více než pětinu vyšší a dosáhla 224 194 tun. Tato sklizeň tak byla po úrodě roku 2014 v posledních pěti letech druhá nejvyšší. Plochy trvalých travních porostů se v meziročním srovnání nepatrně rozšířily (o 0,9 %). Hektarový výnos sena vzrostl o 20,4 %.

Graf 3.14 Stav vybraných hospodářských zvířat v Libereckém kraji (stav k 1. 4.)



Meziročně se v kraji navýšily stavy většiny hospodářských zvířat.

Soupis hospodářských zvířat k 1. 4. 2016 potvrdil zlepšující se situaci v chovech většiny hlavních skupin hospodářských zvířat, která byla v posledních třech letech zaznamenána. Meziročně vyšší stavy byly v roce 2016 zjištěny v případě skotu (o 3,8 % na 49 166 kusů) a krav (o 2,2 % na 21 374 kusů), prasat (o 0,9 % na 22 319 kusů), drůbeže (o 0,6 % na 78 321 kusů) a koz (o 16,2 % na 3 273 kusů). Uvedené chovy skotu, krav a koz evidované v roce 2016 pak byly navíc za poslední dekádu nejvyšší. Chov koz v našem kraji byl dokonce druhý největší v České republice (po kraji Středočeském se 4 185 kusy). Meziročně méně četná stáda vykázali zemědělci chovající ovce (o 6,0 % na 17 640 kusů) a koně (o 5,2 % na 2 090 kusů). V případě ovcí byl propad zaznamenán poprvé od roku 2009, počet koní se v kraji zvyšoval od roku 2004.

Výroba jatečného skotu meziročně poklesla, opačně tomu bylo u jatečných prasat a drůbeže.

Výroba jatečného skotu v kraji meziročně poklesla o 3,2 % na 5 177 tun živé hmotnosti. V pětiletém horizontu se tak od roku 2013 stalo poprvé. Naopak tomu bylo v případě jatečných prasat (nárůst o 12,5 % na 3 186 tun) a drůbeže (o 14,6 % na 2 888 tun), u kterých se objem od roku 2013 do roku 2015 pravidelně snižoval.

Snáška vajec i průměrný stav nosnic byl v kraji nejvyšší v roce 2012.

Průměrný stav nosnic v zemědělství Libereckého kraje v posledních pěti letech v zásadě klesal. Výjimkou byl však rok 2012, ve kterém došlo k meziročnímu téměř čtvrtinovému nárůstu stavu, a dále rok 2015, ve kterém byl zaznamenán 3,5% meziroční růst. V roce 2016 se průměrný stav nosnic opět snižuje o 9,6 %

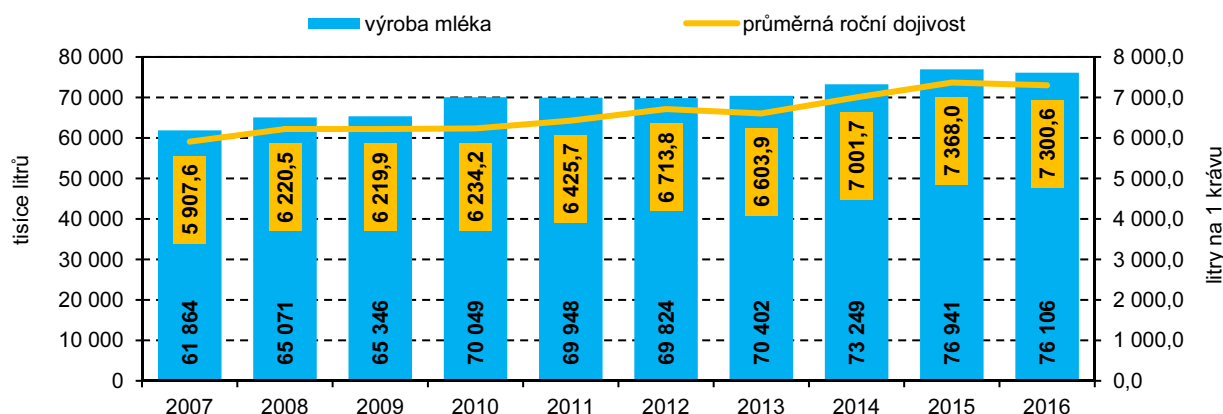


na 6 638 kusů. S ohledem na tento vývoj se vyvíjela také snáška konzumních vajec. Ta byla nejvyšší právě v roce 2012 (1 386 tis. kusů) a v roce 2016 činila 1 162 tis. kusů, meziročně tedy o 7,9 % méně.

Výroba mléka rostla v letech 2013 až 2015.

Výroba mléka ve sledovaném období (tj. 2011–2016) se v roce 2016 oproti roku 2011 navýšila o 8,8 % na 76 106 tis. litrů. Meziročně však produkce o 1,1 % poklesla. V rámci posledních pěti let výroba mléka rostla v letech 2013 až 2015 s tím, že růst v roce 2014 a 2015 ovlivnila rostoucí průměrná dojivost.

Graf 3.15 Výroba mléka v Libereckém kraji

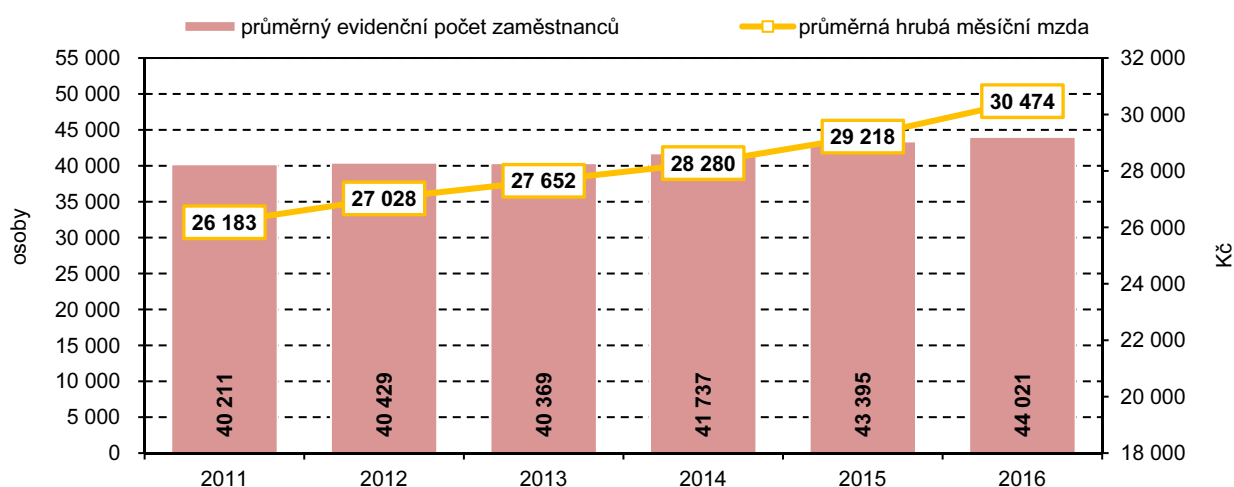


3.6 Průmysl

Zaměstnanost v průmyslu v posledních třech letech rostla.

V roce 2016 na území Libereckého kraje sídlilo 107 průmyslových podniků se 100 a více zaměstnanci, které v úhrnu zaměstnávaly 44 021 osob. (tj. 5,3 % z republikového úhrnu 831,5 tis. zaměstnanců). Meziročně se tak zaměstnanost v uvedených firmách navýšila o 1,4 %. Zaměstnanost v průmyslu významně utrpěla v období hospodářské recese, a to především v roce 2010, kdy byl počet průmyslových pracovníků v našem kraji za posledních 15 let nejnižší (40 101 osob). V posledních letech je však v tomto směru patrné výrazné oživení a ve srovnání s rokem 2010 se zaměstnanost v průmyslu navýšila o téměř jednu desetinu.

Graf 3.16 Průměrný evidenční počet zaměstnanců a průměrná hrubá mzda v průmyslových podnicích v Libereckém kraji



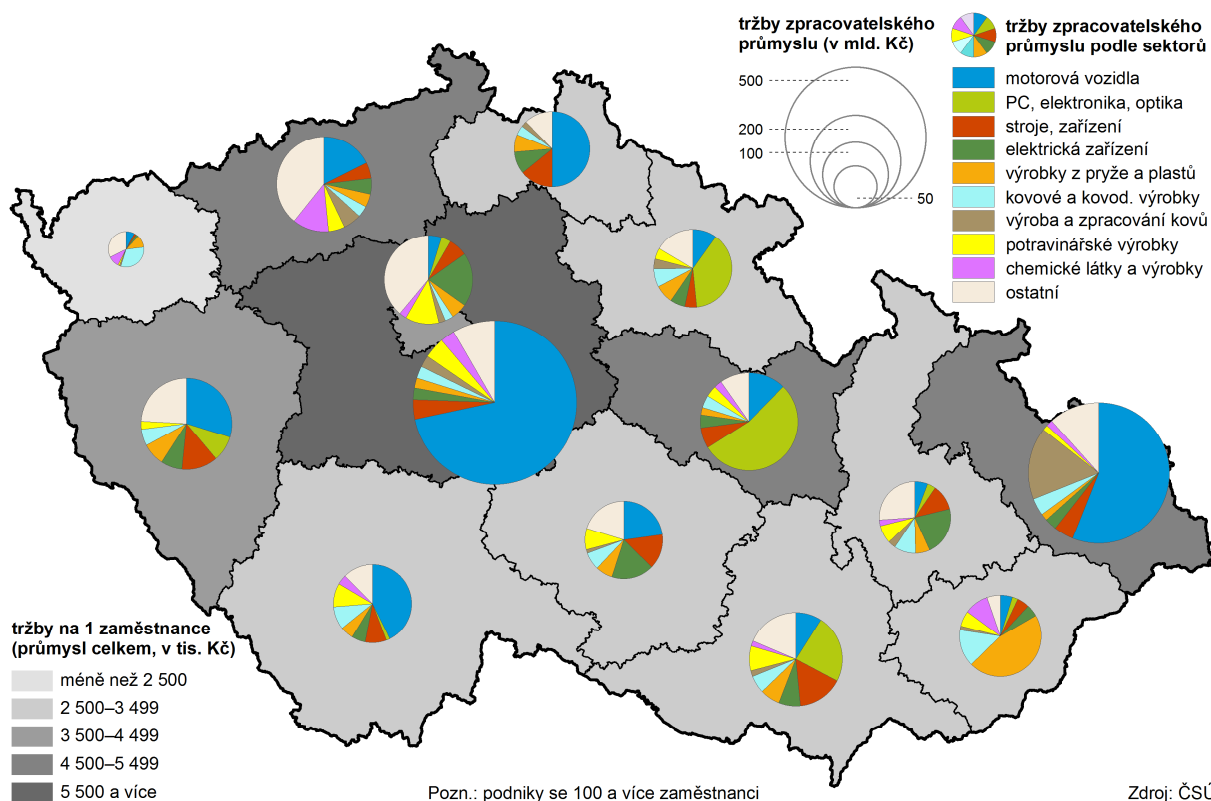
V přepočtu na 1 000 obyvatel zaměstnávaly nejvíce osob průmyslové firmy v Plzeňském kraji, hodnota za Liberecký kraj byla druhá nejvyšší.

Absolutně nejvíce zaměstnaných v průmyslu v roce 2016 vykázal Moravskoslezský kraj (109 755 osob, 13,2% podíl), opačně tomu bylo v kraji Karlovarském (19 302 osob, 2,3 %). Vzhledem k velikosti jednotlivých krajů je vhodnější srovnávat údaj o zaměstnanosti v přepočtu na 1 000 obyvatel. V případě tohoto ukazatele je zřejmé, že nejvíce osob zaměstnávaly průmyslové podniky v Plzeňském kraji (105,7 osob na 1 000 obyvatel), druhá nejvyšší pozice pak v tomto srovnání připadla Libereckému kraji (100,0 osob) a žebříček s 59,9 zaměstnanci uzavírá Jihomoravský kraj. Meziročně vyšší zaměstnanost v průmyslu evidovaly téměř všechny zbývající regiony České republiky, nejvýraznější nárůst zaznamenal Ústecký kraj (o 6,9 %). Výjimkou bylo v tomto směru pouze Hlavní město Praha, ve kterém počet zaměstnanců poklesl o 1,0 %.

Mzda v průmyslových podnicích v roce 2016 překročila hranici 30 tis. Kč.

Průměrná hrubá měsíční mzda v průmyslových podnicích Libereckého kraje v roce 2016 překročila hranici 30 tisíc, když dosáhla 30 474 Kč. Ve srovnání s její hodnotou za rok 2015 se jedná o nominální mzdový nárůst ve výši 4,3 %. V rámci sledovaného období (2011 až 2016) se mzda v průmyslu zvyšovala pravidelně, od roku 2011 pak úhrnný mzdový nárůst činil 4 291 Kč, tedy 16,4 %. Nejvýrazněji se mzdy navýšily v Karlovarském kraji (o 5,8 %), nejméně pak v kraji Moravskoslezském (o 0,6 %). V mezikrajském žebříčku liberecká mzda obsadila třetí nejvyšší pozici a republikový průměr (30 011 Kč) převyšovala o 463 Kč. Vyšší mzdový průměr pobírali již jen zaměstnanci v Hlavním městě Praze (36 037 Kč) a Středočeském kraji (35 698 Kč). Naopak zaměstnanci průmyslových firem z Karlovarského kraje pobírali v průměru pouze 26 566 Kč.

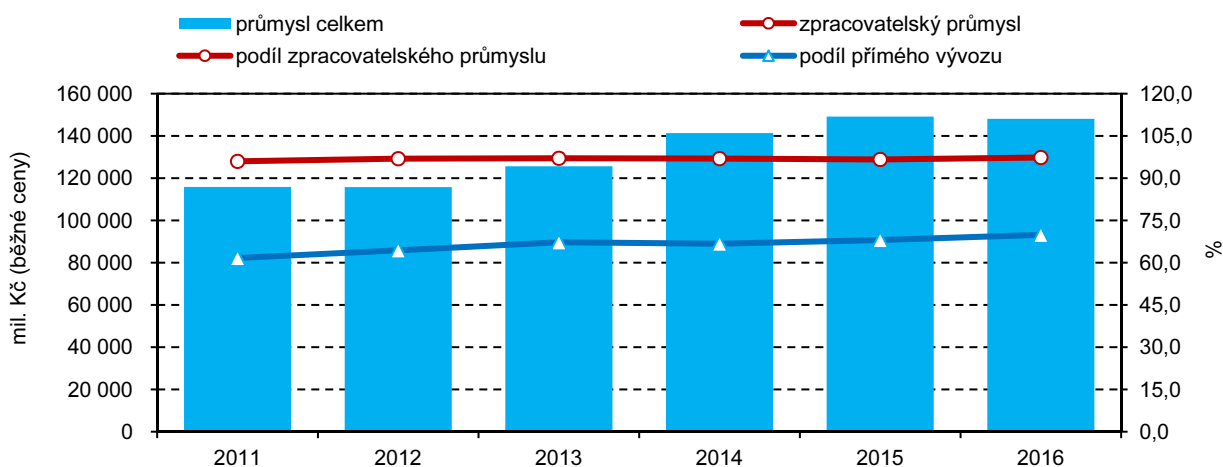
Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb průmyslové povahy v krajích v roce 2016



Tržby průmyslových podniků v letech 2013 až 2015 pravidelně rostly, v roce 2016 se však meziročně snížily.

Tržby průmyslových podniků za prodej vlastních výrobků a služeb průmyslové povahy za rok 2016 dosáhly v Libereckém kraji částky 148,1 mld. Kč a meziročně se snížily o 1,1 mld. Kč (0,7 %). Vývoj tržeb v období 2011 až 2016 kolísal s tím, že jejich každoroční růst byl zaznamenán v letech 2013 až 2015. Pokles tržeb vykázaly také další tři kraje (Ústecký -10,6 %, Pardubický -3,7 % a Hlavní město Praha -3,3). Ve zbývajících regionech se tržby roku 2016 proti roku 2015 navýšily, nejvíce v Královéhradeckém (o 6,8 %) a Středočeském kraji (o 6,7 %). V přepočtu na jednoho zaměstnance se tržby průmyslových podniků pohybovaly v rozmezí od 2 083 tis. Kč (Karlovarský kraj) do 6 814 tis. Kč (Středočeský kraj). Liberecký kraj se s objemem 3 364 tis. Kč umístil uprostřed uvedeného rozmezí.

Graf 3.17 Tržby (bez DPH) z prodeje vlastních výrobků a služeb průmyslové povahy v Libereckém kraji



3.7 Stavebnictví

Produkce stavebních firem v kraji klesala i v roce 2016.

Každoroční pokles produkce realizované středními a velkými stavebními podniky (tj. s 50 a více zaměstnanci) sídlícími v Libereckém kraji započatý v roce 2009 pokračoval i v roce 2016. Objem základní stavební výroby (ZSV) se v roce 2016 znovu meziročně snížil, tentokrát o 13,2 % na 2 497 mil. Kč a v porovnání s rokem 2008 je tak produkce uvedených podniků o téměř 57 % nižší. Liberecký kraj byl zároveň jediným regionem, ve kterém zmíněné stavební firmy v období 2008 až 2016 vykazovaly nepřetržitý pokles výroby. V roce 2016 meziročně nižší objem produkce stavebních prací zaznamenaly také všechny zbývajících kraje České republiky. Nejvýraznější 22,1% propad je patrný v případě Jihomoravského kraje. Více než 15% pokles produkce vykázal také Pardubický kraj (18,6 %), Kraj Vysočina (18,5 %) a Moravskoslezský kraj (15,9 %).

Klesá podíl pozemního stavitelství ve prospěch inženýrského.

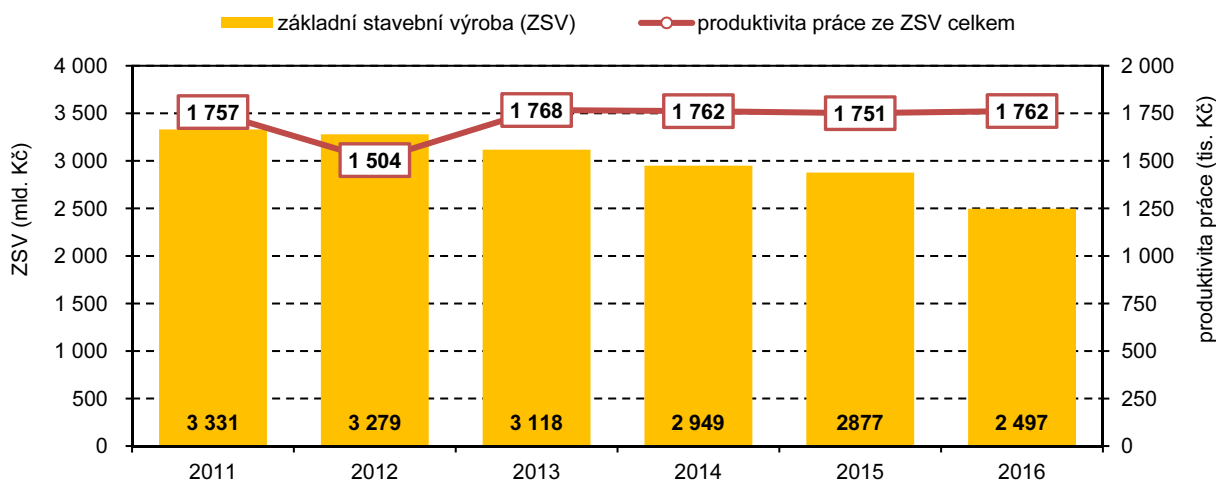
Pokles základní stavební výroby v roce 2016 v případě Libereckého kraje ovlivnilo především pozemní stavitelství, ve kterém se meziročně prostavělo o 23,1 % (275 mil. Kč) méně. Nižší objem byl vykázán rovněž u inženýrských staveb (meziročně o 235 mil. Kč, tj. o 15,8 %). Objem produkce pozemního i inženýrského stavitelství navíc v posledním desetiletí vykazoval klesající tendenci. Intenzita poklesu v případě pozemního stavitelství však byla výrazně vyšší. Podíl pozemního stavitelství na tuzemské produkci se tak postupně

snížoval ve prospěch stavebnictví inženýrského – zatímco v roce 2008 tvořilo pozemní stavitelství 55,8 % a inženýrské 43,2 % tuzemské produkce stavebních firem v kraji, v roce 2016 byl již vykázaná poměr 36,7 % ku 50,2 %.

V porovnání s ostatními regiony je objem ZSV v Libereckém kraji druhý nejnižší. Základní stavební výroba za rok 2016 ve výši 2 497 mil. Kč zařadila Liberecký kraj na předposlední místo mezikrajského žebříčku. Nižší objem vykázal již jen Karlovarský kraj (919 mil. Kč). Naopak první pozici s 57 543 mil. Kč obsadilo Hlavní město Praha.

Graf 3.18 Základní stavební výroba v Libereckém kraji

(podniky s 50 a více zaměstnanci sídlící v kraji)

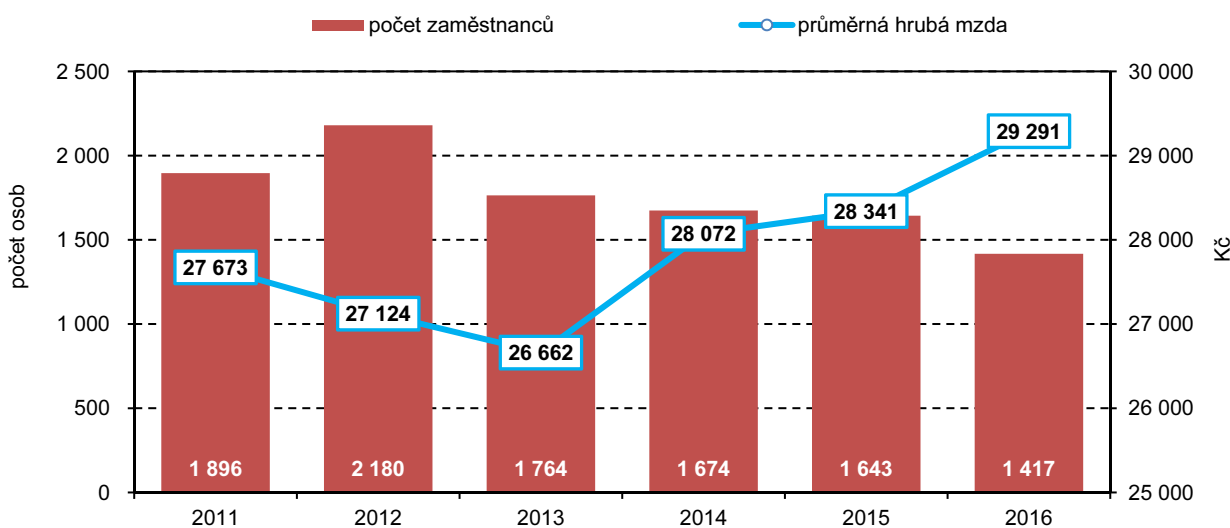


Zaměstnanost ve stavebnictví poklesla, produktivita práce však mírně vzrostla.

Střední a velké stavební podniky v roce 2016 v úhrnu zaměstnávaly 1 417 osob, tedy meziročně o 13,8 % méně. Produktivita práce (tj. objem ZSV připadající na 1 zaměstnance) se naopak nepatrně zvýšila (tj. o 0,6 %) a dosáhla 1 762 tis. Kč. Nejvyšší zaměstnanost za poslední dekádu stavební firmy vykázaly v roce 2009 (2 377 pracovníků). V rámci mezikrajského srovnání byla v roce 2016 nejvyšší produktivita práce ze ZSV vykázaná v Ústeckém kraji (2 545 tis. Kč), nejnižší pak v kraji Karlovarském (1 192 tis. Kč). Libereckému kraji v tomto srovnání patřila sedmá nejvyšší příčka.

Graf 3.19 Počet zaměstnanců a průměrná hrubá měsíční mzda ve stavebnictví v Libereckém kraji

(podniky s 50 a více zaměstnanci sídlící v kraji)



Mzda vyplácená stavebními firmami v Libereckém kraji je mezi ostatními regiony sedmá nejvyšší.

Mzda pracovníků ve stavebnictví v roce 2016 v průměru činila 29 291 Kč s tím, že meziročně nominálně vzrostla o 3,4 %. Při zohlednění 0,7% průměrné míry inflace za rok 2016 pak byla reálně vyšší o 2,6 % a za posledních deset let byla nejvyšší. V porovnání s ostatními regiony České republiky je krajská mzda ve stavebnictví sedmá nejvyšší a o 3 666 Kč nižší než její republikový průměr (32 956 Kč). Napříč Českou republikou se pak tato mzda pohybuje v rozmezí od 22 657 Kč (Karlovarský kraj) do 39 740 Kč (Hlavní město Praha).

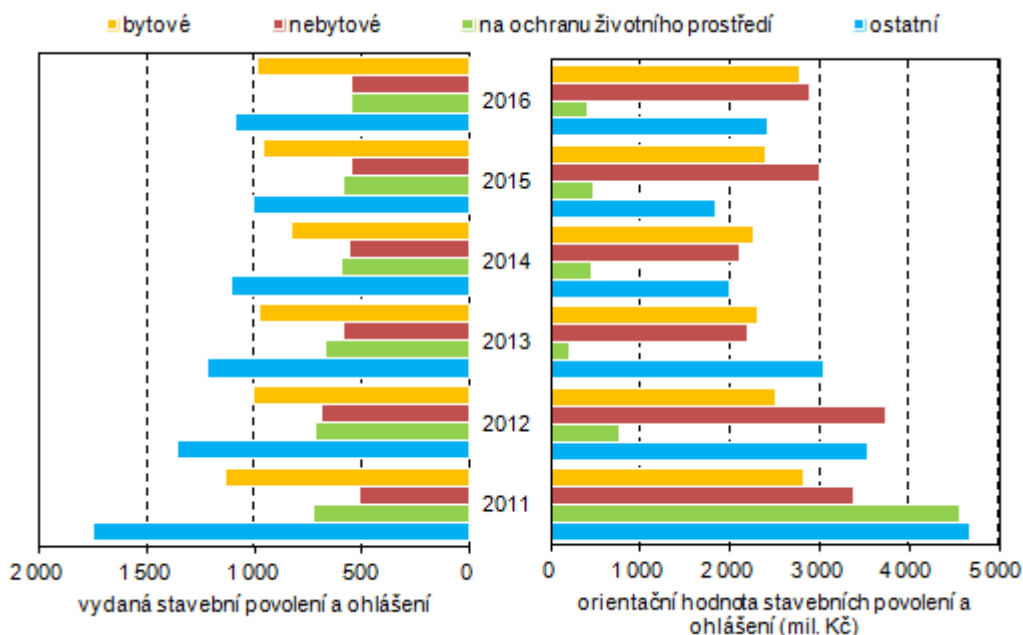
3.8 Stavební povolení

V roce 2016 byl v kraji vydán historicky třetí nejnižší počet stavebních povolení.

V průběhu roku 2016 stavební úřady v Libereckém kraji vydaly celkem 3 184 stavebních povolení, tj. meziročně o 2,4 % více. Od roku 1994 je to třetí nejnižší počet – méně povolení bylo vydáno jen v roce 2014 (3 089 souhlasů) a v roce 2015 (3 109 souhlasů). Posledních pět let navíc můžeme z tohoto pohledu označit za období historicky nejnižšího zájmu o výstavbu. Nejvíce rozhodnutí pak stavební úřady v kraji vydaly v roce 2004 (6 233 povolení).

Pozitivní vývoj v roce 2016 ve srovnání s rokem 2015 vykázalo také dalších 11 krajů – nejvýrazněji investiční aktivita vzrostla ve Zlínském kraji (o 13,5 %). Meziroční pokles v počtu vydaných stavebních povolení tak vykázaly pouze dva kraje – Hlavní město Praha (o 1,2 %) a Jihomoravský kraj (o 10,6 %).

Graf 3.20 Počet a orientační hodnota stavebních povolení v Libereckém kraji



Orientační hodnota staveb povolených v Libereckém kraji byla nejvyšší v roce 2011.

Orientační hodnota vydaných stavebních povolení v Libereckém kraji v roce 2016 představovala 8 496 mil. Kč a ve srovnání s rokem 2015 se zvýšila o jednu desetinu. Největší hodnotu měly stavby v roce 2011, tj. 15 421 mil. Kč, opačně tomu bylo v roce 1997 (5 113 mil. Kč). V dlouhodobém časovém horizontu cena povolených staveb výrazně kolísala.

Nejvyšší částka z uvedené orientační hodnoty stavebních povolení bude směřovat do výstavby budov (5 667 mil. Kč, tj. 66,7 %), na výstavbu související s ochranou životního prostředí připadlo 4,7 %, na ostatní stavby 28,6 % prostředků.

Jediným krajem, ve kterém v roce 2016 meziročně orientační hodnota povolených staveb poklesla, bylo Hlavní město Praha (a to o jednu čtvrtinu).

Z hlediska typu výstavby se v roce 2016 snížila předpokládaná hodnota povolených staveb na ochranu životního prostředí, nejvyšší hodnota pak byla v souvislosti s výstavbou těchto staveb vykázána v letech 2010 a 2011 (4 093, resp. 4 568 mil. Kč). A podobně tomu bylo také u orientační hodnoty povolených nebytových budov, nejvyšší částka však u této výstavby byla proinvestována v roce 2006 (4 816 mil. Kč). Hodnota ostatních budov naopak v roce 2016 vzrostla a maximum bylo v tomto případě zaznamenáno v roce 2011 (4 663 mil. Kč). Hodnota povolených bytových budov v letech 2015 a 2016 rostla.

Hodnota připadající na 1 stavební povolení poslední tři roky roste.

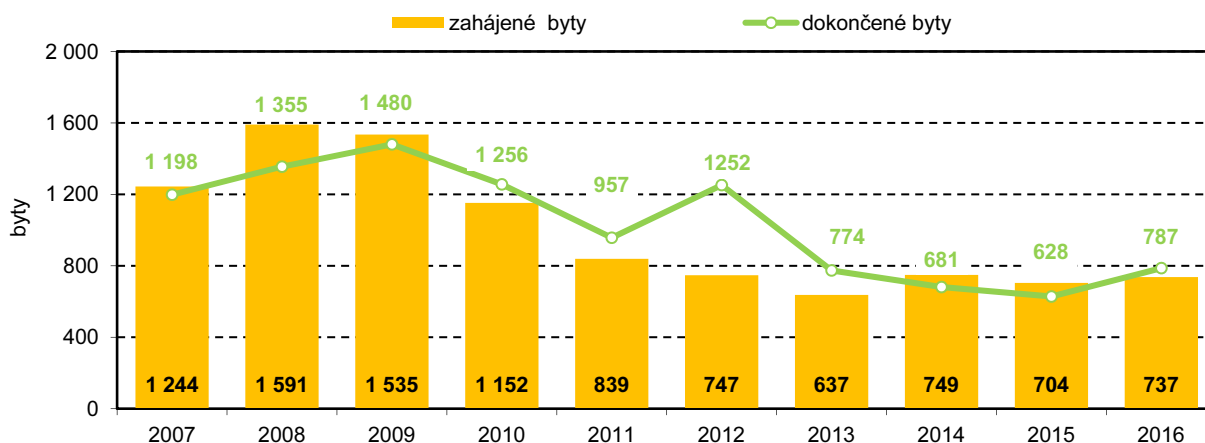
V průměru na jedno stavební povolení pak připadlo 2 668,3 tis. Kč., tj. o 743,1 tis. méně než činila hodnota za celou Českou republiku. Maximální hodnoty částka dosáhla v roce 2011, tj. 3 733,9 tis. Kč na jedno povolení. Hodnota poslední tři roky roste. Napříč Českou republikou se pak ukazatel za rok 2016 pohyboval v rozmezí od 2 421,5 tis. Kč (Středočeský kraj) do 5 381,6 tis. Kč (Ústecký kraj).

3.9 Bytová výstavba

Kraj v posledních letech zaznamenává nižší úroveň bytové výstavby.

V roce 2016 bylo v Libereckém kraji zahájeno 737 a dokončeno 786 bytů. Meziročně se tak zájem o výstavbu navýšil o 4,7 % a počet dokončených bytů vzrostl dokonce o více než čtvrtinu. V dlouhodobém horizontu však úroveň bytové výstavby v posledních letech patří spíše k nižším. Počet bytů zahájených v roce 2016 byl od roku 1992 šestý nejnižší, dokončená výstavba vykázaná v témže roce pak pátá nejnižší. Nejvyšší zájem o výstavbu kraj zaznamenal v roce 2003 (1 838 bytů), nejvíce bytů pak bylo dokončeno v roce 1992 (1 676 bytů).

Graf 3.21 Zahájená a dokončená bytová výstavba v Libereckém kraji



Dominantní postavení má nadále rodinná výstavba.

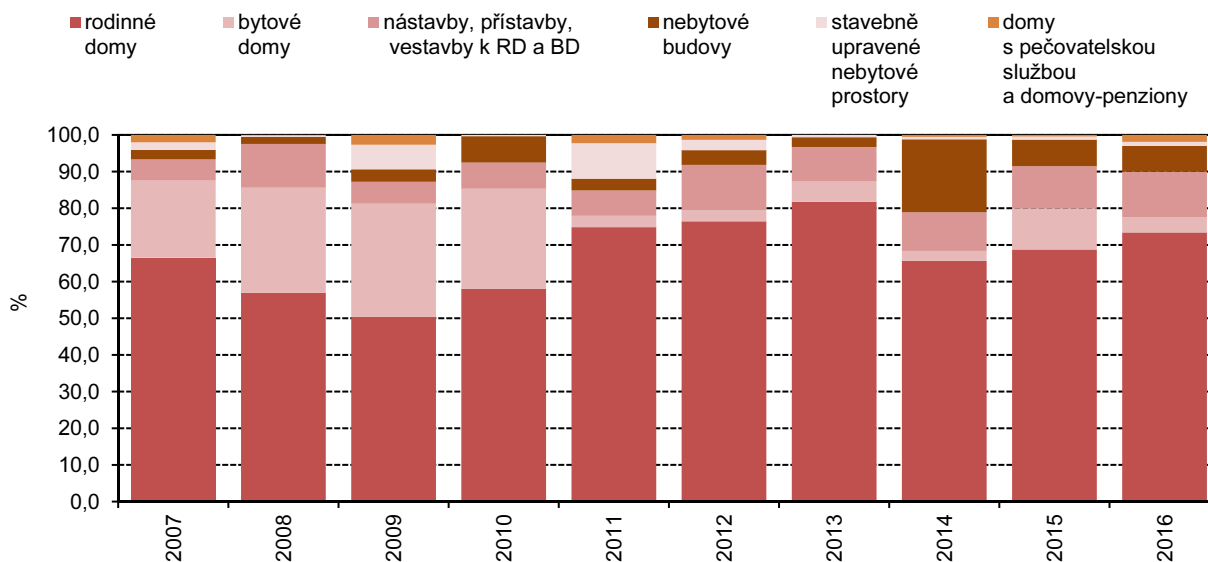
Ve struktuře bytové výstavby v poslední dekádě převažují byty v rodinných domech. V roce 2016 tvořily 73,4 % zahájené a 64,8 % dokončené výstavby. V pořadí druhým nejčastějším typem zahajované výstavby jsou od roku 2011 byty v nástavbách, přístavbách a vestavbách k rodinným a bytovým domům (12,5% podíl v roce 2016, 7,1 % v roce 2010). Do té doby se jednalo o byty v bytových domech (4,1% podíl v roce 2016, 27,3 % v roce 2010). V případě



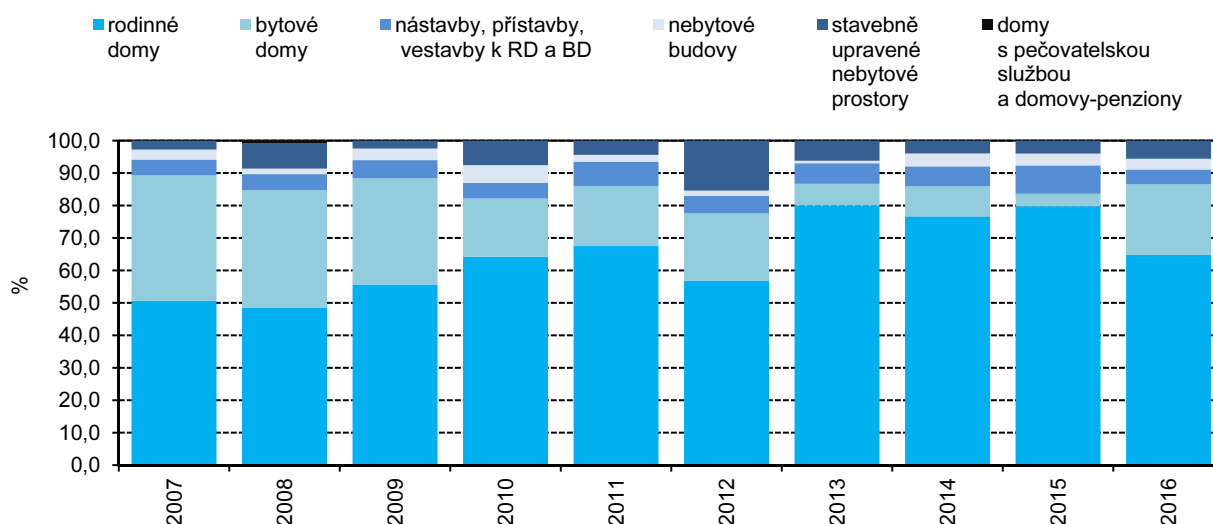
dokončené výstavby v roce 2016 v porovnání s předchozími třemi roky významně vzrostl podíl bytů realizovaných v bytových domech a dostal se tak na úroveň z let 2010 až 2012.

V poslední dekádě bylo v kraji dokončeno celkem 10 367 bytů. Za posledních deset let bylo v kraji dokončeno celkem 10 367 bytů, tj. 61,8 % v rodinných domech, 23,2 % v bytových domech, 6,3 % ve stavebně upravených nebytových prostorách, 5,7 % v nástavbách, přístavbách a vestavbách k rodinným a bytovým domům, 2,9 % v nebytových budovách a 0,1 % v domech s pečovatelskou službou a domovy-penzionech.

Graf 3.22 Struktura zahájené bytové výstavby v Libereckém kraji



Graf 3.23 Struktura dokončené bytové výstavby v Libereckém kraji

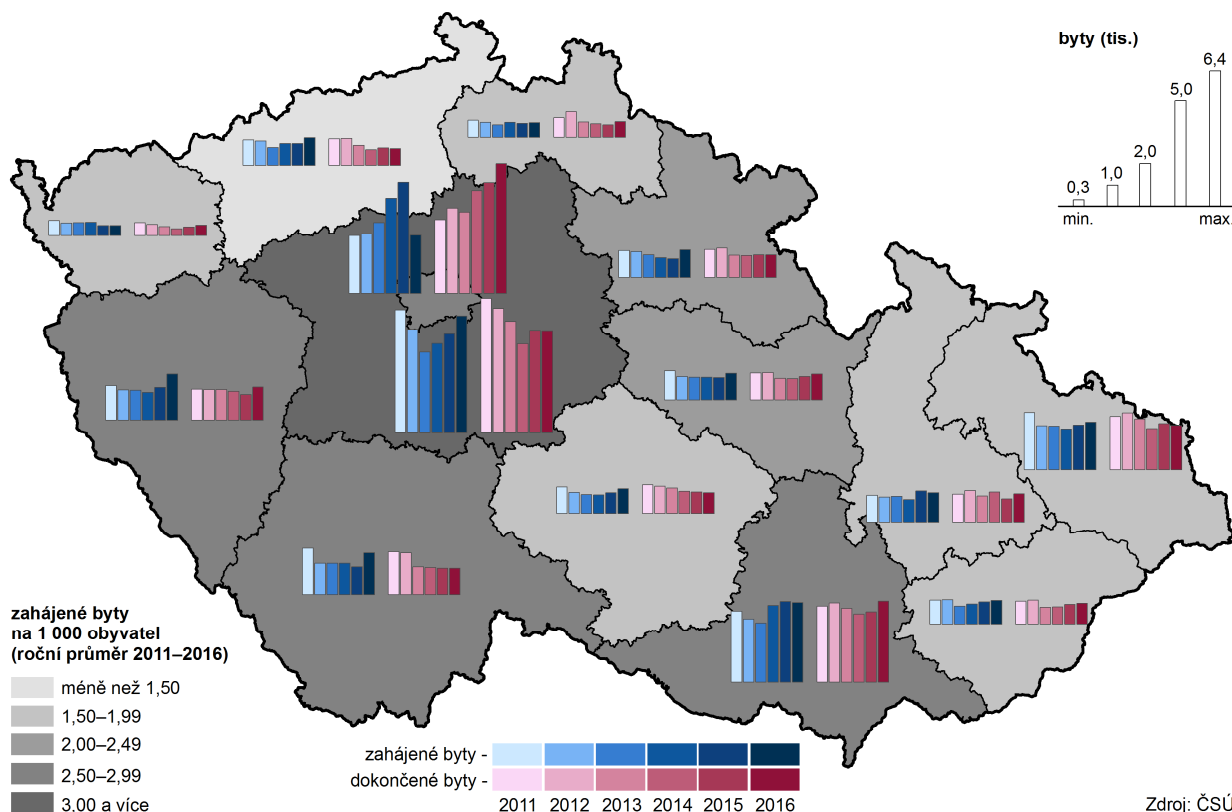


Ve městě Liberec bylo v posledních 10 letech dokončeno 2 793 bytů. Z výše uvedeného desetiletého úhrnu bylo nejvíce bytů dokončeno v krajském městě Liberec (2 793 bytů, tj. 26,9 % všech dokončených bytů). Na druhém místě se se 781 byty (7,5 %) umístilo město Jablonec nad Nisou a třetí pozice patřila městu Česká Lípa (493 bytů, tj. 4,8 %). Více než 200 bytů bylo v uvedeném období dokončeno ve městě Turnov a Nový Bor. Na opačném konci žebříčku s žádným dokončeným bytem stály obce Holenice, Pertoltice, Vrchovany a Chlum.

Nejvíce bytů v přepočtu na 1 000 obyvatel dokončili za období 2007 až 2016 v obci Bedřichov (24,8 ‰).

Intenzita bytové výstavby vyjádřená v přepočtu na 1 000 obyvatel dosáhla v období 2007 až 2016 nejvyšší hodnoty v obcích v rekreačních oblastech, nebo v zázemí velkých měst. První místo v tomto srovnání obsadilo město Bedřichov (24,8 bytů na 1 000 obyvatel) a dále obce Šimonovice (20,2 ‰), Vítkovice (15,6 ‰) a Svojkov (15,1 ‰). Více než 10 bytů na 1 000 obyvatel dokončili také stavebníci v obci Bohatice (14,4 ‰), Radvanec (14,1 ‰), Harrachov (12,7 ‰), Albrechtice v Jizerských horách (11,7 ‰), Troskovice (11,3 ‰), Jestřabí v Krkonoších (11,2 ‰) a Horní Libchava (11,1 ‰).

Bytová výstavba v krajích ČR v letech 2011 až 2016



3.10 Doprava

Celková délka komunikací meziročně mírně poklesla.

Podle údajů Ředitelství silnic a dálnic České republiky činila celková délka pozemních komunikací k 31. 12. 2016 na území Libereckého kraje 2 418,4 km, tj. o 3,9 km (0,2 %) méně než ke konci předchozího roku. Úbytek jde na vrub okresu Liberec, ve kterém se však nachází nejrozsáhlejší plocha komunikací (29,5 %). Územím okresu Česká Lípa procházelo 26,6 %, okresu Semily 25,6 % a okresu Jablonec nad Nisou 18,4 % komunikací.

V silniční síti kraje převažovaly silnice III. třídy.

Liberecký kraj na svém území ke konci roku 2016 eviduje 4,6 km dálnic II. třídy, a to v okrese Liberec (4,1 km) a Semily (0,5 km). Ve struktuře silniční sítě dlouhé 2 413,8 km silnic převažovaly z 65,8 % silnice III. třídy, které slouží především k propojení obcí. Silnice II. třídy sloužící ke spojení jednotlivých okresů tvořily pětinu komunikací, pro dálkovou a mezinárodní dopravu slouží silnice I. třídy a jejich podíl v kraji dosáhl 14,0 %.



Hustota silniční sítě je v kraji nadprůměrná.

Hustota silniční sítě v Libereckém kraji 76,4 km na 100 km² území převyšuje průměr České republiky (70,7 km na 100 km²). Nej hustší silniční síť vykazuje zalidněný okres Jablonec nad Nisou (110,6 km na 100 km²), a to i přesto, že značnou část jeho území zabírají Jizerské hory. Naopak nejnižší hustotou silniční sítě se vyznačuje okres Česká Lípa (59,8 km na 100 km²), na jehož teritoriu se nachází bývalý Vojenský újezd Ralsko. Z pohledu krajů nejvíce kilometrů silnic na 100 km² připadlo ve Středočeském kraji (63,8), nejméně v Hlavním městě Praze (17,0).

Dopravní síť v Libereckém kraji dotváří 548,6 km železnic a 88,0 km vodních cest.

Počet osobních automobilů v kraji neustále narůstá.

K 31. 12. 2016 bylo na území Libereckého kraje registrováno celkem 213 210 osobních automobilů, jejich počet v desetiletém horizontu (s výjimkou roku 2009, ve kterém byl zaznamenán mírný pokles) neustále narůstá. Meziročně se počet automobilů v Libereckém kraji navýšil o 7 127 vozidel (3,5 %), v porovnání s rokem 2007 je to o 36 035 automobilů (20,3 %) více. V Centrálním registru vozidel je dále např. evidováno 23 949 nákladních automobilů, 1 152 autobusů a 44 348 motocyklů.

3.11 Cestovní ruch

Hromadných ubytovacích zařízení v kraji je meziročně více.

Hosté, kteří v roce 2016 navštívili Liberecký kraj, mohli k přenocování využít služeb 904 hromadných ubytovacích zařízení a v rámci nich 43 560 lůžek. V porovnání s rokem 2015 tak v regionu přibýlo 12 zařízení, ovšem lůžek bylo o 91 méně.

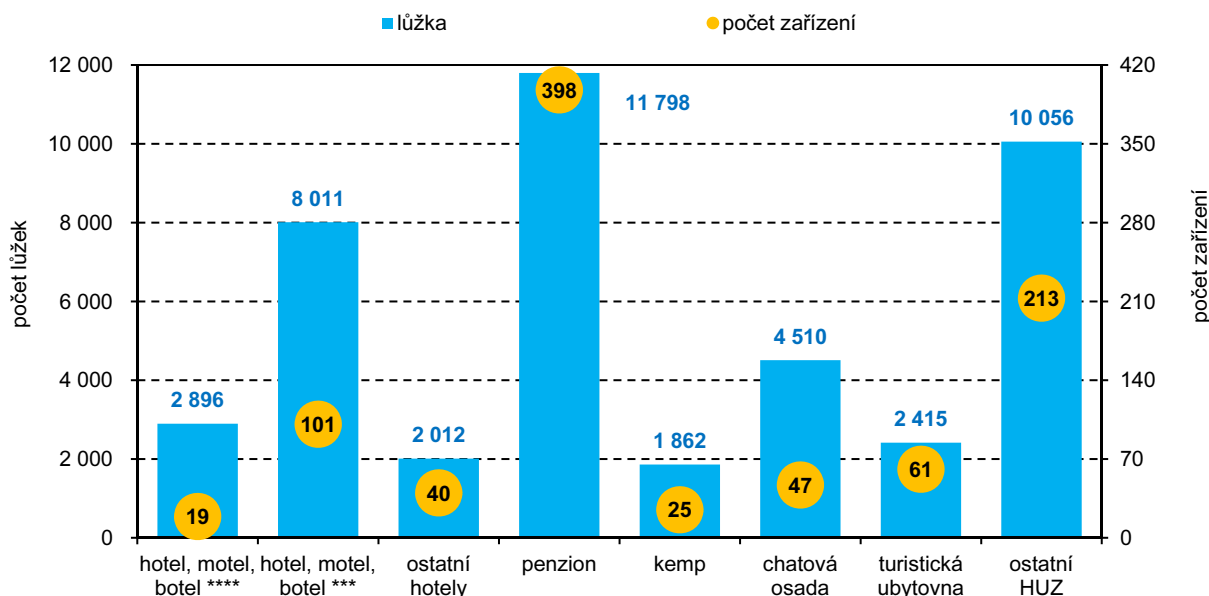
Ve struktuře dlouhodobě převažují penziony, kterých meziročně nejvíce přibýlo. Beze změny zůstal počet kempů.

Nezměnila se struktura hromadných ubytovacích zařízení. Nadále převažují penziony (398 zařízení, tj. 44,0 % všech zařízení). Téměř čtvrtinu kapacit (213 zařízení) pak představovala ostatní zařízení jinde nespécifikovaná, kam patří např. léčebné lázně, rekreační zařízení podniků (odborových svazů), školicí střediska podniků (odborových svazů) a jiná ubytovací zařízení, která vyčleňují lůžkovou kapacitu pro cestovní ruch (např. domovy mládeže, vysokoškolské koleje, podnikové ubytovny apod. V kraji se nacházelo 160 hotelů s tím, že převahu měla tříhvězdičková zařízení (101 zařízení, tj. 11,2 %). Návštěvníkům kraje bylo k dispozici také 61 turistických ubytoven, 47 chatových osad a 25 kempů. Meziroční nárůst počtu pak zaznamenaly především penziony (+14 zařízení), více však bylo také turistických ubytoven (+3 zařízení), chatových osad (+2 zařízení) a přibyl také 1 čtyřhvězdičkový hotel. Naopak shodně, o 4 zařízení, se snížil počet tříhvězdičkových hotelů a ostatních hromadných ubytovacích zařízení. Meziročně stejný zůstal počet kempů.

Více než polovina lůžek byla soustředěna v hotelech a penzionech.

Nejvíce lůžek, tj. 12 919 (29,7 % celkové lůžkové kapacity) nabízely v kraji hotely s tím, že 62,0 % (8 011 lůžek) z nich se nacházelo v tříhvězdičkových zařízeních. Konkurencí pro ně však byly penziony, které potenciálním hostům mohly nabídnout 11 798 lůžek (27,1 %). V nabídce chatových osad bylo 4 510 lůžek (10,4 %), turistické ubytovny disponovaly 2 415 lůžky (5,5 %) a kempy 1 862 lůžky (4,3 %).

Graf 3.24 Kapacita hromadných ubytovacích zařízení v Libereckém kraji v roce 2016



Nejvíce zařízení nabízí okres Semily.

Vzhledem k charakteru krajiny (oblast Krkonoš) se nejvíce zařízení nachází na území okresu Semily (344 zařízení v roce 2016). Nejméně jich pak nabízel okres Liberec (120 zařízení).

Ve všech částech kraje tvoří většinu ubytovací kapacity penziony.

Z hlediska struktury byly ve všech okresech nejčastěji zastoupeny penziony s tím, že jejich nejvyšší podíl vykázal okres Jablonec nad Nisou (51,2 % místních zařízení) a nejnižší okres Česká Lípa (35,1 %). V případě okresu Česká Lípa se na druhém místě co do počtu i podílu umístily chatové osady (36 zařízení, tj. 23,8 %), v okrese Liberec to byly hotely (24 zařízení, tj. 20,0 %) a v okrese Jablonec nad Nisou a Semily ostatní hromadná ubytovací zařízení (76 zařízení, tj. 26,3 %, resp. 97 zařízení, tj. 28,2 %).

Návštěvnost kraje v roce 2016 byla rekordní.

V roce 2016 zaznamenal Liberecký kraj v rámci srovnatelné časové řady (tj. 2012 až 2016) rekordní návštěvnost, když v místních hromadných ubytovacích zařízeních přenocovalo 863 520 hostů. Meziročně se jedná o 5,2% nárůst, v porovnání s rokem 2014, kdy byla návštěvnost kraje nejnižší, je to dokonce o 23,3 % více. Nejvíce hostů zamířilo za přírodními atrakcivami okresu Semily (326 446 turistů, tj. 37,8 % všech návštěvníků kraje), naopak nejnižší návštěvnost vykázal okres Jablonec nad Nisou (156 661 turistů, tj. 18,1 %). Meziročně více hostů však evidoval pouze okres Česká Lípa (o 14,1 %) a Liberec (o 15,3 %), zatímco v okrese Jablonec nad Nisou a Semily se návštěvnost meziročně snížila o 1,8 %, resp. 1,0 %.

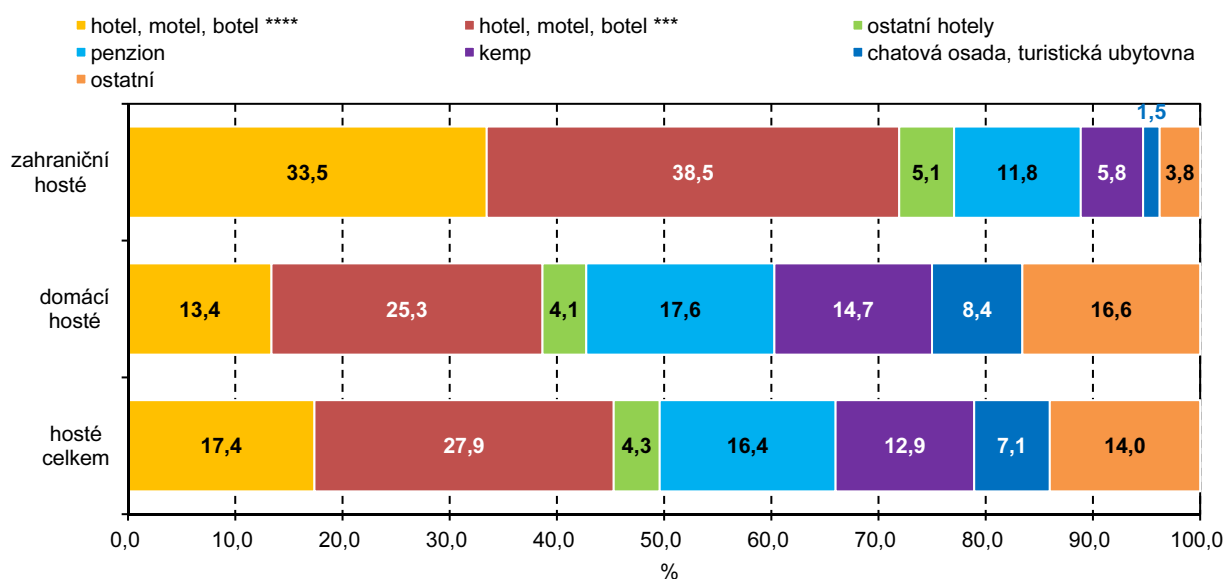
Za přírůstkem návštěvníků však stojí pouze okres Česká Lípa a Liberec.

Návštěvníci míří především do Liberce, Harrachova a Doks.

Z hlediska konkrétní lokality v roce 2016 nejvíce turistů zamířilo do krajského Liberce (135 588 osob). Se 122 970 návštěvníky následovalo město Harrachov a s 91 085 hosty město Doksy. První místo v návštěvnosti zahraničních hostů obsadil Harrachov, u domácích hostů zvítězil Liberec.



Graf 3.25 Návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení podle kategorie v Libereckém kraji v roce 2016



Téměř 30 % hostů přenocovalo v tříhvězdičkových hotelech, penzion zvolilo 16,4 % návštěvníků.

Více hostů přenocovalo ve čtyřhvězdičkových hotelech, v chatových osadách, kempech i penzionech. Absolutně i relativně nejvyšší přírůstek si připsaly čtyřhvězdičkové hotely, ty zaznamenaly zhruba o 31 % turistů více a tato zařízení vyhledalo 17,4 % návštěvníků kraje. Nejvíce hostů preferovalo tříhvězdičkové hotely (27,9 %), penziony se těšily 16,4% a kempy 12,9% zájmu turistů. Zatímco domácí návštěvníci upřednostňovali tříhvězdičkové hotely následované penziony a kempy, zahraniční turisté volili v první řadě služby tří- a čtyřhvězdičkových hotelů.

Návštěvníky kraje jsou z 80 % čeští turisté.

V roce 2016 tvořili čtyři pětiny hostů v libereckých ubytovacích zařízeních domácí návštěvníci (691 027 osob). Meziročně byl však přírůstek turistů patrný u obou skupin návštěvníků, tj. o 5,5 % v případě domácích a o 4,2 % v případě zahraničních. Uvedená návštěvnost byla zároveň jak u domácích, tak zahraničních turistů ve srovnatelné časové řadě nejvyšší.

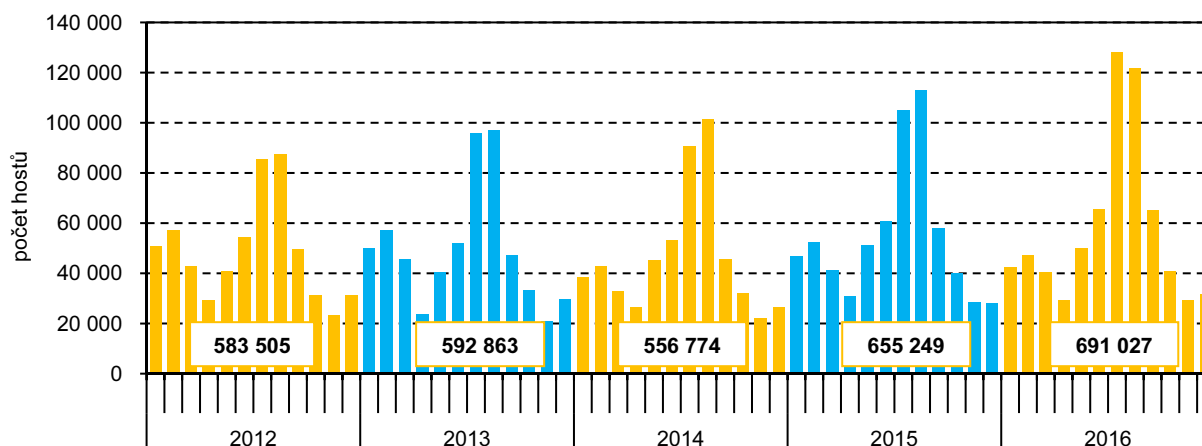
Více než polovinu zahraničních turistů tvoří Němci.

Mezi 172 493 zahraničními návštěvníky, kteří v roce 2016 pobývali v hromadných ubytovacích zařízeních našeho kraje, převažovali tradičně turisté z Německa (52,4 %). Jejich počet meziročně vzrostl o 7,5 %. Druhou nejčetnější skupinou byli hosté z Polska (16,2% podíl na počtu zahraničních hostů a meziroční nárůst o 12,7 %), třetí hosté ze Slovenska (6,1% podíl, nárůst o 18,6 %). Více než 5% zastoupení měli ještě turisté z Nizozemska (5,4 %), jejich počet se však meziročně naopak snížil o 18,3 %.

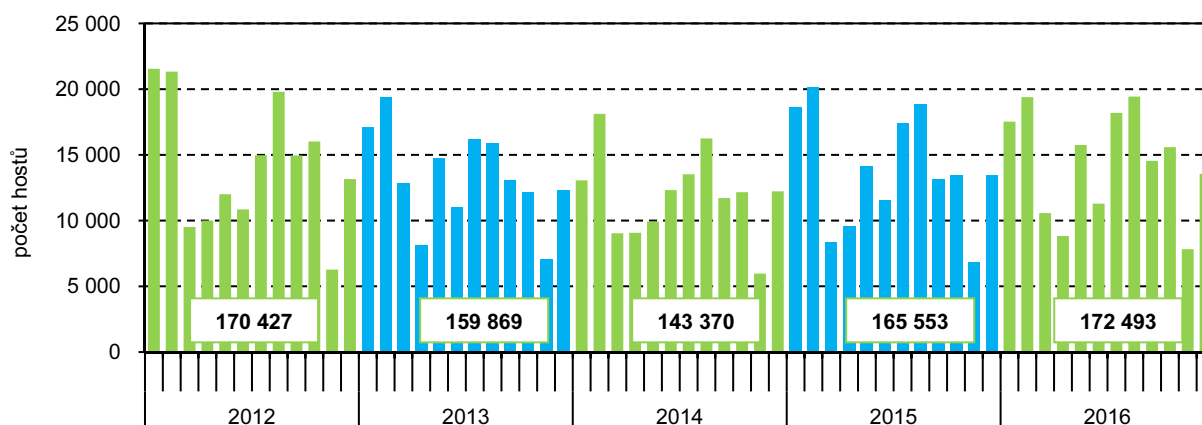
Pro cestovní ruch kraje je důležitá především letní sezóna.

Pro ubytovací zařízení v kraji je klíčová především letní sezóna. Od dubna do září region navštívilo 547 208 turistů, tedy více než 63 % jejich celkového počtu. Situaci však ovlivňují především domácí návštěvníci. Nejvyšší návštěvnost zahraničních turistů totiž ubytovací zařízení zaznamenala v měsíci srpnu (19 435 osob), únoru (19 389 osob), červenci (18 191 osob) a v lednu (17 526 osob). Naopak domácí návštěvníci využívají k cestování především dva prázdninové měsíce (127 914 hostů v červenci a 121 611 v srpnu).

Graf 3.26 Domácí hosté v hromadných ubytovacích zařízeních Libereckého kraje v jednotlivých měsících



Graf 3.27 Zahraniční hosté v hromadných ubytovacích zařízeních Libereckého kraje v jednotlivých měsících



Průměrná doba pobytu domácích návštěvníků stagnuje na 4,1 dnech, u zahraničních hostů meziročně mírně poklesla ze 4,4 na 4,3 dny.

Výše uvedení hosté v hromadných ubytovacích zařízeních našeho kraje přenocovali v úhrnu 2 681 486 nocí (2 119 693 nocí domácí a 561 793 nocí zahraniční turisté), tedy nejvíce od roku 2012. Meziročně se jedná o 4,2% nárůst. Dynamičtěji vzrostl počet strávených nocí u domácích hostů (meziročně o 5,1 %). Počet přenocování v případě zahraničních návštěvníků vzrostl oproti roku 2015 „pouze“ o 1,0 % s tím, že maximální hodnoty bylo dosaženo v roce 2012 (607 060 nocí). Průměrný počet přenocování tak v úhrnu dosáhl 3,1 noci (4,1 dny), tj. 3,1 noci (4,1 dny) u domácích a 3,3 noci (4,3 dny) u zahraničních návštěvníků. V horizontu posledních pěti let se hodnota tohoto ukazatele obecně snižuje. V případě domácích hostů se poslední tři roky ustálila na 3,1 nocích, v případě zahraničních hostů meziročně mírně (z 3,4 nocí) poklesla.

Rekordní bylo využití lůžek a pokojů.

Čisté využití lůžek v hotelech a podobných ubytovacích zařízeních v Libereckém kraji v roce 2016 bylo nejvyšší za posledních pět let a činilo 37,7 % (meziročně o 11,6 p. b. více). A stejně na tom bylo také využití pokojů, které dosáhlo 33,2 % (meziročně o 2,1 p. b. více).



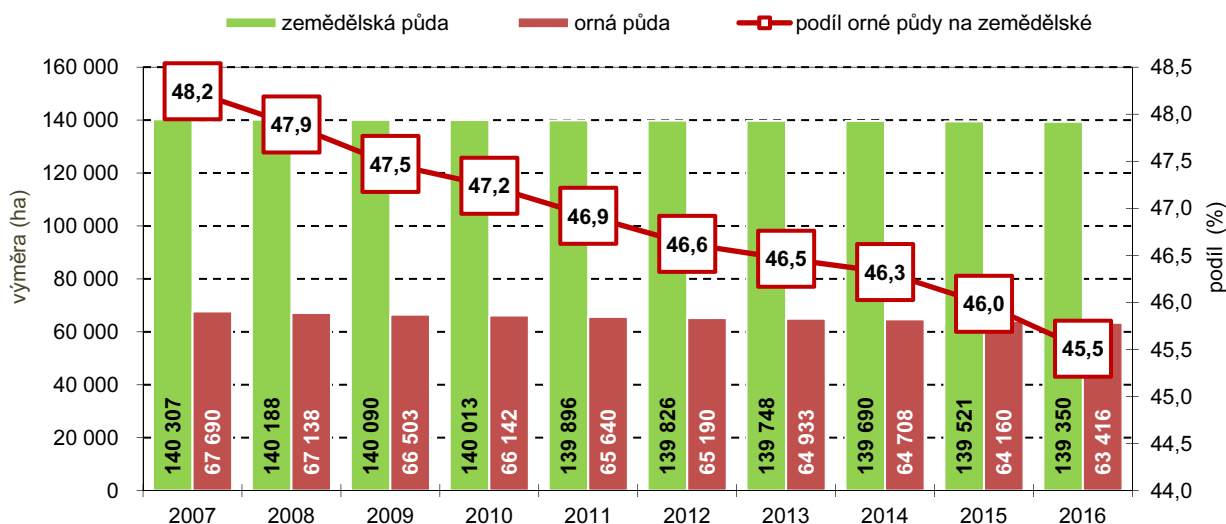
4. Životní prostředí

4.1 Půdní fond

Orné půdy nadále ubývá, propad zaznamenaný mezi roky 2011 a 2016 byl mezi kraji nejvyšší.

Také v roce 2016 v Libereckém kraji pokračoval úbytek zemědělské a orné půdy, a to především ve prospěch trvalých travních porostů. Mezi roky 2011 a 2016 se výměra zemědělské půdy snížila o 0,4 % na 139 350 ha. Plocha orné půdy mezi tímto obdobím ubyla o 3,4 % na 63 416 ha a mezi kraji České republiky se jednalo o nejvyšší propad. Rozloha orné půdy se zmenšuje ve všech okresech, v okrese Liberec její úbytek představoval dokonce 5,9 %. Nejvyšší podíl orné půdy na úhrnu za celou Českou republiku v roce 2016 vykázal Středočeský kraj (18,4 %), za ním následoval Jihomoravský kraj (11,8 %) a Kraj Vysočina (10,6 %). Podíl Libereckého kraje (2,3 %) byl třetím nejnižším. Plocha trvalých travních porostů se navýšila o 2,5 % na 66 881 ha. Rozloha zastavěných ploch a nádvoří v Libereckém kraji se pozvolně nepatrně snižuje, meziroční úbytky byly vykázány v posledních třech letech. Lesní pozemky zaujímají významnou část území našeho kraje, jejich podíl na celkové výměře v roce 2016 (44,6 %) byl mezi kraji nejvyšší.

Graf 4.1 Výměra zemědělské a orné půdy v Libereckém kraji



Ve struktuře orné půdy převažují trvalé travní porosty.

Celkově bylo zemědělci v Libereckém kraji v roce 2016 obhospodařováno 100 674 ha zemědělské půdy (tj. 72,2 % z celkové rozlohy zemědělské půdy), přičemž ve struktuře z 59,5 % převažovaly trvalé travní porosty a necelé dvě pětiny připadly na ornou půdu.

4.2 Vodovody a kanalizace

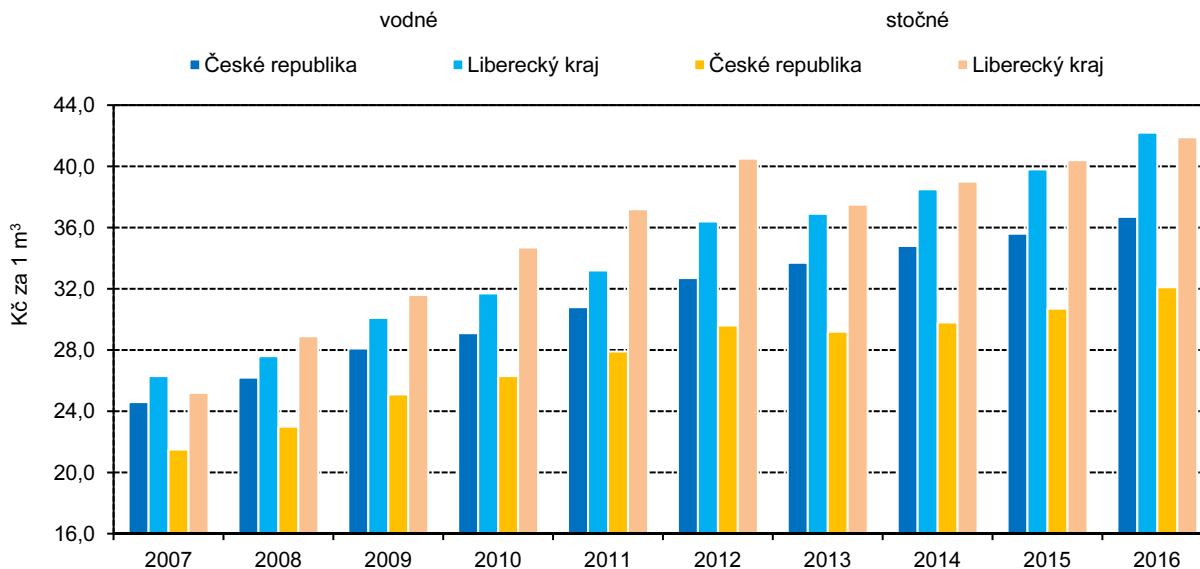
Podíl obyvatel s připojením na veřejný vodovod v kraji roste, stále je však mezi kraji pátý nejnižší.

Podíl obyvatel zásobovaných vodou z veřejného vodovodu se v Libereckém kraji dlouhodobě zvyšuje. Zatímco v roce 2011 dosáhl hodnoty 88,9 %, v roce 2016 se přiblížil 93% hranici. Na druhou stranu je však nutné konstatovat, že se v rámci mezikrajského srovnání jedná o pátý nejnižší podíl. Stoprocentní pokrytí obyvatel zaznamenaly v roce 2016 pouze dva kraje, a to Hlavní město Praha a Karlovarský kraj. Nejnižší zastoupení obyvatel zásobovaných vodou z veřejných vodovodů vykázal Plzeňský kraj (84,4 %).

Spotřeba vody v domácnostech od roku 2014 roste.

Spotřeba vody domácností v Libereckém kraji dlouhodobě klesala až do roku 2013, ve kterém činila 82,0 litrů na osobu a den. V následujících letech můžeme pozorovat každoroční meziroční nárůst, a to až na 86,6 litrů na osobu a den v roce 2016. Nejvíce vody spotřebovaly v tomto roce domácnosti v Hlavním městě Praze (107,9 litrů na osobu a den), opačně tomu bylo ve Zlínském kraji (74,9 litrů na osobu a den). V případě Libereckého kraje se jednalo o 6. nejvyšší spotřebu vody.

Graf 4.2 Cena vodného a stočného v Libereckém kraji a ČR



Za vodu však každoročně platíme více.

Cena vody (bez DPH) však v posledním desetiletí neustále roste. V Libereckém kraji bylo za 1 m³ fakturované vody v roce 2016 účtováno 42,20 Kč, tj. o 9,00 Kč více než v roce 2011. Uvedená částka je o 5,50 Kč vyšší než republikový průměr a po Ústeckém kraji (43,00 Kč/m³) je druhou nejvyšší. Rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší „krajskou“ cenou vody (Pardubický kraj 31,90 Kč) dosáhl 11,10 Kč.

Podobně se vyvíjí i cena stočného, ta je v našem kraji dokonce nejvyšší.

Nejvyšší je v našem kraji v rámci regionů České republiky cena stočného, která v roce 2016 dosáhla částky 41,90 Kč (bez DPH) za 1 m³ odváděných odpadních vod. Nárůst oproti roku 2011 představoval 4,70 Kč. Nejméně za odvádění odpadních vod v roce 2016 zaplatili obyvatelé v Kraji Vysočina, tj. 26,30 Kč za 1 m³ vody.

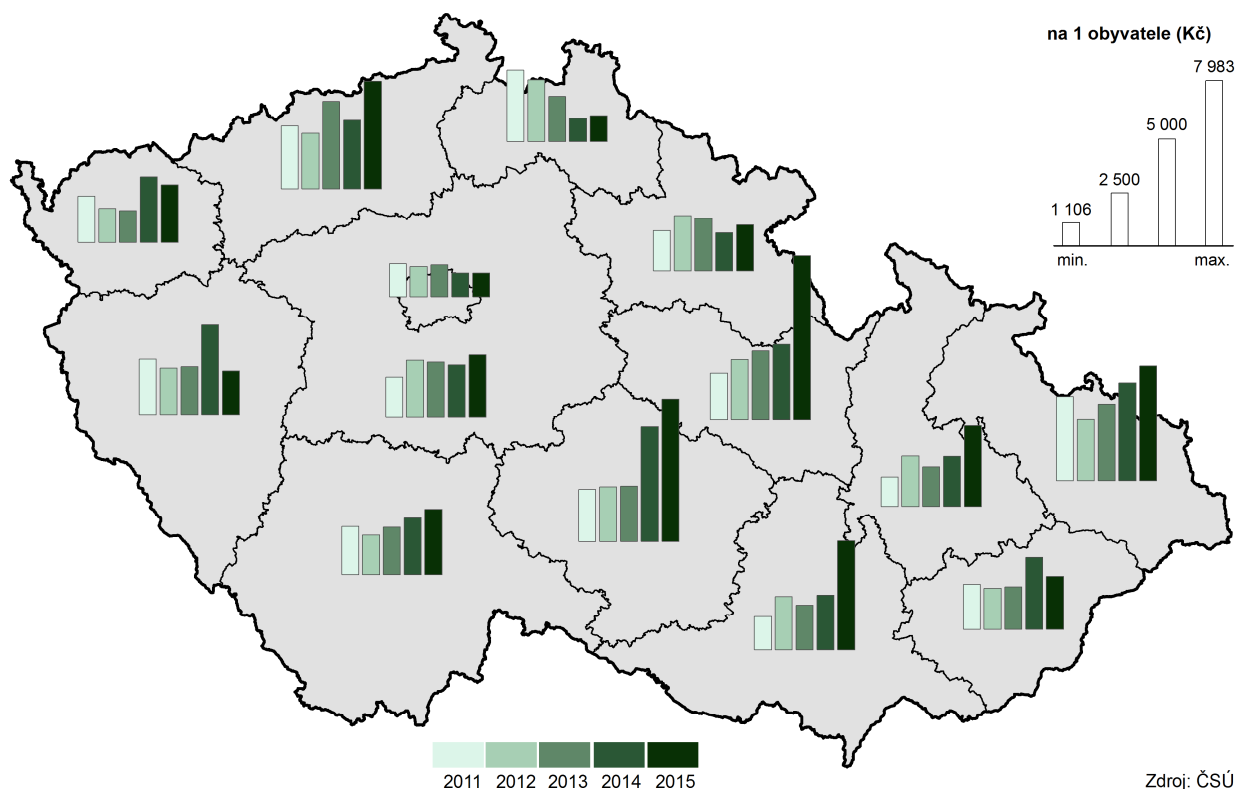
4.3 Výdaje na ochranu životního prostředí

Na ochranu životního prostředí bylo vydáno 552,6 mil. Kč.

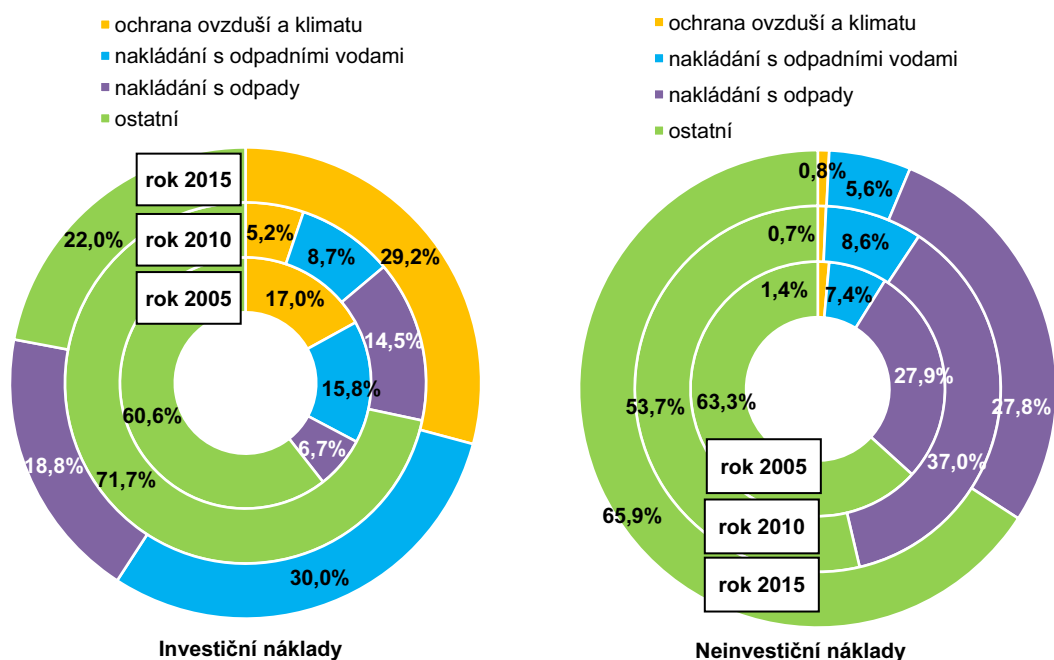
V souvislosti s ochranou životního prostředí bylo v roce 2015 na území Libereckého kraje proinvestováno 552,6 mil. Kč (meziročně více o 13,9 % více) a v období 2010–2015 se jedná o druhou nejnižší investovanou částku. V přepočtu na 1 obyvatele připadlo 1 258 Kč a v rámci mezikrajského srovnání se jednalo o druhou nejnižší částku. Nejméně prostředků na 1 obyvatele bylo v roce 2015 proinvestováno v Hlavním městě Praze (1 160 Kč), nejvíce v Pardubickém kraji (7 983 Kč).



Pořízené investice na ochranu životního prostředí podle místa investice
v krajích v letech 2011 až 2015



Graf 4.3 Investice a neinvestiční náklady na ochranu životního prostředí podle kraje sídla investora a podle účelu vynaložení v Libereckém kraji



Investiční výdaje na ochranu životního prostředí investorů sídlících v kraji

Investory sídlícími v Libereckém kraji bylo v roce 2015 na ochranu životního prostředí vynaloženo 4 279,8 mil. Kč a ve srovnání s předchozím rokem byl vykázán 3,1% nárůst. Převážná část uvedené částky byla určena na neinvestiční náklady (3 665,0 mil. Kč, tj. 85,6 % z celkové částky investic),

směřovaly především do oblasti nakládání s odpadními vodami.

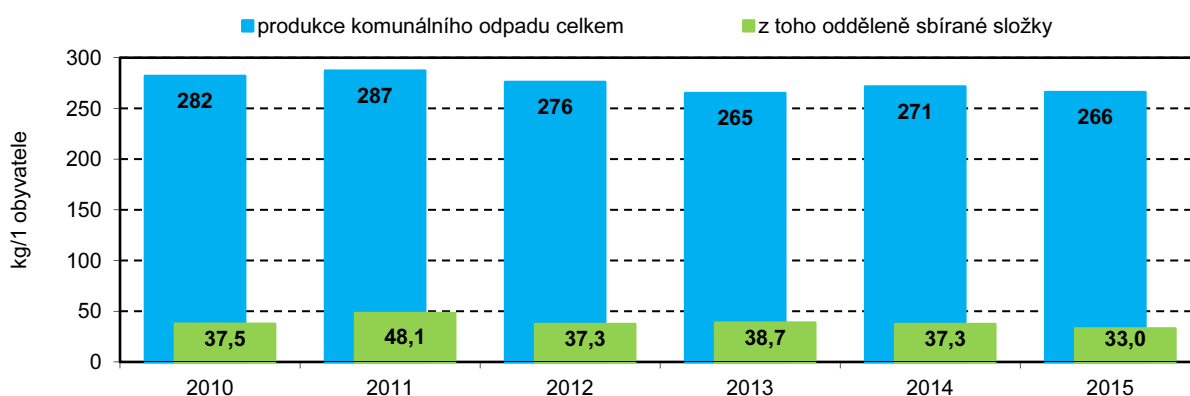
v rámci nich pak 65,9 % bylo vynaloženo na ostatní činnosti. Na 1 obyvatele bylo v roce 2015 nejvíce neinvestičních výdajů vynaloženo v Hlavním městě Praze (10 601 Kč), 4,5krát méně bylo proinvestováno v Kraji Vysočina. Hodnota ukazatele v Libereckém kraji (8 346 Kč) byla druhá nejvyšší. Investiční výdaje ve výši 614,8 mil. Kč byly téměř rovnoměrně rozděleny do výdajů na nakládání s odpadními vodami (30,2 %) a do výdajů na ochranu ovzduší a klimatu (29,2 %), dalších 18,8 % bylo vloženo do oblasti zabývající se nakládáním s odpady. Hodnota na 1 obyvatele Libereckého kraje dosáhla 1 400 Kč a jednalo se o nejnižší hodnotu mezi kraji. Na druhé straně mezikrajského žebříčku se umístil Pardubický kraj, ve kterém na 1 obyvatele připadlo 7 984 Kč investičních výdajů.

4.4 Odpady

Podniky v Libereckém kraji vyprodukovaly méně odpadu.

Podniky se sídlem v Libereckém kraji v roce 2015 meziročně vyprodukovaly o 0,2 % méně odpadu, ve srovnání s rokem 2011, ve kterém došlo k dramatickému zvýšení oproti roku 2010 o 60,9 %, pak pokles představoval 4,0 %. Z celkového množství 445 377 tun téměř jednu třetinu odpadu vytvořil zpracovatelský průmysl, dalších 32,0 % odvětví zabývající se zásobováním vodou, činnostmi souvisejícími s odpadními vodami, odpady a sanacemi. V roce 2015 v Libereckém kraji na 1 mil. Kč vytvořeného hrubého domácího produktu (v běžných cenách) připadlo 3,0 tuny podnikového odpadu. Nejvyšší tzv. „odpadovou náročnost“ vykázal Jihomoravský kraj (7,3 tun na 1 mil. HDP), nejnižší Karlovarský kraj (2,2 tuny). Produkce podnikového odpadu na jednoho obyvatele Libereckého kraje v roce 2015 dosáhla 1 014 kg, mezi kraji se pak pohybovala v intervalu od 628 kg (Karlovarský kraj) do 4 909 kg (Hlavní město Praha).

Graf 4.4 Produkce komunálního odpadu



Podobně tomu bylo také v případě komunálního odpadu.

Produkce komunálního odpadu v roce 2015 v Libereckém kraji činila 116 816 tun a po roční odmlce opět došlo k meziročnímu snížení objemu o 2 303 tun, tj. o 1,9 %. Na 1 obyvatele kraje průměrně připadlo 266 kg odpadu, tj. nejnižší hodnota mezi kraji (nejvyšší Středočeský kraj s 374 kg). Každý obyvatel našeho kraje vyprodukoval o 5 kg odpadu méně než v roce 2014. Lepší výsledky ve srovnání s loňským rokem vykázaly ještě tři další kraje – Moravskoslezský (pokles o 13 kg na 313 kg), Karlovarský (o 10 kg na 297 kg) a Zlínský (o 9 kg na 299 kg). V ostatních krajích došlo k meziročnímu nárůstu hodnot tohoto ukazatele.



Klesá i podíl odděleně sbíraného komunálního odpadu.

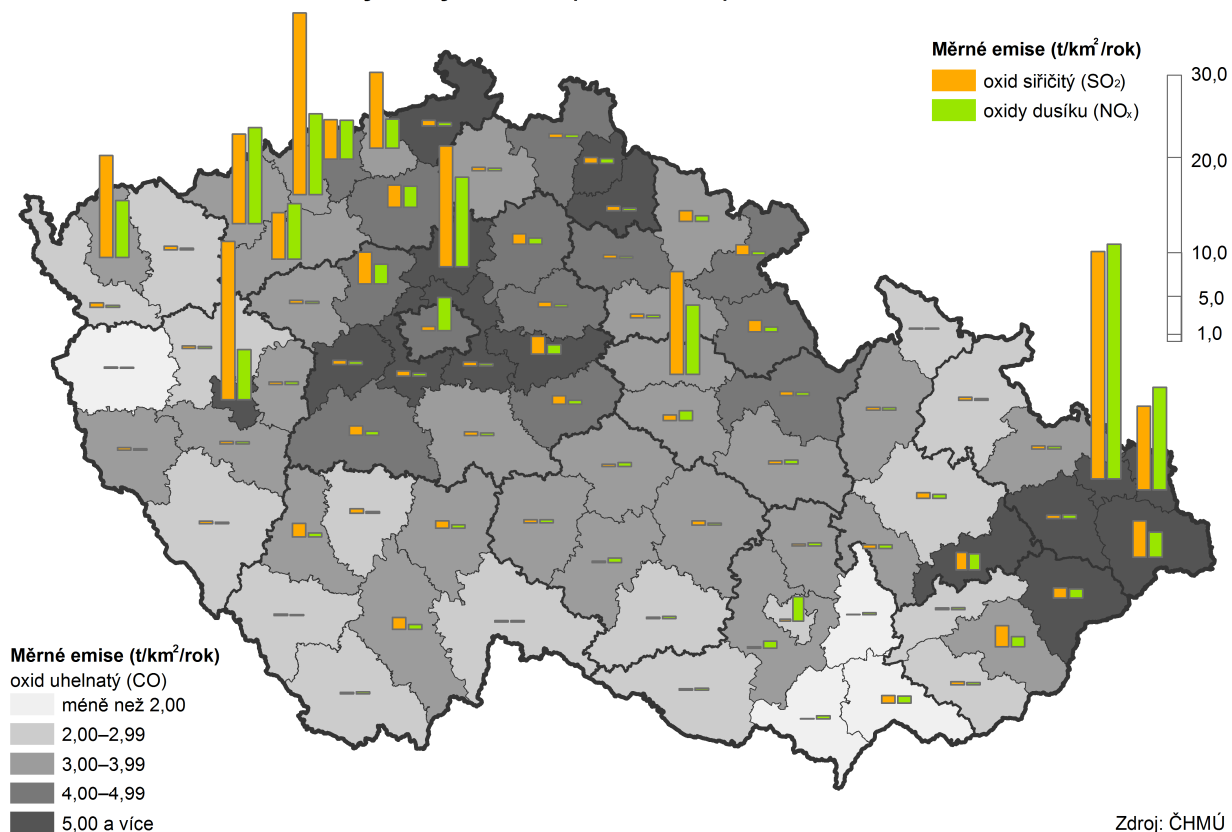
Podíl odděleně sbíraných složek komunálního odpadu již druhým rokem klesá, v roce 2015 ve srovnání s rokem 2014 o 1,4 p. b. na 12,4 %. Nejvyšší podíl mezi kraji dosahuje Zlínský kraj (18,7%), nejméně ekologicky třídí odpad obyvatelé ve Středočeském kraji (12,0% podíl).

4.5 Emise

Z dlouhodobého pohledu dochází ke snižování emisí znečišťujících látek, meziročně je však patrný jejich nárůst.

Z dlouhodobého pohledu v Libereckém kraji dochází (s výjimkou roku 2015) k postupnému snižování emisí znečišťujících látek, jak stacionárních zdrojů (REZZO1–3), tak mobilních zdrojů (REZZO 4). Do skupiny těchto látek patří tuhé emise v ovzduší, oxid siřičitý (SO₂), oxidy dusíku (NO_x) a oxid uhelnatý (CO), který je dlouhodobě největším znečišťovatelem ovzduší. V roce 2015 bylo všemi znečišťujícími zdroji (REZZO 1–4) v Libereckém kraji vyprodukováno 16 384 tun oxidu uhelnatého, v porovnání s rokem 2014 došlo ke zvýšení objemu o 5,4 %, v porovnání s rokem 2010 však k poklesu o 23,1 %. K meziročnímu navýšení došlo také téměř ve všech krajích, nejvyšší nárůst vykázal Moravskoslezský kraj (o 20 808 tun, tj. o 14,9 %). Situace se mírně zlepšila pouze v Hlavním městě Praze (pokles o 0,7 %). Klíčovým producentem oxidu uhelnatého jsou tzv. malé stacionární zdroje znečišťování (REZZO 3) určené ke spalování paliv, na které připadlo 82,0 % celkové produkce. Měrné emise oxidu uhelnatého v Libereckém kraji v roce 2015 dosáhly 5,18 tun na km² a v rámci mezikrajského srovnání se jednalo o 6. nejvyšší hodnotu. Negativní prvenství měl v tomto směru Moravskoslezský kraj s 29,61 t/km².

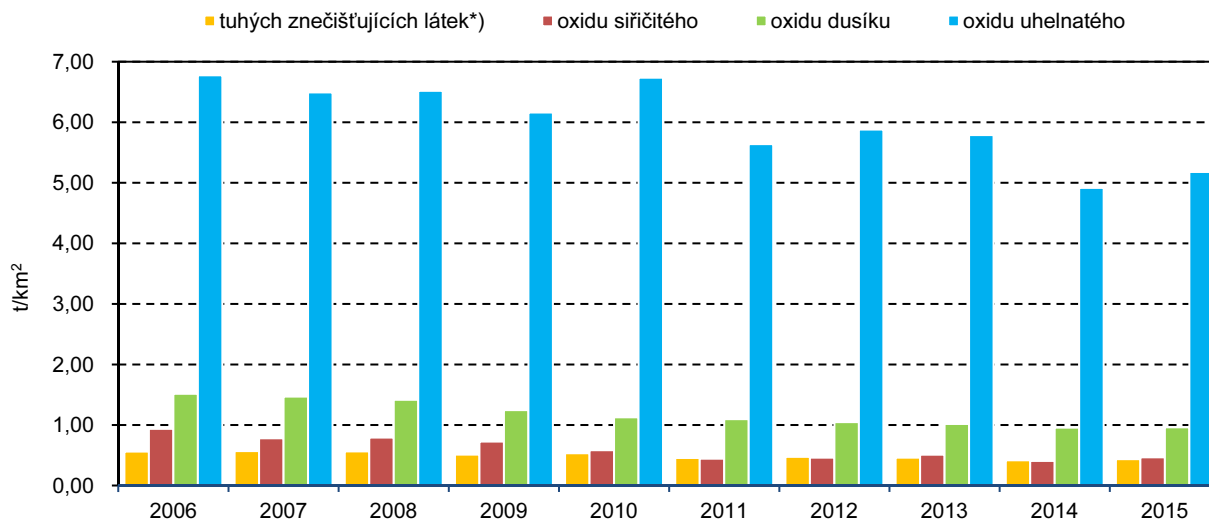
Měrné emise vybraných látek (REZZO 1-3) v okresech v roce 2015



Kraj produkuje druhé nejnižší emise NOx ...

Produkce oxidů dusíku v Libereckém kraji meziročně vzrostla o 0,5 % na 3 043 tun. V přepočtu na km² to znamenalo 0,96 tun, což byla druhá nejnižší hodnota mezi kraji České republiky. Emise v tomto případě produkují především mobilní zdroje (REZZO 4), na které připadly dvě třetiny celkového objemu emisí NO_x.

Graf 4.5 Měrné emise REZZO 1–4 podle zdroje znečištění v Libereckém kraji



*) zahrnují emise TZL, NH₃ a VOC ze stavebních činností, chovů hosp. zvířat, aplikace minerálních hnojiv a nesledovaných zdrojů použití rozpouštědel

... a třetí nejnižší emise SO₂.

Všemi znečišťujícími zdroji bylo v roce 2015 v Libereckém kraji vyprodukováno také 1 476 tun oxidu siřičitého (meziročně více o 14,5 %), na 1 km² tak připadlo 0,47 tun (3. nejnižší údaj mezi kraji). Hlavním původcem tohoto znečištění byly malé stacionární zdroje znečišťování (REZZO 3) určené ke spalování paliv (82,6 %).

V roce 2015 zatížilo ovzduší Libereckého kraje také 1 350 tun tuhých znečišťujících látek (tj. 0,44 t na km²), tedy o 4,5 % více než v roce předchozím a o 18,2 % méně při srovnání s rokem 2010.



Tabulková příloha

Tab. 1.1 Mezikrajské srovnání vybraných ukazatelů – demografický vývoj

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------|-----------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. město Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| Přirozený přírůstek/úbytek na 1 000 obyvatel (‰) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 0,2 | 1,5 | 1,5 | 0,0 | -0,6 | -0,2 | -0,2 | 1,0 | -0,6 | -0,1 | 0,1 | 0,8 | -0,4 | -1,0 | -1,3 |
| 2012 | 0,0 | 1,4 | 1,3 | 0,2 | -0,4 | -0,8 | -0,9 | 0,5 | -0,6 | -0,0 | -0,1 | 0,5 | -0,6 | -1,0 | -1,1 |
| 2013 | -0,2 | 1,4 | 1,0 | -0,4 | -1,0 | -1,2 | -1,5 | 0,3 | -0,8 | -0,6 | -0,4 | 0,7 | -0,8 | -1,3 | -1,4 |
| 2014 | 0,4 | 2,0 | 1,7 | 0,0 | -0,2 | -1,3 | -0,7 | 0,2 | -0,2 | 0,6 | 0,9 | 1,2 | -0,1 | -0,9 | -0,9 |
| 2015 | -0,0 | 1,9 | 1,2 | -0,5 | -0,8 | -1,8 | -1,1 | 0,3 | -0,5 | -0,3 | 0,3 | 0,6 | -0,8 | -0,8 | -1,4 |
| 2016 | 0,5 | 2,2 | 1,5 | 0,5 | -0,4 | -1,2 | -1,0 | 1,3 | -0,1 | 0,6 | 0,6 | 1,2 | -0,1 | -0,6 | -0,9 |
| Přírůstek/úbytek stěhováním na 1 000 obyvatel (‰) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 1,6 | 4,6 | 9,8 | 0,6 | 1,4 | -1,9 | -0,3 | 0,6 | -0,7 | 0,4 | -0,7 | 1,5 | -0,2 | -0,8 | -2,0 |
| 2012 | 1,0 | 2,7 | 8,4 | 0,5 | 2,1 | -3,9 | -0,6 | -0,5 | -1,0 | 0,1 | -1,3 | 1,5 | -1,0 | -1,3 | -2,2 |
| 2013 | -0,1 | -4,3 | 7,1 | 0,5 | 2,3 | -3,5 | -0,5 | -0,2 | -1,0 | -0,3 | -1,5 | 0,6 | -1,2 | -1,1 | -2,5 |
| 2014 | 2,1 | 10,7 | 8,2 | 0,9 | 3,0 | -2,1 | -0,7 | 0,3 | -0,4 | 0,2 | -1,5 | 1,2 | -0,9 | -0,9 | -2,5 |
| 2015 | 1,5 | 4,8 | 7,6 | 1,4 | 3,4 | -3,1 | -0,3 | 1,5 | 0,2 | -0,2 | -1,2 | 1,3 | -0,8 | -0,2 | -2,2 |
| 2016 | 1,9 | 8,1 | 7,6 | 1,0 | 3,8 | -2,4 | -0,8 | 1,0 | -1,0 | 1,2 | -1,6 | 2,0 | -1,2 | -1,1 | -1,9 |
| Živě narození mimo manželství (%) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 41,8 | 36,6 | 38,0 | 42,5 | 43,8 | 58,3 | 56,1 | 47,4 | 42,4 | 39,8 | 35,7 | 36,7 | 43,0 | 32,8 | 46,5 |
| 2012 | 43,4 | 37,4 | 40,5 | 43,7 | 45,9 | 58,7 | 58,0 | 48,4 | 43,8 | 41,6 | 37,7 | 38,4 | 45,1 | 35,6 | 47,7 |
| 2013 | 45,0 | 38,7 | 42,2 | 45,7 | 46,4 | 60,7 | 59,3 | 49,8 | 47,1 | 44,3 | 38,9 | 39,6 | 45,7 | 37,4 | 49,8 |
| 2014 | 46,7 | 40,6 | 44,3 | 48,4 | 49,1 | 61,6 | 61,1 | 52,0 | 47,9 | 45,3 | 41,3 | 41,4 | 47,8 | 39,1 | 50,4 |
| 2015 | 47,8 | 41,2 | 45,7 | 48,3 | 49,4 | 62,6 | 62,3 | 53,7 | 49,7 | 47,2 | 42,2 | 43,1 | 48,2 | 40,6 | 52,2 |
| 2016 | 48,6 | 41,0 | 46,0 | 49,5 | 50,5 | 64,4 | 64,2 | 54,2 | 50,7 | 47,9 | 43,8 | 43,0 | 50,3 | 41,8 | 52,8 |
| Index stáří k 31. 12. (%) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 110,4 | 129,7 | 95,9 | 109,8 | 116,6 | 103,4 | 96,0 | 100,7 | 116,5 | 110,0 | 112,6 | 116,1 | 112,9 | 117,8 | 108,6 |
| 2012 | 113,3 | 129,2 | 97,4 | 113,2 | 119,2 | 108,7 | 100,8 | 105,2 | 120,5 | 113,1 | 116,2 | 118,4 | 116,5 | 121,1 | 112,5 |
| 2013 | 115,7 | 128,3 | 98,8 | 116,0 | 121,8 | 113,4 | 105,1 | 109,1 | 123,6 | 116,1 | 119,6 | 120,2 | 119,5 | 123,6 | 116,0 |
| 2014 | 117,4 | 125,8 | 99,6 | 118,4 | 123,8 | 117,5 | 108,5 | 112,5 | 126,4 | 118,3 | 122,1 | 121,2 | 122,1 | 126,3 | 118,9 |
| 2015 | 119,0 | 123,8 | 100,5 | 120,4 | 125,3 | 121,9 | 111,7 | 115,8 | 129,3 | 120,6 | 124,2 | 122,0 | 123,9 | 128,6 | 121,5 |
| 2016 | 120,7 | 122,4 | 101,5 | 122,9 | 126,7 | 126,3 | 115,0 | 118,4 | 132,0 | 122,5 | 126,7 | 122,9 | 126,4 | 131,1 | 124,5 |
| Naděje dožití mužů při narození (roky) - dvouleté období | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 74,5 | 76,5 | 74,6 | 75,0 | 75,1 | 73,2 | 72,8 | 74,8 | 75,5 | 74,8 | 75,5 | 75,1 | 74,1 | 73,7 | 72,7 |
| 2012 | 74,8 | 77,0 | 74,9 | 75,1 | 75,2 | 74,0 | 73,0 | 75,3 | 75,6 | 74,9 | 75,6 | 75,2 | 74,3 | 74,4 | 73,3 |
| 2013 | 75,1 | 77,3 | 75,2 | 75,4 | 75,5 | 74,1 | 73,0 | 75,1 | 75,9 | 75,3 | 75,9 | 75,4 | 74,4 | 74,8 | 73,8 |
| 2014 | 75,5 | 77,5 | 75,7 | 75,8 | 76,0 | 74,1 | 73,6 | 75,1 | 76,2 | 76,1 | 76,2 | 76,0 | 74,9 | 75,1 | 74,1 |
| 2015 | 75,8 | 77,7 | 76,2 | 75,6 | 76,2 | 74,4 | 73,9 | 75,7 | 76,6 | 76,3 | 76,7 | 76,3 | 75,3 | 75,4 | 74,2 |
| 2016 | 76,0 | 78,0 | 76,5 | 76,0 | 76,3 | 74,4 | 74,0 | 76,1 | 77,0 | 76,4 | 77,2 | 76,5 | 75,5 | 75,5 | 74,4 |
| Naděje dožití žen při narození (roky) - dvouleté období | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 80,7 | 81,7 | 80,6 | 80,8 | 80,4 | 79,5 | 78,7 | 80,8 | 81,3 | 80,3 | 81,3 | 81,5 | 80,7 | 81,3 | 79,9 |
| 2012 | 80,8 | 81,8 | 80,6 | 81,0 | 80,8 | 79,7 | 79,0 | 80,8 | 81,5 | 80,7 | 81,2 | 81,7 | 81,0 | 81,4 | 79,7 |
| 2013 | 81,0 | 82,1 | 80,9 | 80,9 | 80,9 | 80,0 | 79,0 | 80,9 | 81,6 | 81,1 | 81,7 | 81,9 | 81,1 | 81,6 | 80,0 |
| 2014 | 81,4 | 82,5 | 81,3 | 81,2 | 81,3 | 80,3 | 79,3 | 81,5 | 81,8 | 81,6 | 82,4 | 82,0 | 81,9 | 81,5 | 80,6 |
| 2015 | 81,6 | 82,6 | 81,4 | 81,5 | 81,4 | 80,3 | 79,6 | 81,4 | 81,9 | 82,1 | 82,3 | 82,2 | 82,0 | 81,8 | 80,9 |
| 2016 | 81,7 | 82,7 | 81,6 | 81,6 | 81,4 | 80,7 | 79,5 | 81,8 | 82,2 | 82,4 | 82,4 | 82,6 | 81,6 | 82,2 | 81,2 |
| Podíl cizinců (bez azylantů) na obyvatelstvu (%) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 4,1 | 12,9 | 4,5 | 2,3 | 4,2 | 6,4 | 3,7 | 3,8 | 2,5 | 2,2 | 1,5 | 3,1 | 1,5 | 1,4 | 1,9 |
| 2012 | 4,1 | 13,1 | 4,4 | 2,3 | 4,2 | 6,1 | 3,7 | 3,8 | 2,4 | 2,2 | 1,5 | 3,1 | 1,5 | 1,4 | 1,9 |
| 2013 | 4,2 | 13,0 | 4,4 | 2,4 | 4,4 | 6,3 | 3,8 | 3,8 | 2,4 | 2,2 | 1,5 | 3,2 | 1,6 | 1,4 | 1,9 |
| 2014 | 4,3 | 13,2 | 4,6 | 2,4 | 4,5 | 6,3 | 3,9 | 3,9 | 2,4 | 2,2 | 1,5 | 3,3 | 1,6 | 1,4 | 2,0 |
| 2015 | 4,4 | 13,5 | 4,6 | 2,6 | 4,7 | 6,4 | 4,0 | 4,1 | 2,5 | 2,3 | 1,6 | 3,4 | 1,6 | 1,5 | 2,0 |
| 2016 | 4,7 | 14,4 | 4,8 | 2,8 | 5,1 | 6,5 | 4,1 | 4,2 | 2,6 | 2,6 | 1,7 | 3,7 | 1,7 | 1,5 | 2,1 |



Tab. 1.2 Mezikrajské srovnání vybraných ukazatelů – sociální vývoj

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------|-----------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. město Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| Míra zaměstnanosti (%) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 54,4 | 59,2 | 56,9 | 55,4 | 56,3 | 54,8 | 51,9 | 53,3 | 53,3 | 54,3 | 53,5 | 53,4 | 51,7 | 53,0 | 51,4 |
| 2012 | 54,5 | 60,0 | 57,6 | 54,5 | 56,6 | 53,7 | 50,7 | 52,2 | 53,7 | 54,0 | 53,2 | 53,9 | 52,9 | 53,3 | 51,8 |
| 2013 | 55,2 | 60,2 | 57,6 | 54,6 | 57,3 | 55,0 | 52,2 | 52,9 | 53,7 | 55,0 | 54,3 | 55,8 | 51,2 | 55,0 | 52,1 |
| 2014 | 55,7 | 60,6 | 57,9 | 55,6 | 57,2 | 55,2 | 52,7 | 54,2 | 54,6 | 56,3 | 55,0 | 55,9 | 52,2 | 54,7 | 52,8 |
| 2015 | 56,4 | 60,2 | 59,0 | 56,2 | 58,7 | 56,8 | 52,8 | 55,4 | 55,4 | 57,3 | 54,7 | 57,1 | 53,7 | 56,2 | 53,2 |
| 2016 | 57,6 | 61,4 | 59,2 | 57,5 | 58,6 | 57,8 | 55,2 | 56,4 | 56,5 | 58,2 | 56,2 | 58,0 | 55,8 | 55,9 | 55,2 |
| Podíl nezaměstnaných osob k 31. 12. (%)¹⁾ (MPSV) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 6,8 | 3,6 | 5,6 | 5,8 | 5,7 | 8,0 | 9,8 | 7,3 | 5,7 | 6,5 | 7,2 | 7,6 | 8,3 | 7,0 | 8,3 |
| 2012 | 7,4 | 4,2 | 6,1 | 6,4 | 5,9 | 8,5 | 10,5 | 7,7 | 6,5 | 7,0 | 7,6 | 8,1 | 8,9 | 7,8 | 9,2 |
| 2013 | 8,2 | 5,1 | 6,9 | 7,1 | 6,4 | 9,3 | 11,5 | 8,5 | 7,3 | 7,4 | 8,1 | 8,9 | 9,8 | 8,3 | 10,5 |
| 2014 | 7,5 | 5,0 | 6,4 | 6,2 | 5,7 | 8,2 | 10,7 | 7,7 | 6,4 | 6,2 | 7,4 | 8,2 | 8,8 | 7,4 | 9,8 |
| 2015 | 6,2 | 4,2 | 5,4 | 5,1 | 4,6 | 7,1 | 8,9 | 6,4 | 5,0 | 5,1 | 6,2 | 7,0 | 7,0 | 6,0 | 8,6 |
| 2016 | 5,2 | 3,4 | 4,3 | 4,3 | 3,6 | 5,5 | 7,8 | 5,2 | 3,8 | 4,0 | 5,2 | 6,1 | 5,9 | 4,9 | 7,5 |
| Podíl dlouhodobě nezaměstnaných k 31. 12. (%)²⁾ (MPSV) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 2,5 | 0,9 | 1,9 | 1,7 | 1,9 | 3,3 | 4,3 | 2,8 | 1,6 | 2,2 | 2,6 | 2,9 | 3,3 | 2,7 | 3,7 |
| 2012 | 2,7 | 1,1 | 2,1 | 1,8 | 1,9 | 3,3 | 4,6 | 2,9 | 1,9 | 2,2 | 2,6 | 3,0 | 3,5 | 2,7 | 3,8 |
| 2013 | 3,3 | 1,8 | 2,6 | 2,3 | 2,4 | 4,0 | 5,5 | 3,5 | 2,5 | 2,7 | 3,1 | 3,7 | 4,1 | 3,3 | 4,9 |
| 2014 | 3,4 | 2,0 | 2,7 | 2,2 | 2,2 | 4,1 | 5,6 | 3,4 | 2,5 | 2,4 | 3,1 | 3,7 | 4,1 | 3,0 | 5,1 |
| 2015 | 2,7 | 1,7 | 2,2 | 1,6 | 1,7 | 3,4 | 4,6 | 2,7 | 1,8 | 1,7 | 2,4 | 3,0 | 3,1 | 2,3 | 4,4 |
| 2016 | 2,1 | 1,3 | 1,6 | 1,2 | 1,2 | 2,5 | 3,7 | 2,0 | 1,2 | 1,1 | 1,8 | 2,5 | 2,3 | 1,7 | 3,7 |
| Čistý disponibilní důchod domácností na 1 obyvatele (tis. Kč) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 196,7 | 261,8 | 214,6 | 187,3 | 196,4 | 176,0 | 175,5 | 182,2 | 188,3 | 182,7 | 188,2 | 190,7 | 177,7 | 181,8 | 178,3 |
| 2012 | 198,5 | 259,8 | 218,1 | 187,9 | 201,0 | 174,1 | 173,2 | 183,3 | 192,1 | 188,1 | 188,8 | 195,1 | 180,2 | 184,6 | 179,2 |
| 2013 | 198,4 | 260,8 | 213,7 | 186,4 | 203,2 | 177,0 | 173,3 | 183,7 | 192,6 | 186,9 | 190,5 | 198,7 | 177,5 | 184,1 | 178,0 |
| 2014 | 205,0 | 267,5 | 220,3 | 194,4 | 206,4 | 183,7 | 175,8 | 190,4 | 200,3 | 195,8 | 196,6 | 205,5 | 184,8 | 191,5 | 185,6 |
| 2015 | 211,6 | 273,2 | 224,5 | 198,0 | 216,6 | 192,0 | 183,0 | 196,6 | 208,8 | 200,6 | 203,3 | 212,9 | 191,7 | 201,6 | 191,5 |
| 2016 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Medián mezd (Kč) (MPSV, MF) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 21 782 | 27 162 | 22 447 | 20 303 | 21 554 | 19 183 | 20 533 | 21 017 | 20 266 | 20 527 | 20 378 | 21 127 | 20 717 | 20 153 | 21 383 |
| 2012 | 21 997 | 27 182 | 22 576 | 20 455 | 21 752 | 19 327 | 20 999 | 21 672 | 20 958 | 20 598 | 20 644 | 21 447 | 20 594 | 20 036 | 21 838 |
| 2013 | 22 266 | 27 410 | 22 874 | 20 898 | 21 999 | 20 274 | 21 385 | 21 993 | 21 134 | 20 740 | 21 194 | 21 840 | 20 836 | 20 576 | 21 958 |
| 2014 | 22 844 | 27 750 | 23 579 | 21 675 | 23 175 | 20 690 | 21 686 | 22 772 | 21 750 | 21 413 | 21 757 | 22 392 | 21 651 | 21 094 | 22 377 |
| 2015 | 23 726 | 28 677 | 24 582 | 22 697 | 24 135 | 21 747 | 22 644 | 23 946 | 22 521 | 22 283 | 22 600 | 23 328 | 21 918 | 21 770 | 23 116 |
| 2016 | 24 934 | 30 209 | 25 522 | 24 027 | 25 389 | 22 691 | 23 994 | 24 841 | 23 873 | 23 693 | 24 032 | 24 701 | 23 165 | 23 363 | 24 163 |
| Průměrný měsíční starobní důchod sólo (Kč)³⁾ (MPSV) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 10 138 | 10 855 | 10 198 | 10 024 | 10 088 | 9 944 | 10 057 | 10 064 | 10 009 | 9 913 | 9 853 | 10 016 | 9 837 | 9 910 | 10 218 |
| 2011 | 10 567 | 11 304 | 10 643 | 10 459 | 10 520 | 10 349 | 10 476 | 10 489 | 10 444 | 10 337 | 10 285 | 10 443 | 10 253 | 10 333 | 10 642 |
| 2012 | 10 793 | 11 560 | 10 882 | 10 680 | 10 740 | 10 554 | 10 697 | 10 708 | 10 667 | 10 557 | 10 504 | 10 662 | 10 465 | 10 555 | 10 868 |
| 2013 | 10 985 | 11 767 | 11 087 | 10 872 | 10 933 | 10 725 | 10 881 | 10 900 | 10 854 | 10 745 | 10 695 | 10 845 | 10 644 | 10 748 | 11 058 |
| 2014 | 11 090 | 11 878 | 11 207 | 10 985 | 11 038 | 10 817 | 10 979 | 11 005 | 10 955 | 10 853 | 10 804 | 10 950 | 10 744 | 10 852 | 11 157 |
| 2015 | 11 363 | 12 172 | 11 499 | 11 260 | 11 308 | 11 064 | 11 240 | 11 269 | 11 221 | 11 123 | 11 079 | 11 218 | 11 009 | 11 122 | 11 428 |
| 2016 | 11 475 | 12 286 | 11 616 | 11 375 | 11 424 | 11 156 | 11 341 | 11 381 | 11 337 | 11 241 | 11 199 | 11 328 | 11 119 | 11 245 | 11 537 |
| Podíl příjemců předčasného starobního důchodu na počtu příjemců starobního důchodu (%)⁴⁾ (ČSSZ) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 19,1 | 10,6 | 16,5 | 19,3 | 22,4 | 21,0 | 22,0 | 17,7 | 18,9 | 22,6 | 24,5 | 17,9 | 20,7 | 19,6 | 22,6 |
| 2011 | 21,6 | 11,7 | 18,9 | 22,2 | 24,9 | 24,0 | 24,5 | 20,5 | 21,7 | 25,6 | 27,1 | 20,3 | 23,8 | 22,4 | 25,2 |
| 2012 | 22,5 | 12,2 | 19,7 | 23,3 | 25,8 | 24,9 | 25,4 | 21,4 | 22,8 | 26,6 | 28,3 | 21,2 | 24,9 | 23,5 | 26,2 |
| 2013 | 23,3 | 12,6 | 20,4 | 24,2 | 26,7 | 25,8 | 26,2 | 22,3 | 23,8 | 27,6 | 29,3 | 22,0 | 25,9 | 24,5 | 27,2 |
| 2014 | 24,1 | 13,0 | 21,0 | 25,2 | 27,4 | 26,5 | 27,0 | 23,1 | 24,8 | 28,7 | 30,3 | 22,7 | 26,9 | 25,4 | 28,2 |
| 2015 | 24,8 | 13,2 | 21,5 | 25,9 | 27,9 | 27,2 | 27,5 | 23,8 | 25,5 | 29,5 | 31,1 | 23,3 | 27,8 | 26,1 | 28,9 |
| 2016 | 25,3 | 13,5 | 21,9 | 26,7 | 28,3 | 27,6 | 27,9 | 24,4 | 26,2 | 30,2 | 31,8 | 23,9 | 28,4 | 26,7 | 29,5 |

¹⁾ podíl dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15-64 let v evidenci úřadu práce na počtu obyvatel ve věku 15-64 let

²⁾ podíl dlouhodobě nezaměstnaných (12 měsíců a déle) na počtu obyvatel ve věku 15-64 let, jmenovatel data ČSÚ k 31. 12.

³⁾ bez souběhu s vdovským nebo vdoveckým; podle metodiky MPSV bez poměrného starobního důchodu; data za prosinec

⁴⁾ včetně souběhu s vdovským nebo vdoveckým; předčasným důchodem se rozumí přiznání kráceného starobního důchodu podle § 30 a § 31 zákona č. 155/1995 Sb.; data za prosinec

Tab. 1.3 Mezikrajské srovnání vybraných ukazatelů – ekonomický vývoj

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------|-----------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. město Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| Hrubý domácí produkt (HDP) na 1 obyvatele (tis. Kč) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 384,3 | 810,8 | 346,4 | 320,4 | 354,5 | 273,8 | 302,3 | 294,5 | 331,2 | 321,0 | 316,5 | 362,0 | 297,0 | 324,5 | 329,4 |
| 2012 | 386,3 | 807,6 | 349,5 | 327,5 | 347,0 | 272,4 | 303,1 | 300,0 | 333,4 | 306,4 | 324,0 | 372,1 | 300,8 | 324,6 | 332,8 |
| 2013 | 389,9 | 812,5 | 348,7 | 333,1 | 363,3 | 272,5 | 302,4 | 302,1 | 335,3 | 313,7 | 327,5 | 387,6 | 301,2 | 330,8 | 324,6 |
| 2014 | 409,9 | 834,6 | 376,8 | 344,5 | 388,4 | 282,1 | 309,9 | 317,7 | 359,2 | 333,1 | 341,3 | 404,5 | 318,6 | 365,3 | 344,3 |
| 2015 | 432,0 | 881,4 | 399,7 | 361,7 | 404,6 | 291,3 | 334,2 | 335,2 | 378,3 | 349,0 | 353,6 | 425,0 | 339,6 | 381,2 | 357,9 |
| 2016 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Vývoj HDP - předchozí rok = 100 (srovnatelné ceny, %) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 102,0 | 99,4 | 106,5 | 99,9 | 102,5 | 98,9 | 98,7 | 103,2 | 101,4 | 103,7 | 103,5 | 103,2 | 103,0 | 103,1 | 104,0 |
| 2012 | 99,2 | 99,7 | 99,2 | 100,5 | 95,9 | 98,7 | 99,5 | 99,8 | 98,2 | 93,4 | 100,2 | 101,4 | 99,4 | 97,5 | 99,5 |
| 2013 | 99,5 | 100,5 | 98,3 | 99,4 | 102,9 | 98,4 | 98,6 | 98,7 | 98,1 | 100,4 | 98,1 | 102,7 | 98,3 | 99,9 | 95,7 |
| 2014 | 102,7 | 102,3 | 104,1 | 100,7 | 104,3 | 101,2 | 100,4 | 101,6 | 103,9 | 103,5 | 101,1 | 102,6 | 103,5 | 106,5 | 102,4 |
| 2015 | 104,5 | 104,6 | 106,6 | 103,7 | 103,4 | 101,8 | 107,0 | 105,2 | 104,5 | 104,2 | 103,1 | 104,0 | 105,8 | 103,7 | 102,8 |
| 2016 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Zemědělská produkce na 1 ha obhospodařované zemědělské půdy (tis. Kč) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 33,8 | 38,9 | 29,2 | 30,5 | 17,7 | 27,7 | 21,6 | 36,0 | 38,7 | 36,5 | 42,0 | 33,6 | 32,4 | 29,0 | |
| 2012 | 34,7 | 40,7 | 31,5 | 31,7 | 17,8 | 28,6 | 22,5 | 37,5 | 41,1 | 38,2 | 37,3 | 33,7 | 34,3 | 30,3 | |
| 2013 | 36,4 | 42,1 | 31,5 | 32,8 | 18,0 | 30,8 | 23,7 | 38,9 | 42,8 | 40,3 | 42,7 | 35,5 | 36,5 | 31,1 | |
| 2014 | 39,1 | 44,2 | 32,7 | 36,8 | 22,1 | 33,8 | 25,0 | 43,3 | 49,3 | 43,7 | 41,1 | 38,8 | 38,6 | 35,1 | |
| 2015 ¹⁾ | 36,3 | 41,3 | 29,3 | 33,3 | 20,0 | 33,1 | 23,0 | 40,9 | 44,3 | 38,3 | 41,5 | 36,6 | 35,5 | 31,6 | |
| 2016 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| Průměrný evidenční počet zaměstnanců ve velkých průmyslových podnicích²⁾ (tis. fyzických osob) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 775,2 | 80,1 | 86,4 | 43,6 | 53,0 | 20,3 | 52,9 | 40,2 | 40,4 | 43,2 | 47,1 | 70,0 | 41,2 | 46,3 | 110,4 |
| 2012 | 776,0 | 82,2 | 88,5 | 44,3 | 54,0 | 19,6 | 52,2 | 40,4 | 39,8 | 43,1 | 46,4 | 67,7 | 40,0 | 46,3 | 111,5 |
| 2013 | 767,8 | 77,9 | 89,5 | 45,5 | 55,3 | 19,5 | 49,5 | 40,4 | 43,0 | 43,1 | 47,0 | 65,3 | 39,1 | 46,3 | 106,3 |
| 2014 | 782,7 | 78,9 | 92,1 | 45,6 | 57,6 | 19,5 | 50,4 | 41,7 | 43,9 | 44,8 | 47,3 | 67,1 | 40,9 | 48,2 | 104,7 |
| 2015 | 806,9 | 77,5 | 95,3 | 47,3 | 59,7 | 19,2 | 52,6 | 43,4 | 45,3 | 46,3 | 48,1 | 68,9 | 44,2 | 52,0 | 107,0 |
| 2016 | 831,5 | 76,7 | 100,0 | 49,0 | 61,1 | 19,3 | 56,2 | 44,0 | 47,5 | 47,9 | 49,9 | 70,5 | 46,5 | 53,0 | 109,8 |
| Stavební práce podle místa stavby na 1 obyvatele (tis. Kč) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 24,3 | 43,9 | 18,1 | 35,4 | 22,1 | 24,4 | 27,2 | 18,8 | 15,1 | 16,2 | 19,6 | 22,1 | 16,8 | 16,9 | 25,0 |
| 2012 | 22,7 | 40,6 | 18,0 | 33,1 | 19,4 | 18,7 | 19,2 | 17,3 | 18,6 | 15,9 | 19,2 | 22,9 | 20,0 | 16,0 | 21,3 |
| 2013 | 20,9 | 38,0 | 15,5 | 30,4 | 17,5 | 16,7 | 20,3 | 15,3 | 14,0 | 14,5 | 17,4 | 22,0 | 18,7 | 15,8 | 19,0 |
| 2014 | 22,6 | 41,4 | 16,5 | 32,8 | 22,3 | 23,2 | 17,5 | 14,2 | 17,1 | 20,9 | 23,3 | 23,7 | 16,3 | 16,8 | 19,3 |
| 2015 | 25,4 | 42,4 | 19,4 | 36,5 | 22,1 | 22,7 | 19,0 | 20,8 | 22,4 | 24,0 | 23,8 | 30,6 | 21,0 | 15,7 | 21,6 |
| 2016 | 22,3 | 43,5 | 16,8 | 27,6 | 23,0 | 15,6 | 18,7 | 18,0 | 18,0 | 21,6 | 21,9 | 21,9 | 18,2 | 15,0 | 17,2 |
| Dokončené byty na 1 000 obyvatel | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 2,7 | 2,8 | 5,0 | 3,2 | 2,5 | 2,1 | 1,5 | 2,2 | 2,4 | 2,5 | 2,6 | 3,1 | 2,0 | 1,8 | 2,0 |
| 2012 | 2,8 | 3,2 | 4,6 | 3,1 | 2,5 | 1,8 | 1,5 | 2,9 | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 3,2 | 2,3 | 1,9 | 2,2 |
| 2013 | 2,4 | 3,1 | 4,1 | 2,1 | 2,5 | 1,4 | 1,1 | 1,8 | 1,9 | 2,0 | 2,3 | 3,0 | 1,9 | 1,4 | 2,0 |
| 2014 | 2,3 | 3,9 | 3,2 | 2,0 | 2,4 | 1,1 | 0,9 | 1,6 | 1,9 | 1,9 | 2,0 | 2,8 | 2,2 | 1,4 | 1,6 |
| 2015 | 2,4 | 4,1 | 3,7 | 2,0 | 2,1 | 1,4 | 1,0 | 1,4 | 1,9 | 2,1 | 2,0 | 2,8 | 1,7 | 1,6 | 1,8 |
| 2016 | 2,6 | 4,8 | 3,6 | 1,9 | 2,7 | 1,7 | 0,9 | 1,8 | 1,9 | 2,4 | 1,9 | 3,3 | 2,1 | 1,7 | 1,7 |
| Počet přenocování hostů ubytovaných v hromadných ubytovacích zařízeních³⁾ na 1 000 obyvatel | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 3 643 | 10 459 | 1 414 | 4 178 | 2 328 | 14 402 | 1 193 | 4 907 | 5 577 | 1 839 | 1 839 | 1 877 | 2 320 | 2 598 | 1 467 |
| 2012 | 4 118 | 11 613 | 1 645 | 4 956 | 2 681 | 15 792 | 1 404 | 5 854 | 6 089 | 2 008 | 2 285 | 2 242 | 2 476 | 2 959 | 1 641 |
| 2013 | 4 120 | 11 773 | 1 593 | 5 010 | 2 565 | 15 226 | 1 431 | 5 823 | 5 813 | 2 008 | 2 312 | 2 429 | 2 552 | 3 027 | 1 591 |
| 2014 | 4 081 | 11 790 | 1 502 | 5 074 | 2 552 | 15 015 | 1 440 | 5 092 | 5 565 | 1 981 | 2 256 | 2 539 | 2 512 | 3 160 | 1 595 |
| 2015 | 4 467 | 12 608 | 1 677 | 5 718 | 2 983 | 15 468 | 1 596 | 5 859 | 6 571 | 2 286 | 2 358 | 2 619 | 2 801 | 3 438 | 1 835 |
| 2016 | 4 704 | 13 197 | 1 724 | 6 208 | 2 999 | 16 301 | 1 752 | 6 092 | 6 823 | 2 438 | 2 528 | 2 800 | 3 043 | 3 521 | 1 940 |

¹⁾ semidefinitivní údaje

²⁾ podniky se 100 a více zaměstnanci se sídlem v kraji (sekce CZ-NACE B – Těžba a dobývání, C – Zpracovatelský průmysl, D – Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu)

³⁾ na základě výsledků projektu MMR "Zkvalitnění informací o vybraných sektorech cestovního ruchu" došlo k revizi dat o kapacitách a návštěvnosti; údaje před rokem 2012 nejsou srovnatelné



Tab. 1.4 Mezikrajské srovnání vybraných ukazatelů – vývoj životního prostředí

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------|-----------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|---------------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. město Praha | Středočeský | Jihočeský | Píseňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Kraj Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| Měrné emise oxidu siřičitého REZZO 1-4 (t/km²) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 2,0 | 2,7 | 2,0 | 0,9 | 0,9 | 2,8 | 10,8 | 0,6 | 1,2 | 2,7 | 0,3 | 0,4 | 0,7 | 1,1 | 4,0 |
| 2011 | 2,0 | 1,0 | 2,0 | 0,8 | 0,9 | 2,6 | 11,5 | 0,4 | 1,1 | 2,7 | 0,3 | 0,4 | 0,7 | 1,1 | 4,0 |
| 2012 | 2,0 | 0,8 | 1,9 | 0,8 | 0,9 | 2,8 | 10,6 | 0,5 | 1,1 | 2,6 | 0,4 | 0,3 | 0,7 | 1,2 | 3,8 |
| 2013 | 1,8 | 1,0 | 1,9 | 0,8 | 0,9 | 2,9 | 7,8 | 0,5 | 1,0 | 2,7 | 0,3 | 0,3 | 0,7 | 1,2 | 3,7 |
| 2014 | 1,6 | 0,5 | 1,8 | 0,7 | 0,9 | 2,9 | 6,9 | 0,4 | 0,9 | 2,6 | 0,3 | 0,3 | 0,7 | 1,1 | 3,5 |
| 2015 | 1,6 | 0,5 | 1,8 | 0,6 | 0,9 | 2,9 | 6,3 | 0,5 | 0,9 | 2,6 | 0,3 | 0,2 | 0,7 | 1,1 | 3,3 |
| 2016 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Měrné emise oxidů dusíku REZZO 1-4 (t/km²) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 2,8 | 17,2 | 2,9 | 1,1 | 1,3 | 3,0 | 10,6 | 1,1 | 1,4 | 3,4 | 1,4 | 2,0 | 1,7 | 1,7 | 5,1 |
| 2011 | 2,6 | 15,1 | 2,7 | 1,1 | 1,2 | 2,6 | 9,8 | 1,1 | 1,4 | 3,2 | 1,4 | 1,9 | 1,7 | 1,6 | 4,7 |
| 2012 | 2,5 | 13,8 | 2,6 | 1,0 | 1,2 | 2,5 | 8,5 | 1,0 | 1,3 | 3,1 | 1,3 | 1,8 | 1,6 | 1,6 | 4,4 |
| 2013 | 2,3 | 13,4 | 2,4 | 1,0 | 1,2 | 2,2 | 7,4 | 1,0 | 1,4 | 3,0 | 1,3 | 1,7 | 1,6 | 1,5 | 4,5 |
| 2014 | 2,2 | 12,7 | 2,3 | 0,9 | 1,0 | 2,0 | 6,4 | 1,0 | 1,3 | 3,1 | 1,3 | 1,7 | 1,5 | 1,5 | 4,2 |
| 2015 | 2,1 | 11,8 | 2,3 | 0,9 | 1,0 | 2,1 | 5,9 | 1,0 | 1,3 | 2,8 | 1,2 | 1,6 | 1,5 | 1,5 | 4,1 |
| 2016 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Produkce podnikového odpadu na 1 obyvatele (kg) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 1 942 | 5 676 | 1 195 | 1 799 | 1 850 | 556 | 1 737 | 656 | 904 | 710 | 643 | 2 014 | 848 | 1 674 | 2 126 |
| 2011 | 1 898 | 4 646 | 1 478 | 1 554 | 1 727 | 579 | 1 937 | 1 058 | 717 | 768 | 769 | 1 902 | 967 | 1 575 | 2 529 |
| 2012 | 1 897 | 4 827 | 1 478 | 1 899 | 1 627 | 538 | 1 766 | 1 116 | 681 | 827 | 733 | 1 934 | 1 117 | 959 | 2 499 |
| 2013 | 1 915 | 5 029 | 1 565 | 1 611 | 1 694 | 661 | 1 529 | 1 148 | 730 | 847 | 798 | 1 923 | 1 163 | 1 472 | 2 269 |
| 2014 | 1 923 | 5 023 | 1 344 | 1 765 | 2 253 | 517 | 1 615 | 1 017 | 770 | 1 352 | 1 013 | 1 901 | 1 018 | 1 217 | 2 145 |
| 2015 | 2 205 | 4 909 | 1 420 | 2 420 | 2 012 | 629 | 1 757 | 1 014 | 1 071 | 1 402 | 1 341 | 3 098 | 1 559 | 1 701 | 2 285 |
| 2016 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Produkce komunálního odpadu na 1 obyvatele (kg) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 317 | 297 | 416 | 342 | 239 | 301 | 307 | 282 | 267 | . | 302 | 296 | 307 | 298 | 335 |
| 2011 | 320 | 307 | 517 | 310 | 240 | 311 | 320 | 287 | 277 | 273 | 311 | 279 | 300 | 291 | 293 |
| 2012 | 308 | 304 | 375 | 311 | 243 | 285 | 318 | 276 | 274 | 294 | 326 | 277 | 318 | 300 | 318 |
| 2013 | 307 | 303 | 372 | 315 | 231 | 289 | 327 | 265 | 275 | 299 | 318 | 288 | 308 | 297 | 317 |
| 2014 | 310 | 301 | 355 | 325 | 252 | 307 | 318 | 271 | 272 | 303 | 329 | 295 | 312 | 308 | 325 |
| 2015 | 317 | 301 | 374 | 346 | 283 | 297 | 321 | 266 | 295 | 315 | 335 | 297 | 330 | 299 | 313 |
| 2016 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Podíl odděleně sbíraných složek komunálního odpadu (%) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 15,9 | 16,0 | 11,6 | 17,5 | 18,6 | 14,2 | 13,5 | 13,3 | 18,4 | . | 16,7 | 12,5 | 14,3 | 16,5 | 15,8 |
| 2011 | 14,4 | 15,6 | 9,5 | 18,5 | 20,5 | 11,5 | 13,1 | 16,8 | 19,2 | 15,6 | 16,6 | 12,9 | 14,0 | 18,3 | 14,6 |
| 2012 | 13,9 | 16,3 | 10,7 | 14,4 | 18,3 | 12,8 | 11,5 | 13,5 | 17,1 | 13,5 | 16,2 | 12,3 | 13,5 | 17,2 | 13,4 |
| 2013 | 13,9 | 16,8 | 10,9 | 14,0 | 17,8 | 13,1 | 10,7 | 14,6 | 17,1 | 14,1 | 16,9 | 10,9 | 12,0 | 17,4 | 14,9 |
| 2014 | 14,3 | 16,5 | 11,7 | 13,6 | 17,7 | 13,1 | 12,2 | 13,8 | 17,0 | 14,2 | 16,9 | 11,8 | 13,3 | 18,9 | 14,9 |
| 2015 | 14,5 | 16,8 | 12,0 | 14,3 | 17,1 | 13,8 | 13,2 | 12,4 | 15,7 | 15,1 | 16,0 | 12,6 | 13,3 | 18,7 | 15,5 |
| 2016 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Specifické denní množství vody fakturované domácnostem na 1 obyvatele (l) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 89,5 | 104,4 | 90,0 | 86,4 | 90,6 | 88,5 | 83,2 | 87,0 | 86,7 | 81,8 | 80,1 | 90,1 | 84,3 | 79,0 | 94,3 |
| 2011 | 88,6 | 105,2 | 89,3 | 85,7 | 83,4 | 84,3 | 81,7 | 86,5 | 82,7 | 80,9 | 79,8 | 91,3 | 83,7 | 78,5 | 94,4 |
| 2012 | 87,9 | 106,3 | 88,6 | 86,6 | 81,6 | 82,9 | 79,3 | 84,0 | 81,8 | 79,5 | 79,7 | 92,6 | 83,5 | 76,8 | 91,5 |
| 2013 | 87,2 | 111,4 | 85,5 | 86,2 | 80,5 | 81,8 | 79,0 | 82,0 | 78,1 | 77,1 | 79,0 | 91,2 | 81,7 | 76,2 | 90,7 |
| 2014 | 87,3 | 106,0 | 82,9 | 84,7 | 87,3 | 83,0 | 90,3 | 86,9 | 77,6 | 75,7 | 77,7 | 91,5 | 82,5 | 75,7 | 88,9 |
| 2015 | 87,9 | 106,0 | 83,5 | 85,4 | 87,6 | 83,4 | 89,1 | 86,5 | 79,9 | 77,8 | 79,3 | 92,4 | 82,2 | 75,6 | 90,8 |
| 2016 | 88,3 | 107,9 | 86,1 | 84,7 | 87,4 | 84,5 | 90,2 | 86,6 | 79,2 | 77,3 | 78,6 | 92,9 | 81,3 | 74,9 | 89,8 |
| Pořízené investice na ochranu životního prostředí podle místa investice na 1 obyvatele (Kč) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 2 153 | 2 177 | 2 246 | 2 403 | 1 994 | 1 391 | 2 555 | 2 089 | 1 386 | 2 235 | 1 511 | 2 709 | 1 371 | 2 357 | 2 288 |
| 2011 | 2 364 | 1 598 | 1 965 | 2 330 | 2 678 | 2 255 | 3 009 | 3 445 | 1 959 | 2 283 | 2 518 | 1 607 | 1 423 | 2 207 | 4 056 |
| 2012 | 2 438 | 1 468 | 2 786 | 1 920 | 2 245 | 1 662 | 2 664 | 2 973 | 2 681 | 2 947 | 2 649 | 2 594 | 2 428 | 2 007 | 2 911 |
| 2013 | 2 576 | 1 549 | 2 687 | 2 303 | 2 322 | 1 558 | 4 198 | 2 173 | 2 536 | 3 363 | 2 687 | 2 174 | 1 902 | 2 080 | 3 676 |
| 2014 | 2 983 | 1 154 | 2 562 | 2 757 | 4 344 | 3 171 | 3 296 | 1 106 | 1 839 | 3 673 | 5 513 | 2 665 | 2 418 | 3 504 | 4 718 |
| 2015 | 3 804 | 1 160 | 3 038 | 3 176 | 2 106 | 2 784 | 5 168 | 1 258 | 2 230 | 7 983 | 6 887 | 5 286 | 3 879 | 2 591 | 5 526 |
| 2016 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |

Tab. 2.1 Dlouhodobý vývoj Libereckého kraje v letech 2000–2016

| | Měsíční jednotka | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|--|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| OBYVATELSTVO | | | | | | | | | | |
| Obyvatelstvo ¹⁾ | osoby | 429 121 | 427 396 | 427 321 | 427 722 | 427 563 | 429 031 | 430 774 | 433 948 | 437 325 |
| v tom ve věku: | | | | | | | | | | |
| 0–14 let | | 72 524 | 70 969 | 69 673 | 68 107 | 66 954 | 65 672 | 64 607 | 64 489 | 64 521 |
| 15–64 let | | 301 422 | 301 650 | 302 953 | 304 772 | 305 218 | 306 991 | 308 672 | 310 659 | 312 102 |
| 65 a více let | | 55 175 | 54 777 | 54 695 | 54 843 | 55 391 | 56 368 | 57 495 | 58 800 | 60 702 |
| Průměrný věk ¹⁾ | roky | 38,1 | 38,4 | 38,6 | 38,9 | 39,2 | 39,4 | 39,7 | 39,8 | 40,0 |
| Sňatky | | 2 458 | 2 362 | 2 425 | 2 067 | 2 254 | 2 278 | 2 339 | 2 564 | 2 343 |
| Rozvody | | 1 307 | 1 448 | 1 466 | 1 504 | 1 468 | 1 394 | 1 548 | 1 537 | 1 400 |
| Živé narození | osoby | 4 090 | 4 013 | 4 132 | 4 045 | 4 312 | 4 271 | 4 466 | 5 045 | 5 220 |
| Zemřelí | osoby | 4 526 | 4 355 | 4 473 | 4 460 | 4 349 | 4 227 | 4 143 | 4 289 | 4 295 |
| Přistěhovalí | osoby | 3 264 | 3 508 | 4 729 | 5 303 | 4 448 | 5 354 | 5 780 | 7 349 | 6 537 |
| Vystěhovalí | osoby | 2 719 | 4 017 | 4 463 | 4 487 | 4 570 | 3 930 | 4 360 | 4 931 | 4 085 |
| Přirozený přírůstek/úbytek | osoby | -436 | -342 | -341 | -415 | -37 | 44 | 323 | 756 | 925 |
| Přírůstek/úbytek stěhováním | osoby | 545 | -509 | 266 | 816 | -122 | 1 424 | 1 420 | 2 418 | 2 452 |
| Celkový přírůstek/úbytek | osoby | 109 | -851 | -75 | 401 | -159 | 1 468 | 1 743 | 3 174 | 3 377 |
| SOCIÁLNÍ VÝVOJ | | | | | | | | | | |
| Čistý disponibilní důchod domácností na 1 obyvatele | tis. Kč | 119,4 | 128,1 | 136,1 | 139,1 | 144,2 | 151,9 | 162,6 | 169,4 | 174,9 |
| Ekonomicky aktivní (pracovní síla) | tis. osob | 215,2 | 215,7 | 215,7 | 214,6 | 218,2 | 215,6 | 215,3 | 212,2 | 209,5 |
| Ekonomicky neaktivní (15 a více let) | tis. osob | 140,6 | 140,4 | 141,4 | 143,9 | 141,9 | 145,8 | 149,0 | 155,6 | 161,5 |
| Míra ekonomické aktivity | % | 60,5 | 60,6 | 60,4 | 59,9 | 60,6 | 59,7 | 59,1 | 57,7 | 56,5 |
| Uchazeči o zaměstnání evidovaní úřady práce ¹⁾ | osoby | 14 016 | 15 987 | 19 334 | 21 065 | 20 299 | 18 923 | 17 258 | 14 566 | 16 605 |
| Podíl nezaměstnaných osob ¹⁾ | % | . | . | . | . | . | 5,74 | 5,18 | 4,35 | 5,03 |
| Prům. měsíční starobní důchod sólo ²⁾ | Kč | 6 215 | 6 731 | 6 757 | 6 998 | 7 202 | 7 676 | 8 114 | 8 670 | 9 563 |
| Lékaři na 1 000 obyvatel | osoby | 3,2 | 3,2 | 3,3 | 3,3 | 3,4 | 3,4 | 3,4 | 3,5 | 3,6 |
| Děti, žáci a studenti k 30. 9. | osoby | | | | | | | | | |
| mateřských škol | | 12 495 | 12 483 | 12 518 | 12 660 | 12 723 | 12 563 | 12 601 | 12 878 | 13 406 |
| základních škol | | 48 227 | 46 877 | 45 574 | 43 884 | 42 288 | 40 430 | 38 850 | 37 630 | 36 403 |
| středních škol vč. konzervatoří (denní studium) | | . | . | . | 21 686 | 21 497 | 21 487 | 21 375 | 20 656 | 20 203 |
| vysokých škol ³⁾ | | . | 5 915 | 5 976 | 6 220 | 6 280 | 6 646 | 7 239 | 8 150 | 9 070 |
| Zjištěné trestné činy na 1 000 obyvatel | | 37,4 | 33,9 | 38,4 | 36,7 | 35,9 | 35,1 | 34,4 | 37,1 | 35,5 |
| EKONOMICKÝ VÝVOJ | | | | | | | | | | |
| Hrubý domácí produkt | mil. Kč | 90 082 | 96 478 | 99 051 | 95 556 | 102 396 | 113 823 | 120 553 | 125 101 | 127 616 |
| předchozí rok=100 (srovnatel. ceny) | % | 105,0 | 102,2 | 101,7 | 95,4 | 104,5 | 112,6 | 106,5 | 101,2 | 103,5 |
| Výdaje na výzkum a vývoj celkem | mil. Kč | . | 728,3 | 766,1 | 816,8 | 867,7 | 1 109,8 | 1 399,9 | 1 339,6 | 1 516,6 |
| Registrované ekonomické subjekty ¹⁾ | | 89 752 | 93 186 | 102 924 | 107 354 | 108 207 | 109 557 | 111 299 | 112 830 | 114 491 |
| Zemědělská produkce | mil. Kč | . | . | . | 1 597 | 2 021 | 1 828 | 1 903 | 2 246 | 2 316 |
| Počet zaměstnanců v průmyslu ⁴⁾ | fyz. os. | 51 277 | 50 840 | 51 546 | 48 555 | 46 222 | 48 087 | 53 223 | 52 419 | 49 756 |
| Stavební práce dle dodavatelských smluv podle místa stavby ⁵⁾ | mil. Kč | 6 385 | 6 891 | 6 474 | 7 856 | 8 147 | 8 476 | 8 379 | 8 289 | 9 873 |
| Dokončené byty | | 1 001 | 869 | 983 | 1 143 | 1 316 | 1 133 | 1 024 | 1 198 | 1 355 |
| Hosté v hromadných ubyt. zařízeních | osoby | 840 134 | 830 177 | 870 801 | 796 138 | 754 776 | 768 061 | 802 499 | 709 225 | 703 787 |
| VÝVOJ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ (ŽP) | | | | | | | | | | |
| Zemědělská půda ¹⁾ | ha | 141 096 | 140 953 | 140 880 | 140 792 | 140 682 | 140 578 | 140 477 | 140 307 | 140 188 |
| z toho orná půda | | 71 261 | 70 767 | 70 519 | 69 776 | 69 374 | 68 812 | 68 381 | 67 690 | 67 138 |
| Nezemědělská půda ¹⁾ | ha | 175 216 | 175 336 | 175 409 | 175 504 | 175 618 | 175 725 | 175 819 | 175 993 | 176 110 |
| z toho: | | | | | | | | | | |
| lesní pozemky | | 139 613 | 139 660 | 139 711 | 139 827 | 139 890 | 139 923 | 140 024 | 140 141 | 140 233 |
| zastavěné plochy a nádvoří | | 5 055 | 5 036 | 5 030 | 5 030 | 5 037 | 5 020 | 5 017 | 5 226 | 5 226 |
| Specifické množství vody fakturované domácnostem na 1 obyvatele | litr/den | 109,5 | 108,2 | 108,1 | 105,7 | 102,6 | 95,3 | 95,5 | 98,3 | 89,3 |
| Produkce komunál. odpadu na 1 obyv. | kg | . | 216 | 305 | 288 | 284 | 276 | 277 | 286 | 315 |
| Pořízené investice na ochranu ŽP podle místa investice na 1 obyvatele | Kč | . | 1 354 | 1 157 | 1 465 | 1 175 | 1 070 | 917 | 1 692 | 2 249 |

¹⁾ stav k 31. 12.

²⁾ bez souběhu s vdovským nebo vdoveckým; od roku 2010 podle metodiky MPSV bez poměrného starobního důchodu

³⁾ studenti státního občanství ČR s místem výuky v kraji k 31. 12.

⁴⁾ podniky se 100 a více zaměstnanci se sídlem v kraji; průměrný evidenční počet zaměstnanců

⁵⁾ podniky s 20 a více zaměstnanci


| 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Měsíční jednotka | |
|---------|---------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---------|---------------------|---------|------------------|--|
| 439 027 | 439 942 | ⁶⁾ 438 600 | 438 594 | 438 609 | 438 851 | 439 639 | 440 636 | osoby | OBYVATELSTVO Obyvatelstvo ¹⁾ |
| | | | | | | | | | v tom ve věku: |
| 65 264 | 66 347 | ⁶⁾ 67 139 | 67 715 | 68 196 | 68 701 | 69 406 | 70 382 | | 0–14 let |
| 311 091 | 309 203 | ⁶⁾ 303 874 | 299 670 | 296 026 | 292 832 | 289 890 | 286 937 | | 15–64 let |
| 62 672 | 64 392 | ⁶⁾ 67 587 | 71 209 | 74 387 | 77 318 | 80 343 | 83 317 | | 65 a více let |
| 40,1 | 40,3 | ⁶⁾ 40,6 | 40,9 | 41,1 | 41,4 | 41,6 | 41,8 | roky | Průměrný věk ¹⁾ |
| 2 094 | 1 928 | 1 954 | 1 929 | 1 877 | 1 849 | 2 031 | 2 126 | | Sňatky |
| 1 401 | 1 351 | 1 296 | 1 142 | 1 311 | 1 236 | 1 235 | 1 102 | | Rozvody |
| 5 206 | 5 120 | 4 654 | 4 592 | 4 535 | 4 435 | 4 683 | 4 960 | osoby | Živě narození |
| 4 313 | 4 251 | 4 228 | 4 386 | 4 423 | 4 346 | 4 558 | 4 385 | osoby | Zemřelí |
| 5 069 | 4 396 | 3 946 | 3 950 | 4 236 | 4 550 | 4 764 | 4 834 | osoby | Přistěhovalí |
| 4 260 | 4 350 | 3 692 | 4 162 | 4 333 | 4 397 | 4 101 | 4 412 | osoby | Vystěhovalí |
| 893 | 869 | 426 | 206 | 112 | 89 | 125 | 575 | osoby | Přirozený přírůstek/úbytek |
| 809 | 46 | 254 | -212 | -97 | 153 | 663 | 422 | osoby | Přírůstek/úbytek stěhováním |
| 1 702 | 915 | 680 | -6 | 15 | 242 | 788 | 997 | osoby | Celkový přírůstek/úbytek |
| | | | | | | | | | SOCIÁLNÍ VÝVOJ |
| 181,4 | 185,1 | 182,2 | 183,3 | 183,7 | 190,4 | 196,6 | . | tis. Kč | Čistý disponibilní důchod domácností na 1 obyvatele |
| 214,0 | 216,6 | 213,4 | 213,8 | 213,7 | 214,8 | 216,9 | 218,5 | tis. osob | Ekonomicky aktivní (pracovní síla) |
| 159,5 | 157,1 | 158,0 | 157,5 | 156,9 | 155,4 | 153,1 | 151,7 | tis. osob | Ekonomicky neaktivní (15 a více let) |
| 57,3 | 58,0 | 57,5 | 57,6 | 57,7 | 58,0 | 58,6 | 59,0 | % | Míra ekonomické aktivity |
| 26 273 | 25 653 | 23 286 | 24 185 | 25 909 | 23 496 | 19 507 | 16 104 | osoby | Uchazeči o zaměstnání evidovaní úřady práce ¹⁾ |
| 8,29 | 8,06 | 7,35 | 7,75 | 8,46 | 7,72 | 6,36 | 5,17 | % | Podíl nezaměstnaných osob ¹⁾ |
| 9 984 | 10 064 | 10 489 | 10 708 | 10 900 | 11 005 | 11 269 | 11 381 | Kč | Prům. měsíční starobní důchod sólo ²⁾ |
| 3,7 | 3,7 | 3,8 | 3,8 | 3,8 | 3,9 | 4,0 | . | osoby | Lékaři na 1 000 obyvatel |
| 13 718 | 14 329 | 14 866 | 15 400 | 15 675 | 15 745 | 15 510 | 15 178 | osoby | Děti, žáci a studenti k 30. 9. |
| 35 427 | 35 206 | 35 350 | 35 628 | 36 499 | 37 561 | 38 826 | 39 911 | | mateřských škol |
| 19 853 | 19 049 | 17 992 | 16 889 | 16 192 | 15 808 | 15 409 | 15 184 | | základních škol |
| 9 612 | 9 465 | 8 809 | 8 317 | 7 882 | 7 151 | 6 442 | 5 914 | | středních škol vč. konzervatoří (denní studium) |
| 33,5 | 31,3 | 31,2 | 29,6 | 31,8 | 28,5 | 25,4 | 20,9 | | vysokých škol ³⁾ |
| 123 138 | 126 195 | 129 025 | 131 580 | 132 469 | 139 430 | 147 208 | . | mil. Kč | Zjištěné trestné činy na 1 000 obyvatel |
| 93,5 | 104,7 | 103,2 | 99,8 | 98,7 | 101,6 | 105,2 | . | % | EKONOMICKÝ VÝVOJ |
| 1 435,2 | 1 451,6 | 1 861,2 | 2 860,4 | 2 366,3 | 2 614,0 | 2 520,0 | . | mil. Kč | Hrubý domácí produkt předchozí rok=100 (srovnatel. ceny) |
| 114 990 | 117 230 | 118 766 | 119 908 | ⁷⁾ 114 472 | 115 262 | 116 006 | 116 675 | mil. Kč | Výdaje na výzkum a vývoj celkem |
| 1 842 | 1 849 | 2 163 | 2 277 | 2 373 | 2 479 | ⁸⁾ 2 292 | . | mil. Kč | Registrované ekonom. subjekty ¹⁾ |
| 41 412 | 40 101 | 40 211 | 40 429 | 40 369 | 41 737 | 43 395 | 44 021 | fyz. os. | Zemědělská produkce |
| 8 973 | 8 607 | 8 231 | 7 579 | 6 706 | 6 230 | 9 149 | 7 943 | mil. Kč | Počet zaměstnanců v průmyslu ⁴⁾ |
| 1 480 | 1 256 | 957 | 1 252 | 774 | 681 | 628 | 786 | mil. Kč | Stavební práce dle dodavatelských smluv podle místa stavby ⁵⁾ |
| 652 987 | 632 568 | 632 794 | ⁹⁾ 753 932 | 752 732 | 700 144 | 820 802 | 863 520 | osoby | Dokončené byty |
| 140 090 | 140 013 | 139 896 | 139 826 | 139 748 | 139 690 | 139 521 | 139 350 | osoby | Hosté v hromadných ubyt. zařízeních |
| 66 503 | 66 142 | 65 640 | 65 190 | 64 933 | 64 708 | 64 160 | 63 416 | ha | VÝVOJ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ (ŽP) |
| 176 203 | 176 291 | 176 442 | 176 516 | 176 598 | 176 652 | 176 823 | 176 998 | ha | Zemědělská půda ¹⁾ |
| 140 275 | 140 402 | 140 611 | 140 789 | 140 806 | 140 893 | 141 007 | 141 018 | | z toho orná půda |
| 5 230 | 5 239 | 5 233 | 5 240 | 5 258 | 5 253 | 5 249 | 5 242 | | z toho: |
| 89,9 | 87,0 | 86,5 | 84,0 | 82,0 | 86,9 | 86,5 | 86,6 | litr/den | lesní pozemky |
| 284 | 282 | 287 | 276 | 265 | 271 | 266 | . | kg | zastavěné plochy a nádvoří |
| 3 826 | 2 089 | 3 445 | 2 973 | 2 173 | 1 106 | 1 258 | . | Kč | Specifické množství vody fakturované domácnostem na 1 obyvatele |
| | | | | | | | | | Produktce komunál. odpadu na 1 obyv. |
| | | | | | | | | | Pořízené investice na ochranu ŽP podle místa investice na 1 obyvatele |

⁶⁾ údaje od roku 2011 navazují na výsledky SLDB 2011 podle místa trvalého pobytu

⁷⁾ od roku 2013 vlivem zpřesnění dat podle Registru osob nejsou údaje plně srovnatelné s předchozími roky

⁸⁾ semifinitivní výsledky

⁹⁾ od roku 2012 revidované údaje na základě výsledků šetření MMR

Tab. 3.1 Vybrané ukazatele za Liberecký kraj - demografický vývoj

| | Měřicí jednotka | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|-----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Obyvatelstvo k 31. 12. ¹⁾ | osoby | 438 600 | 438 594 | 438 609 | 438 851 | 439 639 | 440 636 |
| z toho podíl cizinců (bez azylantů) | % | 3,8 | 3,8 | 3,8 | 3,9 | 4,1 | 4,2 |
| v tom: | | | | | | | |
| muži | | 214 983 | 215 119 | 215 178 | 215 413 | 215 907 | 216 556 |
| ženy | | 223 617 | 223 475 | 223 431 | 223 438 | 223 732 | 224 080 |
| Sňatky | počet | 1 954 | 1 929 | 1 877 | 1 849 | 2 031 | 2 126 |
| Rozvody | počet | 1 296 | 1 142 | 1 311 | 1 236 | 1 235 | 1 102 |
| Rozvody na 100 sňatků | počet | 66,3 | 59,2 | 69,8 | 66,8 | 60,81 | 51,83 |
| Živě narození | osoby | 4 654 | 4 592 | 4 535 | 4 435 | 4 683 | 4 960 |
| z toho mimo manželství | % | 47,4 | 48,4 | 49,8 | 52,0 | 53,7 | 54,2 |
| Úhrnná plodnost ²⁾ | | 1,478 | 1,495 | 1,507 | 1,510 | 1,629 | 1,769 |
| Potraty | počet | 1 962 | 1 939 | 1 843 | 1 928 | 1 880 | 1 842 |
| z toho umělá přerušení těhotenství | | 1 215 | 1 179 | 1 126 | 1 165 | 1 106 | 1 119 |
| Potraty na 100 narozených | počet | 42,1 | 42,1 | 40,5 | 43,2 | 40,0 | 37,0 |
| Zemřelí celkem | osoby | 4 228 | 4 386 | 4 423 | 4 346 | 4 558 | 4 385 |
| z toho podle příčin smrti: | | | | | | | |
| nemoci oběhové soustavy | | 2 117 | 2 211 | 2 110 | 2 044 | 2 015 | 1 925 |
| novotvary | | 1 124 | 1 164 | 1 155 | 1 122 | 1 170 | 1 111 |
| Přirozený přírůstek/úbytek | osoby | 426 | 206 | 112 | 89 | 125 | 575 |
| Přistěhovalí celkem | osoby | 3 946 | 3 950 | 4 236 | 4 550 | 4 764 | 4 834 |
| z toho z ciziny | | 620 | 799 | 863 | 1 047 | 1 285 | 1 298 |
| Vystěhovalí celkem | osoby | 3 692 | 4 162 | 4 333 | 4 397 | 4 101 | 4 412 |
| z toho do ciziny | | 183 | 616 | 725 | 584 | 420 | 461 |
| Přírůstek/ úbytek stěhováním celkem | osoby | 254 | -212 | -97 | 153 | 663 | 422 |
| z toho s cizinou | | 437 | 183 | 138 | 463 | 865 | 876 |
| Celkový přírůstek/úbytek | osoby | 680 | -6 | 15 | 242 | 788 | 997 |
| Na 1 000 obyvatel středního stavu: | | | | | | | |
| živě narození | ‰ | 10,6 | 10,5 | 10,3 | 10,1 | 10,7 | 11,3 |
| zemřelí | ‰ | 9,7 | 10,0 | 10,1 | 9,9 | 10,4 | 10,0 |
| přirozený přírůstek/úbytek | ‰ | 1,0 | 0,5 | 0,3 | 0,2 | 0,3 | 1,3 |
| přistěhovalí | ‰ | 9,0 | 9,0 | 9,7 | 10,4 | 10,8 | 11,0 |
| vystěhovalí | ‰ | 8,4 | 9,5 | 9,9 | 10,0 | 9,3 | 10,0 |
| přírůstek/úbytek stěhováním | ‰ | 0,6 | -0,5 | -0,2 | 0,3 | 1,5 | 1,0 |
| celkový přírůstek/úbytek | ‰ | 1,6 | -0,0 | 0,0 | 0,6 | 1,8 | 2,3 |
| Mrtvorozenost | ‰ | 1,7 | 3,7 | 3,3 | 7,0 | 4,5 | 3,2 |
| Kojenecká úmrtnost | ‰ | 3,4 | 2,8 | 4,4 | 2,5 | 2,1 | 2,6 |
| Novorozenecká úmrtnost | ‰ | 1,7 | 1,7 | 2,0 | 1,6 | 1,1 | 2,4 |
| Obyvatelstvo k 31. 12. ve věku ¹⁾ : | | | | | | | |
| 0–14 let | osoby | 67 139 | 67 715 | 68 196 | 68 701 | 69 406 | 70 382 |
| | % | 15,3 | 15,4 | 15,5 | 15,7 | 15,8 | 16,0 |
| 15–64 let | osoby | 303 874 | 299 670 | 296 026 | 292 832 | 289 890 | 286 937 |
| | % | 69,3 | 68,3 | 67,5 | 66,7 | 65,9 | 65,1 |
| 65 a více let | osoby | 67 587 | 71 209 | 74 387 | 77 318 | 80 343 | 83 317 |
| | % | 15,4 | 16,2 | 17,0 | 17,6 | 18,3 | 18,9 |
| Průměrný věk k 31. 12. ¹⁾ | roky | 40,6 | 40,9 | 41,1 | 41,4 | 41,6 | 41,8 |
| v tom: | | | | | | | |
| muži | | 39,2 | 39,4 | 39,7 | 39,9 | 40,1 | 40,3 |
| ženy | | 42,0 | 42,3 | 42,5 | 42,8 | 42,9 | 43,1 |
| Index stáří ^{1),3)} | % | 100,7 | 105,2 | 109,1 | 112,5 | 115,8 | 118,4 |
| Index ekonomického zatížení ^{1),4)} | % | 44,3 | 46,4 | 48,2 | 49,9 | 51,7 | 53,6 |
| Naděje dožití při narození (dvouleté průměry) | | | | | | | |
| muži | roky | 74,77 | 75,26 | 75,06 | 75,09 | 75,67 | 76,15 |
| ženy | roky | 80,77 | 80,79 | 80,95 | 81,47 | 81,45 | 81,82 |
| Naděje dožití ve věku 65 let (dvouleté průměry) | | | | | | | |
| muži | roky | 15,52 | 15,83 | 15,57 | 15,59 | 16,03 | 16,31 |
| ženy | roky | 18,89 | 18,91 | 18,96 | 19,32 | 19,26 | 19,70 |

¹⁾ v roce 2011 promítnuty výsledky Sčítání lidu, domů a bytů, které se uskutečnilo k 26. 3. 2011

²⁾ počet živě narozených dětí, které by se narodily jedné ženě za předpokladu, že by míry plodnosti podle věku zaznamenané ve sledovaném roce zůstaly během jejího reprodukčního věku (15–49 let) neměnné

³⁾ počet osob ve věku 65 a více let na 100 osob ve věku 0–14 let

⁴⁾ počet osob ve věku 0–14 let a 65 a více let na 100 osob ve věku 15–64 let



Tab.3.2 Vybrané ukazatele za Liberecký kraj - sociální vývoj

| | Měřicí jednotka | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|-----------------|--------|--------|----------------------|--------|--------|--------|
| VÝBĚROVÉ ŠETŘENÍ PRACOVNÍCH SIL (VŠPS)¹⁾ | | | | | | | |
| Obyvatelstvo ve věku 15 a více let | | | | | | | |
| z toho podle dosaženého vzdělání: | tis. osob | 373,4 | 371,3 | 370,6 | 370,2 | 370,0 | 370,2 |
| základní a bez vzdělání | % | 17,7 | 18,9 | 17,5 | 16,5 | 16,5 | 15,4 |
| střední bez maturity | % | 40,4 | 39,2 | 38,4 | 37,7 | 37,9 | 38,2 |
| střední s maturitou | % | 29,8 | 29,7 | 29,4 | 31,8 | 32,3 | 31,4 |
| vysokoškolské ²⁾ | % | 12,0 | 12,1 | 14,7 | 13,9 | 13,3 | 15,0 |
| Pracovní síla (ekonomicky aktivní obyvatelstvo) | tis. osob | 214,7 | 213,8 | 213,7 | 214,8 | 216,9 | 218,5 |
| v tom: | | | | | | | |
| zaměstnaní v NH | | 199,1 | 193,8 | 196,0 | 200,8 | 205,0 | 208,9 |
| z toho ženy | | 83,4 | 82,7 | 84,8 | 84,6 | 87,6 | 91,4 |
| nezaměstnaní | | 15,6 | 20,0 | 17,7 | 14,0 | 11,9 | 9,6 |
| z toho ženy | | 7,7 | 9,6 | 9,5 | 8,5 | 6,9 | 5,1 |
| Ekonomicky neaktivní obyvatelstvo | tis. osob | 158,7 | 157,5 | 156,9 | 155,4 | 153,1 | 151,7 |
| Zaměstnaní v NH podle sektorů: | | | | | | | |
| primární (zemědělství, lesnictví, rybářství) | % | 2,1 | 2,4 | 1,4 | 1,4 | 1,6 | 2,0 |
| sekundární (průmysl a stavebnictví) | % | 49,3 | 46,5 | 47,7 | 47,6 | 47,4 | 45,6 |
| terciární (služby) | % | 48,6 | 51,1 | 50,9 | 51,0 | 51,1 | 52,5 |
| Zaměstnaní v NH podle postavení | | | | | | | |
| v zaměstnání: | | | | | | | |
| zaměstnanci ³⁾ | % | 80,0 | 81,3 | 83,3 | 82,2 | 82,7 | 84,1 |
| zaměstnavatelé | % | 3,3 | 2,4 | 1,9 | 2,6 | 2,5 | 2,7 |
| pracující na vlastní účet | % | 15,3 | 15,6 | 13,7 | 14,5 | 14,1 | 12,4 |
| Míra ekonomické aktivity | % | 57,5 | 57,6 | 57,7 | 58,0 | 58,6 | 59,0 |
| v tom: | | | | | | | |
| muži | | 68,2 | 67,3 | 66,3 | 67,6 | 67,9 | 67,6 |
| ženy | | 47,4 | 48,4 | 49,5 | 48,9 | 49,8 | 50,8 |
| Míra zaměstnanosti | % | 53,3 | 52,2 | 52,9 | 54,2 | 55,4 | 56,4 |
| v tom: | | | | | | | |
| muži | | 63,8 | 61,5 | 61,7 | 64,5 | 65,2 | 65,1 |
| ženy | | 43,4 | 43,3 | 44,5 | 44,5 | 46,1 | 48,2 |
| Obecná míra nezaměstnanosti | % | 7,2 | 9,3 | 8,3 | 6,5 | 5,5 | 4,4 |
| v tom: | | | | | | | |
| muži | | 6,4 | 8,5 | 6,9 | 4,5 | 4,1 | 3,7 |
| ženy | | 8,4 | 10,4 | 10,0 | 9,1 | 7,3 | 5,3 |
| NEZAMĚSTNANOST k 31. 12. | | | | | | | |
| (MPSV, evidence úřadů práce) | | | | | | | |
| Uchazeči o zaměstnání evidovaní úřady práce | osoby | 23 286 | 24 185 | 25 909 | 23 496 | 19 507 | 16 104 |
| z toho: | | | | | | | |
| ženy | | 12 009 | 12 346 | 13 286 | 12 317 | 10 322 | 8 528 |
| absolventi škol a mladiství | | 1 456 | 1 788 | 1 674 | 1 245 | 974 | 811 |
| osoby se zdravotním postižením | | 2 937 | 2 870 | 2 927 | 2 746 | 2 557 | 2 219 |
| s nárokem na podporu v nezaměstnanosti | | 5 685 | 4 492 | 4 979 | 4 888 | 4 639 | 4 372 |
| dosažitelní | | 22 323 | 23 330 | 25 097 ¹⁾ | 22 620 | 18 444 | 14 863 |
| v tom podle věku: | | | | | | | |
| do 19 let | | 1 214 | 1 190 | 1 023 | 891 | 763 | 666 |
| 20–24 let | | 3 181 | 3 340 | 3 361 | 2 830 | 2 071 | 1 522 |
| 25–34 let | | 5 145 | 5 265 | 5 748 | 4 959 | 4 058 | 3 299 |
| 35–44 let | | 5 378 | 5 578 | 6 212 | 5 831 | 4 844 | 3 908 |
| 45–54 let | | 5 130 | 5 150 | 5 390 | 5 005 | 4 216 | 3 577 |
| 55 a více let | | 3 238 | 3 662 | 4 175 | 3 980 | 3 555 | 3 132 |
| průměrný věk | roky | 38,9 | 38,5 | 39,3 | 40,3 | 40,9 | 41,4 |
| v tom podle dosaženého vzdělání: | | | | | | | |
| základní a bez vzdělání | osoby | 6 627 | 7 012 | 7 526 | 7 056 | 6 103 | 5 360 |
| střední bez maturity | osoby | 10 412 | 10 693 | 11 141 | 9 995 | 7 893 | 6 403 |
| střední s maturitou | osoby | 5 153 | 5 233 | 5 870 | 5 157 | 4 321 | 3 373 |
| vyšší odborné vč. nástavbového | osoby | 162 | 165 | 182 | 172 | 151 | 115 |
| vysokoškolské | osoby | 932 | 1 082 | 1 190 | 1 116 | 1 039 | 853 |

Tab.3.2 Vybrané ukazatele za Liberecký kraj - sociální vývoj

pokračování

| | Měřicí jednotka | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|-----------------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| z toho podle klasifikace zaměstnání: | | | | | | | |
| nemanuální pracovníci | osoby | | | | | | |
| vysoce kvalifikovaní (třídy 1–3) | | 2 985 | 1 967 | 2 978 | 2 703 | 2 368 | 1 916 |
| s nižší kvalifikací (třídy 4 a 5) | | 6 869 | 6 429 | 8 183 | 7 262 | 5 925 | 4 729 |
| manuální pracovníci | osoby | | | | | | |
| kvalifikovaní (třídy 6–8) | | 6 760 | 6 485 | 8 357 | 6 713 | 5 402 | 4 350 |
| nekvalifikovaní (třída 9) | | 6 067 | 4 930 | 6 145 | 6 266 | 5 247 | 4 593 |
| z toho podle délky evidence: | | | | | | | |
| do 3 měsíců | osoby | 6 505 | 6 431 | 6 273 | 5 827 | 5 547 | 5 214 |
| 3–6 měsíců | osoby | 4 376 | 4 446 | 4 362 | 3 751 | 3 252 | 2 823 |
| 6–12 měsíců | osoby | 3 922 | 4 560 | 4 815 | 3 817 | 2 972 | 2 466 |
| od 1 roku do 2 let | osoby | 3 755 | 3 809 | 4 635 | 3 869 | 2 454 | 1 843 |
| více než 2 roky | osoby | 4 728 | 4 939 | 5 824 | 6 232 | 5 282 | 3 758 |
| Průměrná měsíční podpora v nezaměstnanosti | Kč | 5 448 | 6 002 | 6 200 | 5 884 | 6 126 | 6 317 |
| Podíl nezaměstnaných osob ⁴⁾ | % | 7,34 | 7,75 | 8,46 | 7,72 | 6,36 | 5,17 |
| v tom: | | | | | | | |
| muži | | 7,07 | 7,55 | 8,21 | 7,30 | 5,94 | 4,84 |
| ženy | | 7,62 | 7,97 | 8,71 | 8,14 | 6,80 | 5,52 |
| Podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob ⁵⁾ | % | 2,8 | 2,9 | 3,5 | 3,4 | 2,7 | 2,0 |
| Pracovní místa v evidenci úřadu práce celkem | počet | 1 780 | 1 831 | 2 549 | 3 596 | 5 947 | 5 607 |
| Uchazeči o zaměstnání | | | | | | | |
| na 1 pracovní místo v evidenci úřadu práce | počet | 13,08 | 13,21 | 10,16 | 6,53 | 3,28 | 2,87 |
| ČISTÝ DISPONIBILNÍ DÚCHOD DOMÁCNOSTÍ | | | | | | | |
| celkem | mil. Kč | 79 838 | 80 375 | 80 548 | 83 565 | 86 348 | . |
| na 1 obyvatele | Kč | 182 224 | 183 256 | 183 701 | 190 434 | 196 624 | . |
| průměr ČR = 100 | % | 92,6 | 92,3 | 92,6 | 92,9 | 92,9 | . |
| VÝBĚROVÉ ŠETŘENÍ MEZD⁶⁾ | | | | | | | |
| Průměrná hrubá měsíční mzda | Kč | 23 240 | 23 850 | 24 381 | 25 114 | 26 358 | 27 326 |
| v tom: | | | | | | | |
| muži | | 25 609 | 26 073 | 26 745 | 27 629 | 29 250 | 30 051 |
| ženy | | 20 394 | 21 070 | 21 466 | 21 964 | 22 918 | 24 128 |
| Medián mezd | Kč | 21 017 | 21 672 | 21 993 | 22 772 | 23 946 | 24 841 |
| v tom: | | | | | | | |
| muži | | 22 840 | 23 339 | 23 576 | 24 500 | 25 813 | 26 797 |
| ženy | | 19 171 | 19 744 | 20 149 | 20 713 | 21 518 | 22 457 |
| ŠKOLSTVÍ (MŠMT) | | | | | | | |
| Děti, žáci a studenti k 30. 9. | počet | | | | | | |
| mateřských škol | | 14 866 | 15 400 | 15 675 | 15 745 | 15 510 | 15 178 |
| základních škol | | 35 350 | 35 628 | 36 499 | 37 561 | 38 826 | 39 911 |
| středních škol vč. konzervatoří (denní studium) | | 17 992 | 16 889 | 16 192 | 15 808 | 15 409 | 15 184 |
| vyšších odborných škol (denní studium) | | 492 | 473 | 429 | 385 | 314 | 233 |
| Studenti vysokých škol (občané ČR) k 31. 12. | počet | | | | | | |
| s trvalým bydlištěm v kraji | | 12 460 | 12 090 | 11 535 | 10 865 | 9 941 | 9 388 |
| s místem výuky v kraji | | 8 806 | 8 316 | 7 880 | 7 151 | 6 442 | 5 914 |
| z toho v prezenčním studiu | % | 71,1 | 71,7 | 73,4 | 73,6 | 73,2 | 72,6 |
| Absolventi VŠ (občané ČR) s místem výuky v kraji | počet | 2 047 | 2 089 | 1 823 | 1 760 | 1 582 | 1 398 |
| ZDRAVOTNICTVÍ (ÚZIS, ČSÚ) | | | | | | | |
| Lékaři celkem (vč. smluvních) | počet | 1 648 | 1 648 | 1 686 | 1 700 | 1 748 | . |
| z toho v nestátních zařízeních | | 1 639 | 1 641 | 1 678 | 1 693 | 1 741 | . |
| na 1 000 obyvatel | počet | 3,8 | 3,8 | 3,8 | 3,9 | 4 | . |
| Nemocnice | | | | | | | |
| lůžka | počet | 2 613 | 2 600 | 2 454 | 2 474 | 2 449 | . |
| hospitalizovaní pacienti | tis. osob | 87 535 | 89 859 | 88 601 | 89 136 | 85 829 | . |
| průměrná ošetrovací doba | dny | 7,6 | 7,3 | 7,5 | 7,5 | 8 | . |
| využití lůžek | dny | 250,6 | 254,0 | 268,7 | 272,2 | 268,8 | . |
| Průměrné procento dočasné pracovní neschopnosti | % | 3,915 | 3,911 | 4,152 | 4,072 | 4,449 | 4,702 |
| Průměrná doba trvání 1 případu dočasné pracovní neschopnosti | kalendář. dny | 44,0 | 44,6 | 42,4 | 42,8 | 40,2 | 39,8 |



Tab.3.2 Vybrané ukazatele za Liberecký kraj - sociální vývoj

dokončení

| | Měřicí jednotka | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|-----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| STÁTNÍ SOCIÁLNÍ PODPORA⁷⁾ | | | | | | | |
| Počet vyplacených dávek celkem (vč. péstounské péče) | v tis. | 550,5 | 526,4 | 529,4 | 534,1 | 520,6 | 485,9 |
| z toho přidavek na dítě | | 268,3 | 258,1 | 252,1 | 245,0 | 229,5 | 211,8 |
| Výdaje na dávky celkem (vč. péstounské péče) | mil. Kč | 1 626,6 | 1 584,8 | 1 641,8 | 1 667,6 | 1 665,9 | 1 542,9 |
| z toho přidavek na dítě | | 160,9 | 154,1 | 150,6 | 146,5 | 137,3 | 126,4 |
| Výdaje na dávky státní sociální podpory (vč. péstounské péče) na 1 obyvatele | Kč | 3 713 | 3 613 | 3 745 | 3 800 | 3 793 | 3 505 |
| ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB (MPSV) | | | | | | | |
| Lůžka v domovech pro seniory | počet | 922 | 1 038 | 962 | 988 | 950 | 1 048 |
| Lůžka v domovech se zvláštním režimem | počet | 347 | 381 | 321 | 416 | 380 | 610 |
| Lůžka pro osoby se zdravotním postižením | počet | 342 | 336 | 309 | 305 | 329 | 342 |
| DŮCHODOVÉ POJIŠTĚNÍ (MPSV, ČSSZ; stav v prosinci) | | | | | | | |
| Příjemci starobního důchodu celkem ⁸⁾ | počet | 97 614 | 98 014 | 98 479 | 99 332 | 100 473 | 101 501 |
| z toho ženy | | 61 030 | 60 894 | 60 843 | 61 133 | 61 546 | 61 802 |
| Příjemci starobního důchodu sólo (bez souběhu) | počet | 73 021 | 73 440 | 73 994 | 74 968 | 76 210 | 77 228 |
| Příjemci předčasného starobního důchodu ^{8) 9)} | počet | 19 984 | 21 000 | 21 952 | 22 981 | 23 915 | 24 737 |
| z toho ženy | | 11 675 | 12 170 | 12 662 | 13 239 | 13 710 | 14 187 |
| Podíl příjemců předčasného starobního důchodu na počtu příjemců starobního důchodu celkem (včetně souběhu) v tom: | % | 20,5 | 21,4 | 22,3 | 23,1 | 23,8 | 24,4 |
| muži | | 22,7 | 23,8 | 24,7 | 25,5 | 26,2 | 26,6 |
| ženy | | 19,1 | 20,0 | 20,8 | 21,7 | 22,3 | 23,0 |
| Průměrný měsíční starobní důchod sólo ¹⁰⁾ v tom: | Kč | 10 489 | 10 708 | 10 900 | 11 005 | 11 269 | 11 381 |
| muži | | 11 547 | 11 784 | 11 987 | 12 099 | 12 382 | 12 493 |
| ženy | | 9 622 | 9 810 | 9 981 | 10 072 | 10 313 | 10 413 |
| Podíl průměrného starobního důchodu sólo ¹⁰⁾ na mzdovém mediánu | % | 49,9 | 49,4 | 49,6 | 48,3 | 47,1 | 45,8 |
| NEMOCENSKÉ POJIŠTĚNÍ (ČSSZ) | | | | | | | |
| Výdaje na dávky nemocenského pojištění celkem | tis. Kč | 776 979 | 682 503 | 712 566 | 754 064 | 815 671 | 913 776 |
| z toho dávky: | | | | | | | |
| nemocenské | | 519 545 | 436 723 | 459 489 | 507 974 | 561 430 | 627 216 |
| peněžitá pomoc v mateřství | | 233 006 | 218 805 | 218 867 | 212 448 | 213 031 | 238 835 |
| ošetřovné | | 24 139 | 26 429 | 33 842 | 33 200 | 40 920 | 47 351 |
| KRIMINALITA, NEHODY | | | | | | | |
| Zjištěné trestné činy na 1000 obyvatel | počet | 13 674 | 13 003 | 13 963 | 12 504 | 11 154 | 9 186 |
| Objasněné trestné činy | počet | 6 559 | 5 801 | 6 195 | 5 999 | 5 409 | 4 849 |
| Usmrcené osoby při dopravních nehodách | počet | 26 | 25 | 20 | 28 | 23 | 19 |

¹⁾ v roce 2010 údaje vážené na data demografické statistiky před promítnutím Sčítání lidu, domů a bytů 2011

²⁾ zahrnuje vyšší odborné vzdělání

³⁾ zaměstnanci včetně členů produkčních družstev

⁴⁾ podíl počtu dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15–64 let na počtu obyvatel ve věku 15–64 let

⁵⁾ podíl dlouhodobě nezaměstnaných (12 měsíců a déle) na počtu obyvatel ve věku 15–64 let

⁶⁾ Zdroj: MPSV ČR (Informační systém o průměrném výděлку) a MF ČR (Informační systém o platu a služebním příjmu); od roku 2011 jsou zahrnuti dříve nesledovaní zaměstnanci podniků s 1–9 zaměstnanci, zaměstnanci neziskových institucí a podnikatelů-fyzických osob

⁷⁾ data do roku 2012 podle výplatního místa, od roku 2013 podle místa trvalého bydliště příjemce

⁸⁾ včetně souběhu s vdovským nebo vdoveckým; podle metodiky MPSV bez poměrného starobního důchodu

⁹⁾ předčasným důchodem se rozumí přiznání kráceného starobního důchodu podle § 30 a § 31 zákona č. 155/1995 Sb.

¹⁰⁾ bez souběhu s vdovským nebo vdoveckým; podle metodiky MPSV bez poměrného starobního důchodu

¹¹⁾ ve věku 15–64 let

Tab. 3.3 Vybrané ukazatele za Liberecký kraj - ekonomický vývoj

| | Měřicí jednotka | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|-----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| MAKROEKONOMIKA | | | | | | | |
| Hrubý domácí produkt (HDP) | mil. Kč | 129 025 | 131 580 | 132 469 | 139 430 | 147 208 | . |
| Vývoj HDP ve stálých cenách (předchozí rok = 100) | % | 103,2 | 99,8 | 98,7 | 101,6 | 105,2 | . |
| Hrubý domácí produkt na 1 obyvatele | Kč | 294 489 | 300 005 | 302 114 | 317 744 | 335 210 | . |
| průměr ČR = 100 | % | 76,6 | 77,7 | 77,5 | 77,5 | 77,6 | . |
| Hrubý domácí produkt na 1 zaměstnaného | Kč | 665 513 | 699 477 | 706 580 | 715 125 | 746 987 | . |
| průměr ČR = 100 | % | 83,2 | 87,3 | 87,6 | 84,7 | 84,9 | . |
| Hrubá přidaná hodnota (HPH) | mil. Kč | 116 441 | 118 247 | 118 576 | 126 065 | 132 357 | . |
| v tom sektory: | | | | | | | |
| primární | % | 1,9 | 2,2 | 2,2 | 2,3 | 2,0 | . |
| sekundární | % | 44,3 | 45,7 | 46,5 | 47,1 | 47,8 | . |
| terciární | % | 53,8 | 52,1 | 51,3 | 50,6 | 50,2 | . |
| Tvorba hrubého fixního kapitálu | mil. Kč | 31 363 | 33 433 | 28 722 | 34 490 | . | . |
| Tvorba hrubého fixního kapitálu na 1 obyvatele | Kč | 71 583 | 76 228 | 65 505 | 78 599 | . | . |
| průměr ČR = 100 | % | 70,4 | 76,2 | 67,0 | 76,3 | . | . |
| Zaměstnaní v hlavním pracovním poměru (včetně sebezaměstnaných) podle místa pracoviště ¹⁾ | osoby | 193 873 | 188 112 | 187 479 | 194 973 | 197 069 | . |
| z toho zaměstnanci | | 160 553 | 159 798 | 162 873 | 168 275 | 170 793 | . |
| NÁKLADY PRÁCE | | | | | | | |
| Měsíční náklady práce na 1 zaměstnance | Kč | 30 854 | 31 522 | 31 796 | 33 150 | 34 240 | . |
| v tom: | | | | | | | |
| přímé náklady | | 22 317 | 22 853 | 23 050 | 24 026 | 24 748 | . |
| sociální požitky | | 315 | 294 | 273 | 287 | 315 | . |
| sociální náklady a výdaje | | 8 005 | 8 180 | 8 265 | 8 621 | 8 932 | . |
| personální náklady a výdaje | | 277 | 248 | 272 | 320 | 374 | . |
| daně a dotace | | -61 | -53 | -64 | -104 | -129 | . |
| VĚDA A VÝZKUM | | | | | | | |
| Výdaje na vědu a výzkum celkem | mil. Kč | 1 861 | 2 860 | 2 366 | 2 614 | 2 520 | . |
| z toho: | | | | | | | |
| mzdové | | 842 | 995 | 1 074 | 1 242 | 1 193 | . |
| financované z veřejných zdrojů ČR | | 662 | 565 | 613 | 674 | 646 | . |
| Zaměstnanci ve vědě a výzkumu celkem | přep. os. | 1 756 | 1 912 | 2 068 | 2 112 | 2 116 | . |
| z toho výzkumní pracovníci | | 991 | 939 | 977 | 1 055 | 1 105 | . |
| INFORMAČNÍ A KOMUNIKAČNÍ TECHNOLOGIE | | | | | | | |
| Domácnosti používající: ²⁾ | | | | | | | |
| osobní počítač | % | 54,4 | 60,4 | 63,5 | 68,8 | 71,2 | . |
| přístup k internetu | % | 53,0 | 59,8 | 63,0 | 69,1 | 71,2 | . |
| REGISTR EKONOMICKÝCH SUBJEKTŮ³⁾ | | | | | | | |
| Registrované subjekty k 31. 12. | počet | 118 766 | 119 908 | 114 472 | 115 262 | 116 006 | 116 675 |
| z toho fyzické osoby | | 95 268 | 95 852 | 93 367 | 95 096 | 95 300 | 95 262 |
| z toho živnostníci | | 90 675 | 91 117 | 82 647 | 84 731 | 85 501 | 86 236 |
| z toho subjekty se zjištěnou aktivitou k 31. 12. | počet | 58 376 | 59 537 | 56 799 | 55 462 | 54 618 | 54 016 |
| z toho fyzické osoby | | 45 249 | 45 392 | 43 942 | 43 558 | 43 766 | 43 364 |
| z toho živnostníci | | 41 814 | 41 895 | 37 628 | 38 402 | 38 168 | 38 119 |
| Vzniklé subjekty | počet | 3 889 | 3 660 | 3 219 | 2 959 | 3 256 | 3 325 |
| z toho fyzické osoby | | 2 998 | 2 757 | 2 456 | 2 269 | 2 494 | 2 399 |
| z toho živnostníci | | 2 926 | 2 690 | 2 187 | 2 190 | 2 102 | 2 238 |
| ZEMĚDĚLSTVÍ | | | | | | | |
| Zemědělská produkce celkem ⁴⁾ | mil. Kč | 2 163 | 2 277 | 2 373 | 2 479 | 2 292 | . |
| z toho: | | | | | | | |
| rostlinná produkce | | 1 160 | 1 278 | 1 316 | 1 336 | 1 264 | . |
| živočišná produkce | | 936 | 925 | 984 | 1 053 | 944 | . |
| Obhospodařovaná zemědělská půda | ha | 98 323 | 102 113 | 100 219 | 99 735 | 98 450 | 100 674 |
| z toho orná | | 38 339 | 40 036 | 38 188 | 37 691 | 38 326 | 39 141 |
| Sklizeň | t | | | | | | |
| obilovin | | 112 212 | 92 967 | 105 398 | 122 216 | 116 517 | 116 415 |
| brambor | | 6 392 | 4 774 | 3 991 | 4 659 | 3 614 | 5 279 |
| Stavy hospodářských zvířat k 1. 4. | | | | | | | |
| skot | počet | 46 726 | 45 606 | 45 035 | 45 942 | 47 365 | 49 166 |
| prasata | počet | 24 942 | 22 712 | 20 689 | 21 108 | 22 124 | 22 319 |
| drůbež | počet | 73 799 | 82 893 | 55 917 | 60 496 | 77 856 | 78 321 |
| Výroba jatečného skotu | t ž.hm. | 5 581 | 5 096 | 4 564 | 4 831 | 5 347 | 5 177 |
| Výroba jatečných prasat | t ž.hm. | 3 388 | 3 424 | 3 402 | 2 920 | 2 831 | 3 186 |
| Výroba jatečné drůbeže | t ž.hm. | 2 769 | 3 157 | 3 975 | 2 834 | 2 519 | 2 888 |
| Výroba mléka | tis. l | 69 948 | 69 824 | 70 402 | 73 249 | 76 941 | 76 106 |
| Snáška vajec (komzumních) | tis. ks | 1 057 | 1 386 | 1 287 | 1 246 | 1 261 | 1 162 |



Tab. 3.3 Vybrané ukazatele za Liberecký kraj - ekonomický vývoj

dokončení

| | Měřicí jednotka | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| LESNICTVÍ | | | | | | | |
| Zalesňování | ha | 854 | 765 | 797 | 922 | 778 | 796 |
| Těžba dřeva | m ³ b. k. | 549 301 | 518 670 | 593 104 | 620 061 | 576 218 | 527 125 |
| z toho nahodilá živelní | | 34 657 | 49 244 | 31 285 | 30 854 | 101 504 | 58 853 |
| PRŮMYSL | | | | | | | |
| (za subjekty se 100 a více zaměstnanci se sídlem v kraji) | | | | | | | |
| Průměrný počet podniků | počet | 104 | 101 | 99 | 103 | 104 | 107 |
| Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb průmyslové povahy celkem | mil. Kč | 115 867 | 115 768 | 125 623 | 142 784 | 149 143 | 148 093 |
| na 1 zaměstnance | tis. Kč | 2 881 | 2 863 | 3 096 | 3 421 | 3 437 | 3 364 |
| Průměrný evidenční počet zaměstnanců | fyz. os. | 40 211 | 40 429 | 40 425 | 41 742 | 43 395 | 44 021 |
| Průměrná hrubá měsíční mzda zaměstnance | Kč | 26 183 | 27 028 | 27 618 | 28 297 | 29 218 | 30 474 |
| ENERGETIKA (ERÚ) | | | | | | | |
| Výroba elektřiny brutto | GWh | 307,0 | 310,3 | 359,7 | 339,9 | 373,1 | 362,9 |
| podíl na ČR | % | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 |
| Spotřeba elektřiny ⁵⁾ | GWh | 2 497,5 | 2 513,5 | 2 509,6 | 2 372,3 | 2 416,5 | 2 494,7 |
| podíl na ČR | % | 3,5 | 3,6 | 3,6 | 4,2 | 4,3 | 4,3 |
| Spotřeba elektřiny ⁵⁾ v domácnostech na 1 obyvatele | kWh | 1 650,6 | 1 714,1 | 1 637,0 | 1 579,1 | 1 582,1 | 1 625,1 |
| STAVEBNICTVÍ | | | | | | | |
| (za subjekty s 50 a více zaměstnanci se sídlem v kraji) | | | | | | | |
| Průměrný počet podniků | počet | 19 | 21 | 17 | 16 | 16 | 13 |
| Základní stavební výroba celkem | mil. Kč | 3 331 | 3 279 | 3 118 | 2 949 | 2 877 | 2 497 |
| na 1 zaměstnance | tis. Kč | 1 757 | 1 504 | 1 768 | 1 762 | 1 751 | 1 762 |
| Průměrný evidenční počet zaměstnanců | fyz. os. | 1 896 | 2 180 | 1 764 | 1 674 | 1 643 | 1 417 |
| Průměrná hrubá měsíční mzda zaměstnance | Kč | 27 673 | 27 124 | 26 662 | 28 072 | 28 341 | 29 291 |
| Stavební práce dle dodavatelských smluv v tuzemsku podle místa stavby celkem ⁶⁾ | mil. Kč | 8 231 | 7 579 | 6 706 | 6 230 | 9 149 | 7 943 |
| z toho pro veřejné zadavatele | | 3 836 | 3 461 | 3 672 | 3 175 | 4 663 | 3 502 |
| VYDANÁ STAVEBNÍ POVOLENÍ | | | | | | | |
| Orientační hodnota staveb celkem | mil. Kč | 15 421 | 10 572 | 7 785 | 6 830 | 7 701 | 8 496 |
| z toho: | | | | | | | |
| budov (bytových a nebytových) | | 6 190 | 6 252 | 4 509 | 4 371 | 5 391 | 5 667 |
| na ochranu životního prostředí | | 4 568 | 775 | 221 | 459 | 471 | 401 |
| Průměrná hodnota na 1 stavební povolení | tis. Kč | 3 734 | 2 793 | 2 245 | 2 211 | 2 477 | 2 668 |
| BYTOVÁ VÝSTAVBA | | | | | | | |
| Zahájené byty | počet | 839 | 747 | 637 | 749 | 704 | 737 |
| z toho v nových rodinných domech | | 628 | 571 | 521 | 492 | 484 | 541 |
| Dokončené byty | počet | 957 | 1 252 | 774 | 681 | 628 | 786 |
| z toho v nových rodinných domech | | 646 | 712 | 619 | 522 | 501 | 509 |
| Průměrná hodnota 1 m ² obytné plochy dokončeného bytu | | | | | | | |
| v novém rodinném domě | Kč | 32 927 | 34 076 | 34 210 | 32 391 | 30 986 | 30 617 |
| v novém bytovém domě | Kč | 39 078 | 32 771 | 48 531 | 33 845 | 52 892 | 47 459 |
| DOPRAVA (Ministerstvo dopravy) | | | | | | | |
| Osobní automobily včetně dodávkových k 31. 12. | počet | 187 007 | 191 387 | 191 633 | 195 482 | 206 083 | 213 210 |
| CESTOVNÍ RUCH⁷⁾ | | | | | | | |
| Hromadná ubytovací zařízení (HUZ) | počet | 756 | 1 007 | 989 | 866 | 892 | 904 |
| Lůžka v hromadných ubytovacích zařízeních | počet | 36 553 | 46 441 | 45 863 | 42 607 | 43 651 | 43 560 |
| Hosté celkem | osoby | 632 794 | 753 932 | 752 732 | 700 144 | 820 802 | 863 520 |
| z toho ze zahraničí | | 145 829 | 170 427 | 159 869 | 143 370 | 165 553 | 172 493 |
| Průměrná doba pobytu hostů v HUZ | dny | 4,4 | 4,4 | 4,4 | 4,2 | 4,1 | 4,1 |
| z toho hostů ze zahraničí | | 4,6 | 4,6 | 4,5 | 4,4 | 4,4 | 4,3 |

¹⁾ odhad celkového počtu zaměstnaných podle metodiky ESA95 (Evropský systém účtů 1995)

²⁾ tříleté klouzavé průměry (např. údaj roku 2011 je vypočten z dat roku 2010, 2011 a 2012)

³⁾ vlivem zpřesnění dat podle Registru osob (ROS) nejsou údaje od roku 2013 plně srovnatelné s předchozími roky

⁴⁾ v roce 2015 semidefinitivní výsledky

⁵⁾ od roku 2014 spotřeba elektřiny v hodnotě netto, do roku 2013 v hodnotě brutto

⁶⁾ za subjekty s 20 a více zaměstnanci

⁷⁾ na základě výsledků projektu MMR "Zkvalitnění informací o vybraných sektorech cestovního ruchu" došlo k revizi dat o kapacitách a návštěvnosti za roky 2012 a 2013; z toho důvodu nejsou údaje před rokem 2012 srovnatelné

⁸⁾ od roku 2014 včetně zahraničních fyzických osob

Tab. 3.4 Vybrané ukazatele za Liberecký kraj - vývoj životního prostředí

| | Měřicí jednotka | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|---------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------|
| PŮDA (ČÚZK) | | | | | | | |
| Zemědělská půda k 31. 12. | ha | 139 896 | 139 826 | 139 748 | 139 690 | 139 521 | 139 350 |
| z toho: | | | | | | | |
| orná půda | | 65 640 | 65 190 | 64 933 | 64 708 | 64 160 | 63 416 |
| zahrady a ovocné sady | | 8 974 | 9 001 | 9 006 | 9 025 | 9 033 | 9 025 |
| trvalé travní porosty | | 65 254 | 65 607 | 65 782 | 65 929 | 66 300 | 66 881 |
| Nezemědělská půda k 31. 12. | ha | 176 442 | 176 516 | 176 598 | 176 652 | 176 823 | 176 998 |
| z toho: | | | | | | | |
| lesní pozemky | | 140 611 | 140 789 | 140 806 | 140 893 | 141 007 | 141 018 |
| zastavěné plochy a nádvoří | | 5 233 | 5 240 | 5 258 | 5 253 | 5 249 | 5 242 |
| VODOVODY A KANALIZACE | | | | | | | |
| Specifické množství vody fakturované domácnostem na 1 obyvatele | litr/den | 86,5 | 84,0 | 82,0 | 86,9 | 86,5 | 86,6 |
| Čistírný odpadních vod (ČOV) | počet | 82 | 81 | 79 | 79 | 79 | 83 |
| Podíl obyvatel bydlících v domech napojených na veřejnou kanalizaci | % | 68,9 | 66,4 | 68,2 | 68,5 | 68,9 | 69,0 |
| z toho na kanalizaci s koncovou ČOV | | 67,3 | 64,5 | 66,2 | 66,5 | 67,4 | 67,8 |
| Podíl čistěných odpadních vod (bez srážkových) | % | 99,5 | 98,2 | 99,0 | 97,2 | 97,9 | 98,5 |
| Celková kapacita ČOV | m ³ /den | 141 726 | 141 424 | 139 991 | 136 007 | 135 999 | 134 250 |
| Produkce kalů z ČOV | t sušiny | 5 006 | 5 365 | 5 423 | 5 917 | 5 872 | 5 155 |
| OVZDUŠÍ | | | | | | | |
| Měrné emise tuhých znečišťujících látek (REZZO 1–4) | t/km ² | 0,46 | 0,47 | 0,46 | 0,42 | 0,44 | . |
| v tom: | | | | | | | |
| stacionární zdroje (REZZO 1–3) | | 0,38 | 0,41 | 0,40 | 0,35 | 0,37 | . |
| mobilní zdroje (REZZO 4) | | 0,07 | 0,07 | 0,06 | 0,06 | 0,06 | . |
| Měrné emise oxidu siřičitého (REZZO 1–4) | t/km ² | 0,44 | 0,46 | 0,51 | 0,41 | 0,47 | . |
| z toho stacionární zdroje (REZZO 1–3) | | 0,44 | 0,46 | 0,51 | 0,41 | 0,47 | . |
| Měrné emise oxidů dusíku (REZZO 1–4) | t/km ² | 1,10 | 1,05 | 1,02 | 0,96 | 0,96 | . |
| v tom: | | | | | | | |
| stacionární zdroje (REZZO 1–3) | | 0,34 | 0,34 | 0,33 | 0,32 | 0,33 | . |
| mobilní zdroje (REZZO 4) | | 0,76 | 0,71 | 0,68 | 0,64 | 0,63 | . |
| Měrné emise oxidu uhelnatého (REZZO 1–4) ¹⁾ | t/km ² | 5,64 | 5,88 | 5,79 | 4,92 | 5,18 | . |
| v tom: | | | | | | | |
| stacionární zdroje (REZZO 1–3) | | 4,57 | 4,93 | 4,92 | 4,11 | 4,34 | . |
| mobilní zdroje (REZZO 4) | | 1,07 | 0,95 | 0,87 | 0,81 | 0,83 | . |
| ODPADY | | | | | | | |
| Produkce podnikového odpadu celkem ¹⁾ | t | 463 729 | 489 270 | 503 275 | 446 299 | 445 377 | . |
| z toho: | | | | | | | |
| zpracovatelský průmysl | t | 116 546 | 120 111 | 130 723 | 136 396 | 146 264 | . |
| zásobování vodou; činnosti související s odpadními vodami, odpady a sanacemi | t | 235 125 | 95 639 | 111 612 | 159 384 | 142 518 | . |
| stavebnictví | t | 83 101 | 226 170 | 215 970 | 111 908 | 109 592 | . |
| Produkce podnikového odpadu na 1 obyvatele | kg | 1 058 | 1 116 | 1 148 | 1 017 | 1 014 | . |
| Produkce komunálního odpadu na 1 obyvatele | kg | 287 | 276 | 265 | 271 | 266 | . |
| Podíl odděleně sbíraných složek komunálního odpadu | % | 16,8 | 13,5 | 14,6 | 13,8 | 12,4 | . |
| Odděleně sbírané složky komunálního odpadu na 1 obyvatele | kg | 48,1 | 37,3 | 38,7 | 37,3 | 33,0 | . |
| VÝDAJE NA OCHRANU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ | | | | | | | |
| Pořízené investice na ochranu životního prostředí podle místa investice na 1 obyvatele | Kč | 3 445 | 2 973 | 2 173 | 1 106 | 1 258 | . |
| Investice na ochranu životního prostředí podle sídla investora | tis. Kč | 1 500 598 | 989 676 | 770 224 | 833 358 | 614 824 | . |
| z toho: | | | | | | | |
| ochrana ovzduší a klimatu | % | 16,6 | 13,7 | 4,8 | 58,0 | 29,2 | . |
| nakládání s odpadními vodami | % | 5,3 | 13,9 | 28,0 | 10,0 | 30,0 | . |
| nakládání s odpady | % | 5,2 | 8,7 | 15,9 | 10,5 | 18,8 | . |
| Neinvestiční náklady na ochranu životního prostředí podle sídla investora | tis. Kč | 3 466 928 | 3 162 947 | 3 430 320 | 3 319 514 | 3 664 951 | . |
| z toho: | | | | | | | |
| ochrana ovzduší a klimatu | % | 0,6 | 0,8 | 0,5 | 1,1 | 0,8 | . |
| nakládání s odpadními vodami | % | 7,2 | 7,2 | 8,2 | 6,5 | 5,6 | . |
| nakládání s odpady | % | 39,8 | 33,1 | 36,4 | 34,3 | 27,8 | . |

¹⁾ podle sídla podniku


Tab. 4.1 Vybrané ukazatele podle okresů Libereckého kraje v roce 2011 a 2016

| | Rok | Kraj celkem | v tom okresy | | | |
|--|------|-------------|--------------|--------------------|---------|--------|
| | | | Česká Lípa | Jablonec nad Nisou | Liberec | Semily |
| Obyvatelstvo k 31. 12. | 2011 | 438 600 | 103 152 | 89 906 | 170 702 | 74 840 |
| | 2016 | 440 636 | 102 975 | 90 134 | 173 382 | 74 145 |
| z toho cizinci (bez azylantů) | 2011 | 16 660 | 2 925 | 3 796 | 8 230 | 1 709 |
| | 2016 | 18 705 | 3 855 | 3 939 | 9 115 | 1 796 |
| v tom ve věku (%): | | | | | | |
| 0–14 let | 2011 | 15,3 | 15,8 | 15,0 | 15,5 | 14,6 |
| | 2016 | 16,0 | 16,0 | 15,9 | 16,4 | 15,1 |
| 15–64 let | 2011 | 69,3 | 70,8 | 68,9 | 69,2 | 67,9 |
| | 2016 | 65,1 | 66,5 | 64,4 | 65,0 | 64,4 |
| 65 a více let | 2011 | 15,4 | 18,9 | 16,1 | 15,3 | 17,5 |
| | 2016 | | 17,6 | 19,7 | 18,6 | 20,5 |
| Průměrný věk k 31. 12. | 2011 | 40,6 | 39,6 | 41,0 | 40,6 | 41,7 |
| | 2016 | 41,8 | 41,2 | 42,1 | 41,4 | 42,9 |
| Index stáří ²⁾ | 2011 | 100,7 | 84,8 | 107,1 | 99,1 | 120,3 |
| | 2016 | 118,4 | 109,8 | 124,1 | 113,7 | 135,7 |
| Index ekonomického zatížení ³⁾ | 2011 | 44,3 | 41,3 | 45,1 | 44,5 | 47,3 |
| | 2016 | 53,6 | 50,5 | 55,2 | 53,9 | 55,3 |
| Přírůstek/úbytek na 1 000 obyvatel | 2011 | 1,6 | -0,9 | 1,6 | 3,8 | -0,3 |
| | 2016 | 2,3 | -0,4 | 3,2 | 4,1 | 0,8 |
| přirozenou měnou | 2011 | 1,0 | 1,8 | 0,5 | 1,5 | -0,9 |
| | 2016 | 1,3 | 0,8 | 2,2 | 1,5 | 0,4 |
| stěhováním | 2011 | 0,6 | -2,7 | 1,1 | 2,3 | 0,6 |
| | 2016 | 1,0 | -1,2 | 1,0 | 2,5 | 0,4 |
| Neumístění uchazeči o zaměstnání v evidenci úřadu práce celkem k 31. 12. | 2011 | 23 286 | 6 519 | 4 381 | 8 727 | 3 659 |
| | 2016 | 16 104 | 3 365 | 3 190 | 6 870 | 2 679 |
| z toho (%): | | | | | | |
| ženy | 2011 | 49,4 | 52,9 | 46,3 | 49,0 | 47,5 |
| | 2016 | 53,0 | 53,6 | 53,6 | 53,5 | 50,1 |
| absolventi škol a mladiství | 2011 | 6,3 | 6,6 | 7,0 | 5,2 | 7,3 |
| | 2016 | 5,0 | 4,8 | 5,8 | 4,6 | 5,4 |
| osoby se zdravotním postižením | 2011 | 12,6 | 13,8 | 14,5 | 11,1 | 12,0 |
| | 2016 | 13,8 | 16,5 | 11,6 | 12,1 | 17,2 |
| s nárokem na podporu v nezaměstnanosti | 2011 | 24,4 | 26,3 | 23,4 | 23,5 | 24,3 |
| | 2016 | 27,1 | 32,1 | 23,1 | 25,0 | 31,3 |
| dosažitelní | 2011 | 95,9 | 95,5 | 93,2 | 96,6 | 98,0 |
| | 2016 | 92,3 | 86,6 | 89,3 | 94,2 | 98,2 |
| ve věku 55 a více let | 2011 | 13,9 | 14,2 | 13,3 | 13,9 | 14,2 |
| | 2016 | 19,4 | 21,7 | 16,6 | 19,1 | 21,1 |
| evidovaní 12 a více měsíců | 2011 | 36,4 | 35,3 | 36,3 | 37,1 | 36,9 |
| | 2016 | 34,8 | 27,0 | 37,7 | 38,2 | 32,5 |
| Podíl nezaměstnaných osob k 31. 12. (%) ⁴⁾ | 2011 | 7,35 | 8,53 | 6,59 | 7,14 | 7,06 |
| | 2016 | 5,17 | 4,24 | 4,90 | 5,75 | 5,49 |
| v tom: | | | | | | |
| muži | 2011 | 7,08 | 7,55 | 6,63 | 6,99 | 7,13 |
| | 2016 | 4,84 | 3,95 | 4,53 | 5,32 | 5,36 |
| ženy | 2011 | 7,62 | 9,52 | 6,55 | 7,29 | 6,98 |
| | 2016 | 5,52 | 4,54 | 5,27 | 6,19 | 5,64 |
| Podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob k 31. 12. (%) ⁵⁾ | 2011 | 2,8 | 3,2 | 2,6 | 2,7 | 2,7 |
| | 2016 | 1,9 | 1,3 | 2,1 | 2,3 | 1,8 |
| Lékaři na 1 000 obyvatel | 2011 | 3,8 | 3,0 | 3,3 | 4,3 | 4,1 |
| | 2015 | 4,0 | 3,2 | 3,4 | 4,8 | 3,9 |
| Průměrné procento dočasné pracovní neschopnosti | 2011 | 3,915 | 4,473 | 4,423 | 3,556 | 3,659 |
| | 2016 | 4,702 | 5,575 | 4,537 | 4,450 | 4,465 |
| Podíl příjemců předčasného starobního důchodu na počtu příjemců starobního důchodu (%) ⁶⁾ | 2011 | 20,5 | 16,8 | 16,8 | 23,9 | 21,5 |
| | 2016 | 24,4 | 20,5 | 20,5 | 27,8 | 26,1 |
| v tom: | | | | | | |
| muži | 2011 | 22,7 | 18,4 | 18,4 | 26,8 | 23,9 |
| | 2016 | 26,6 | 21,6 | 22,6 | 30,3 | 29,3 |
| ženy | 2011 | 19,1 | 15,8 | 15,9 | 22,2 | 20,0 |
| | 2016 | 23,0 | 19,8 | 19,2 | 26,2 | 24,0 |