

Č.j.: CSU-2811/2017-01

V Praze dne 15. března 2018

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Předseda Českého statistického úřadu (dále jen „předseda ČSÚ“), jako vedoucí ústředního orgánu státní správy, rozhodl dle ustanovení § 152 odst. 6 písm. a) ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“) o rozkladu žadatele ze dne 6. 11. 2017 podaném proti rozhodnutí Českého statistického úřadu (dále jen „ČSÚ“) o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, sp. zn.: Z-10027-CEN-17 ze dne 2. 11. 2017 (dále jen „rozhodnutí“), takto:

Rozhodnutí se zrušuje a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Odůvodnění:

[1] Dne 22. října 2017 bylo ČSÚ doručeno podání žadatele, který požádal ČSÚ o: *„...podrobnou analýzu externího dodavatele komunikačních služeb zaslanou Vašemu Úřadu zmíněné ve Vaší tiskové zprávě ze dne 22. října 2017 Volební weby byly nedostupné kvůli DDoS útoku, která je dostupná z <https://www.czso.cz/csu/czso/volebni-weby-byly-nedostupne-kvuli-ddos-utoku>“.*

[2] ČSÚ podání posoudil jako žádost o informace ve smyslu ZoSPI a napadeným rozhodnutím žádost o poskytnutí informace podle ustanovení § 15 odst. 1 a § 11 odst. 4 písm. a) ZoSPI odmítl s odkazem na ustanovení § 158 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů, tedy z důvodu zahájení úkonů trestního řízení Policií České republiky.

[3] Žadatel podal proti rozhodnutí opravný prostředek označený jako odvolání, který byl ČSÚ doručen dne 6. 11. 2017, tedy v zákonně lhůtě dané ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu. ČSÚ dle ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu posoudil podané odvolání jako rozklad ve smyslu ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu, tj. jako opravný prostředek proti rozhodnutí ústředního správního úřadu v prvním stupni a v souladu s ustanovením § 152 správního řádu předložil rozklad a spisový materiál rozkladové komisi ČSÚ k podání návrhu na rozhodnutí o rozkladu předsedovi ČSÚ.

[4] Žadatel v rozkladu namítl nesprávné právní posouzení věci ČSÚ, přičemž citoval judikáty NSS č.j. 1As 97/2009 a 1As 44/2010 a uvedl, že: „ČSÚ jako povinný subjekt dle ZoSPI v napadeném rozhodnutí neuvedl, proč by mělo poskytnutí předmětné analýzy zmařit předmět a účel trestního řízení, na které se ČSÚ odkazuje, ani neuvedl, proč by mělo být neposkytnutí informace ospravedlněno naléhavou společenskou potřebou.“


[5] Předseda ČSÚ po zjištění, že rozklad byl podán oprávněnou osobou a včas, přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a dospěl k závěru, že rozklad je důvodný, neboť napadené rozhodnutí neobsahuje dostatečné odůvodnění odmítnutí žádosti o informace podle ustanovení § 15 odst. 1 a § 11 odst. 4 písm. a) ZoSPI a je tak v části odůvodnění v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu.

[6] Podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí: „...uvedou důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.“ Náležitosti odůvodnění v intencích citovaného zákonného ustanovení však v napadeném rozhodnutí chybí. Předseda ČSÚ se v tomto směru ztotožňuje s argumentací žadatele a s odkazy žadatele na shora uvedenou judikaturu Nejvyššího správního soudu ČR. Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, se v odůvodnění rozhodnutí dostatečně nevypořádal s otázkou, zda je v daném případě dána naléhavá společenská potřeba odmítnout žadateli poskytnutí analýzy externího dodavatele komunikačních služeb, resp. zda by poskytnutím předmětné analýzy žadateli mohl být zmařen předmět a účel trestního řízení.

[7] S odkazem na shora uvedené předsedovi ČSÚ nezbylo, než napadené rozhodnutí zrušit a vrátit věc správnímu orgánu 1. stupně k novému projednání. V novém řízení o žádosti o informace podle ZoSPI je na správním orgánu, aby opětovně zvážil, zda je poskytnutí požadované analýzy žadateli možné, a dospěje-li k závěru, že poskytnutím analýzy by mohl být zmařen předmět a účel trestního řízení, resp. že je dán naléhavý společenský zájem na případném neposkytnutí analýzy žadateli, aby své závěry dostatečně konkrétně odůvodnil a žadateli podrobně vysvětlil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný žádný opravný prostředek.


Ing. Marek Rojíček, Ph.D.
předseda Českého statistického úřadu

Odbor vnější komunikace



V Praze dne 5. dubna 2018
Zn.: Z-03308-CEN-18
Počet listů: 2
Vyřizuje: Mgr. Štěpánka Zelenková
Tel.: 274 052 430
E-mail: stepanka.zelenkova@czso.cz

ROZHODNUTÍ

Český statistický úřad (dále jen „ČSÚ“) jako ústřední orgán státní správy rozhodl o žádosti o poskytnutí informace pana _____ trvale bytem _____ 05, e-mail: _____ (dále jen „žadatel“) ze dne 22. října 2017 (dále jen „žádost“), podle ustanovení § 15 odst. 1 a § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZoSPI“), takto:

Žádost o poskytnutí informace se odmítá.

Odůvodnění:

- [1] Dne 22. října 2017 bylo ČSÚ doručeno podání žadatele datované 22. říjnem 2017. ČSÚ podání posoudil jako žádost ve smyslu ZoSPI. Žadatel ČSÚ v žádosti požádal o: „podrobnou analýzu externího dodavatele komunikačních služeb zaslanou Vašemu Úřadu zmíněné ve Vaší tiskové zprávě ze dne 22. října 2017 *Volební weby byly nedostupné kvůli DDoS útoku*, která je dostupná z <https://www.czso.cz/csu/czso/volebni-weby-byly-nedostupne-kvuli-ddos-utoku>“ (dále jen „analýza“).
- [2] ČSÚ žádost rozhodnutím sp. zn. Z-10027-CEN-17 ze dne 2. listopadu 2017 odmítl, jako důvod odmítnutí uvedl zahájení úkonů trestního řízení.
- [3] Žadatel dne 6. 11. 2017 napadl rozhodnutí ČSÚ sp. zn. Z-10027-CEN-17 ze dne 2. listopadu 2017 opravným prostředkem, který předseda ČSÚ posoudil jako rozklad. V rámci řízení o rozkladu předseda ČSÚ uvedené prvoinstanční rozhodnutí zrušil a věc vrátil ČSÚ k novému projednání s tím, že mu uložil opětovné posouzení věci, včetně řádného odůvodnění rozhodnutí v případě, že žádost odmítne.
- [4] ČSÚ na základě rozhodnutí předsedy ČSÚ Č. j. CSU-2811/2017-01 ze dne 15. března 2018 žádost opětovně posoudil a nové rozhodnutí o odmítnutí žádosti opřel o následující skutečnosti. Předmětná analýza byla ČSÚ poskytnuta jeho externím dodavatelem komunikačních služeb pro volby (společností O2 Czech Republic, a.s.) jako důvěrný dokument pro interní potřebu ČSÚ, resp. za účelem předání relevantních informací Národní centrále proti organizovanému zločinu, která vyšetřovala DDoS útoky, které proběhly během parlamentních voleb konaných v ČR v říjnu 2017. Jedná se tedy o dokument, jehož původcem není ČSÚ, a jenž byl součástí vyšetřovacího policejního spisu, přičemž tento dokument obsahuje mj. konkrétní technické údaje týkající se volebního zpracování a interní architektury IT prostředí ČSÚ. ČSÚ dospěl k závěru, že kompletní analýzu není možné žadateli poskytnout, neboť jejím poskytnutím (a tedy následně i zveřejněním v souladu s ustanovení § 5 odst. 3 ZoSPI) by mohl být zmařen náležitý společenský zájem na zachování důvěrnosti konkrétních technických údajů týkajících se volebního zpracování, které jsou v analýze obsaženy, neboť vyzrazení takových technických údajů by mohlo způsobit ohrožení kybernetické bezpečnosti zpracovatelských systémů ČSÚ pro volby. Jak

vyplývá z výše uvedeného, požadované informace, tj. předmětnou analýzu, nelze v daném případě žadateli z popsaných důvodů poskytnout.

ČSÚ kontaktoval externího dodavatele s žádostí o vyjádření k možnému poskytnutí interního dokumentu obsahujícího popis událostí, resp. potíží při parlamentních volbách. Tento dokument je součástí předmětné analýzy, souhrnně popisuje události DDoS útoku bez uvedení konkrétních technických detailů. S ohledem na skutečnost, že ČSÚ obdržel od O2 zamítavé stanovisko a výše zmíněný materiál je určen výhradně pro interní potřebu ČSÚ, nemůže ČSÚ poskytnout ani tuto část analýzy.

[5] Na základě výše uvedeného, v souladu s § 15, odst. 1 a § 11, odst. 3 ZoSPI, rozhodl ČSÚ tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen „správní řád“) a ustanovení § 16 odst. 1 ZoSPI ve spojení s ustanovením § 152 odst. 1 a 5 správního řádu, do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad. Rozklad se podle ustanovení § 152 odst. 5 ve spojení s ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu, podává u orgánu, který rozhodnutí vydal; podle ustanovení § 152 odst. 2 správního řádu o rozkladu rozhodne předseda ČSÚ.

**Ing. Michal
Novotný**

Digitálně podepsal Ing. Michal Novotný
DN: c=CZ, 2.5.4.97=NTFCZ-00025593,
o=ČH - Český statistický úřad [Č
00025593], ou=ČH - Český statistický úřad
- Úřtředí - Odbor vnější komunikace,
ou=5666, cn=Ing. Michal Novotný,
sn=Novotný, givenName=Michal,
serialNumber=P480653, title=ředitel
Datum: 2018.04.05 09:35:33 +0200'

Č.j.: CSU-01217/2018-01

V Praze dne 24. května 2018

Narozen:

Trvale bytem:

(dále jen „žadatel“)

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Předseda Českého statistického úřadu (dále jen „ČSÚ“ a „předseda ČSÚ“), jako vedoucí ústředního orgánu státní správy, přezkoumal na základě rozkladu žadatele ze dne 9. dubna 2018 rozhodnutí ČSÚ sp. zn.: Z-03308-CEN-18 ze dne 5. 4. 2018 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, (dále též jen „rozhodnutí“) a v souladu s ustanovením § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“) a ustanovením § 152 odst. 6 ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl takto:

Rozhodnutí se zrušuje a věc se vrací ČSÚ k novému projednání.

Odůvodnění:

[1] Ve věci žádosti žadatele o poskytnutí podrobné analýzy externího dodavatele komunikačních služeb zmíněné v tiskové zprávě ze dne 22. října 2017 *Volební weby byly nedostupné kvůli DDoS útoku* vydal ČSÚ dne 5. 4. 2018 rozhodnutí sp. zn.: Z-03308-CEN-18, a to poté, co bylo původní rozhodnutí ČSÚ sp. zn. Z-10027-CEN-17 ze dne 2. 11. 2017 v této věci rozhodnutím předsedy ČSÚ o rozkladu č.j.: CSU-2811/2017-01 ze dne 15. 3. 2018, zrušeno a vráceno k novému projednání. V rámci nového projednání ČSÚ žádost o poskytnutí informace opětovně odmítl, a to podle ustanovení § 11 odst. 3 ZoSPI.

[2] Proti uvedenému rozhodnutí podal žadatel dne 6. 11. 2017, tedy v zákonné lhůtě dané ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu opět rozklad. ČSÚ v souladu s ustanovením § 152 odst. 3 správního řádu předložil rozklad a související spisový materiál rozkladové komisi ČSÚ ke zpracování návrhu na rozhodnutí o rozkladu a jeho předání předsedovi ČSÚ. Žadatel v rozkladu opětovně namítl nesprávné právní posouzení věci ČSÚ. Především poukazuje na nesprávné odůvodnění rozhodnutí, jehož jádrem je argumentace tím, že analýza je určena pouze pro potřeby ČSÚ, že ČSÚ není původcem analýzy, nebo že si poskytnutí analýzy v režimu ZoSPI nepřeje externí dodavatel komunikačních služeb (společnost O2 Czech Republic, a.s.). Takové důvody dle žadatele nelze podřadit pod případy připouštějící omezení jeho práva na informace uvedené v § 6-11 ZoSPI.

[3] Předseda ČSÚ vycházel při svém rozhodování ze spisového materiálu předloženého ČSÚ (povinným subjektem) a z ustanovení § 20 odst. 4 písm. a) a b) ZoSPI, podle kterých se na rozhodnutí o odmítnutí žádosti a na odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu. Po zjištění, že rozklad byl podán oprávněnou osobou a včas, přezkoumal předseda ČSÚ podle § 89 odst. 2 správního řádu z moci úřední

v plném rozsahu soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a případného veřejného zájmu též správnost napadeného rozhodnutí. Základ přezkumu tvořila otázka, zda byl dán zákonný důvod pro odmítnutí požadované analýzy, tzn. zda ČSÚ jako povinný subjekt při jejím neposkytnutí postupoval v souladu se zákonem. Předseda ČSÚ dospěl k závěru, že rozklad je důvodný.

[4] Tento závěr opřel především o skutečnost, že argumentace uvedená v odůvodnění rozhodnutí neodpovídá důvodu odmítnutí žádosti uvedenému ve výrokové části rozhodnutí a neobsahuje ani jiné dostatečné důvody pro odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15 odst. 1 ZoSPL.

Podle § 9 odst. 3 ZoSPL, který ČSÚ uvádí ve výroku rozhodnutí jako právní úpravu rozhodnou pro odmítnutí žádosti, povinný subjekt neposkytne informace, „*kteřé získal od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.*“ Z odůvodnění napadeného rozhodnutí však není zřejmé (a nelze to dovodit ani z předloženého spisu), při plnění jakých kontrolních, dozorových či dohledových činností, případně v rámci jakého jiného postupu upraveného zvláštním zákonem byla analýza získána. Není jasné, na základě jaké úvahy ČSÚ podřadil pod § 11 odst. 3 ZoSPL uvedený ve výroku rozhodnutí takové důvody jako je určení informace pro interní potřebu, externí původce analýzy či jeho stanovisko k poskytnutí informace povinným subjektem.

Konečně ani prosté konstatování ČSÚ, že analýza obsahuje technické údaje, jejichž poskytnutí by mohlo způsobit ohrožení kybernetické bezpečnosti zpracovatelských systémů ČSÚ pro volby, samo o sobě bez odkazu na právní úpravu a provedení testu proporcionality důvod pro odmítnutí žádosti nezakládá.

[5] Podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí: „...*uvedou důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů,.....*“ S ohledem na tuto právní úpravu a na všechny výše uvedené skutečnosti dospěl předseda ČSÚ jako nadřízený správní orgán k závěru, že napadené rozhodnutí nebylo vydáno v souladu se zákonem, neboť ČSÚ řádně nešetřil otázku naplnění či nenaplnění zákonných důvodů pro odmítnutí žádosti, čímž rozhodnutí zatížil nepřezkoumatelností. V tomto směru byly námitky žadatele uvedené v rozkladu shledány důvodnými. K dalším vadám odůvodnění musel předseda ČSÚ přihlídnout z úřední moci.

[6] S odkazem na shora uvedené předsedovi ČSÚ nezbylo, než rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí, tj. napadené rozhodnutí zrušit a vrátit věc ČSÚ k novému projednání. V novém řízení o žádosti o informace podle ZoSPL je na správním orgánu, aby opětovně zvážil, zda je poskytnutí požadované analýzy žadateli možné, případně zda nelze vyhovět žádosti alespoň částečně. Pokud ČSÚ dospěje k závěru, že analýzu poskytnout nelze, je povinen v souladu s právním názorem uvedeným v odstavcích 4 a 5 tento postup odůvodnit takovým způsobem, aby nevznikla pochybnost žadatele o tom, v čem spočívají důvody neposkytnutí požadované analýzy a co ČSÚ opravňuje k omezení práva žadatele na informace garantovaného čl. 17 Listiny základních práv a svobod.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný žádný opravný prostředek.

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, cursive letters that appear to be 'MR' followed by a flourish.

Ing. Marek Rojíček, Ph.D.
předseda Českého statistického úřadu

**Odbor vnější komunikace
Oddělení informačních služeb - ústředí**



V Praze dne 19. června 2018
Č. j.: CSU – 01833/2018 - 15
Zn.: Z-05419-CEN-18
Počet listů: 2
Vyřizuje: Mgr. Štěpánka Zelenková
Tel.: 274 052 430
E-mail: stepanka.zelenkova@czso.cz

ROZHODNUTÍ

Český statistický úřad (dále jen „ČSÚ“) jako ústřední orgán státní správy rozhodl o žádosti o poskytnutí informace pana I. J. (dále jen „žadatel“) ze dne 22. října 2017 (dále jen „žádost“), podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) ve spojení s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZoSPI“) a podle ustanovení § 10a zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti) ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZoKB“), takto:

Žádost o poskytnutí informace se zčásti odmítá.

Odůvodnění:

- (1) Dne 22. října 2017 bylo ČSÚ doručeno podání žadatele datované 22. říjnem 2017. ČSÚ podání posoudil jako žádost ve smyslu ZoSPI.
- (2) Žadatel ČSÚ v žádosti požádal o: „podrobnou analýzu externího dodavatele komunikačních služeb zaslanou Vašemu Úřadu zmíněné ve Vaší tiskové zprávě ze dne 22. října 2017 *Volební weby byly nedostupné kvůli DDoS útoku*, která je dostupná z <https://www.czso.cz/csu/czso/volebni-weby-byly-nedostupne-kvuli-ddos-utoku>“ (dále jen „analýza“).
- (3) ČSÚ žádost rozhodnutím sp. zn. Z-100027-CEN-17 ze dne 2. 11. 2017, které bylo na základě včas podaného rozkladu žadatele zrušeno (a věc vrácena ČSÚ k novému projednání) rozhodnutím předsedy ČSÚ č. j.: CSU-2811/2017-01 ze dne 15. 3. 2018 a následně rozhodnutím sp. zn. Z-03308-CEN-18 ze dne 5. 4. 2018 opakovaně odmítl. Proti poslední citovanému rozhodnutí ČSÚ podal žadatel v zákonné lhůtě rozklad, na základě kterého bylo rozhodnutí opětovně zrušeno a věc vrácena ČSÚ k novému projednání, a to rozhodnutím předsedy ČSÚ č. j.: CSU-01217/2018 ze dne 24. 5. 2018. Předseda ČSÚ ve svém posledním zrušujícím rozhodnutí dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí nebylo vydáno v souladu se zákonem, neboť ČSÚ řádně nešetřil otázku naplnění či nenaplnění zákonných důvodů pro odmítnutí žádosti, čímž rozhodnutí zatížil nepřezkoumatelností. Správním orgánu pak předseda ČSÚ mj. uložil, aby v novém řízení o žádosti o informaci podle ZoSPI opětovně zvážil, zda je poskytnutí požadované analýzy žadateli možné, případně zda nelze vyhovět žádosti alespoň částečně.
- (4) ČSÚ na základě výše uvedeného opětovně žádost posoudil a dospěl k závěru, že žádosti lze vyhovět jen zčásti. **Analýza obsahuje mj. konkrétní technické údaje týkající se volebního zpracování, jejichž vyzrazení by mohlo způsobit bezprostřední ohrožení kybernetické bezpečnosti zpracovatelských systémů ČSÚ pro volby.** Tyto údaje jsou citlivými informacemi, jejichž zpřístupnění by mohlo ohrozit zajišťování kybernetické bezpečnosti nebo účinnost opatření k zajištění kybernetické bezpečnosti, tedy informacemi, které se v souladu s ustanovením § 10a ZoKB podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím neposkytují (dále jen „citlivé informace“). ČSÚ proto analýzu upravil tak, že citlivé informace v textu znepřístupnil. Takto upravenou analýzu pak žadateli v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) ZoSPI poskytl.
- (5) Na základě výše uvedených skutečností a právní úpravy rozhodl ČSÚ tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a ustanovení § 16 odst. 1 ZoSPJ ve spojení s ustanovením § 152 odst. 1 a 5 správního řádu, do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad. Rozklad se podává u orgánu, který rozhodnutí vydal; podle ustanovení § 152 odst. 2 správního řádu o rozkladu rozhodne předseda ČSÚ.

**Ing. Michal
Novotný** Digitálně podepsal
Ing. Michal Novotný
Datum: 2018.06.20
08:14:45 +02'00'

**Odbor vnější komunikace
Oddělení informačních služeb - ústředí**



V Praze dne 19. června 2018
Č. j.: CSU – 01834/2018 - 15
Zn.: Z-05427-CEN-18
Počet listů: 1 | Příloh: 2
Vyřizuje: Mgr. Štěpánka Zelenková
Tel.: 274 052 430
E-mail: stepanka.zelenkova@czso.cz

Věc: Odpověď na žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ze dne 22. října 2017

Vážený pane,

v příloze Vám zasíláme požadované dokumenty s provedenými úpravami, kterými byly v dokumentech znepřístupněny veškeré citlivé informace v souladu s ustanovení § 10a zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti. V podrobnostech o znepřístupnění citlivých informací odkazujeme na odůvodnění rovněž přiloženého rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Pro doplnění uvádíme, že úprava a následná kontrola dokumentu si vyžádala 4,5 hodiny práce odborného pracovníka ČSÚ. Tato činnost je standardně, dle Ceníku informačních služeb a produktů ČSÚ, zpoplatněna (položka 990001-18 Odborná činnost – speciální zakázka. Cena se stanoví v závislosti na časové náročnosti zakázky a na ceně práce odborného pracovníka. Uvedená cena se vztahuje k jedné hodině práce; minimální cena = 100 Kč (1/4 hod. práce); cena zpracování zakázky by tedy činila celkem 1 800 Kč. S ohledem na Váš věk jsme se rozhodli výše uvedenou částku, která v daném případě představuje náklady spojené s poskytováním informací ve smyslu ust. § 17 odst. 1 ZoSPI, nepožadovat a dokument Vám poskytujeme bez nároku na úhradu nákladů spojených s poskytováním informací.

S pozdravem

**Ing. Michal
Novotný** Digitálně podepsal
Ing. Michal Novotný
Datum: 2018.06.20
08:18:04 +02'00'