

## Anketa uživatelů statistiky ČSÚ za rok 2008

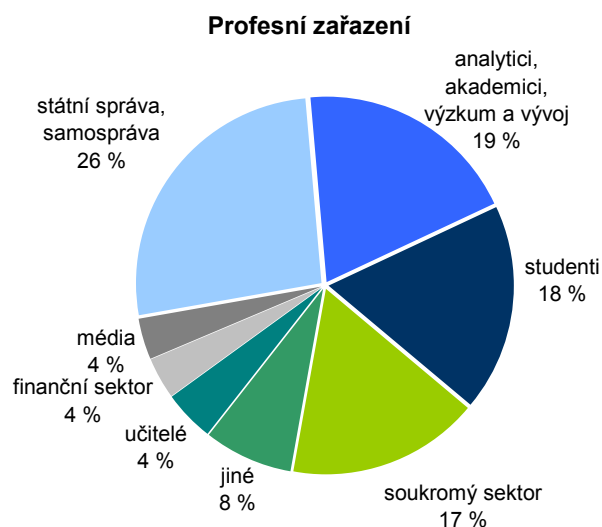
Šestá anketa spokojenosti uživatelů statistických výstupů ČSÚ proběhla v období od 15. prosince 2008 do 20. února 2009. Naprostá většina uživatelů využila možnost vyplnit dotazník v elektronické formě, jinou možností bylo vyplnit dotazník tištěný. Ankety se zúčastnilo 229 osob, což je o 197 respondentů méně než v roce 2008. Pravděpodobnou příčinou poklesu zájmu o tuto anketu mohla být anketa uživatelů webových stránek ČSÚ, která se do značné míry obsahově překrývá, a která proběhla 17. – 21. 11. 2008.

V dotazníku oproti loňskému roku nedošlo k žádným změnám, takže výsledky je možné porovnávat v časové řadě. Byl zaměřen na třináct tematických okruhů (včetně možnosti dalších připomínek či námětů). Třebaže šlo o anketní šetření, nikoliv reprezentativní zjišťování, je třeba brát výsledky ankety vážně a využít je pro další zlepšování a inovaci produktů a služeb ČSÚ.

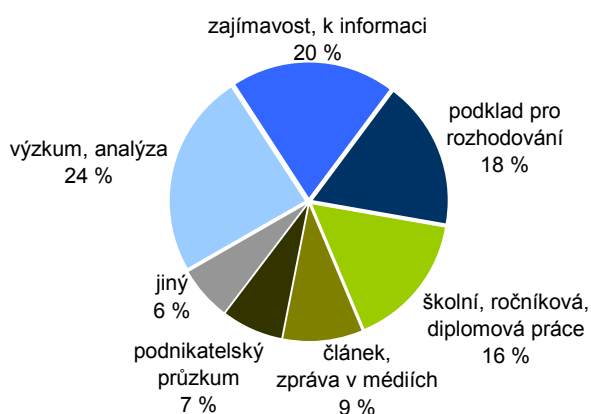
Výsledky uváděné v této analýze jsou zaokrouhleny na celá procenta, v případě celkových známek jsou výsledky zaokrouhleny na dvě desetinná místa.

### 1. Uživatelé

Struktura respondentů ankety dle jejich profesního zařazení se oproti minulému roku částečně změnila. Přestože statistické výstupy stále nejvíce používají zaměstnanci ve státní správě či samosprávě (tvoří více než čtvrtinu respondentů), oproti minulému roku došlo k více než 12 % snížení zástupců této profesní skupiny a jejich procentuální zastoupení (26 %) se vrátilo na úroveň roku 2007 (respektive 2006). Výrazný nárůst zaznamenala skupina analytiků, akademiků a osob řadících se do výzkumu a vývoje – ze 7 % zastoupení v roce 2008 se zvýšila na téměř čtvrtinové zastoupení uživatelů v roce 2009. Významnou pozici mezi uživateli stále zaujímají studenti vysokých a středních škol (18 %) a zástupci soukromého sektoru (16 %). Nízké využití statistik tradičně hlásí učitelé, zaměstnanci z finančního sektoru a médií.

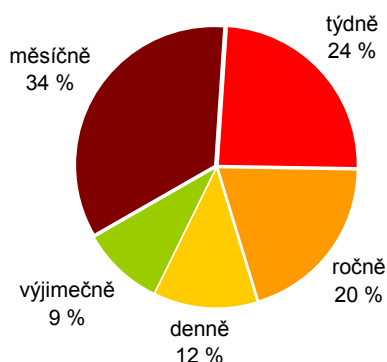


### K jakému účelu statistické informace používáte?



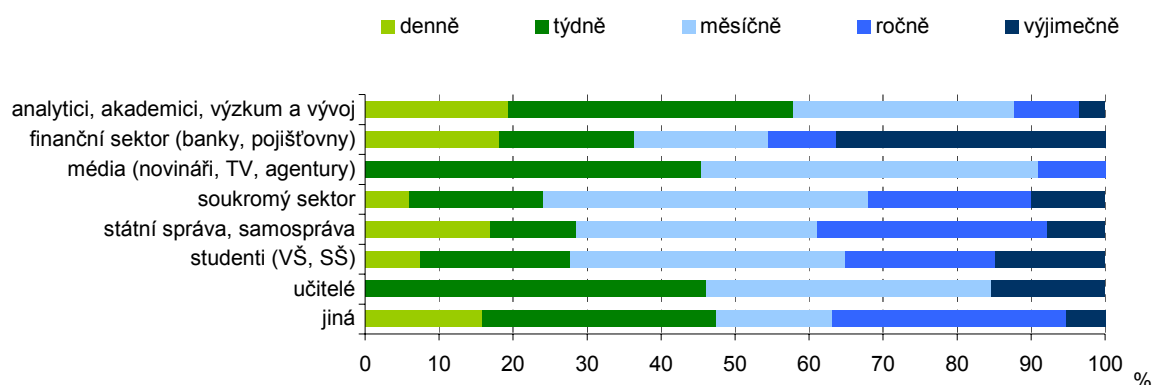
Shodně s nárůstem počtu analytiků, akademiků a lidí podílejících se výzkumu a vývoji vzrostlo využití statistických informací ČSÚ ve výzkumu a analýzách, a stalo se tak nejčastěji uváděným účelem (v roce 2008 tvořil tento účel pětinu odpovědí, v roce 2009 tvoří téměř čtvrtinu odpovědí). Pětina respondentů uvedla, že statistické informace vyhledává ze zájmu (zde byl ale zaznamenán více než 8% pokles oproti roku 2008). Dalšími nejčastějšími účely bylo využití statistických informací jako podklad pro rozhodování či pro školní práci.

### Jak často využíváte statistické údaje?



Naprostou většinu respondentů (90 %) je možné označit za pravidelné uživatele statistických výstupů, jen necelá desetina z nich využívá statistické informace výjimečně. Oproti roku 2008 se zvýšila frekvence vyhledávání statistických informací – nárůst zaznamenaly odpovědi na otázku „Jak často využíváte statistické údaje?“ – „denně“, „týdně“ a „měsíčně“, naopak pokles nastal u odpovědí „ročně“ a „výjimečně“.

### Frekvence využívání statistických údajů podle profesního zařazení uživatelů



Nejčastěji (několikrát denně, týdně nebo alespoň několikrát měsíčně) vyhledávají statistické údaje analytici, akademici, lidé pracující v médiích a učitelé. Tato skupina nejčastějších uživatelů je tvořena stejnými zástupci profesí jako v roce 2008, u analytiků a akademiků se frekvence využívání statistik mírně zvýšila. Mnohem častěji vyhledávají statistické informace zaměstnanci ve finančním sektoru – z 55 % tak činí denně, týdně či měsíčně (v roce 2008 to bylo jen 30 %), naopak ročně či jen výjimečně je vyhledává 45 % (oproti 70 % v roce 2008). Stejný vývoj lze spatřit i u studentů.

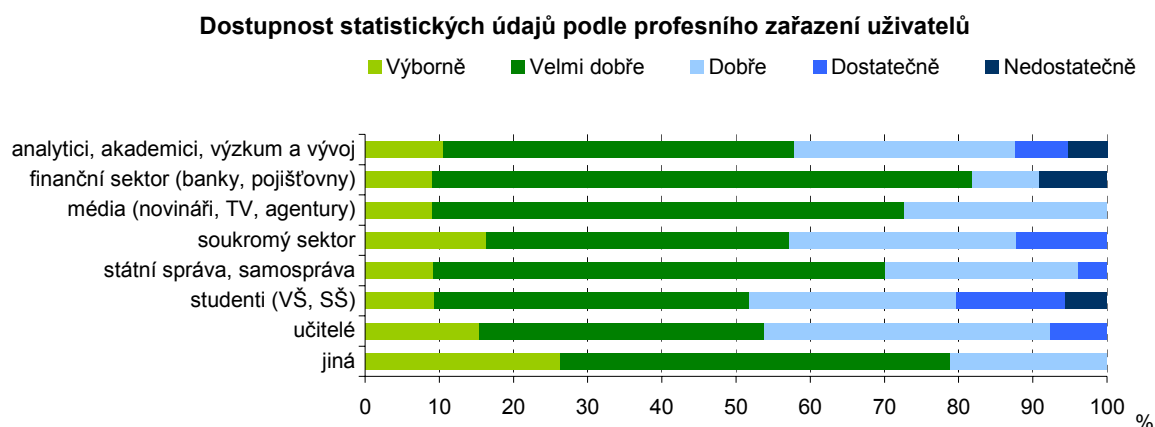
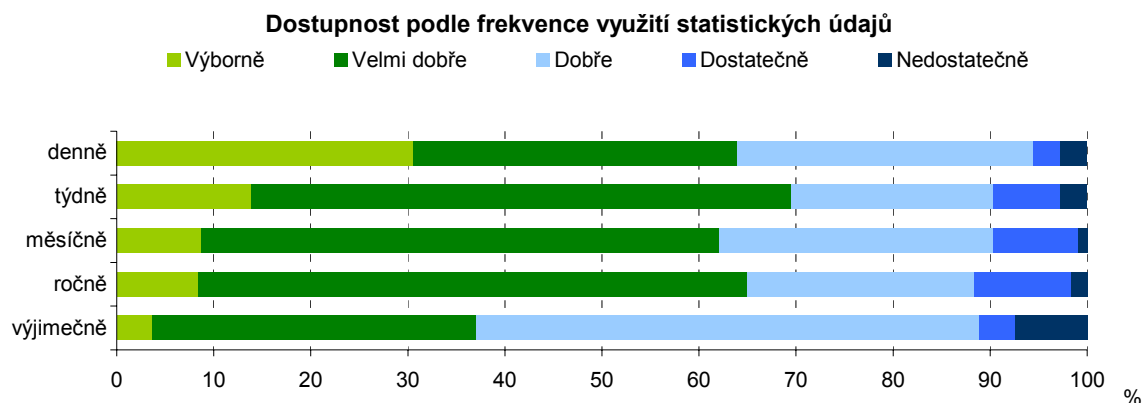
## 2. Možnosti získání informací

Na dostupnost statistických informací se zaměřila otázka „Jsou pro Vás statistické informace dostupné a snadno získatelné?“, na níž respondenti odpovídali pomocí (školní) stupnice známek. Výsledná průměrná známka 2,38 je lepší než známka dosažená v předchozích letech (v roce 2008 i 2007 byla shodně 2,44), stabilní je vysoké procentuální zastoupení spokojených respondentů (kolem 90 % uživatelů využilo první tři hodnotící stupně, v letošním roce dokonce více než polovina respondentů hodnotila dostupnost informací „velmi dobře“).

### „Jsou podle Vašeho názoru statistické údaje dostupné a snadno získatelné?“

Frekvence užívání informací	Celková známka v roce 2009	Celková známka v roce 2008
Denně	2,14	2,20
Týdně	2,29	2,32
Měsíčně	2,40	2,40
Ročně	2,40	2,52
Výjimečně	2,78	2,68

Nejlépe hodnotí dostupnost informací denní uživatelé výstupů ČSÚ – známkou 2,14, což je mírné zlepšení oproti minulému roku (hodnotili je známkou 2,20). S klesající frekvencí využívání statistických dat klesá i hodnocení dostupnosti informací, třebaže je celkově lepší než v roce 2008; pouze uživatelé, kteří vyhledávají statistické informace výjimečně, hodnotili hůře než v roce 2008.

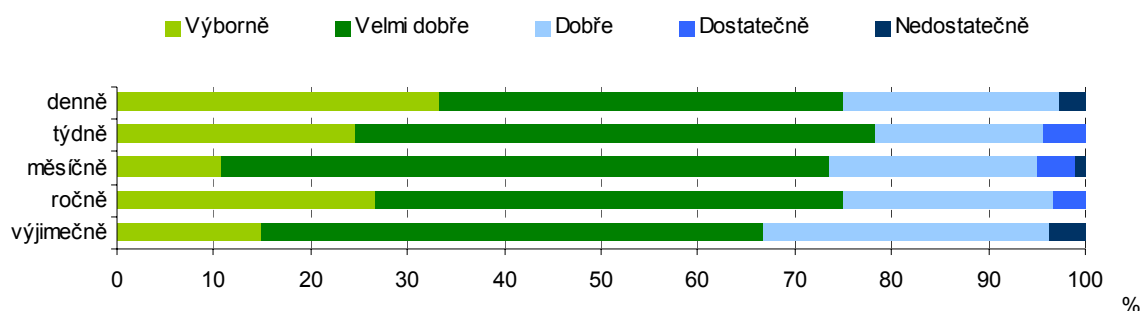


Nejspokojenější s dostupností statistických údajů (kromě zástupců z „jiných“ kategorií) byli zástupci finančního sektoru těsně následovaní zaměstnanci státní správy a samosprávy (průměrné známky dostupnosti byly 2,27 a 2,28; v roce 2008 známky 2,20 a 2,41). Nejhorší známku dostupnosti informací tradičně udělili studenti (2,49), jejich hodnocení se ale oproti minulému roku zlepšilo (v roce 2008 bylo 2,56). Analytici (druhá nejpočetnější uživatelská skupina) ohodnotila dostupnost hůře než v minulém roce – známkou 2,48 (v roce 2008 to bylo 2,29).

### 3. Celková spokojenost uživatelů

Celková spokojenost uživatelů se tradičně zjišťuje otázkou „Jakou známkou celkově hodnotíte poskytované statistické informace?“. V letošním roce bylo dosaženo známky 2,10, což je nejlepší výsledek v posledních třech letech. Jedničkou a dvojkou ocenilo informace ČSÚ přes 70 % uživatelů (v roce 2008 celkem 64 % respondentů, v roce 2007 to bylo 68 % respondentů).

**Celková známka hodnocení poskytovaných informací podle frekvence využití statistických údajů**

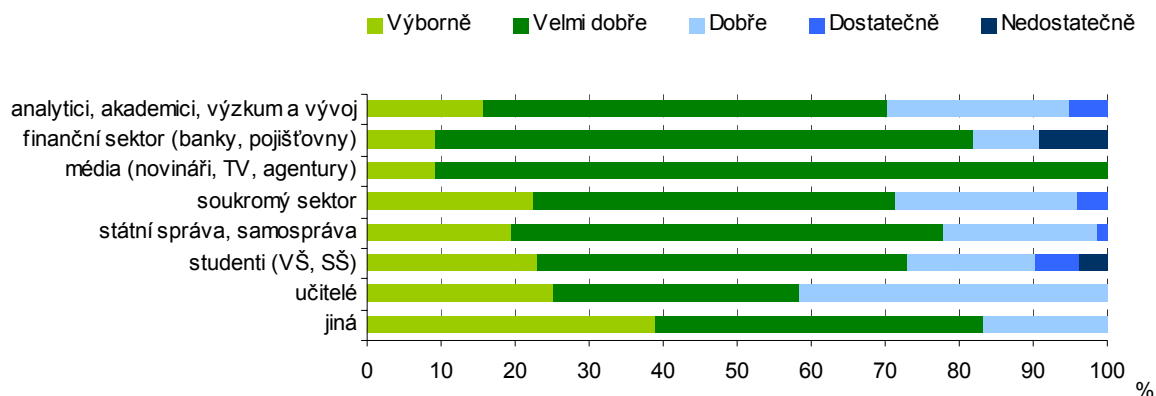


**„Jakou známkou celkově hodnotíte poskytované statistické informace?“**

Frekvence užívání informací	Celková známka v roce 2009	Celková známka v roce 2008
Denně	1,97	2,18
Týdně	2,01	2,12
Měsíčně	2,22	2,22
Ročně	2,02	2,18
Výjimečně	2,26	2,40

Vzhledem k frekvenci využívání statistických údajů jsou s kvalitou informací nejvíce spokojeni uživatelé, kteří využívají služby ČSÚ nejčastěji (denně a týdně). Podobně příznivě hodnotí informace i respondenti, kteří informace vyhledávají s roční periodicitou. Všechny známky se oproti minulému roku buď zlepšily, nebo zůstaly na stejné hodnotě.

**Celková známka hodnocení poskytovaných informací podle profesního zařazení uživatelů**



**„Jakou známkou celkově hodnotíte poskytované statistické informace?“**

Profesní zařazení	Celková známka v roce 2009	Celková známka v roce 2008
Analytici, akademici, výzkum a vývoj	2,19	2,13
Finanční sektor	2,27	2,10
Média (novináři, TV, agentury)	1,91	2,61
Soukromý sektor	2,10	2,22
Státní správa, samospráva	2,08	2,25
Studenti (VŠ, SŠ)	2,17	2,28
Učitelé	2,17	2,09
Jiná	1,78	2,92

Kromě výrazného zlepšení hodnocení poskytovaných informací ČSÚ respondenty z nezmiňovaných („jiných“) profesí nejlépe ocenili statistické výstupy zástupci médií a státní správy (u obou skupin byla celková známka lepší než v předchozích letech). U dalších porovnatelných skupin nastalo zlepšení (studenti, respondenti ze soukromého sektoru) nebo jen mírné zhoršení (skupina analytiků a akademiků).

Anketa se zaměřuje také na to, jak respondenti vnímají odbornou způsobilost a vstřícnost zaměstnanců ČSÚ. Uživatelé je hodnotili pomocí stupnice školních známek. Jak odborná způsobilost, tak vstřícnost byla hodnocena velmi pozitivně, hodnocení známkami „dostatečně“ či „nedostatečně“ oscilovalo kolem 1 % všech respondentů ankety uživatelů. Celková známka odborné způsobilosti je 1,28 (v roce 2008 byla 1,80) a známka vstřícnosti zaměstnanců je 1,15 (v roce 2008 to bylo 1,58).

**„Jak hodnotíte odbornou způsobilost zaměstnanců ČSÚ?“**

**„Jak hodnotíte vstřícnost zaměstnanců ČSÚ?“**

<b>Frekvence užívání informací</b>	<b>Celková známka odborné způsobilosti</b>	<b>Celková známka vstřícnosti</b>
Denně	1,44	1,25
Týdně	1,65	1,42
Měsíčně	1,57	1,51
Ročně	1,74	1,44

Odbornou způsobilost i vstřícnost nejlépe hodnotí respondenti, kteří využívají statistické informace denně. Neplatí však přímá úměra, že čím častěji respondenti využívají statistické informace, tím jsou spokojenější (ani se způsobilostí, ani se vstřícností zaměstnanců ČSÚ).

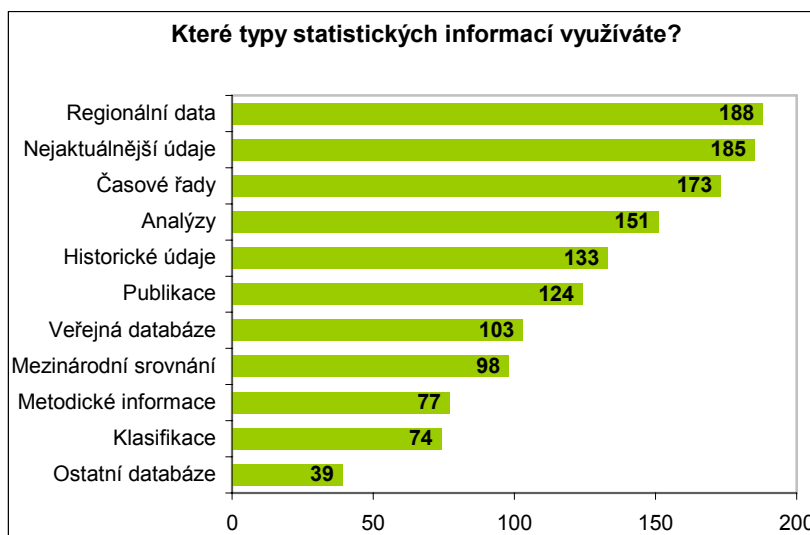
**„Jak hodnotíte odbornou způsobilost zaměstnanců ČSÚ?“**

**„Jak hodnotíte vstřícnost zaměstnanců ČSÚ?“**

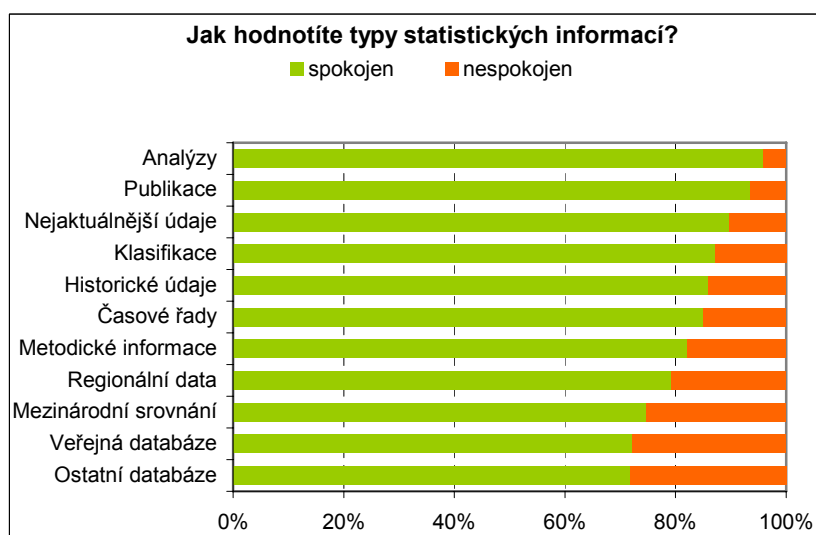
<b>Profesní zařazení</b>	<b>Celková známka odborné způsobilosti zaměstnanců</b>	<b>Celková známka vstřícnosti zaměstnanců</b>
Analytici, akademici, výzkum a vývoj	1,72	2,19
Finanční sektor	1,67	2,27
Média (novináři, TV, agentury)	1,36	1,91
Soukromý sektor	1,66	2,10
Státní správa, samospráva	2,54	2,08
Studenti (VŠ, SŠ)	1,61	2,17
Učitelé	1,57	2,17
Jiné	1,50	1,78

Anketa se také zaměřila na to, které typy statistických informací respondenti využívají a zda jsou s nimi spokojeni. Za otázkou na toto téma následoval výčet možností, z nichž respondenti vybírali všechny typy informací, které skutečně používají (tzn., že bylo možné vybrat více odpovědí, počet odpovědí nebyl limitován). Vybrané typy statistických informací respondenti dále hodnotili zaškrtnutím políčka „spokojen“ či „nespokojen“.

Stejně jako v anketě z roku 2008 byla nejčastěji využívána regionální data, nejaktuálnější údaje a časové řady (tyto typy informací tvoří 40 % všech odpovědí). 10 % hranici všech odpovědí přesáhlo ještě používání analýz ČSÚ.



188 uživatelů z celkového počtu 229 respondentů (tj. 82 %) uvedlo, že využívá regionální data, o procento méně (81 %) vyhledává nejaktuálnější údaje, více než tři čtvrtiny uživatelů (76 %) používá časové řady.



Spokojenost respondentů s nejpoužívanějšími typy statistických informací (tj. regionálními daty, nejaktuálnějšími údaji, časovými řadami a analýzami) se pohybuje v rozmezí 79 % – 96 % kladných odpovědí (odpověď „spokojen“). Tradičně nejvíce jsou uživatelé spokojeni s analýzami, publikacemi, nejaktuálnějšími údaji a klasifikacemi.

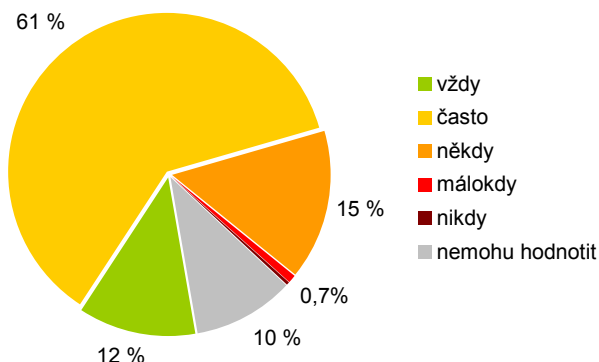
Oproti roku 2008 se hodnocení spokojenosti s jednotlivými typy statistických informací celkově zhoršilo: zatímco v roce 2008 dosahovala nejnižší spokojenost úroveň 83 %, v roce 2009 byla nejnižší spokojenost na úrovni 72 % a 83 % hranici nedosáhly další čtyři typy informací. Nejméně spokojeni jsou respondenti s databázemi („ostatní“ i „veřejná“), s mezinárodním srovnáním a regionálními daty, což je stejná skupina informací, která byla hodnocena nejméně pozitivně i v minulém roce.

Tři otázky byly zaměřeny na témata dostatečnosti metodických popisů, srozumitelnosti číselných údajů a doprovodných textů. Metodický komentář považuje za dostatečný „vždy“ a „často“ více než 73 % uživatelů, což je o 7 % lepší výsledek než v roce 2008. Odpověď „někdy“ označilo 15 % respondentů, ostatní respondenti nemohou otázku dostatečnosti metodických popisů hodnotit nebo nepřesáhla 1 % odpovědí.

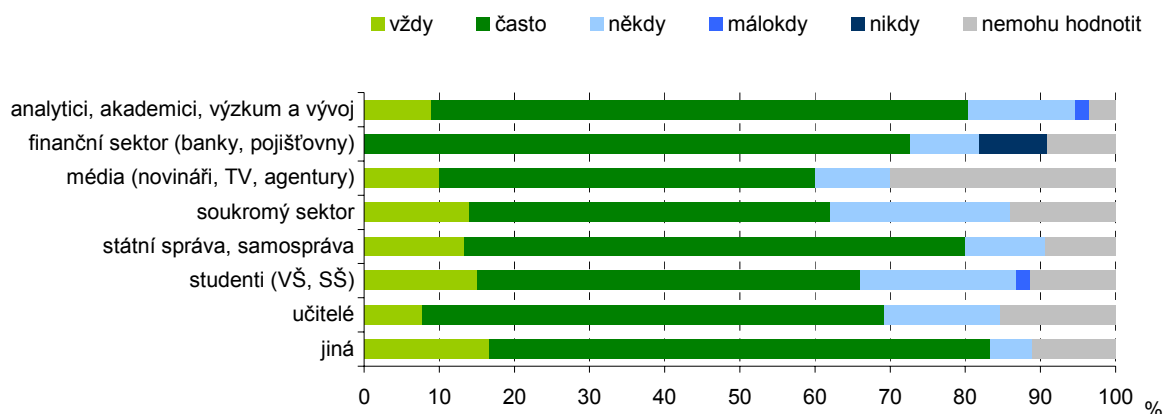
Průměrná známka (pokud převedeme odpovědi „vždy“, „často“, „někdy“, „málokdy“ a „nikdy“ na školní stupnici známek) hodnotící metodický komentář je 2,06; což je známka o něco lepší než v roce 2008 (tato známka byla 2,09). Stejně jako v předchozích letech (2007, 2008) byli z hlediska profesních

skupin s metodickými popisy nejspokojenější kromě respondentů z „jiných“ kategorií zástupci státní správy a samosprávy (celková známka 1,99), nejméně spokojeni byli uživatelé z finančního sektoru (celková známka 2,40; avšak do této průměrné známky se silně promítá malý počet respondentů této kategorie – pouze jeden uživatel ohodnotil metodické popisy dat nejhorší známkou, přesto to mělo velký vliv na známku celkovou). Nejlépe byly metodické popisy dat hodnoceny uživateli, kteří informace vyhledávají několikrát týdně (celková známka 1,90), nejhůře je pochopitelně hodnotili uživatelé, kteří statistické informace využívají pouze výjimečně (celková známka 2,38).

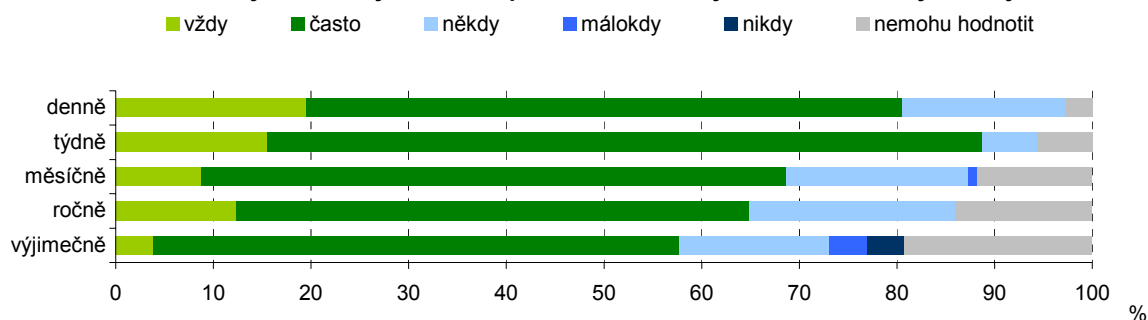
### Jsou metodické popisy dat dostatečné?



### Dostatečný metodický komentář podle profesního zařazení uživatelů



### Dostatečný metodický komentář podle frekvence využívání statistických údajů

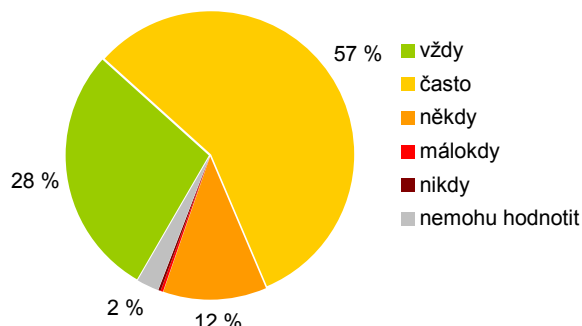


Číselné údaje pokládá vždy a často za obsahově srozumitelné 85 % uživatelů (tento počet se zvýšil oproti roku 2008 o 3 % a dosáhl tak úrovně z roku 2007), za nesrozumitelné (odpovědi „málokdy“ a „nikdy“) je označilo dohromady méně než 1 % respondentů. Průměrná známka obsahové srozumitelnosti je 1,85; čímž bylo opět dosaženo dobré úrovně z roku 2007 (v roce 2007 byla průměrná známka 1,86; v roce 2008 to bylo 1,92). V profesních skupinách byli nejkritičtější zástupci finančního sektoru (známka 2,09), nejlépe hodnotili obsahovou srozumitelnost „jiné“ kategorie a státní správa, samospráva (známky 1,50; respektive 1,77). Z hlediska frekvence byli s obsahovou

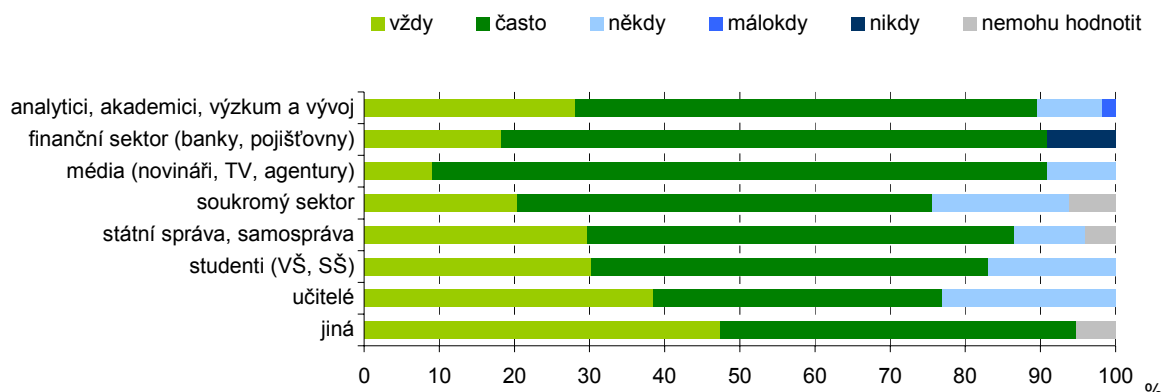


srozumitelností nejspokojenější denní uživatelé (známka 1,72; v roce 2008 známka 1,32), nejméně spokojeni byli uživatelé výjimeční (celková známka 2,11; v roce 2008 to bylo 1,94).

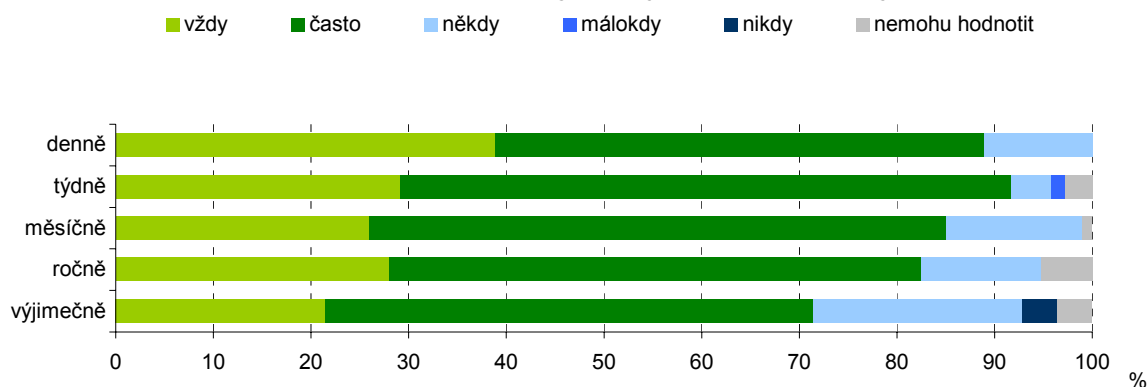
### Jsou pro vás číselné údaje ČSÚ obsahově srozumitelné?



### Obsahová srozumitelnost číselných údajů podle profesního zařazení uživatelů

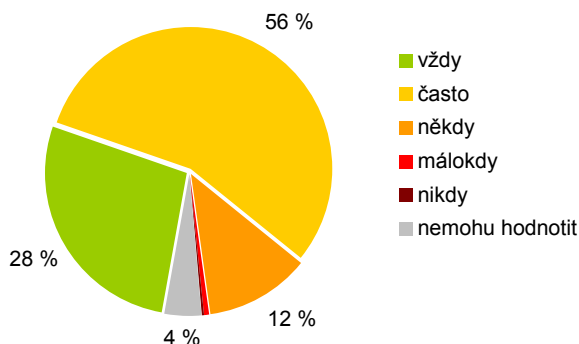


### Obsahová srozumitelnost číselných údajů podle frekvence využívání

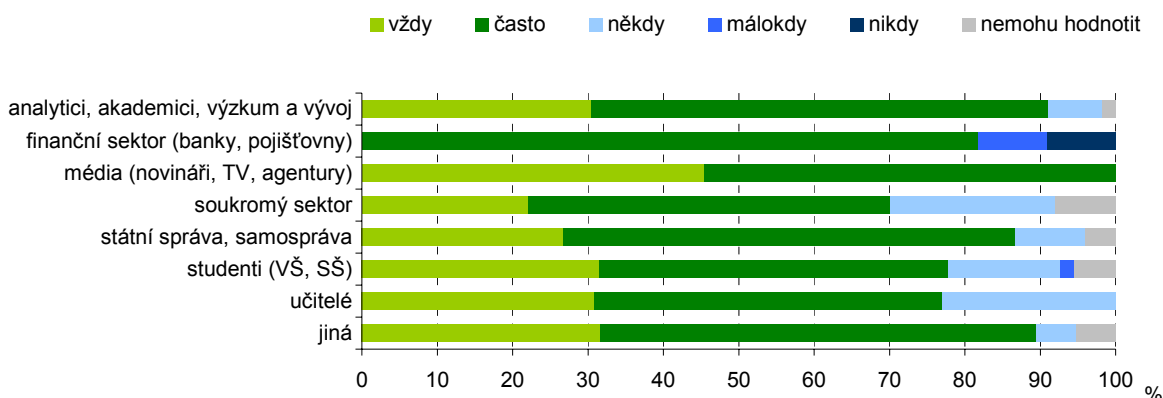


Doprovodné texty pokládá za obsahově srozumitelné vždy a často 83 % respondentů ankety, což je 8 % nárůst oproti roku 2008. Za nesrozumitelné (odpovědi „málokdy“ a „nikdy“) je pokládá celkem 1 % respondentů. Průměrná známka spokojenosti s doprovodnými texty je 1,86 (v roce 2008 byla 1,98). Obsahovou srozumitelnost doprovodných textů hodnotí nejlépe zástupci médií (známka 1,55), nejkritičtější jsou zástupci finančního sektoru (známka 2,45; ohled musí být brán na již zmiňovaný malý počet respondentů této kategorie). Oproti roku 2008 došlo k převrácení nejspokojenější a nejkritičtější skupiny (v roce 2008 byli nejspokojenější zástupci finančního sektoru, nejkritičtější zástupci médií). Z hlediska frekvence jsou nejspokojenější denní uživatelé, nejméně spokojeni jsou uživatelé výjimeční.

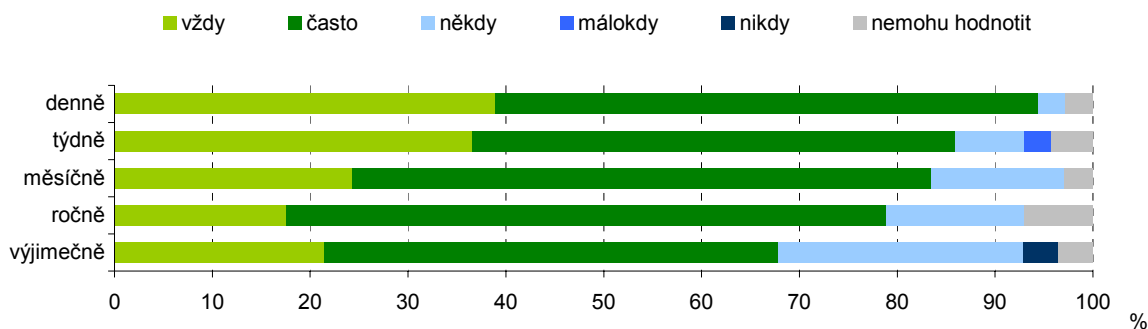
### Jsou pro vás doprovodné texty obsahově srozumitelné?



### Obsahová srozumitelnost doprovodných textů podle profesního zařazení



### Obsahová srozumitelnost doprovodných textů podle frekvence využívání statistických údajů



Při každoročním šetření spokojenosti uživatelů se mj. zjišťuje, co uživatelé nejvíce ve statistických službách a produktech nejvíce postrádají, a co je zdrojem jejich nespokojenosti. Ve výčtu možností byly v roce 2009 (stejně jako v roce 2008) metodické popisy dat, podpora při vyplňování statistických výkazů, analytické studie, databáze, informace srozumitelné i neodborníkům, více grafů a map, časové řady, komplexní informace za určitou oblast, vzájemné odkazy mezi daty, územní členění, a jiné. Lze uvést (a porovnat) jen počty odpovědí, protože otázka nebyla opatřena hodnotící škálou. – V roce 2009 přišlo celkem 417 odpovědí na tuto otázku; je zřejmé, že řada uživatelů označila více možností (v roce 2008 přišlo 427 odpovědí a v roce 2007 celkem 601 odpověď). Respondenti nejvíce postrádali územní členění (14,9 %; v roce 2008 to bylo 17,3 %), dále vzájemné odkazy mezi daty spolu s požadavkem komplexních informací za určitou oblast (druhé místo v roce 2008 zaujímal požadavek informací srozumitelných i neodborníkům), na třetím místě uživatelé-respondenti ankety

postrádali časové řady (v roce 2008 postrádali větší množství map a grafů). Nejméně respondentů postrádalo metodické popisy dat (pouze 12; v roce 2008 to bylo 14 respondentů).

Respondenti měli možnost upřesnit v poznámce, co ve službách a výstupech ČSÚ postrádají. Objevily se tyto náměty:

- Zpřehlednit systém umístění statistických dat, respektive cesty k datům
- Web uživatelsky příjemnější
- Méně složitá struktura při vyhledávání dat
- Detailnější členění kategorií dat

#### 4. Závěr

Celkově lze uvést, že anketa spokojenosti uživatelů za rok 2008 přinesla mnohem lepší výsledky než tato šetření za roky 2007 a 2006. Připomínky respondentů jsou věcné, jejich připomínky k chybějícím údajům se několik let opakují, takže by bylo potřeba je zakomponovat v nějaké podobě do produktů a nabídky služeb ČSÚ. K hlavním výsledkům ankety uživatelů za rok 2008 patří:

- Počet odpovědí klesl na 229 (proti roku 2008, kdy odpovědělo 426 uživatelů, v roce 2007 celkem 401 odpovědí).
- Celková známka spokojenosti s produkty a službami ČSÚ je 2,1 (v roce 2008 to bylo 2,24; v roce 2006 to bylo 2,22; v roce 2005 známka 2,04). Je to nejlepší výsledek za uplynulé tři roky.
- Nejspokojenější jsou uživatelé-respondenti, kteří se vymezili ve skupině „Jiná“ a zástupci médií a TV. Nejméně spokojeni jsou zástupci finančního sektoru. Téměř čtvrtina respondentů využívá statistické informace k účelům výzkumu a k analýzám; pro zajímavost a informaci je použila pětina respondentů, jako podklady pro školní, ročníkové a diplomové práce slouží 16 % respondentů.
- Struktura respondentů zaznamenala změny. Podíl respondentů ze státní správy klesl na čtvrtinu (v roce 2008 to byla třetina všech respondentů), byl zaznamenán výrazný nárůst ve skupině analytiků, akademiků a osob řadících se do výzkumu a vývoje: ze 7 % v roce 2008 na téměř čtvrtinu respondentů, zvýšil se podíl respondentů-studentů na 18 % (v roce 2008 to bylo 16 %).
- Naprostou většinu respondentů (90 %) lze považovat za pravidelné uživatele statistických výstupů, v roce 2008 to bylo kolem 86 % respondentů. Nejčastěji vyhledávají statistické údaje analytici, akademici, lidé pracující v médiích a učitelé.
- Více než 60 % respondentů přicházejících denně považuje statistické informace za výborně a velmi dobře dostupné; jsou mezi nimi hlavně zástupci finančního sektoru a zaměstnanci státní správy a samosprávy. Studenti tradičně udělili dostupnosti statistických informací horší známku 2,49; nicméně i jejich hodnocení bylo lepší než v roce 2008 (2,56). Méně spokojeni s dostupností v porovnání s rokem 2008 jsou analytici (známka 2,48; v roce 2008 to bylo 2,29).
- Uživatelé hodnotí ČSÚ velice pozitivně; jejich odbornost ocenili výbornou známkou 1,28 (1,80 v roce 2008), vstřícnost ohodnotili rovněž výborně známkou 1,15 (1,58 v roce 2008); ve všech souvislostech nepřekvapuje, že nejlepší známky v této kategorii dávají uživatelé, kteří využívají statistické informace denně.
- Přes 70 % respondentů je výborně a velmi dobře spokojených s kvalitou poskytovaných statistických informací (64 % respondentů v roce 2008; v roce 2007 to bylo 68 %).
- Kritické připomínky zazněly k složité nebo nepřehledné struktuře webových stránek, lepší srozumitelnosti informací i pro neoborníky; respondenti postrádali územní členění dat, podrobnější údaje, aj.

Zpracovaly: Eva Kortanová, Tereza Krausová, Alena Bokvajová.

**Komentáře k chybějícím produktům – otázka č. 11 – jsou převzaty tak, jak je uživatelé napsali****Metodické popisy dat (8 respondentů)**

vytvořit jednotný odkaz na popis metodiky, v současné chvíli je složitě dohledatelná  
 ne vždy jsou úplné a hlavně jednoznačné  
 chybí mi možnost se kouknout na dotazník používaný při některých výzkumech  
 starší archiv do roku 1989  
 připojené dotazníky k publikacím  
 některé jsou nejasné (např. popis jednotlivých kategorií COIOP, kde jsou komentovány pouze některé kategorie)  
 u některých údajů podrobnější popis metodiky (nezaměstnanost, ...)  
 srozumitelné a vyčerpávající informace i teoretické pozadí by neškodilo

**Podporu při vyplňování statistických výkazů (3 respondenti)**

statistika zbytečně zatěžuje zvláště vyplňováním ekonomických dat, která si můžete vzít z FÚ  
 nové stránky www.vykazy.cz jsou zatím hrozné, jak můžete spostat něco tak nedodělaného a pro  
 uživatele nepřátelského (viz. např. Jak vyplňovat výkazy-Metodika je text, který by měl spíš patřit do  
 Proč vyplňovat výkazy - zcela chybí srozumitelnost pro uživatele, jako kdybyste si to dělali jen pro  
 sebe...)

**Územní členění (33 respondenti)**

některé statistiky jsou jen za českou republiku a ne za kraje, a to ani na krajských stránkách  
 obce, katastrální území - informace o vzdělanostní struktuře a podobné základní informace, které jsou  
 zjišťovány pouze ze SLDB nebo velkých šetření  
 data pro stavebnictví se obtížně hledají po regionech, většinou jsou schována uvnitř měsíčních dat,  
 pouze po krajích, chybí citelně okresy  
 řada údajů není k dispozici v územním členění, obtížně se to hledá, i když chápu, že to není  
 jednoduché  
 starší archiv do roku 1989 bych docela ocenil, ale chápu, že v rámci speciálních šetření by to bylo asi  
 neúnosně drahé  
 více údaje za nižší admin.jednotky  
 data za okresy, ORP  
 Data za statutární města v rozsahu údajů za okresy. Po nepochopitelné změně hranic okresů od r.  
 2007 některá chybí. Chybí data za městské obvody velkých měst (jako za obce).  
 členění po obecních úřadech ORP a jejich správních obvodech  
 okres, kraj  
 pŕo el.vyplnění Nem Úr 1-02 mne program nechce pustit pŕes PČJ, ale co je PČJ nikde nemuhu najít  
 potřebujeme více aktuálních informací za obce  
 od roku 2005 se vykazuje mnozství dat jen na regionalni úrovni, optimalnejsi by bylo vykazovani za  
 okresy, města  
 Chybí územní členění na nejnižší celky (obce apod.)  
 Obce  
 podrobnost až na úroveň část obce (městské čtvrti)  
 informace o malém a středním podnikání v regionálním pohledu  
 menší územní celky pro sociální a komunitní plánování  
 nedostupnost za menší územní jednotky  
 podrobnější členění než jsou obce nebo v některých případech okresy  
 víc na okresy (průměrná mzda, HDP aj), odhady za venkov ČR (tj. obce do 2000 obyvj) např. ve VŠPS  
 v regionální stat. i za obce  
 podrobnější regionální data  
 Jak již bylo zmíněno - mnoho dat není dle pracoviště, ale podle sídla podniku. Zaplat' pánbůh alespoň  
 za ně, ale chtělo by to na pracovítní metodě zapracovat (už od sběru dat). Obecně trend rušení dat za  
 regiony je špatný.  
 města, obce  
 členění na okresy  
 dle obcí, MČ Brna, Ostravy, Plzně  
 za obce  
 na menší jednotky

### **Větší množství grafů a map (8 respondentů)**

např. výstupy v koláčovém, sloupcovém i jiném grafu, pro každého je více srozumitelné něco jiného  
starší archiv do roku 1989  
možnost stáhnout grafy v xls formátu (nebo připojené tabulkové podklady ke grafům)  
s rozlišením na nižší územní jednotky než okresy a kraje  
srovnání ČR a ostatních zemí EU v různých oblastech, ...  
mohlo by být více, nebo víc samostatných tabulek  
líbivější výstupy bez nutnosti dalšího zpracování, jasně srozumitelné na první pohled  
1 graf je lepší než 10 tabulek

### **Vzájemné odkazy mezi daty (10 respondentů)**

stromová koncepce nejdůležitějších prvků, silové grafy  
orientují se ve vyhledávání dat za čtvrtletí a pololetí v min. obdobích  
upozornění na příčinu  
chybí u všeho - nutno si ukládat odkazy pro jednotlivé sady dat  
je mnohdy nesnadné dohledat, což jde pravděpodobně na vrub webu  
odkazy na podobná data se na stránkách těžko hledají  
Vzájemné odkazy pro lepší orientaci na webu zrychlí práci a celkové vnímání webu (a práce ČSÚ).  
Nedostatečné  
Zlepšuje se, ale stále není dostatečné  
Křížové kontroly publikovaných čísel - neboli je toto číslo reálné s ohledem na ostatní proměnné

### **Jiné (29 respondentů)**

zdrojové tabulky, ze kterých bych si mohl dělat vlastní analýzy (vlastní filtry atd...)  
data do nižších územních celků (okres, obec)  
na poprvé jsem se nemohla zorientovat - tak možná přehlednější rozcestník  
více historické statistiky; propojení s vládní finanční statistikou  
statistickou literaturou  
údaje o producentech toxických, karcinogenních látek - sledování množství, pohybu, dopadu na zdraví  
obyvatel apod.  
Větší přehlednost webu, případně lepší členění. Některá data existují, ale bez pomoci lidí z ČSÚ by je  
nikdo nenašel:)  
Postrádám údaje o příčinách tak častého výskytu rakoviny. Chtělo by to asi sledovat výrobce a  
dovozce a jejich zboží, zda není závadné, jaké látky obsahuje a co způsobují.  
někdy podrobnější výstupy  
větší členění regionálních dat na nižší územní celky, obce a města  
chybí parkovací místo u úřadu  
viz bod 13  
vysvětlivky k terminologii  
nic  
více regionálních dat za nižší celky  
jsem se službou spokojen  
Více informací za obce, a více informací za obce v cestovním ruchu  
objednáváné data - zložitější zakázky neschopnost řešit  
regionální data co nejmenších územních celků  
Údaje do obcí, do co nejmenších územních celků  
Obecně preferovat základní vytěžené údaje (sčítání lidu, registr obyvatelstva atd.) Inteligent si analýzu  
provede sám a ostatní to nepotřebují vůbec :)  
pro potřebu našeho úřadu jsou údaje dostatečné  
více dat za okresy a správní obce  
Více mezinárodních o srovnání makroekonomických ukazatelů  
konkrétní informaci hledám někdy velmi dlouho, je nutné se k ní dlouze proklikávat a hledat  
nejaktuálnější data, i když si jsem vědom, že to asi není zcela možné  
některá data poskytovaná Eurostatu  
smysl

## Přehled připomínek a námětů

39 uživatelů (36 uživatelů v roce 2008) vyjádřilo na konci dotazníku námět či připomínku; některé jsou pochvalné, jiné kritické. Texty jsou převzaty tak, jak je uživatelé napsali. Pokusily jsme se je utřídít do několika skupin.

### Z pozitivních reakcí vybíráme:

jsem více než spokojen s krajskou reprezentací ČSU, sídlem v Brně  
otázce 7 jsem u všech sledovaných typů spíše spokojen než nespokojen.

Nemám-jsem spokojen, vždy najdu to, co potřebuji

Jsem spokojena :)

nemáme připomínky

Samozřejmě je vždy co zlepšovat, ale dle mého názoru došlo v posledních letech k výraznému zkvalitnění www stránek. Pracuji s demografickými údaji a při komparaci s jinými státy EU je naše státní statistika na předních místech a to i ohledně aktuálně publikovaných dat na internetu.

Musím pochválit rychlou odpověď na dotaz, když nevím jak hledat na adrese infoservis@czso.cz. nebo také například od paní Mgr. Ireny Makešové

Velmi přehledný web – gratuluji

### Webové stránky

bylo by dobré mít možnost sledovat změny na vašem webu - možnost je založit mailing list nebo uděla RSS

Byla by vhodné upravit web tak, aby byl uživatelsky přívětivější pro vyhledávání dat a dalších informací. Na ČSU dělají sympatičtí lidé, proto by prezentace jejich práce by měla být mnohem populárnější formou. Jen tak na okraj k některým datům: co mně řekne průměrná nabídková cena bytů? V posledních měsících se dokonce zvýšila (v době nastupující recese či krize). Mě zajímá realizovaná cena, nic jiného. Ale to jen na okraj, tato zpráva totiž vyvolala mezi zainteresovanými úsměv. Škoda, protože špatná nebo nic neříkající informace se šíří rychleji než 10 dobrých..

Zdaleka jsem nebyl schopen najít co jsem potřeboval, oproti Eurostatu hruza.

Váš web je totálně nepoužitelný. Chci časovou řadu r. růstu HDP jedním kliknutím - ne se prokousávat složitými tabulkami

Velmi často se mi stává, že po přihlášení na webové stránky ČSU (po krátké chvíli) celý internet "spadne".

Velmi přehledný web – gratuluji

Uvítal bych srozumitelnější internetovou stránky - tzn. lepší a snadnější vyhledávání dle klíčových hesel Př. obyvatelstvo Praha 6...

data jako taková jsou přehledná, ale nikoliv už cesty k nim (pomohla by nějaká mapa webu, nebo něco takového); pokud je kromě veřejné části možnost nějaká data dokoupit, tak by se u nich o tom mohla objevit zmínka (na koho se obrátit, a kolik to stojí)

méně složitá struktura při vyhledávání

Nepřehlednost cest k požadovaným datům

Problémem je pro mne data, která hledám, vůbec najít. Ačkoliv nepochybuji, že tam "někde" jsou.

data jako taková jsou přehledná, ale nikoliv už cesty k nim (pomohla by nějaká mapa webu, nebo něco takového); pokud je kromě veřejné části možnost nějaká data dokoupit, tak by se u nich o tom mohla objevit zmínka (na koho se obrátit, a kolik to stojí)

Složitě vyhledávání některých údajů - zejména týkajících se obyvatelstva, složitá orientace v datech

### Databáze

Připravit takovou databázi, která by po zadání požadovaných atributů Např.. časová řada, požadované ukazatele, požadované jednotky (obce, okres, kraj apod.), ve generovala tabulku z příslušnými daty.

### Připomínky týkající se podrobnosti dat

za stavebnictví - obtížné hledání dat v časových řadách, chybí mi komplexnost dat - nutno hledat v měsíčních datech. Obtížné vyhledávání ve full textu. Matoucí pojmy - jedno stávební práce, podruhé stavební výroba...

Velmi často bojuji s nepřehledností systému umístění dat, v některých případech mi trvá velmi dlouho, než najdu požadovaná data. Data poskytovaná jednotlivými regionálními pracovišti nejsou vizuálně, systematicky a často ani obsahově jednotná, nelze tedy v některých případech porovnat hodnoty za jednotky z různých krajů. V některých případech chybí možnost získání ukazatelů za územní jednotky (např. údaje SLDB).

Kromě členění obyvatelstva, které je zavedeno (muži, ženy, pracující, nezaměstnaní atd.) ještě členit v kategoriích od 6. let, od 6 do 15, nad 15 let

V Malém lexikonu obcí ČR je sloupec 11 kanalizace, často se v praxi setkávám, že je údaj v lexikonu v rozporu se skutečností. V obcích je většinou vždy kanalizace dešťová, vybavenost splaškovou kanalizací je různá. Doporučuji tento sloupec lépe specifikovat buď jakákoliv nebo dva sloupce dešťová a splašková.

Bylo by prospěšné uvádět diferenciaci mezd (průměrných a nominálních) podle okresů, jak tomu bylo do roku 2005 (na fyzické osoby) - viz údaje zveřejňované na stránkách MPSV (Příjmy a životní úroveň) Cenová statistika dříve poskytovala více dat o životních nákladech v členění podle sociálních skupin.

Rád bych, aby se od SLDB 2011 dělaly každoroční bilance obyvatelstva i za městské části Brna, Pízně a Ostravy. Silně je postrádám.

klást větší důraz na údaje o mzdách zjišťovaných pracovištní metodou. Rozsáhleji a běžně je publikovat.

### **Připomínky obecné, metodické**

Jen snad ty zdrojové tabulky, často jsou nějaké výzky zpracovány (nepochybuji že kvalitně) ale chybí možná možnost vlastních úprav, seskupování podle území, které potřebuji, filtrování, časová dimenze...

1) Srozumitelně popsat, co to je index ekonomického zatížení atd. (více přiblížit lidem!!!, popisky jsou velmi nesrozumitelné, nedávají občas souvislost, nepochopitelný kontext nejrůznějších indexů - stáří apod.), 2) zlepšit mezinárodní srovnání států v mnoha oblastech (rodina, ekonomické ukazatele...), 3) občas by mohly být přeloženy nejdůležitější ukazatele za stát a nejnovější (porodnost, rozvodovost = přesně porovnat= buď např. uvést úhrnnou porodnost, nebo uvést počet narozených dětí na 100 obyv. apod.), 4) jsem spokojen, ale může to být lepší, ...mě už teď nic nenapadá :(...

největším problémem je přepočítání historických hodnot ukazatelů v případě např. změny územní struktury, spolupráce s ČSÚ Jihlava je vynikající

Data u relativních hodnot ze SLDB 2001 obsahují chyby, kdy např. u položky Ekonomicky aktivní v tom: nezaměstnaní-celkem-% je podíl vypočítán z položky Obyvatelstvo úhrnem-celkem-abs. nikoliv z položky Ekonomicky aktivní celkem-celkem-abs. Díky chybějícím vzorcům ve výsledných tabulkách relativních podílů v údajích ze SLDB 2001 ve formátu .xls, nelze prakticky ověřit správnost výpočtu příslušných hodnot.

Volební průzkumy

největším problémem je přepočítání historických hodnot ukazatelů v případě např. změny územní struktury, spolupráce s ČSÚ Jihlava je vynikající

Pokud jde o indexy životních nákladů důchodců doporučuji doplnit statistiku cen o indexy jednočlenné a dvoučlenné domácnosti a to za průměr a za důchodce s minim. příjmy, Životní náklady jednočlenných a dvoučlenných domácností se zásadně liší v závislosti na růstu cen bydlení.

Chybí mi aktuálnost uváděných dat, za aktuální považuji cca data do jednoho roku.

Více map, grafů i historických. Lepší mezinárodní srovnání. Jinak se mi u vás líbí. :)

### **Jiné**

Vaše výstupy mne nezajímají a vaše dotazníky mne zatěžují, proč vám potřebné údaje nepodávají např. finanční úřady, sociálka a živnostenský úřad

OSVČ nebyl nikdy zatěžován vyplňováním nesmyslných dotazníků, stačí daň.přízn. a dotazníky pro sociálku a zdravotní pojišťovnu a tato data by mohla být využita pro statistiku, jedná se o několik databázových dotazů a z pohledu IT je to jednoduchá záležitost, tak proč nás lidi, kteří dřeme od rána do noci zatěžujete ještě těmi dotazníky!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Hodnoceno pouze z pohledu prostředníka infomrací z ČSÚ pro akademickou obec FSE, od kterých nemáme jinou odezvu než počty výpůjček konkrétních titulů-mohu na vyžádání dodat přehled.Naše nabídka předchází většinou popotávku.


**DOTAZNÍK PRO UŽIVATELE STATISTIKY ČSÚ**
**1. Jak často využíváte statistické informace?**

<input type="checkbox"/> denně	36
<input type="checkbox"/> několikrát týdně	72
<input type="checkbox"/> několikrát měsíčně	103
<input type="checkbox"/> několikrát ročně	60
<input type="checkbox"/> pouze výjimečně	28

**2. K jakému účelu statistické informace používáte?**

<input type="checkbox"/> výzkum, analýza	125
<input type="checkbox"/> článek / zpráva v médiích	49
<input type="checkbox"/> školní / ročníková / diplomová práce	82
<input type="checkbox"/> podnikatelský průzkum	38
<input type="checkbox"/> podklad pro rozhodování	91
<input type="checkbox"/> jako zajímavost, k	102
<input type="checkbox"/> jiný:	33

**3. Jsou pro Vás statistické informace dostupné a snadno získatelné? Známka 2,376**

výborně	velmi dobře	dobře	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/> 36	<input type="checkbox"/> 150	<input type="checkbox"/> 83	<input type="checkbox"/> 22	<input type="checkbox"/> 7

**4. Jakou známkou celkově hodnotíte poskytované statistické informace? Známka 2,102**

výborně	velmi dobře	dobře	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/> 60	<input type="checkbox"/> 159	<input type="checkbox"/> 63	<input type="checkbox"/> 9	<input type="checkbox"/> 3

**5. Jak hodnotíte odbornou způsobilost zaměstnanců ČSÚ: Známka 1,276**

výborně	velmi dobře	dobře	dostatečně	nedostatečně	nemohu hodnotit
<input type="checkbox"/> 114	<input type="checkbox"/> 96	<input type="checkbox"/> 20	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 64

**6. Jak hodnotíte vstřícnost zaměstnanců ČSÚ: Známka 1,153**

výborně	velmi dobře	dobře	dostatečně	nedostatečně	nemohu hodnotit
<input type="checkbox"/> 141	<input type="checkbox"/> 71	<input type="checkbox"/> 12	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 66



7. Které typy statistických informací využíváte a jak je hodnotíte?

	používám	spokojen	Nespokojen
nejaktuálnější údaje	<input type="checkbox"/> 185	<input type="checkbox"/> 149	<input type="checkbox"/> 17
časové řady	<input type="checkbox"/> 173	<input type="checkbox"/> 142	<input type="checkbox"/> 25
regionální data	<input type="checkbox"/> 188	<input type="checkbox"/> 141	<input type="checkbox"/> 37
analýzy	<input type="checkbox"/> 151	<input type="checkbox"/> 140	<input type="checkbox"/> 6
klasifikace	<input type="checkbox"/> 74	<input type="checkbox"/> 68	<input type="checkbox"/> 10
metodické informace	<input type="checkbox"/> 74	<input type="checkbox"/> 60	<input type="checkbox"/> 13
mezinárodní srovnání	<input type="checkbox"/> 98	<input type="checkbox"/> 68	<input type="checkbox"/> 23
historické údaje	<input type="checkbox"/> 133	<input type="checkbox"/> 110	<input type="checkbox"/> 18
veřejná databáze	<input type="checkbox"/> 103	<input type="checkbox"/> 70	<input type="checkbox"/> 27
ostatní databáze	<input type="checkbox"/> 39	<input type="checkbox"/> 33	<input type="checkbox"/> 13
publikace	<input type="checkbox"/> 124	<input type="checkbox"/> 115	<input type="checkbox"/> 8

8. Jsou metodické popisy dat dostatečné?

vždy	často	někdy	málokdy	nikdy	Známka 2,065 nemohu hodnotit, nepoužívám
<input type="checkbox"/> 35	<input type="checkbox"/> 179	<input type="checkbox"/> 45	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 30

9. Jsou pro vás číselné údaje ČSÚ obsahově srozumitelné?

vždy	často	někdy	málokdy	nikdy	Známka 1,846 nemohu hodnotit
<input type="checkbox"/> 83	<input type="checkbox"/> 167	<input type="checkbox"/> 34	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 7

10. Jsou pro vás doprovodné texty obsahově srozumitelné?

vždy	často	někdy	málokdy	nikdy	Známka 1,862 nemohu hodnotit
<input type="checkbox"/> 81	<input type="checkbox"/> 164	<input type="checkbox"/> 35	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 12

11. Ve službách a produktech ČSÚ postrádáte:

blíže popište:

<input type="checkbox"/> časové řady	48	.....
<input type="checkbox"/> metodické popisy dat	12	.....
<input type="checkbox"/> územní členění	62	.....
<input type="checkbox"/> komplexní informace za určitou oblast	53	.....
<input type="checkbox"/> analytické studie	29	.....
<input type="checkbox"/> vzájemné odkazy mezi daty	53	.....
<input type="checkbox"/> podporu při vyplňování statistických výkazů	14	.....
<input type="checkbox"/> databáze	32	.....
<input type="checkbox"/> větší množství grafů a map	44	.....
<input type="checkbox"/> informace srozumitelné i neodborníkům	40	.....
<input type="checkbox"/> jiné:	30	.....

12. Vaše profesní zařazení (vyberte pouze jednu převažující možnost):

<input type="checkbox"/> média (novináři, televize, agentury)	11
<input type="checkbox"/> analytici, akademici, výzkum a vývoj	58
<input type="checkbox"/> studenti (VŠ, SŠ)	55
<input type="checkbox"/> učitelé	13
<input type="checkbox"/> státní správa, samospráva	80
<input type="checkbox"/> soukromý sektor	50
<input type="checkbox"/> finanční sektor (banky, pojišťovny)	11
<input type="checkbox"/> jiná	24

13. Další připomínky nebo náměty:

.....  
.....  
.....

---

**Jméno, příjmení:** .....

**Firma/instituce:** .....

(nepovinné údaje)

**DĚKUJEME**

Tento dotazník můžete také **vyplnit on-line** na stránkách ČSÚ <http://www.czso.cz/dotaznik>.

Tištěnou formu odešlete laskavě **do 15. 2. 2009** buď samostatně na adresu ČSÚ, odbor informačních služeb, Na padesátém 81, 100 82 Praha 10, nebo spolu s objednávkou publikací na kontaktní adresu uvedenou na objednávkovém formuláři.