

**Odbor informačních služeb**  
Oddělení podpory uživatelů

Vážený pan  
.....

V Praze dne 1. 6. 2021  
Č. j.: CSU-004940/2021-29  
Zn.: Z-08508-CEN-21  
Počet listů: 1 | Počet příloh: 0 | Listů příloh: 0  
Vyřizuje: Mgr. Štěpánka Zelenková  
Tel./Fax: 274 052 430  
E-mail: stepanka.zelenkova@czso.cz

Vážený pane .....,

na základě Vaší žádosti ze dne 17. května 2021 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím k části Vašich dotazů týkajících se zaměstnanců Českého statistického úřadu (dále jen „ČSÚ“) podílejících se na správě twitterového účtu ČSÚ v rozsahu jméno, příjmení, pracovní zařazení a délka pracovního zařazení Vám sdělujeme následující:

Oficiální twitterový účet ČSÚ z řad zaměstnanců obsluhuje od roku 2018 Jan Cieslar, tiskový mluvčí ČSÚ (v pracovním poměru od 1. 9. 2018), od roku 2019 Vítězslav Kozelek (v pracovním poměru od 1. 3. 2019), zastupuje jej Tereza Koutecká (ve služebním poměru od 1. 1. 2019), příležitostně i Tomáš Chrámecký (ve služebním poměru od 1. 11. 2015), všichni jsou zaměstnanci Oddělení marketingu a PR. Upozorňuji, že publikace příspěvků na Twitteru není jedinou a vůbec ne hlavní náplní práce jmenovaných zaměstnanců ČSÚ.

S pozdravem

**Odbor informačních služeb**  
Oddělení podpory uživatelů

Vážený pan  
.....

V Praze dne 1. 6. 2021  
Č. j.: CSU-005483/2021-29  
Zn.: Z-08508-CEN-21  
Počet listů: 6 | Počet příloh: 0 | Listů příloh: 0  
Vyřizuje: Mgr. Štěpánka Zelenková  
Tel./Fax: 274 052 430  
E-mail: stepanka.zelenkova@czso.cz

*datovou schránkou*

## ROZHODNUTÍ

Český statistický úřad jako povinný subjekt („**Povinný subjekt**“) ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů („**InfZ**“), rozhodl o žádosti pana ....., trvale bytem ....., narozeného ..... („**Žadatel**“), která byla povinnému subjektu doručena dne 17. 5. 2021, v níž bylo požadováno poskytnutí následujících informací:

*„[...] žádám o poskytnutí informací u všech zaměstnanců Českého statistického úřadu, kteří se podílejí na správě oficiálního účtu Českého statistického úřadu na stránkách Twitter, vč. osoby, která tam vystupuje pod jménem „Kateřina“, a to u každého v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má trvalý pobyt, pracovní zařazení a délka pracovního zařazení, výše účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků (plat a všechny jeho složky, vč. odměn a náhrad) za období od 01. 01. 2018 dosud.“*

(„**Žádost**“)

**takto:**

- I. Podle § 15 odst. 1 InfZ se Žádost Žadatele doručená povinnému subjektu dne 17. 5. 2021 o poskytnutí informací v souladu s § 8a odst. 2 InfZ v části týkající se platu odmítá.**
- II. Podle § 15 odst. 1 InfZ se Žádost Žadatele doručená povinnému subjektu dne 17. 5. 2021 o poskytnutí informací v souladu s § 8a odst. 2 InfZ v části týkající se roku narození a trvalého pobytu odmítá.**
- III. Podle § 15 odst. 1 InfZ se Žádost Žadatele doručená povinnému subjektu dne 17. 5. 2021 o poskytnutí informací v souladu s § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ v části týkající se „zaměstnankyně Kateřiny“ odmítá.**

## Odůvodnění

Povinnému subjektu byla dne 17. 5. 2021 doručena Žádost o informace, ve které Žadatel požádal o zaslání informací stran zaměstnanců Povinného subjektu podílejících se na správě twitterového účtu Povinného subjektu, a to v rozsahu:

- 1) *Jméno (vč. osoby, která vystupuje pod jménem „Kateřina“)*
- 2) *Příjmení*
- 3) *Rok narození*
- 4) *Obec, kde má trvalý pobyt*
- 5) *Pracovní zařazení a délka pracovního zařazení*
- 6) *Výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků (plat a všechny jeho složky, vč. odměn a náhrad) za období od 1. 1. 2018.*

Povinný subjekt posoudil Žádost Žadatele a Žádost v části ad 3), ad 4) a ad 6) z důvodu ústavně garantovaného práva na soukromí a z důvodu ochrany osobních údajů odmítl. V části týkající se zaměstnankyně „Kateřiny“ Povinný subjekt Žádost odmítl z důvodu neexistující informace. Ve zbylé části [ad 1), ad 2) a ad 5)] Povinný subjekt Žadateli vyhověl a informace poskytl samostatným přípisem.

### I.

Žadatel se domáhá platového ohodnocení zaměstnanců Povinného subjektu a jejich roku narození a trvalého pobytu, tj. osobních údajů dle čl. 4 odst. 1 NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), v platném znění („GDPR“). Osobními údaji se podle čl. 4 odst. 1 GDPR rozumí „*veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby*“.

Dle § 8a InfZ „*informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.*“

Podle čl. 4 odst. 2 GDPR je „*zpracováním*“ *jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení*“.

Povinný subjekt předesílá, že požadované osobní údaje svých zaměstnanců zpracovává výhradně pro účely **pracovního/služebního poměru a činnosti během jejich trvání vůči jiným orgánům státní správy**. K šíření nebo jakémukoliv zpřístupnění těchto osobních údajů Povinný subjekt **nedisponuje odpovídajícím právním titulem**.

Podle čl. 6 odst. 4 GDPR platí, že „pokud zpracování pro jiný účel, než pro který byly osobní údaje shromážděny, není založeno na souhlasu subjektu údajů nebo na právu Unie či členského státu, který v demokratické společnosti představuje nutné a přiměřené opatření k zajištění cílů uvedených v čl. 23 odst. 1, **zohlední správce v zájmu zjištění toho, zda je zpracování pro jiný účel slučitelné s účely, pro něž byly osobní údaje původně shromážděny [...]**“.

Pokud jde o zákonnou dikci „**povinný subjekt poskytne osobní údaje**“ (§ 8a odst. 2 InfZ) a **základní osobní údaje se poskytnou** (§ 8b odst. 3 InfZ), Povinný subjekt upozorňuje, že žádným zákonem nelze abstraktně vyloučit ochranu základních práv a svobod, zaručenou ústavním pořádkem. V každém jednotlivém případě střetu ústavně zaručených práv musejí soudy a jiné orgány veřejné moci zvážit význam a intenzitu dotčených práv [srov. náleží Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 („**Nález ÚS**“)].

## II.

Je zcela evidentní, že v tomto případě dochází ke kolizi dvou ústavně chráněných práv, a sice práva informace dle čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv („**Listina**“) a práva na ochranu lidské důstojnosti, osobní cti, dobré pověsti a ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromí a před neoprávněným shromažďováním zveřejňováním údajů o své osobě dle čl. 10 Listiny. Povinný subjekt považuje proto za nezbytné posoudit střet ústavně zaručeného práva na informace a práva na soukromí. Povinný subjekt zdůrazňuje, že nezbytnost posouzení principu proporcionality v kontextu ochrany osobních údajů vyplývá i z ustálené judikatury Soudního dvora EU (srov. rozsudek Soudního dvora ze dne 20. 5. 2013 Rechnungshof proti Österreichischer Rundfunk a dalším (C-465/00) a Christa Neukomm (C-138/01) a Joseph Lauer mann (C-/39/01) proti Österreichischer Rundfunk).

Je proto nutné zohlednit, že právo na soukromí, lidskou důstojnost a ochranu před neoprávněným zveřejňováním údajů o své osobě je chráněno ústavním pořádkem České republiky. Podle čl. 10 Listiny platí, že:

„(1) Každý má právo, aby byla zachována jeho **lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno.**

(2) Každý má právo na ochranu před **neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života.**

(3) Každý má právo na ochranu **před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.**“

V této souvislosti proto Povinný subjekt dále přistoupil k testu proporcionality za účelem posouzení „síly“ dvou vzájemně kolidujících ústavně garantovaných práv – na jedné straně zmíněné právo na ochranu osobnosti podle čl. 10 Listiny, na druhé straně zcela obecně stanoveným právem na informace podle čl. 17 odst. 1 Listiny. Kolizi dvou ústavně chráněných práv je třeba posoudit v souladu s ustálenou judikaturou Ústavního soudu v rámci obecného postupu při provádění tzv. testu proporcionality.<sup>1</sup>

Test proporcionality se ve své tradiční formě skládá ze tří kroků:

- v prvním kroku je zvažováno **kritérium vhodnosti** (zda institut omezující určité základní právo umožňuje dosáhnout stanovený cíl),
- ve druhém kroku je posuzováno **kritérium potřebnosti** (zda by stanoveného cíle nemohlo být dosaženo jinými opatřeními nedotýkajícími se základních práv a svobod),
- ve třetím kroku se aplikuje **kritérium proporcionality v užším smyslu** (porovnání závažnosti obou v kolizi stojících základních práv, což spočívá ve zvažování empirických, systémových, kontextových i hodnotových argumentů).<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Tj. postupu definovaného Ústavním soudem, který je využíván při středu dvou nebo více práv (srov. např. náleží Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 19/13).

<sup>2</sup> Srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 3. 2015, č. j. 8 As 12/2015 – 46.

Pokud jde o **kritérium vhodnosti**, je zapotřebí posoudit, zda omezení možnosti poskytnout informace z důvodu ochrany osobních údajů umožňuje dosáhnout stanovený cíl, tedy ochranu soukromí fyzických osob. Vzhledem k tomu, že zásahem do soukromí fyzických osob by bylo právě zpřístupnění těchto údajů Žadateli a tím i širší veřejnosti, je nezbytné uzavřít, že jediným faktickým způsobem, který může ochráně soukromí fyzických osob sloužit, je zachování důvěrnosti těchto údajů a jejich neposkytnutí na základě Žádosti. Institut odmítnutí Žádosti z důvodů ochrany osobních údajů proto nepochybně naplňuje kritérium vhodnosti.

Povinný subjekt rovněž upozorňuje na zákonnou povinnost dle § 5 odst. 3 InfZ, tj. zákonem uloženou povinnost Povinnému subjektu do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost tyto informace zveřejnit způsobem umožňující dálkový přístup. Z uvedeného je tak jasné, že v případě vyhovění Žádosti by Povinný subjekt musel poskytnuté informace sdělit nejen Žadateli a široké veřejnosti, ale všem, tj. i pracovním kolegům dotčených zaměstnanců. Je tak nepochybné, že zásah do soukromí by byl o to intenzivnější a vedl k ještě horším důsledkům.

S ohledem k uvedenému má proto Povinný subjekt za to, že neposkytnutí požadovaných informací o věku, bydlišti a platu zaměstnanců, je vhodným a v kontextu dané situace rovněž nevyhnutelným postupem, kterým je Povinný subjekt schopen ochránit soukromí svých zaměstnanců. Výše uvedené platí zvláště, pokud se jedná o tak citlivý osobní údaj stran věku, bydliště a platu zaměstnanců Povinného subjektu.

Z hlediska **testu nezbytnosti** Povinný subjekt konstatuje, že šetrnější či méně omezující opatření v této situaci s ohledem na požadované informace nespátňuje. Povinnému subjektu není známo, že by bylo možné zvolit jakékoli jiné šetrnější opatření, kterým by bylo možné ochránit osobní údaje dotčených fyzických osob a které by zároveň umožnilo poskytnutí požadovaných informací Žadateli. Jakmile jsou totiž informace Žadateli, a tedy i veřejnosti (§ 5 odst. 3 InfZ) poskytnuty, jakákoli ochrana dotčených osobních údajů okamžitě zaniká a dané údaje se stanou veřejně přístupné. Je tedy nezbytné uzavřít, že neposkytnutí požadovaných informací z důvodů ochrany osobních údajů a soukromí naplňuje i kritérium vhodnosti.

Ve výsledku jde z hlediska úrovně poskytování informací o věku, bydlišti zaměstnance a výši jeho platu pouze o to, do jaké úrovně bude dané poskytování informací považováno za stále ještě bezpečné z hlediska ochrany osobností dotčených osob. **Jiným způsobem, než je neposkytnutí požadovaných informací o věku, bydlišti a platovém ohodnocení Žadateli dosáhnout téhož výsledku nelze, což plyne z povahy věci – ochrana osobních údajů a soukromí dotčených osob.** Institut poskytování informací je zásadně určen tím, zda Povinný subjekt požadované informace poskytne (případně v jakém rozsahu), či odmítne. Povinný subjekt proto nenachází s ohledem na charakter požadovaných informací žádnou alternativu, která by byla k ustupujícímu právu na informace šetrnější. Odmítnutí požadovaných informací je proto jediným možným postupem v dané věci.

K poslednímu kroku proporcionality, tj. **testu proporcionality v užším slova smyslu**, povinný subjekt konstatuje, že je nutné dle nálezu Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 517/99 v souladu s ustálenou rozhodovací praxí Ústavního soudu i Evropského soudu pro lidská práva reflektovat při aplikaci § 8a InfZ, že respektování soukromého života v sobě musí zahrnovat do určité míry i právo na vytváření a rozvíjení vztahů s dalšími lidskými bytostmi. Ochrana osobnosti a soukromého života fyzických osob proto nesmí být interpretována restriktivně. V konkrétních případech bude vždy potřeba zohlednit všechny jejich individuální okolnosti a v hraničních případech založit řešení na obecně akceptovaných pravidlech posouzení střetu práva na informace a práva na ochranu soukromého života, příp. osobních údajů v duchu zásady proporcionality.

Při vážení jednotlivých ústavně zaručených práv, tedy práva na ochranu soukromí na straně jedné a práva na přístup k informacím na straně druhé, pak Povinný subjekt nenachází žádný legitimní a naléhavý důvod k zásahu do ochrany soukromí a k prolomení ochrany osobních údajů. Žadatel sám ve své Žádosti neidentifikuje žádný zvláštní důvod (třebaže k tomu není povinen), který by mohl jakkoli odůvodnit upřednostnění práva na informace před právem na ochranu soukromí. Je

třeba zdůraznit, že všechny osoby, kterých se požadované informace týkají, jsou řadovými zaměstnanci, nikoliv vedoucími zaměstnanci<sup>3</sup>, či dokonce vrcholovými manažery, a nemají tak žádný faktický vliv na chod zásadních věcí Povinného subjektu. V neposlední řadě Povinný subjekt zdůrazňuje, že správa twitterového účtu Povinného subjektu je zcela okrajovou až marginální činností dotčených zaměstnanců ve vztahu k jejich hlavní pracovní činnosti. Pokud svou Žádostí Žadatel sledoval zájem na informaci, jaké ohodnocení náleží zaměstnancům právě za správu twitterového účtu, Povinný subjekt k tomuto sděluje, že tato činnost nelze vyčlenit z celkového měsíčního platového ohodnocení dotčených zaměstnanců. I v případě, že by Povinný subjekt zcela spekulovat a předstíral, že Žadatel požadovanými informacemi sleduje roli tzv. „společenského hlídačského psa“, situaci by to nijak neměnilo. Povinný subjekt i pro tento případ uvádí, že v tomto případě poskytování adresných platových informací nepovažuje v demokratické společnosti za nezbytné opatření pro naplnění veřejného zájmu. Žadatel by po obdržení požadovaných informací nemohl být schopen z vnějšího pohledu adekvátně posoudit každodenní pracovní náplň a pracovní výkony onoho konkrétního zaměstnance (a tedy hospodárnému vynakládání veřejných prostředků), neboť jak bylo uvedeno, správa twitterového účtu je pouze okrajovou pracovní činností těchto zaměstnanců. Sdělením výše platů těchto konkrétních zaměstnanců má proto nulovou vypovídající hodnotu, naopak by ze sdělených informací mohly být učiněny závěry, které by vedly k dehonestaci, nesprávnému zpochybňování vykonané práce, což by nutně vedlo k problémům v jejich profesním životě. Nepochybně se jedná o takové údaje, které mohou subjekt údajů samy o sobě poškodit v zaměstnání, v rodině a ve společnosti obecně, přičemž zveřejněním by mohlo dojít k útokům, pomluvám, sociální izolaci a stigmatizaci osoby, jež je subjektem těchto údajů. Povinný subjekt je rovněž nucen konstatovat, že informace o věku a bydlišti svých zaměstnanců nemůže s ohledem na zajištění jejich elementární (i fyzické) ochrany poskytnout. Z veřejně dostupných zdrojů jsou známy četné případy napadání a obtěžování osob, o kterých se široká veřejnost dozvěděla tyto citlivé osobní údaje.

Na základě výše uvedeného a s důrazem na závěry učiněné v rámci jednotlivých kroků testu proporcionality jednoznačně převažuje podle názoru Povinného subjektu právo na ochranu osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzických osob a osobních údajů nad právem na svobodný přístup k informacím.

Proto Povinný subjekt po pečlivém uvážení, zda není jednomu ústavnímu právu dávána neoprávněná přednost před druhým, a s důrazem na šetření smyslu a podstaty základních práv (čl. 4 odst. 4 Listiny), rozhodl o Žádosti Žadatele, jak uvedeno ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí; pro zcela vyčerpávající podrobnosti odkazuje Povinný subjekt na Nález ÚS.

### III.

Povinný subjekt neopomněl ani adresnou část Žádosti o informace stran osoby spravující twitterový účet vystupující pod jménem Kateřina. Povinný subjekt však musí konstatovat, že taková osoba není zaměstnankyní Povinného subjektu, nýbrž se jedná o osobu v pracovním, či obdobném vztahu externího poskytovatele služeb. Z tohoto důvodu Povinný subjekt osobní údaje o této osobě nezpracovává a nedisponuje jimi. Jedná se tak o neexistující informaci, proto Povinný subjekt rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

---

<sup>3</sup> Seznam vedoucích zaměstnanců lze nalézt online zde: [<https://www.czso.cz/csu/czso/adresar-vedoucich-zamestnancu-ceskeho-statistickeho-uradu>]

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat rozklad. Lhůta pro podání rozkladu činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Rozklad se podává předsedovi Českého statistického úřadu prostřednictvím Českého statistického úřadu.