

Praha 22. prosince 2022  
Č. j.: CSU-018444/2022-01  
Počet listů: 2 | Počet příloh: 0

## ROZHODNUTÍ O STÍŽNOSTI NA POSTUP PŘI VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

Předseda Českého statistického úřadu (dále též jen „předseda ČSÚ“), jako nadřízený orgán příslušný na základě § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „InfZ“ nebo „informační zákon“), ve spojení s § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o stížnosti \_\_\_\_\_, nar. dne \_\_\_\_\_, doručovací adresa \_\_\_\_\_ (dále též jen „stěžovatel“), ze dne 12. prosince 2022 na postup Českého statistického úřadu (dále též jen „ČSÚ“ nebo „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 12. prosince 2022 (dále též jen „žádost“), t a k t o :

**Výše úhrady nákladů spojených s pořízením kopií a odesláním požadovaných v souvislosti s žádostí stěžovatele stanovená ČSÚ dle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ na částku 1.910,80 Kč se podle § 16a odst. 7 písm. a) téhož právního předpisu p o t v r z u j e.**

### Odůvodnění:

Předsedovi ČSÚ byla dne 15. prosince 2022 předložena povinným subjektem (vedoucí oddělení podpory uživatelů ČSÚ) k rozhodnutí stížnost stěžovatele proti postupu povinného subjektu, který oznámením ze dne 24. listopadu 2022 stěžovateli sdělil výši nákladů spojených s pořízením kopií a odesláním požadovaných informací a požádal jej o jejich úhradu.

Z podkladů, které byly spolu s podáním předloženy, vyplývá, že stížnost byla podána oprávněnou osobou a včas.

Příslušnost předsedy ČSÚ rozhodovat o stížnosti vyplývá z § 16a odst. 4 InfZ, podle kterého rozhoduje o stížnosti nadřízený orgán povinného subjektu, přičemž podle § 20 odst. 4 InfZ se pro řízení o stížnosti použije mj. ustanovení § 178 správního řádu, dle jehož odstavce 2 se nadřízeným správním orgánem ústředního správního úřadu rozumí ministr, nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu.

V návaznosti na tato zjištění předseda ČSÚ přezkoumal soulad postupu povinného subjektu při stanovení úhrady za pořízení kopií a odeslání požadovaných informací s platnými právními předpisy.

Podstatou stížnostní námitky je požadavek stěžovatele, aby informace byly poskytnuty bezplatně, a to z důvodu, že je osobou v postavení odsouzeného se zdravotním postižením, která se věnuje informatice v oblasti veřejné správy. Postup povinného subjektu, který podmiňuje poskytnutí informací úhradou nákladů na kopírovací služby a doručení požadovaných informací, přičemž odkazuje na ceník informačních služeb a produktů, k němuž stěžovatel nemá přístup, považuje stěžovatel za úřední aroganci a diskriminaci vězněných osob. Z uvedených důvodů stěžovatel navrhuje, aby bylo povinnému subjektu přikázáno poskytnout požadované údaje bezplatně.

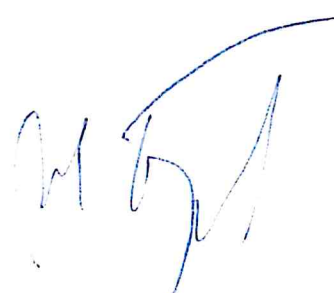
Dle ustanovení § 17 odst. 1 InfZ mohou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací požadovat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Pokud bude povinný subjekt požadovat za poskytnutí informace úhradu, je povinen dle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ stěžovateli tuto skutečnost oznámit před poskytnutím informací písemnou formou. Z oznámení musí být zřejmé,

na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. V oznámení povinný subjekt uvedl odkaz na příslušné zákonné ustanovení, stěžovatele poučil o lhůtě pro podání stížnosti i o počátku běhu lhůty. Současně povinný subjekt uvedl, který orgán o stížnosti bude rozhodovat. Povinný subjekt poučovací povinnost řádně splnil.

Při stanovení konkrétní výše požadované úhrady v konkrétním případě vychází povinný subjekt ze sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací, který patří mezi povinně zveřejňované informace dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. e) InfZ. Povinný subjekt musí dle § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím v sazebníku stanovit sazby, na jejichž základě určuje výši úhrady. Povinný subjekt má řádně sazebník vydán a zveřejněn.

K námitce stěžovatele týkající se diskriminace předseda ČSÚ uvádí, že povinný subjekt hospodaří s veřejnými prostředky a musí tyto prostředky využívat účelně a hospodárně. Stěžovatel požadoval značné množství informací z různých oblastí a v takovém případě je právem povinného subjektu požadovat úhradu nákladů spojených s pořizováním kopií a odesláním informací. Informační zákon nezakotvuje žádné ustanovení, které by dávalo osobám ve výkonu trestu odnětí svobody další zákonná práva spočívající v právu na bezplatné poskytování informací. V tomto smyslu shledal předseda ČSÚ postup ČSÚ jako povinného subjektu v souladu se zákonem a námitku stěžovatele nedůvodnou.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.



Rozdělovník:

--