

Respekt institut o.p.s.  
k rukám

Dobrovského 25  
170 55 Praha 7

V Praze dne 21. září 2010  
Č. j.: 131/03-2010  
Počet listů: 1  
Počet příloh/počet listů příloh: -/-

**Věc: Vyřízení žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Vážená paní

k Vaším požadavkům na poskytnutí informací uvedeným v žádosti ze dne 7. září 2010, která nám byla doručena dne 8. září 2010, Vám sdělujeme:

Ad 1)

Český statistický úřad (dále ČSÚ) jako zadavatel prohlašuje, že nedisponuje žádným takovým dokumentem. Fakt, že je zmíněn v článku, který vyšel v časopise Reflex, neznamená, že takový dokument existuje a ČSÚ ho má.

Ad 2)

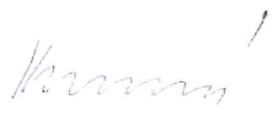
ČSÚ jako zadavatel prohlašuje, že jakkoli byla zamýšlena možnost vytvoření technických podkladů pro jednání hodnotící komise v souladu s příslušným ustanovením zákona o veřejných zakázkách, v dokumentaci o veřejné zakázce žádný takový podklad není, protože nebyl ani hodnotící komisí, ani zadavatelem zadán. V rámci vyřízení předchozí žádosti (ze dne 18. srpna 2010) jsme již Respekt institutu, o.p.s., poskytli všechny informace a doklady, které se vztahují k posouzení a hodnocení nabídek sledované veřejné zakázky a které ČSÚ jako zadavatel ukládá zákon o veřejných zakázkách pořídit. Tyto dokumenty zahrnují všechny zákonem požadované náležitosti a v jejich úplnosti neshledal ani ÚOHS v rámci přezkoumání celého řízení žádné pochybení.

Ad 3)

K bodu 3 Vaší žádosti sdělujeme, že se jedná o neexistující informaci, kterou ČSÚ nedisponuje (podle platných zákonů není povinen ji disponovat). Dále poukazujeme, že z dokumentace o veřejné zakázce neplyne fakt, že by jakákoli z e-mailových zpráv byla podkladem souvisejícím s činností hodnotící komise, a tudíž by měl ČSÚ jako zadavatel její znění archivovat v souvislosti s veřejnou zakázkou. Žádný z dokumentů vztahujících se k veřejné zakázce na korespondenci ani jinou komunikaci mezi jmenovanými subjekty neodkazuje, ani se o ní nezmiňuje. Není tudíž důvod se domnívat, že by takováto korespondence proběhla.

ČSÚ je navíc povinen respektovat ústavně zaručené právo na listovní tajemství a není oprávněn v souladu s ustanovením § 316 odst. 2 zákoníku práce kontrolovat elektronickou poštu adresovanou zaměstnanci, neboť by mohl svým jednáním naplnit skutkovou podstatu trestného činu podle § 182 trestního zákona.

S pozdravem



Ing. Petra Kuncová  
vrchní ředitelka  
sekce analýz a diseminace