

Odbor informačních služeb

Vážený pan

.....

prostřednictvím datové
schránky

Praha 8. 2. 2019

Č. j.: CSU-00698/2019-29

Počet listů: 5 | Počet příloh: 0 | Listů příloh: 0

Vyřizuje: Ing. Petra Kuncová

Tel./Fax: 274053104

E-mail: petra.kuncova@czso.cz

Vaše č. j.:

Věc: Odpověď na žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 24. ledna 2019

ROZHODNUTÍ

Český statistický úřad (dále jen „ČSÚ“) jako ústřední orgán státní správy rozhodl o žádosti o poskytnutí informací pana
(dále jen „žadatel“) ze dne 24. ledna 2019 (dále jen „žádost“) podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „informační zákon“ nebo „ZoSPI“) takto:

Žádost o poskytnutí informace se odmítá.

Odůvodnění:

- (1) Dne 24. 1. 2019 bylo ČSÚ do datové schránky doručeno podání žadatele označené jako „Žádost o poskytnutí informací dle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, v němž žadatel požádal o poskytnutí informace o platech a odměnách za rok 2018 jednotlivých ředitelů odborů, vedoucího oddělení personalistiky a pověřence pro ochranu osobních údajů (v případě, že se ve funkci vystřídalo během roku 2018 více osob, požádal o uvedení požadované informace ke všem těmto osobám). U každé z osob žadatel požádal o uvedení jména a příjmení, pracovního zařazení, skutečně vyplaceného platu/odměny z dohody včetně uvedení počtu měsíců, za který byl vyplacen, a skutečně vyplacené odměny za rok 2018, tedy částky nad rámec pravidelného platu.
- (2) ČSÚ po přezkoumání obsahu podání žadatele posoudil toto podání jako žádost o poskytnutí informace podle informačního zákona splňující všechny náležitosti dle ust. § 14 odst. 2 ZoSPI.
- (3) Vzhledem k tomu, že předmětem žádosti jsou informace obsahující osobní údaje, resp. údaje týkající se soukromí fyzických osob, a to informace o platech a odměnách konkrétních osob na označených pracovních pozicích v roce 2018, **ČSÚ žádost posoudil provedením testu proporcionality** (resp. tzv. platového testu) v intencích Metodického doporučení odboru veřejné správy, dozoru a kontroly MV ČR k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podle právního stavu k 30. 11. 2017, č.j. MV-138779-7/ODK-2017 (dále jen „Metodické doporučení“) vydaného v návaznosti na nález Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 (dále jen „platový nález ÚS“), v němž Ústavní soud vymezil čtyři podmínky, které musí být kumulativně splněny, aby bylo žadateli možné v konkrétním případě

poskytnout informace o platu a odměnách zaměstnance povinné osoby bez nepřiměřeného prolomení ochrany osobních údajů zaměstnanců. V rámci textu proporcionality ČSÚ posuzoval, zda:

- a) informace existuje a je dostupná,
- b) žadatel plní roli tzv. „společenského hlídacího psa“,
- c) požadovaná informace se týká veřejného zájmu a
- d) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu.

- (4) Na základě provedeného testu proporcionality ČSÚ dospěl k závěru, **že žádost**, resp. žadatel, **nesplňuje všechny podmínky proporcionality vymezené platovým nálezem ÚS a žádosti tak nelze vyhovět, neboť poskytnutí** žadateli (s následným zveřejněním v souladu s ust. § 5 odst. 3 ZoSPI) **konkrétních informací o platech a odměnách konkrétních osob v období r. 2018 by představovalo nepřiměřený zásah do práva dotčených subjektů (zaměstnanců ČSÚ na v žádosti označených pozicích) na ochranu soukromí zaručeného v článku 10 Listiny základních práv a svobod a zároveň v článku 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.**
- (5) V daném případě **je** beze vší pochybnosti **splněna** pouze podmínka testu proporcionality uvedená shora pod písm. a), když požadovaná informace existují a jsou dostupné v interním personálním informačním systému ČSÚ. Splnění dalších podmínek textu proporcionality je však v daném případě z dále uvedených důvodů přinejmenším sporné.
- (6) K podmínce uvedené shora pod písm. b), **tedy k posouzení, zda žadatel plní roli tzv. „společenského hlídacího psa“**: Žadatel se ke splnění této podmínky v žádosti vyjádřil stručně, když poukázal na odůvodnění platového nálezu ÚS, aniž by blíže vysvětlil, v čem konkrétně jeho role „hlídacího psa společnosti“ spočívá. Lze jistě polemizovat o tom, do jaké míry může k naplnění role „společenského hlídacího psa“ přispět výzkum o platech ve veřejné sféře v rámci diplomové práce, nicméně vzhledem k jednoznačnému závěru obsaženému v Metodickém doporučení, podle něhož v situaci, kdy se žadatel sám postavení společenského hlídacího psa dovolává a přitom s přihlédnutím k jeho osobě, k charakteru žádosti a dalším okolnostem konkrétního případu nelze postup žadatele považovat za zjevné zneužití práva, by mělo být žadateli postavení „společenského hlídacího psa“ příznáno. **Tuto podmínku testu proporcionality lze** tedy v daném případě **pokládat za splněnou**.
- (7) K podmínce uvedené shora pod písm. c), **tedy k posouzení, zda požadovaná informace se týká veřejného zájmu**: Také k této podmínce se sám žadatel ve své žádosti stručně vyjádřil, když uvedl, že hospodaření s veřejnými prostředky, tedy i poskytování platů a odměn zaměstnancům veřejné sféry a informování o něm bezesporu spadá k otázkám veřejného zájmu. **ČSÚ**, byť je toho názoru, že žadatele předložený závěr nelze bezvýhradně akceptovat jako obecně platný, v daném případě, zejména s přihlédnutím k právnímu názoru Evropského soudu pro lidská práva, který ohledně existence veřejného zájmu judikoval (např. v rozsudku č. 18030/11 ze dne 8. 11. 2016), že veřejný zájem je dán, pokud zveřejnění požadované informace umožňuje transparentnost o způsobu zajišťování veřejných záležitostí a věcech významných pro společnost jako celek a tím umožňuje účast na veřejných záležitostech široké veřejnosti, **posoudil tuto podmínku textu proporcionality jako splněnou**.

(8) K podmínce uvedené shora pod písm. d), tedy k posouzení, zda účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu: Žadatel požádal o informace o platech a odměnách konkrétních osob včetně uvedení jejich jmen a příjmení a pracovního zařazení za účelem výzkumu v rámci své diplomové práce, přičemž uvedl, že zpracováním své diplomové práce bezesporu přispěje k diskusi o věcech veřejného zájmu, mj. dodržování základních lidských práv v České republice (konkrétně práva na informace) ze strany státních orgánů, postupování v souladu se zákonem či platových poměrech a politik těchto subjektů. Toto své konstatování však žadatel nijak blíže nevysvětlil, ani neodůvodnil. Zároveň žadatel v úvodu své žádosti výslovně prohlásil, že „...případně poskytnuté informace nebudu nijak zveřejňovat, zneužívat či využívat jinak než pro účely statistiky v rámci své práce.“ Žadatel tedy ohledně využití požadovaných informací uvedl dvě poněkud protichůdná tvrzení, při jejichž souvztažném výkladu lze dospět ohledně účelu žádosti a nezbytnosti poskytnutí požadovaných informací k vedení veřejné diskuse k jistým pochybnostem – pokud žadatel deklaruje, že případně poskytnuté informace hodlá využít pouze pro účely statistiky v rámci své diplomové práce, jeví se současně uváděná argumentace o nezbytnosti informací pro umožnění veřejné diskuse v záležitosti veřejného zájmu přinejmenším zavádějící, ne-li dokonce účelovou.

ČSÚ má za to, že pro umožnění veřejné diskuse o žadatelem označených tématech (o dodržování práva občanů na informace ze strany státních orgánů, o postupování v souladu se zákonem či o platových poměrech a politikách státních orgánů) není zveřejnění výše platů a odměn konkrétních osob na v žádosti označených pozicích nezbytně nutné a ke zjevně skutečnému (neboť mj. žadatelem výslovně deklarovanému) účelu v daném případě, tedy k využití výlučně pro účely statistiky v rámci zpracování diplomové práce zabývající se platovými poměry ve veřejné sféře, by byly plně dostačující údaje anonymizované, případně souhrnné ve vztahu k problematice odměňování zaměstnanců na označených pozicích.

V souvislosti s výše uvedeným ČSÚ posuzoval žádost i z hlediska vyváženosti mezi právem na informace, které má veřejnoprávní charakter a právem na ochranu soukromí dotčených subjektů (zaměstnanců ČSÚ na v žádosti označených pozicích), které je naproti tomu právem charakteru soukromoprávního. Jak je uvedeno v Metodickém doporučení (bod 3.4.), právo na ochranu soukromí by mělo ustoupit právu na informace vždy tehdy, jestliže bez znalosti konkrétní výše platu či odměny konkrétní osoby by právo na informace nebylo možné v daném kontextu (v kontextu společenské diskuse) účinně realizovat tak, aby získaná informace poskytovala možnost vedení dané diskuse a naopak, lze-li diskusi vést i bez této znalosti, není důvodu právo na informace a priori upřednostnit.

Ústavní soud pak opakovaně judikoval (např. v nálezu sp. zn. I. ÚS 321/06 ze dne 18. 12. 2006 nebo v nálezu sp. zn. II. ÚS 2048/09 ze dne 2. 11. 2009), že při střetu práv veřejnoprávního na jedné straně a soukromoprávního charakteru na straně druhé požívá zvýšené ochrany právo soukromé. Nelze tak upřednostnit právo na informace před právem na ochranu soukromí, resp. nelze rezignovat na ochranu soukromých práv, a to i tehdy, naráží-li tato ochrana na jiné ústavně zaručené právo veřejného charakteru, naopak právo na nerušený soukromý život osoby je třeba účinně chránit. Ústavní soud rovněž (mj.) ve svém nálezu sp. zn. IV. ÚS 1200/16 ze dne 3. 4. 2018 konstatoval, že informace o platových poměrech zaměstnanců jsou informacemi, které jsou chráněny podle článku 10 Listiny základních práv a svobod a podle článku 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, zaručující právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života a právo na informační sebeurčení, které umožňuje jednotlivci rozhodovat o datech o něm shromažďovaných, zpracovávaných a dále šířených. Obdobně v této oblasti judikoval i Soudní dvůr Evropské unie (např. rozsudkem velkého senátu ve spojených věcech C-92/09 a C-93/09 „Schecke a Eifert“ ze dne 9. 11. 2010). V daném případě, z důvodů výše popsaných, tedy zejména s ohledem na zjevně skutečný účel vyžádání informací, považuje ČSÚ případné prolomení práva dotčených subjektů – zaměstnanců na v žádosti označených pozicích – na ochranu soukromí zveřejněním konkrétních údajů o výši

jejich platů a odměn ve prospěch práva na informace za nepřiměřené.

Ze všech shora uvedených důvodů dospěl ČSÚ k závěru, že **tato podmínka** testu proporcionality v daném případě **splněna není**. V žádosti deklarované přispění k diskusi o věcech veřejného zájmu nelze v daném případě nikterak dovodit. Žadatel požaduje informace za účelem využití pro výlučně statistické účely při zpracování své diplomové práce. Pro tento účel jsou postačující anonymizované údaje a poskytnutí neanonymizovaných informací by v tomto případě představovalo nepřiměřený zásah do práva dotčených subjektů (zaměstnanců ČSÚ na v žádosti určených pozicích) na ochranu osobnosti, resp. soukromí.

- (9) ČSÚ tedy závěrem opětovně konstatuje, žádost nesplňuje všechny podmínky testu proporcionality, jejichž kumulativní splnění je dle platového nálezu ÚS nezbytné, aby bylo žadateli možné v konkrétním případě poskytnout informace o platu a odměnách zaměstnance povinné osoby bez nepřiměřeného prolomení ochrany osobních údajů zaměstnanců. Za této situace ČSÚ nezbylo, než rozhodnout tak, jak je ve výroku uvedeno.
- (10) **ČSÚ zároveň, nad rámec své zákonné povinnosti a veden snahou poskytnout žadateli maximální možnou součinnost pro jeho výzkum v rámci tvorby diplomové práce, poskytuje žadateli doprovodné informace o platu a odměnách v r. 2018 zaměstnanců na příslušných pozicích, a to v anonymizované podobě neumožňující přímou ani nepřímou identifikaci konkrétních dotčených osob, která by měla být pro žadatelem výslovně deklarovaný účel dostačující.** Tyto doprovodné informace jsou přílohou tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen „správní řád“) a ust. § 16 odst. 1 ZoSPL ve spojení s ust. § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení u správního orgánu, který jej vydal, tj. u ČSÚ. O odvolání rozhodne předseda ČSÚ.