

C. Stručné hodnocení tří předchozích šetření (CVTS 4 – CVTS 3 – CVTS 2) v rámci Evropy vč. ČR

Problematice porovnání výstupů ze šetření CVTS 4 za ČR a ostatní zúčastněné státy Evropy (vč. porovnání s výstupy z předchozích šetření CVTS 3 a CVTS 2) jsme věnovali pouze tolik prostoru, jaký nám byl umožněn poskytnutými údaji ze strany Eurostatu v době tvorby analýzy, a to prostřednictvím několika základních ukazatelů. V této souvislosti musíme ještě znovu zdůraznit důležitou skutečnost, že jistým problémem korektní porovnatelnosti výstupů z dosud realizovaných šetření je odlišný počet zemí, které se jednotlivých šetření zúčastnily (viz podrobná specifikace v oddíle 10. této analýzy).

Při hodnocení existujících výstupů ze šetření CVTS 4 a jejich porovnání s výstupy předchozích šetření se na takové hodnocení díváme ze 2 základních úhlů pohledu: 1. z pozice ČR a jí dosažených výsledků a 2. z hlediska zjištěných průměrných hodnot za země EU, stejně jako za státy, které se na šetřeních podílely, ale nebyly v té době součástí EU.

Pokud se nejdříve podíváme na redukované hodnocení čtyř vybraných rozhodujících indikátorů v časové řadě tří šetření s účastí ČR z pozice ČR a jí dosažených výsledků, tak jak jsme to učinili v rámci oddílu 10. této analýzy, pak přes některé negativní závěry, učiněné u výstupů za ČR již v předchozích oddílech analýzy, dojdeme k zevšeobecnujícímu závěru, že se ČR v rámci Evropy prezentovala většinou nadprůměrnými výsledky, v některých případech pak výsledky oscilujícími okolo průměrných hodnot a jen výjimečně výsledky, které jsou více či méně pod celkovými průměry. Do první skupiny s nadprůměrnými výsledky se zařadily dva z těchto čtyř ukazatelů, a sice podíl podniků poskytujících DOV svým zaměstnaným osobám na celkovém počtu podniků a podíl účastníků kurzů DOV na celkovém počtu zaměstnaných osob podniků, které poskytovaly kurzy DOV. Do skupiny druhé pak svým výsledkem spadá ukazatel podílu nákladů na kurzy DOV na úplných nákladech práce všech podniků a do třetí skupiny podíl počtu placených hodin na kurzech DOV na jednoho účastníka (u posledně zmiňovaného ukazatele však musíme zdůraznit, že umístění ČR na posledním místě ze všech zúčastněných zemí v rámci šetření CVTS 4 není nutné brát jako jednoznačně negativní výstup, neboť rozhodující otázkou je, zda efektivnost času stráveného na kurzech DOV vyjadřuje právě jen délka tohoto času).

Podrobíme-li stručnému hodnocení, rovněž jen z úrovně zjištěných průměrných hodnot za země EU (vč. dalších států mimo EU, které se však na šetřeních podílely), pak můžeme v úrovni čtyř vybraných rozhodujících indikátorů v časové řadě tří šetření dojít k podobnému zevšeobecnujícímu závěru, že se vývoj ve většině případů vyznačoval alespoň mírně vzestupnou tendencí, u některých ukazatelů se jejich výstupy projevovaly určitými nepravidelnými výkyvy a výjimečně pak výstupy měly klesající tendenci.

Do první skupiny s nadprůměrnými výsledky se začlenily dva ze čtyř vybraných rozhodujících ukazatelů, a sice stejné jako u hodnocení pozice ČR a jí dosažených výsledků - podíl podniků poskytujících DOV svým zaměstnaným osobám na celkovém počtu podniků a podíl účastníků kurzů DOV na celkovém počtu zaměstnaných osob podniků, které poskytovaly kurzy DOV. Druhá skupina zůstala neobsazena a do skupiny třetí patřily výstupy dalších dvou ukazatelů - podílu nákladů na kurzy DOV na úplných nákladech práce všech podniků a podílu počtu placených hodin na kurzech DOV na jednoho účastníka (u posledně zmiňovaného ukazatele však platí ten samý závěr, který byl učiněn u hodnocení pozice ČR a jí dosažených výsledků).