

ROZVOJ VENKOVA VE ZLÍNSKÉM KRAJI V LETECH 2000 AŽ 2006

Zpracoval: ČSÚ, oddělení regionálních analýz a informačních služeb Zlín
Vedoucí oddělení: Ing. Soňa Vařeková
Informační služby: tel.: 577 210 164, e-mail: infoservis-zl@czso.cz
Kontaktní zaměstnanec: Ing. Hana Stryjová, tel.: 577 217 255 e-mail: hana.stryjova@czso.cz

Zajímají Vás nejnovější údaje o inflaci, HDP, obyvatelstvu, průměrných mzdách a mnohé další? Najdete je na stránkách ČSÚ na Internetu: **www.czso.cz**

Údaje o Zlínském kraji naleznete také na Internetu: **www.zlin.czso.cz**

ÚVOD

V návaznosti na naplňování strategických cílů Českého statistického úřadu v oblasti regionální statistiky připravujeme další analytické publikace, které se budou podrobněji zabývat problematikou venkova. V letošním roce jde především o vymezení pojmu „venkov“ z nejrůznějších pohledů a také získání sady relevantních statistických ukazatelů, které by dostatečně zobrazovaly postavení venkova a jeho vývoj v jednotlivých krajích České republiky. Proto jsou tyto úvodní studie zpracovány jen v několika krajích, přičemž se připravujeme na zpracování podrobnějších analýz v budoucím období. Předkládaná publikace má tedy spíše metodický (než analytický) charakter. Bude zároveň podkladem pro diskuzi odborné veřejnosti k problematice vymezení venkova a také k nalézání dalších ukazatelů, které by mohly tuto problematiku dostatečně popsat, jak z pohledu současného stavu, tak z hlediska vývojových tendencí.

Vzhledem k tomu, že se jedná o problematiku zatím statisticky zcela nepopsanou, zvolili jsme jako základní územní jednotku celý kraj a jeho rozčlenění na město a venkov v šesti různých variantách. Podrobnějším územním členěním se v tomto materiálu zabývat nebudeme, protože by to zřejmě vyžadovalo ještě složitější vymezení venkova.

Pro sledování jednotlivých jevů a rozdílů mezi městem a venkovem jsme porovnávali především údaje za období 2000 – 2006. V některých případech jsme však museli použít výsledky Sčítání lidu, domů a bytů k 1. březnu 2001, protože se jedná o údaje jiným způsobem nezjistitelné, které jsou k dispozici pouze jednou za 10 let.

Předkládaný materiál si klade za cíl odpovědět na tři základní otázky:

1. Jaká jsou možná vymezení venkova a jakými ukazateli je možno popsat rozdíly mezi venkovem a městem?
2. V jakých navržených variantách byly zjištěny největší rozdíly mezi venkovem a městem?
3. Které kraje patří do skupiny území s relativně malými/průměrnými/velkými rozdíly mezi venkovem a městem?

Publikace je rozdělena do tří samostatných kapitol. V první kapitole je charakterizována obecná problematika vymezení venkova. Druhá kapitola analyzuje šest různých vymezení venkova a ukazuje rozdíly formou tabulek a kartogramů se stručným analytickým komentářem. Ve třetí kapitole jsme pak vybrali z každé oblasti několik konkrétních ukazatelů a zobrazili postavení venkova v České republice a také v kraji.

Vedle tištěné formy a CD-ROM naleznete naše publikace na internetových stránkách:

www.zlin.czso.cz

Reprodukce výňatků z této publikace lze pořizovat pokud je uveden jejich zdroj s výjimkou reprodukce pro komerční účely. Citace mohou být zveřejněny jen s uvedením zdroje „Rozvoj venkova ve Zlínském kraji v letech 2000 až 2006“ a původu statistických dat v ní otištěných.

Ležatá čárka (-) v tabulce na místě čísla značí, že se jev nevyskytoval.

Tečka (.) na místě čísla značí, že údaj není k dispozici nebo je nespolehlivý.

Ležatý křížek (x) značí, že zápis není možný z logických důvodů.

Nula (0) se v tabulce používá pro označení číselných údajů menších než polovina zvolené měřicí jednotky.

Zkratka „i.d.“ v tabulce nahrazuje individuální údaj, který nelze zveřejnit.

Výpočty v tabulkách jsou prováděny z nezaokrouhlených údajů (včetně součtů).

Publikované údaje jsou definitivní.

OBSAH

Úvod	3
Seznam kartogramů	5
Seznam tabulek a grafů	6
1. Obecné poznatky k vymezení venkova	7
1.1. Teoretické přístupy	7
1.2. Vymezení venkova v národních dokumentech	8
1.3. Venkov a dokumenty na regionální úrovni	10
2. Charakteristika navržených variant vymezení venkova	11
2.1. Varianta 1	14
2.2. Varianta 2	16
2.3. Varianta 3	18
2.4. Varianta 4	20
2.5. Varianta 5	22
2.6. Varianta 6	24
3. Zobrazení variant vymezení venkova ve vybraných ukazatelích	27
3.1. Přirozený přírůstek obyvatel	28
3.2. Živě narození	30
3.3. Přírůstek obyvatelstva stěhováním	32
3.4. Průměrný věk obyvatel	34
3.5. Index ekonomického zatížení	36
3.6. Dokončené byty	38
3.7. Průměrná obytná plocha dokončeného bytu	40
3.8. Míra ekonomické aktivity	42
3.9. Pracovní místa	44
3.10. Zaměstnaní v zemědělství	46
3.11. Míra nezaměstnanosti	48
3.12. Uchazeči o zaměstnání	50
3.13. Mikropodniky	52
3.14. Zemědělská půda	54
3.15. Lesní pozemky	56
3.16. Zastavěné a ostatní plochy	58
3.17. Obce s kanalizací napojenou na čistírnu odpadních vod	60
4. Závěr	63
Tabulková příloha	67
Seznam použité literatury a informačních zdrojů	83

SEZNAM KARTOGRAMŮ

Česká republika – varianta 1	14
Zlínský kraj– varianta 1	15
Česká republika – varianta 2	16
Zlínský kraj– varianta 2	17
Česká republika – varianta 3	18
Zlínský kraj– varianta 3	19
Česká republika – varianta 4	20
Zlínský kraj– varianta 4	21
Česká republika – varianta 5	22
Zlínský kraj– varianta 5	23
Česká republika – varianta 6	24
Zlínský kraj– varianta 6	25

SEZNAM TABULEK A GRAFŮ

Tab. 2.1 Základní charakteristiky venkovského prostoru podle krajů - varianta 1	14
Tab. 2.2 Základní charakteristiky venkovského prostoru podle krajů - varianta 2	16
Tab. 2.3 Základní charakteristiky venkovského prostoru podle krajů - varianta 3	18
Tab. 2.4 Základní charakteristiky venkovského prostoru podle krajů - varianta 4	20
Tab. 2.5 Základní charakteristiky venkovského prostoru podle krajů - varianta 5	22
Tab. 2.6 Základní charakteristiky venkovského prostoru podle krajů - varianta 6	24
Tab. 2.7 Přehled měst kraje a jejich zařazení do městského a venkovského prostoru dle variant.....	26
Tab. 3.1 Přirozený přírůstek obyvatel v letech 2000 – 2006 na 1 000 obyvatel (roční průměr).....	29
Tab. 3.2 Živě narození v letech 2000 – 2006 na 1 000 žen ve věku 15 – 49 let (roční průměr).....	31
Tab. 3.3 Přírůstek obyvatelstva stěhováním v letech 2000 – 2006 na 1 000 obyvatel (roční průměr)	33
Tab. 3.4 Průměrný věk obyvatel k 31. 12. 2006.....	35
Tab. 3.5 Index ekonomického zatížení k 31. 12. 2006.....	37
Tab. 3.6 Dokončené byty v letech 2000 – 2006 na 1 000 obyvatel	39
Tab. 3.7 Průměrná obytná plocha bytu dokončeného v letech 2000 – 2006	41
Tab. 3.8 Míra ekonomické aktivity (SLDB 2001)	43
Tab. 3.9 Počet pracovních míst na 1 000 zaměstnaných bydlících na území (SLDB 2001)	45
Tab. 3.10 Podíl zaměstnaných v odvětví zemědělství, lesnictví a chovu ryb na zaměstnaných se zjištěným odvětvím celkem (SLDB 2001).....	47
Tab. 3.11 Míra nezaměstnanosti k 31. 12. 2006	49
Tab. 3.12 Podíl uchazečů o zaměstnání celkem na obyvatelstvu ve věku 18 – 64 let k 31. 12. 2006	51
Tab. 3.13 Počet mikropodniků (1 - 9 zaměstnanců) na 1 000 obyvatel ve věku 18 – 64 let k 31. 12. 2006...	53
Tab. 3.14 Podíl zemědělské půdy na celkové výměře území k 31. 12. 2006	55
Tab. 3.15 Podíl lesních pozemků na celkové výměře území k 31. 12. 2006	57
Tab. 3.16 Podíl zastavěných a ostatních ploch na celkové výměře území k 31. 12. 2006.....	59
Tab. 3.17 Podíl obcí s kanalizací napojenou na čistírnu odpadních vod k 31. 12. 2006	61
Tab. 3.18. Rozdíly hodnot vybraných ukazatelů ve Zlínském kraji podle variant vymezení venkovského prostoru	62
 Počet obcí venkovského prostoru k 1. 1. 2007	12
Graf 2.2 Počet obyvatel venkovského prostoru k 1. 1. 2007.....	12
Graf 2.3 Rozloha venkovského prostoru k 1. 1. 2007	12
Varianty venkovského prostoru podle počtu obcí, obyvatelstva a velikosti území.....	13
Přirozený přírůstek obyvatel v letech 2000 – 2006 na 1 000 obyvatel (roční průměr).....	28
Živě narození v letech 2000 – 2006 na 1 000 žen ve věku 15 – 49 let (roční průměr)	30
Přírůstek obyvatelstva stěhováním v letech 2000 – 2006 na 1 000 obyvatel (roční průměr)	32
Průměrný věk obyvatel k 31. 12. 2006	34
Index ekonomického zatížení k 31. 12. 2006	36
Dokončené byty v letech 2000 – 2006 na 1 000 obyvatel.....	38
Průměrná obytná plocha bytu dokončeného v letech 2000 – 2006	40
Míra ekonomické aktivity (SLDB 2001)	42
Počet pracovních míst na 1 000 zaměstnaných bydlících na území (SLDB 2001)	44
Podíl zaměstnaných v odvětví zemědělství, lesnictví a chovu ryb (SLDB 2001).....	46
Míra nezaměstnanosti k 31. 12. 2006	48
Podíl uchazečů o zaměstnání celkem na obyvatelstvu ve věku 18 – 64 let k 31. 12. 2006	50
Počet mikropodniků (1 - 9 zaměstnanců) na 1 000 obyvatel ve věku 18 – 64 let k 31. 12. 2006	52
Podíl zemědělské půdy na celkové výměře území k 31. 12. 2006	54
Podíl lesních pozemků na celkové výměře území k 31. 12. 2006.....	56
Podíl zastavěných a ostatních ploch na celkové výměře území k 31. 12. 2006	58
Podíl obcí s kanalizací napojenou na čistírnu odpadních vod k 31. 12. 2006.....	60

1. Obecné poznatky k vymezení venkova

1.1. Teoretické přístupy

Problematicke venkova a jeho vymezení se věnovalo a věnuje mnoho našich i zahraničních autorů a institucí, ať už z důvodů teoreticko-vědeckých, nebo ryze praktických (např. vymezení venkova pro potřeby státní správy a samosprávy za účelem zacílení různých rozvojových programů). Různé přístupy k této problematice nabízejí ekonomové, sociologové, architekti, geografové, urbanisté, statistici i zástupci mnoha dalších vědních oborů. Pohledy na vymezení venkova se také různí s ohledem na odlišné vnímání pojmu venkov v jednotlivých státech a regionech. Mimo to je navíc percepce venkova vysoce individuální a odpovědi na otázku „Co je venkov?“ mohou být velmi subjektivní.

K potížím při vymezování venkova přispívá i překrývání pojmu „venkovský“ region (prostor, území) s pojmy, jako jsou „periferní“ (okrajový, obvodový), „marginální“ (okrajový, mezní) nebo „rurální“ (venkovský, zemědělský, rolnický) region.

Obecně se venkovem nazývají oblasti volné nezastavěné krajiny a venkovských osídlení, které lze vymezit jako určitý souhrn venkovských sídel, zemědělských a vodních ploch, lesů, ploch místních komunikací a ostatních ploch nacházejících se v tomto prostoru. Venkov se obvykle vyznačuje menší hustotou osídlení, menšími sídly, vyšší zaměstnaností v zemědělství (případně lesnictví, rybolovu a dalších činnostech primárního sektoru), určitým sepejetím místních obyvatel s přírodou a krajinou, architektonickým rázem a charakterem zástavby a určitým životním stylem, který se často výrazně liší od městského. Některé z těchto typických znaků venkova však mohou být v současnosti již značně potlačeny.

Samotná venkovská sídla mohou být také různého charakteru. Můžeme se setkat se samotami, malými osadami, ale i poměrně velkými vesnicemi, které v některých případech mohou stavem obyvatelstva převyšovat i malá města. Speciálním případem jsou obce v zázemí větších měst, u nichž se díky suburbanizačním procesům setkáváme s mnoha znaky, které jsou typické spíše pro město.

Právě s ohledem na to, že venkovské i městské areály se vyznačují mnoha charakteristikami, které v mnoha případech nejsou naplněny, je jednoznačné vymezení venkovských a městských sídel a oblastí problematické.

V zásadě lze tedy konstatovat, že neexistuje jednotná definice pojmu venkov. Jedinou všeobecně uznávanou mezinárodní definicí je vymezení OECD¹, které je založeno na podílu obyvatelstva, jež žije na území s hustotou zalidnění menší než 150 obyvatel/km². Podle této metodiky jsou venkovské oblasti definovány na dvou úrovních. Na úrovni lokální (tj. obce) je venkov definován jakožto sídla s hustotou menší než 150 obyvatel/km². Na úrovni regionální pak definice vymezuje regiony

- **převážně venkovské**, kde více než 50 % obyvatel regionu žije ve venkovských obcích
- **významně venkovské**, kde ve venkovských obcích žije 15 – 50 % obyvatel regionu
- **výrazně městské**, kde ve venkovských obcích žije méně než 15 % obyvatel regionu.

Tato definice však nebere v úvahu obyvatelstvo žijící v hustě osídlených venkovských oblastech a je někdy obtížně aplikovatelná s ohledem na místní (národní) specifika. Je proto užívána spíše jako nástroj mezinárodního srovnání.

Přístupy k vymezení venkova vycházejí většinou z určení kvantitativního nebo kvalitativního ukazatele, případně z kombinace více ukazatelů, na jejichž základě lze pak vymezit venkovské a městské oblasti. Nejčastěji jsou venkov a periferní oblasti vymezovány na základě:

- a) počtu obyvatel obce nebo hustoty osídlení, případně kombinace těchto dvou ukazatelů (viz výše uvedená metodika OECD).
- b) statutu dané obce, dle právních norem příslušného státu²
- c) charakteru a hustoty zástavby a architektonického rázu obce
- d) podílu přírodních ploch nebo zastavěných ploch na celkové rozloze obce

¹ Tuto definici používá i Eurostat.

² V ČR je dle zákona 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, městem obec, která má alespoň 3 000 obyvatel, pokud tak na návrh obce stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády. Existuje však mnoho měst i s mnohem nižším počtem obyvatel, která statut města získala v minulosti. Podle současného zákona o obcích mohou o statut města navíc požádat obce, které byly městem před datem 17. května 1954 bez ohledu na počet obyvatel. Zákon dále definuje pojem městys. Obce s tímto statutem lze těžko jednoznačně definovat jako venkovské nebo městské, svým významem se řadí mezi tyto dvě kategorie.

- e) zohlednění infrastruktury, občanské vybavenosti obce a dostupnosti služeb (z nekomerční sféry např. školství, zdravotnictví, sociální péče, kulturní a sportovní zařízení)
- f) institucionálního vybavení obcí (např. matriční či stavební úřad, pošta)
- g) dopravní dostupnosti nebo vzdálenosti od větších center (dobře dostupné a blízké obce nejsou někdy považovány za venkov, byť mají malý počet obyvatel nebo nízkou hustotu osídlení)
- h) věkového složení obyvatelstva
- i) přirozeného a migračního přírůstku obyvatelstva
- j) vzdělanostní struktury obyvatelstva
- k) míry nezaměstnanosti
- l) vyjížďky a dojížďky do zaměstnání
- m) zaměstnanosti v sektorech a odvětvích (např. v zemědělství nebo v primárním sektoru obecně)
- n) intenzity bytové výstavby
- o) dalších sociálních, ekonomických, demografických a environmentálních indikátorů
- p) různých kombinací více kritérií

1.2. Vymezení venkova v národních dokumentech

Než přistoupíme k navrženým definicím území venkova v následující kapitole, je třeba si připomenout jeho vymezení a pojetí včetně přístupů k tomuto tématu zmiňovaných v národních dokumentech.

Rozvoj venkova v České republice je zakotven ve strategickém dokumentu Národní strategický plán rozvoje venkova České republiky na období 2007 – 2013 a realizuje se prostřednictvím programového dokumentu Program rozvoje venkova ČR na období 2007 – 2013.

Národní strategický plán rozvoje venkova ČR (NSPRV) vychází jak z legislativy EU, tak zákonů ČR, mezi něž patří:

- Zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství
- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
- Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách
- Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích
- Zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích
- Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu
- Zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu

NSPRV je určující pro celé území České republiky a pro vymezení venkova je zde využita metodika OECD, kam patří území všech krajů kromě Hl. města Prahy. Dále dokument zmiňuje pojem venkovské obce, za které považuje jednak obce s méně než 2 000 obyvateli (varianta 1 pro vymezení venkova v této publikaci) a další blíže nespecifikované pojetí.

Cílem NSPRV je rozvoj venkovského prostoru České republiky na bázi trvale udržitelného rozvoje, zlepšení stavu životního prostředí a snížení vlivů intenzivního zemědělského hospodaření.

Pro období 2007 – 2013 budou fungovat v oblasti zemědělství a venkova dva fondy EU:

- Evropský zemědělský garanční fond (EAGF)
- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD).

Program rozvoje venkova České republiky na období 2007 – 2013 vychází z Národního strategického plánu rozvoje venkova a zajišťuje působení Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova. Územní působnost je pro celé území České republiky. Pro klasifikaci venkovských regionů používá EU metodiku OECD (viz kapitola 1.1). Program dále pracuje s vymezením venkovského prostoru ČR na příměstský, mezilehlý a odlehlý.

Propojení aspektů odvětvových hledisek s územními je cílem regionální politiky obsažené ve **Strategii regionálního rozvoje České republiky**, která vychází ze Strategie hospodářského růstu ČR jako základního vládního dokumentu na období 2007 – 2013. V podmínkách ČR se regionální politika uplatňuje z úrovně EU vůči vybraným regionům NUTS 2, z úrovně ČR vůči vybraným státem podporovaným regionům (§4 zákona 248/2000 Sb.) a z úrovně krajů vůči vybraným regionům. Základními úrovněmi v regionálním rozvoji jsou zde:

- regiony soudržnosti (NUTS 2),
- kraje (NUTS 3) – vyšší územní samosprávné celky,
- okresy – regionální jednotky pro stanovení regionů se soustředěnou podporou státu,

- správní obvody obcí s rozšířenou působností (SO ORP),
- obce – obecní a městské úřady.

Vymezení venkova ani zde není jednoznačně stanoveno, zmiňuje se zde statistická hranice pro vymezení (obce do 2 000 obyvatel – viz varianta 1 kap. 2) a metodika OECD. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR (MMR) doplňuje tyto dvě kategorie ve Strategii regionálního rozvoje ČR o typologii **podle polohy** venkovských obcí a vymezuje tři typy venkovských oblastí:

- **příměstský venkov** – venkovské oblasti v zázemí velkých měst, jsou ovlivněny převážně suburbanizací a zaznamenávají výrazný nárůst své populace,
- **mezilehlý venkov** – průměrně rozvinuté venkovské oblasti ve větší vzdálenosti od velkých sídelních center, ale s dobrým dopravním spojením, ve kterých se nachází rekreační potenciál pro zázemí městských oblastí,
- **odlehlý venkov** – periferní venkovské oblasti, jsou řídce obydlené, izolované od spádových měst a hlavních dopravních sítí.

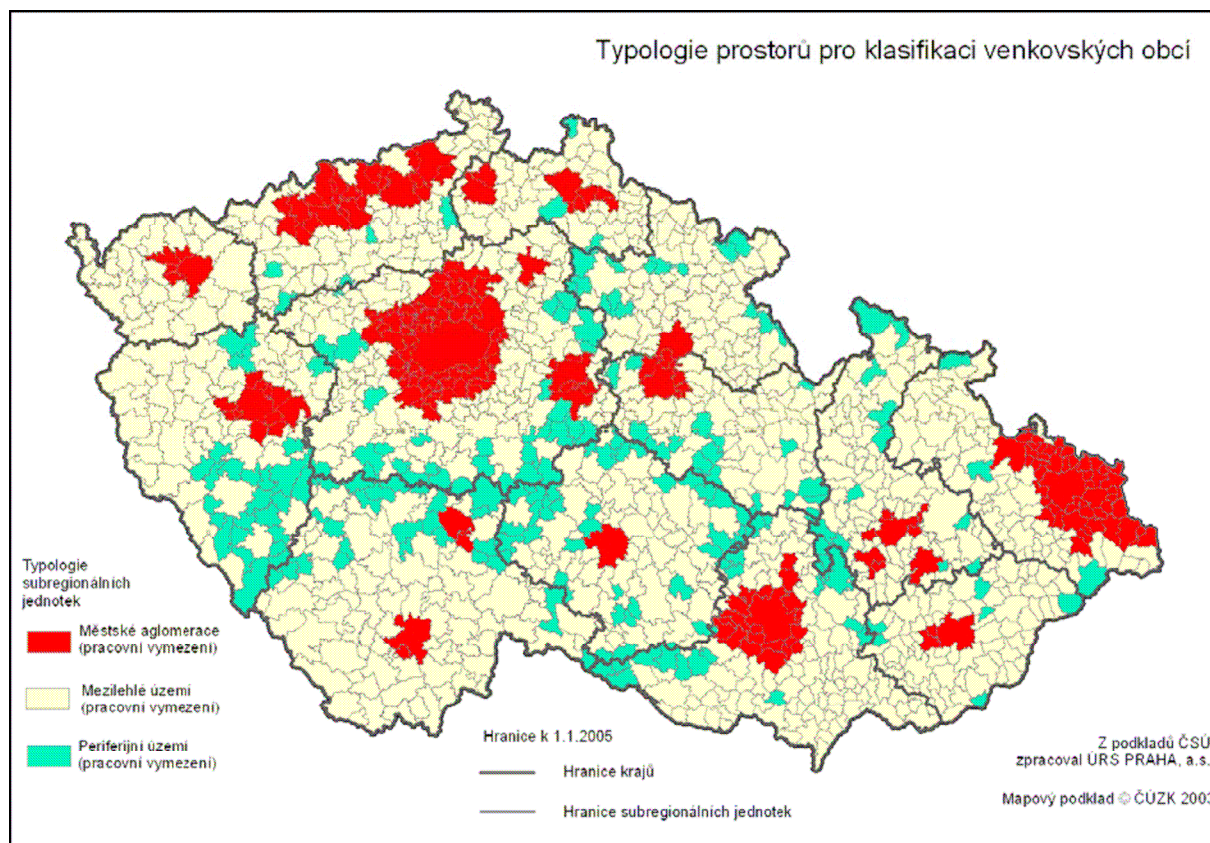
Program rozvoje venkova tyto kategorie blíže nespecifikuje a pouze **konstatuje současnou neexistenci jednoznačně přijatého vymezení venkovského prostoru**. Uvádí se, že je nutné využít pro jejich identifikaci územní jednotku nižší než jsou kraje nebo okresy nebo i správní obvody obcí s rozšířenou působností nebo obcí s pověřeným obecním úřadem. Za nejvhodnější podrobnější úroveň se uvažují malé subregionální jednotky (cca 1 000 – 3 000 obyvatel), které představují obec se základní vybaveností (škola, pošta, zdravotní středisko) a její nejbližší spádové území. Pomocí takto definovaných jednotek lze vymezit souvislejší území tří typů:

- za příměstský venkov považovat venkovské obce v rámci městských aglomerací, resp. úzce vymezených urbanizovaných území (s více než 50 000 obyvateli),
- odlehlý venkov zahrnuje zejména tzv. periferijní území, tj. území s nepříznivými sociálně – ekonomickými charakteristikami obyvatelstva a osídlení,
- mezilehlý prostor pak zahrnuje zbývající území ČR.

Dokument dále zmiňuje, že městské aglomerace a periferijní území byly vymezeny v minulosti a v současné době probíhá jejich aktualizace. V následující mapce pak uvádí první pracovní podobu těchto vymezení:

Typologie prostorů pro klasifikaci venkovských obcí

(Zdroj: Program rozvoje venkova České republiky na období 2007 – 2013, Mze ČR, Praha, květen 2007 - mapa č. 5)



Dokument Program rozvoje venkova České republiky na období 2007 – 2013 obsahuje na konci povinné **Ex ante hodnocení**, v němž zpracovatelé mimo jiné zmiňují velmi podrobnou analýzu hospodářské a sociální situace, stavu životního prostředí i potenciálu pro rozvoj, jejímž základem byly rozsáhlé statistické informace Eurostatu, Českého statistického úřadu, FADN, Ministerstva zemědělství (MZe), Výzkumného ústavu zemědělské ekonomiky (VÚZE) a další šetření. Připomínají, že z hlediska metodického by bylo užitečné **pro vymezení venkovského prostoru prezentovat vliv dvojího vymezení venkovských obcí** podle dvou kritérií – počtu obyvatel a hustoty obyvatel na km²

Autoři publikace se snaží přispět k této diskusi předkládaným materiálem, kde je venkovský prostor vymezen pomocí šesti variant, jejichž srovnání a zjištěné výsledky jsou obsahem kapitoly 2 a 3.

Tématu venkova se dotýká i problematika **územního plánování**, která úzce souvisí s cíli regionální politiky a liší se pouze používanými nástroji, kterými jsou nástroje iniciační pro regionální politiku (dotace, podpory ve formě daňových úlev) a nástroje regulační, které převládají u územního plánování. Nový zákon o územním plánování zavedl novou kategorii **územně analytické podklady** (ÚAP) pro celé území ČR podle území správních obvodů obcí s rozšířenou působností. Jejich výstupem budou jednak rozborů podmínek území pro udržitelný rozvoj a jednak souhrn problémů území k řešení.

1.3. Venkov a dokumenty na regionální úrovni

Programové dokumenty na úrovni regionů soudržnosti ČR tvoří sedm **Regionálních operačních programů** (ROP). Globální cíl ROP se zaměřuje na urychlení rozvoje regionů ČR. Specifické cíle se již dotýkají priorit menších měst a venkova, např. podpora místních produktů, zvyšování hodnoty přírodního dědictví, cestovní ruch a zvyšování atraktivity území, podpora drobného zemědělského podnikání, ochrana rázu krajiny a další.

Pro Zlínský kraj je to **Regionální operační program regionu soudružnosti Střední Morava pro období 2007 až 2013**, schválený v závěru minulého roku. Problémy venkovského prostoru jsou charakterizovány pouze v obecné poloze a přesná definice zde rovněž neexistuje.

Úloha krajů regionu NUTS II Střední Morava spočívá zejména v koncepční a výkonné činnosti samosprávných orgánů v oblasti regionálního rozvoje.

Program rozvoje územního obvodu Zlínského kraje (PRÚOZK) představuje strategický materiál, který řeší komplexním způsobem rozvoj regionu. V tomto dokumentu je stanovena generální strategie rozvoje Zlínského kraje do roku 2010, v rámci které jsou vytyčeny čtyři generální strategické cíle:

- Rozvoj dopravní infrastruktury
- Rozvoj podnikatelské činnosti
- Zvýšení úrovně vzdělání, schopností a kultury obyvatel
- Dosažení strukturálních změn

K zajištění strategických cílů je stanoveno 5 funkčních okruhů, jedním z nich je okruh venkov a zemědělství. Úkolem je posílit ekonomickou a sociální stabilitu venkovského prostoru s cílem zvýšit příjmy venkovského obyvatelstva a podpořit stabilizaci konkurenceschopného zemědělského podnikání. Jako specifické cíle pak jsou navrhovány:

- Udržet vysokou intenzitu a produktivnost kvalitní rostlinné a živočišné výroby v příznivých produkčních oblastech kraje.
- Posilovat úlohu zemědělství v péči o krajinu a životní prostředí
- Rozvíjet infrastrukturu a osídlení venkova
- Zlepšit kvalitu života v obcích a mikroregionech

Ke splnění těchto cílů:

- přenést do krajské kompetence dosud státní podporu zemědělské produkce a podporu lesnictví
- posilování infrastruktury venkovského osídlení přes: dopravní obslužnost včetně cyklistické a pěší dopravy, udržitelný rozvoj podnikání a místní zaměstnanosti, rozvoj společenského života a aktivit, zajištění sociálních služeb, vzdělávání a volný čas dětí a mládeže

2. Charakteristika navržených variant vymezení venkova

Pro účely této pilotní publikace bylo zvoleno šest způsobů vymezení venkovského prostoru, přičemž je na čtenáři, aby sám posoudil, která z těchto variant mu nejvíce vyhovuje. Autoři publikace si plně uvědomují, že žádná z těchto variant není ideální a každá varianta má svá negativa. Jednotlivé varianty jsou spíše příspěvkem do diskuse na téma vymezení venkovského prostoru než ambicí najít jediný správný způsob řešení této problematiky. **Vymezení bylo provedeno na úrovni obcí.** Všechny varianty vycházejí z počtů obyvatel, ploch a statutů obcí k 1.1.2007.

Jednotlivé varianty byly definovány následovně:

1. Venkovským prostorem jsou všechny obce s velikostí do 2 000 obyvatel

Tato varianta zohledňuje pouze velikost obce. Není brán zřetel na hustotu osídlení, charakter zástavby, na statut obce dle zákona o obcích ani jiné charakteristiky či ukazatele. Výhodou je jednoduchost a jednoznačnost tohoto výběru. Nevýhodou je, že takto zvolená hranice je umělá a nemusí vždy odpovídat realitě.

2. Venkovským prostorem jsou všechny obce s velikostí do 1 000 obyvatel a dále obce s velikostí do 3 000 obyvatel, které mají hustotu zalidnění menší než 100 obyvatel/km²

Druhá varianta pomocí užití kombinace dvou ukazatelů více specifikuje podmínky pro výběr obcí, které lze považovat za venkov. Díky podmínce hustoty jsou vybrány pouze řídce osídlené obce. Dolní hranice stavu obyvatel obce zaručuje, že do výběru jsou zahrnuty i malé obce s malou katastrální výměrou. Horní hranice stavu obyvatel obce zároveň zaručuje, že do výběru nejsou zahrnuty obce, které sice mají počet obyvatel odpovídající městskému prostoru, avšak díky velké katastrální výměře by byly zahrnuty mezi venkovské obce.

3. Venkovským prostorem jsou všechny obce s velikostí do 1 000 obyvatel a dále obce s velikostí do 3 000 obyvatel, které mají hustotu zalidnění menší než 150 obyvatel/km²

Třetí varianta vychází ze stejné metodiky výběru jako varianta druhá. Jediným rozdílem je, že byla pozměněna vstupní podmínka hustoty zalidnění u obcí ve velikostní skupině mezi 1000 a 3000 obyvatel z původních 100 obyvatel/km² na 150 obyvatel/km².

4. Venkovským prostorem jsou všechny obce, které nemají statut města³

Toto vymezení se striktně drží platných právních norem České republiky a jako venkovský prostor vymezuje všechny obce s obecním úřadem. Do této kategorie byly navíc zahrnuty všechny obce s úřadem městyse a vojenské újezdy.

5. Venkovským prostorem jsou všechny obce, které nejsou obcemi s pověřeným obecním úřadem a nemají statut hlavního města⁴

Pátá varianta vychází z hierarchie správní struktury státu. Předpokladem pro toto vymezení je skutečnost, že obce s pověřeným obecním úřadem jsou vždy středisková sídla určitého významu, která nelze považovat za venkov. Podmínka výběru je s ohledem na velikost, výjimečnost a význam Prahy doplněna o tento sídelní celek, který není obcí s pověřeným obecním úřadem.

6. Venkovským prostorem jsou všechny obce s velikostí do 2 000 obyvatel mimo obcí v zázemí krajských měst

Tato metoda regionalizace venkova vychází z předpokladu, že venkovem nejsou jednak obce nad 2 000 obyvatel (stejně jako u první varianty), a dále z předpokladu, že sídla v zázemí velkých měst nelze taktéž považovat za venkovská. Zatímco první podmínka jednoznačně platí pro celé území státu, druhá podmínka je specifikovaná s ohledem na velikost měst, v jejichž zázemí obce leží. Expertní metodou byly stanoveny hraniční silniční vzdálenosti, v jejichž dosahu jsou obce ještě považovány za sídla ležící v příměstské zóně a nikoliv za venkov. Jejich přehled je uveden v následující tabulce.

Seznam měst, hraniční silniční vzdálenosti a počet obcí v příměstských zónách (varianta 6)¹⁾

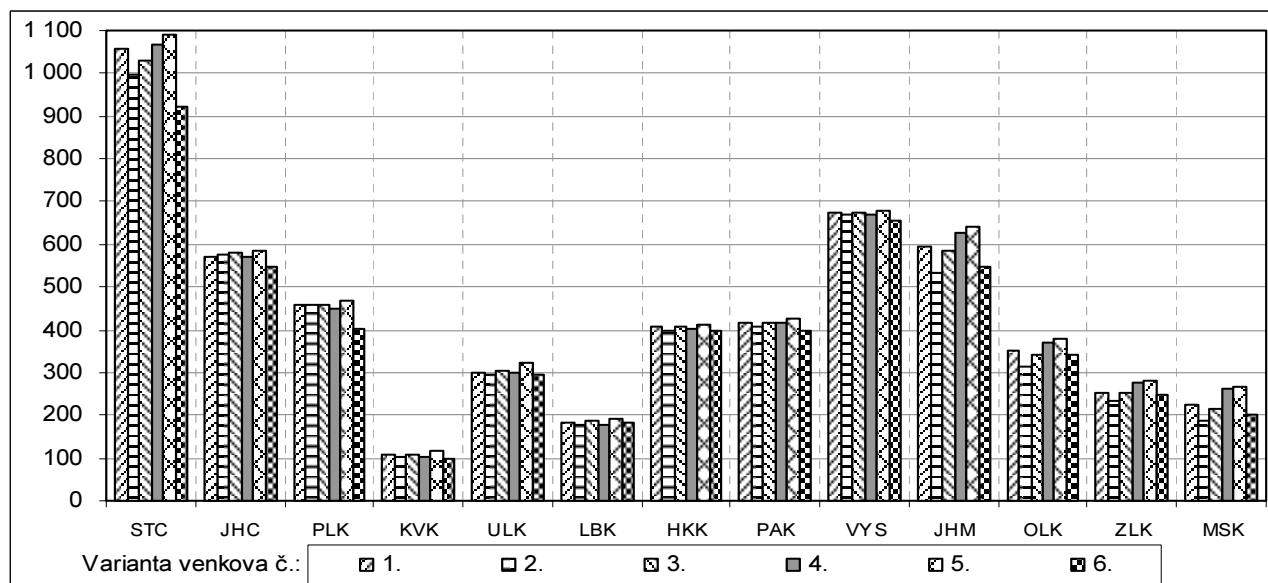
Město	Vzdálenost (km)	Počet obcí	Město	Vzdálenost (km)	Počet obcí	Město	Vzdálenost (km)	Počet obcí
Praha	30	160	Ústí nad Labem	10	8	Olomouc	10	17
Brno	20	58	Liberec	10	5	Zlín	10	4
Ostrava	20	46	Hradec Králové	10	8	Jihlava	10	18
Plzeň	20	71	Pardubice	10	27	Karlovy Vary	10	10
České Budějovice	10	30						

¹⁾ Počty obcí jsou včetně krajských měst (jader jednotlivých zón).

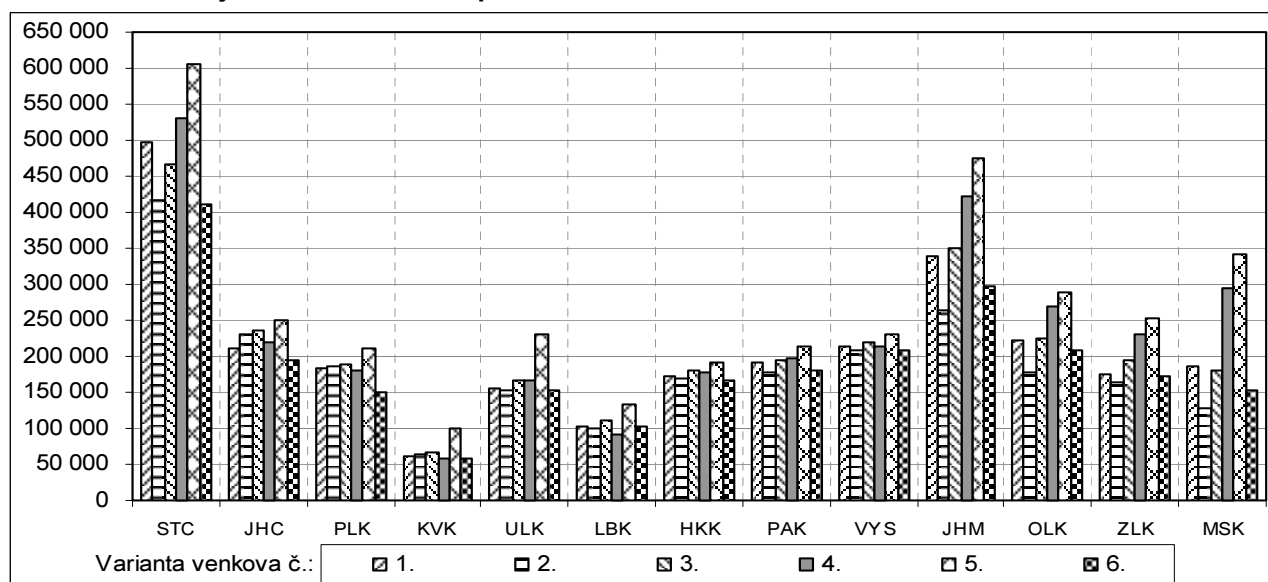
³ Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

⁴ Dle zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

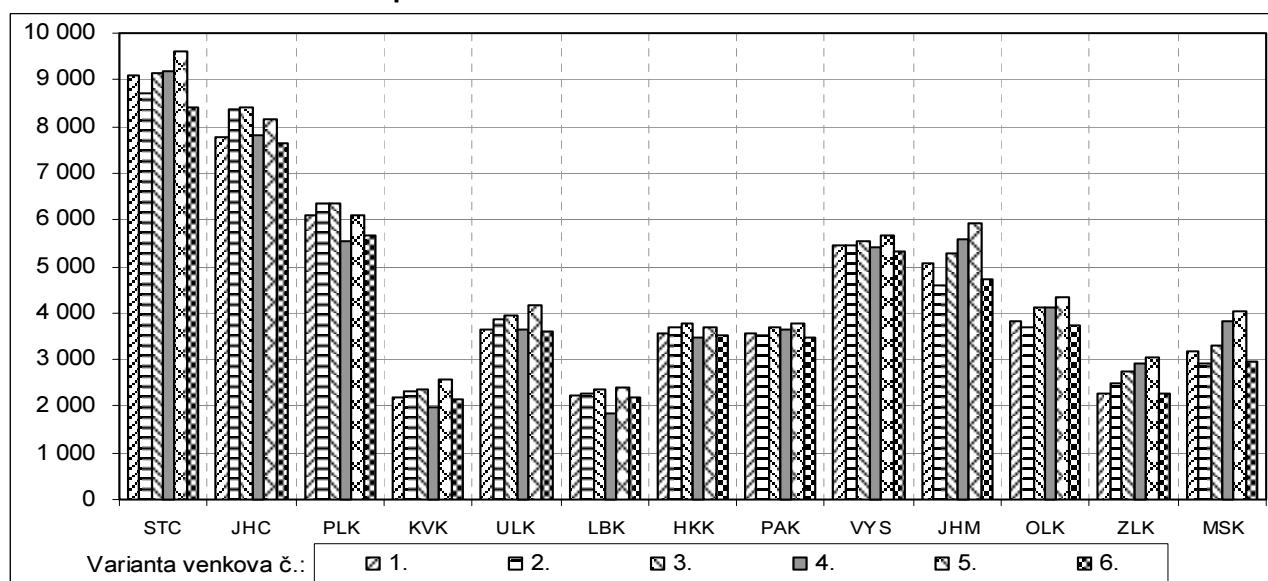
Počet obcí venkovského prostoru k 1. 1. 2007



Graf 2.2 Počet obyvatel venkovského prostoru k 1. 1. 2007



Graf 2.3 Rozloha venkovského prostoru k 1. 1. 2007



Pro jednotlivé varianty byly zpracovány kartogramy a tabulky se základními ukazateli osídlení v kraji i celé České republice, které zobrazují, jak se hodnoty těchto charakteristik mění s ohledem na různá vymezení venkovského prostoru.

Pokud budeme vycházet z námi navržených variant, žije v **České republice** na venkově zhruba 2,4 až 3,5 mil. obyvatel, což je něco mezi 23,7 a 34,3 % celkové populace. Venkovský prostor však zabírá přibližně 70,5 až 80,6 % celkové plochy České republiky a počet venkovských obcí dosahuje 83,7 až 93,8 % z celkového počtu obcí. Co se týče jednotlivých variant, nejvyšší počet obyvatel byl do oblasti venkova zařazen v 5. variantě (3 523,5 tis. obyvatel) a nejnižší ve 2. variantě (2 442,5 tis. obyvatel). Nejvyšší výměru venkovského prostoru a počet obcí v něm vykazuje 5. varianta (6 353 tis. ha a 5 860 obcí); naproti tomu do 6. varianty bylo zařazeno pouze 5 233 obcí s celkovou výměrou 5 563 tis. ha.

Ve Zlínském kraji dle jednotlivých variant vymezení žije na venkově 163 147 obyvatel (2. varianta) až 253 411 obyvatel (5. varianta), což představuje 27,7 % až 43,0 % obyvatel kraje. Ve všech variantách je vždy podíl obyvatel ve venkovském prostoru vyšší než na republikové úrovni, přitom maximální rozdíl je ve variantě 4 (9,4 procentního bodu), minimum ve variantě 1 (3,2 procentního bodu). Výměra vymezeného venkova je 226 128 ha (6. varianta) až 303 792 ha (5. varianta), což představuje 57,1 % až 76,6 % celkové plochy kraje; Zlínský kraj tak dosahuje hodnot o 1,5 až 16,0 procentního bodu nižších než je podíl venkovského prostoru v celé republice. Z celkového počtu 304 obcí jich lze 235 (2. varianta) až 279 (5. varianta) považovat za venkovské. Podíl venkovských obcí je tedy 77,3 % až 91,8 % a je o 0,9 až 8,4 procentního bodu nižší než je podíl venkovských obcí podle příslušných variant v České republice.

Ve Zlínském kraji bylo při vymezování venkova dosaženo minim a maxim ve stejných variantách jako v případě celé České republiky. Maximální hodnoty všech ukazatelů byly zjištěny v 5. variantě, minimální hodnoty pak u ukazatele počet obcí a počet obyvatel ve druhé variantě, podíl rozlohy venkovského prostoru byl nejnižší ve variantě 6. Z úrovně sledovaných ukazatelů při vymezení venkova je zřejmé, že Zlínský kraj lze považovat za více venkovský než celé území České republiky díky nadprůměrným podílům venkovského obyvatelstva. Podíl venkovských obcí a jejich rozlohy jsou ve všech variantách pod celorepublikovým průměrem.

Varianty venkovského prostoru podle počtu obcí, obyvatelstva a velikosti území

stav k 1.1.2007

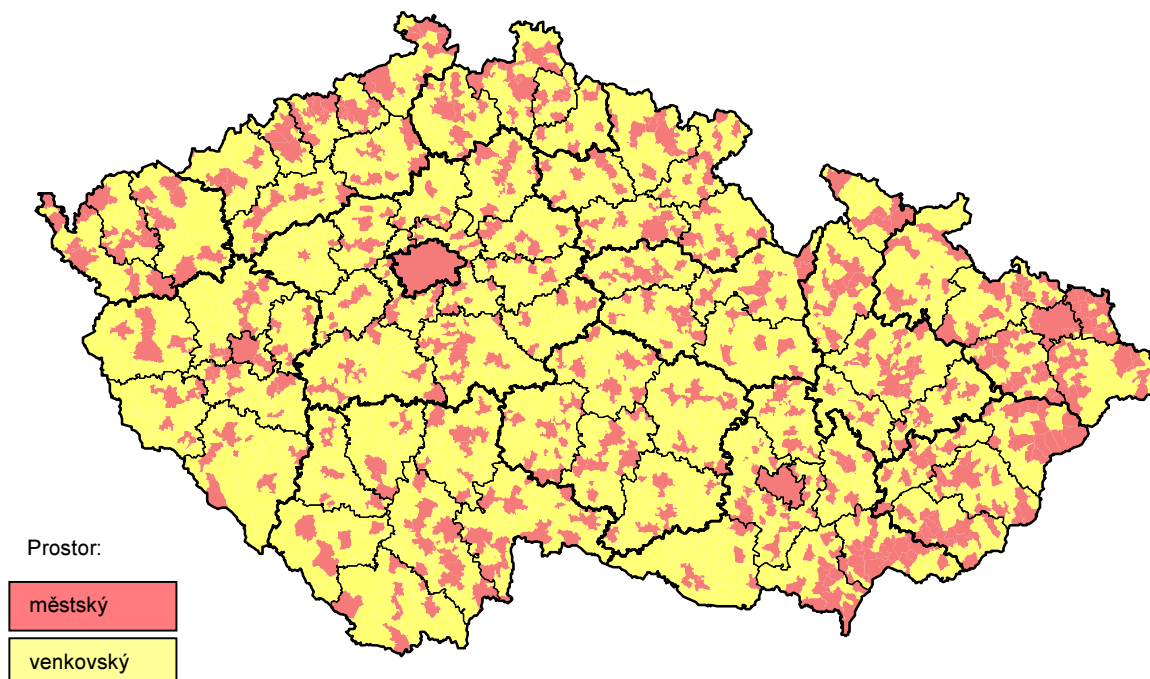
		v tom varianta venkovského prostoru					
		1	2	3	4	5	6
		obce do 2 tis. obyvatel	obce do 1 tis. obyvatel + obce do 3 tis. obyvatel s hustotou menší než 100 obyvatel na 1 km ²	obce do 1 tis. obyvatel + obce do 3 tis. obyvatel s hustotou menší než 150 obyvatel na 1 km ²	obce, které neměly k 31. 12. 2006 statut města	obce, které nejsou obcemi s pověřeným obecním úřadem	obce do 2 tis. obyvatel bez obcí v zázemí krajských měst
Česká republika							
Počet obcí	celkem	6 249	5 602	5 354	5 562	5 690	5 860
	v %	100,0	89,6	85,7	89,0	91,1	93,8
Počet obyvatel	celkem	10 287 189	2 714 859	2 442 517	2 784 978	3 051 437	3 523 510
	v %	100,0	26,4	23,7	27,1	29,7	34,3
Výměra (ha)	celkem	7 886 702	5 795 824	5 823 714	6 104 348	5 891 959	6 353 170
	v %	100,0	73,5	73,8	77,4	74,7	80,6
Česká republika bez hlavního města Prahy							
Počet obcí	celkem	6 248	5 602	5 354	5 562	5 690	5 860
	v %	100,0	89,7	85,7	89,0	91,1	93,8
Počet obyvatel	celkem	9 099 063	2 714 859	2 442 517	2 784 978	3 051 437	3 523 510
	v %	100,0	29,8	26,8	30,6	33,5	38,7
Výměra (ha)	celkem	7 837 093	5 795 824	5 823 714	6 104 348	5 891 959	6 353 170
	v %	100,0	74,0	74,3	77,9	75,2	81,1
Zlínský kraj							
Počet obcí	celkem	304	252	235	255	274	279
	v %	100,0	82,9	77,3	83,9	90,1	91,8
Počet obyvatel	celkem	589 839	174 369	163 147	195 466	230 371	253 411
	v %	100,0	29,6	27,7	33,1	39,1	43,0
Výměra (ha)	celkem	396 354	227 879	249 317	276 029	290 067	303 792
	v %	100,0	57,5	62,9	69,6	73,2	76,6

2.1. Varianta 1

Venkovským prostorem jsou všechny obce s velikostí do 2 000 obyvatel

Tato varianta zohledňuje pouze velikost obce. Není brán zřetel na hustotu osídlení, charakter zástavby, na statut obce dle zákona o obcích ani jiné charakteristiky či ukazatele. Výhodou je jednoduchost a jednoznačnost tohoto výběru. Nevýhodou je, že takto zvolená hranice je umělá a nemusí vždy odpovídat realitě.

Česká republika – varianta 1



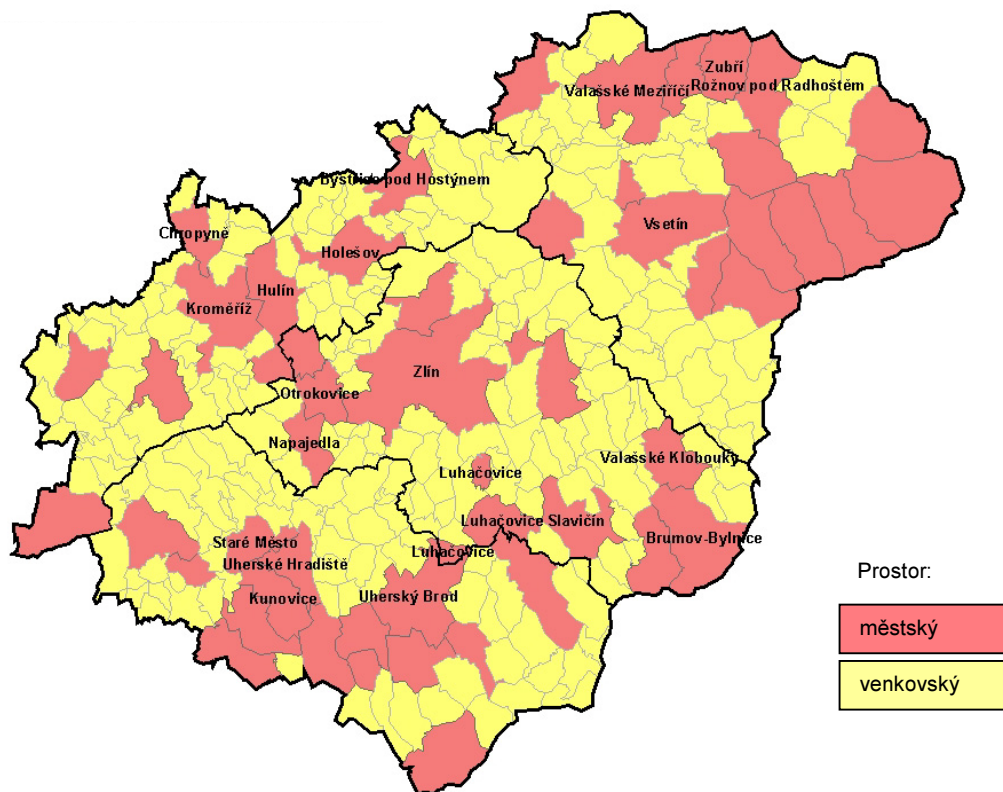
Tab. 2.1 Základní charakteristiky venkovského prostoru podle krajů - varianta 1

stav k 1. 1. 2007

	Počet obcí			Počet obyvatel			Výměra (ha)		
	celkem	venkovský prostor		celkem	venkovský prostor		celkem	venkovský prostor	
		celkem	v %		celkem	v %		celkem	v %
Česká republika	6 249	5 602	89,6	10 287 189	2 714 859	26,4	7 886 702	5 795 824	73,5
ČR bez Hl. m. Prahy	6 248	5 602	89,7	9 099 063	2 714 859	29,8	7 837 093	5 795 824	74,0
Středočeský	1 146	1 058	92,3	1 175 254	498 325	42,4	1 101 473	909 560	82,6
Jihočeský	623	573	92,0	630 006	212 335	33,7	1 005 688	777 575	77,3
Plzeňský	501	459	91,6	554 537	182 858	33,0	756 108	610 514	80,7
Karlovarský	132	106	80,3	304 602	62 248	20,4	331 455	219 200	66,1
Ústecký	354	301	85,0	823 265	154 354	18,7	533 453	364 867	68,4
Liberecký	215	184	85,6	430 774	103 982	24,1	316 296	221 795	70,1
Královéhradecký	448	405	90,4	549 643	173 005	31,5	475 838	356 025	74,8
Pardubický	451	418	92,7	507 751	192 283	37,9	451 859	357 858	79,2
Vysočina	704	673	95,6	511 645	214 362	41,9	679 563	546 035	80,4
Jihomoravský	673	593	88,1	1 132 563	338 768	29,9	719 630	505 388	70,2
Olomoucký	398	353	88,7	639 894	221 162	34,6	526 677	381 745	72,5
Zlínský	304	252	82,9	589 839	174 369	29,6	396 354	227 879	57,5
Moravskoslezský	299	227	75,9	1 249 290	186 808	15,0	542 698	317 384	58,5

Zlínský kraj – varianta 1

Název je uveden u obcí s více než 5 000 obyvateli



Venkovský prostor definovaný jako soubor obcí do 2 000 obyvatel zahrnuje ve Zlínském kraji 252 obcí s rozlohou 2 279 km², ve kterých žije 174 tis. obyvatel. Z porovnání takto vymezeného venkovského prostoru s ostatními variantami ve Zlínském kraji vyplývá, že v této variantě je počet obyvatel a obcí třetí nejmenší, rozloha venkovského prostoru je pak druhá nejmenší.

V porovnání s průměrem České republiky (bez Hl. města Prahy) je podíl obcí do 2 000 obyvatel v kraji na celkovém počtu obcí nižší o 6,8 procentního bodu, u ukazatele podílu rozlohy je maximální rozdíl ze všech variant (podíl je nižší o 16,5 procentního bodu). Pouze v této variantě je podíl obyvatel nižší (o 0,3 procentního bodu), v ostatních variantách vždy převyšuje republikovou úroveň (bez Hl. města Prahy).

Při mezikrajském srovnání je v této variantě v kraji nejmenší podíl rozlohy venkovského prostoru (57,5 %), naopak největší je v kraji Středočeském (82,6 %). Podíl obcí zahrnutých do venkovského prostoru 82,9 % je 3. nejmenší a podíl obyvatel pak 5. nejmenší (29,6 %). Nejvyšší podíl venkovských obcí se pak nachází v kraji Vysočina (95,6 %) a nejnižší v Moravskoslezském kraji (75,9 %), ve kterém žije na území venkovského prostoru i nejnižší podíl obyvatel (15,0 %). Relativně nejvíce obyvatel mají venkovské obce Středočeského kraje (42,4 %).

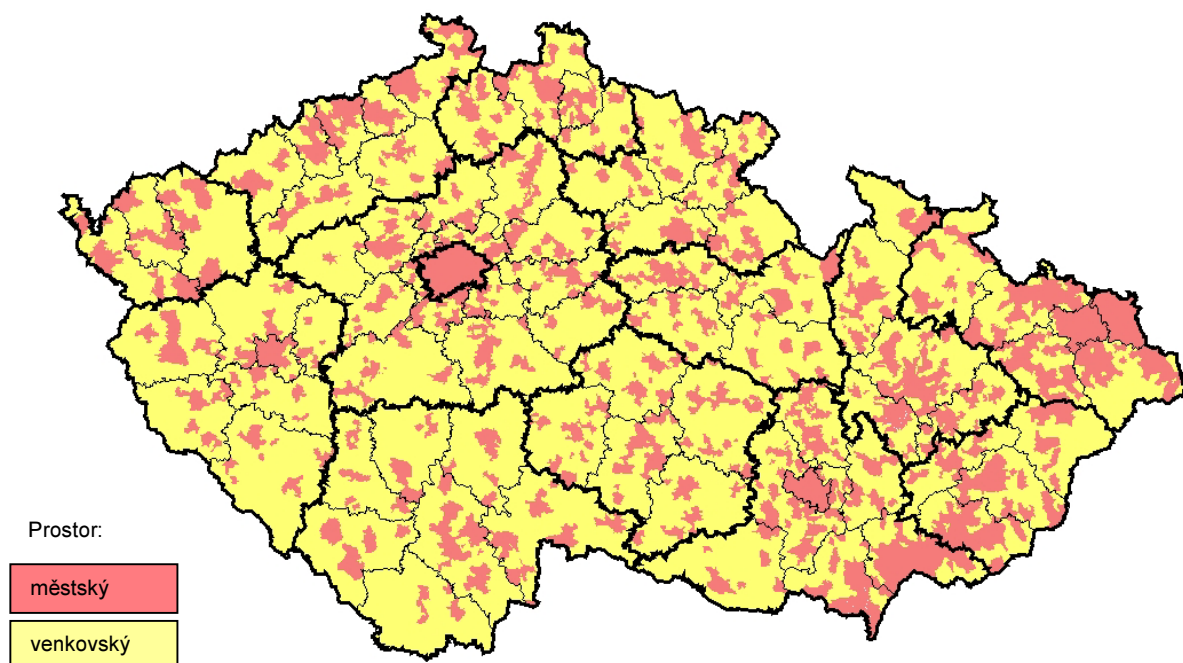
Do městského prostoru bylo v této variantě zařazeno všech 30 měst kraje, a navíc 22 obcí, z nichž největší počet obyvatel má Strání - 3 716. Více než 3 tis. obyvatel mají další tři obce a stanovenou hranici 2 tis. obyvatel o více než 500 obyvatel převyšují 4 obce. Nejmenší obcí počtem obyvatel i rozlohou, která byla zařazena do městského prostoru, je Jablůnka v okrese Vsetín (2 003 obyvatel a 821 ha).

2.2. Varianta 2

Venkovským prostorem jsou všechny obce s velikostí do 1 000 obyvatel a dále obce s velikostí do 3 000 obyvatel, které mají hustotu zalidnění menší než 100 obyvatel/km²

Druhá varianta pomocí užití kombinace dvou ukazatelů více specifikuje podmínky pro výběr obcí, které lze považovat za venkov. Díky podmínce hustoty jsou vybrány pouze řídce osídlené obce. Dolní hranice stavu obyvatel obce zaručuje, že do výběru jsou zahrnuty i malé obce s malou katastrální výměrou. Horní hranice stavu obyvatel obce zároveň zaručuje, že do výběru nejsou zahrnuty obce, které sice mají počet obyvatel odpovídající městskému prostoru, avšak díky velké katastrální výměře by byly zahrnuty mezi venkovské obce.

Česká republika – varianta 2



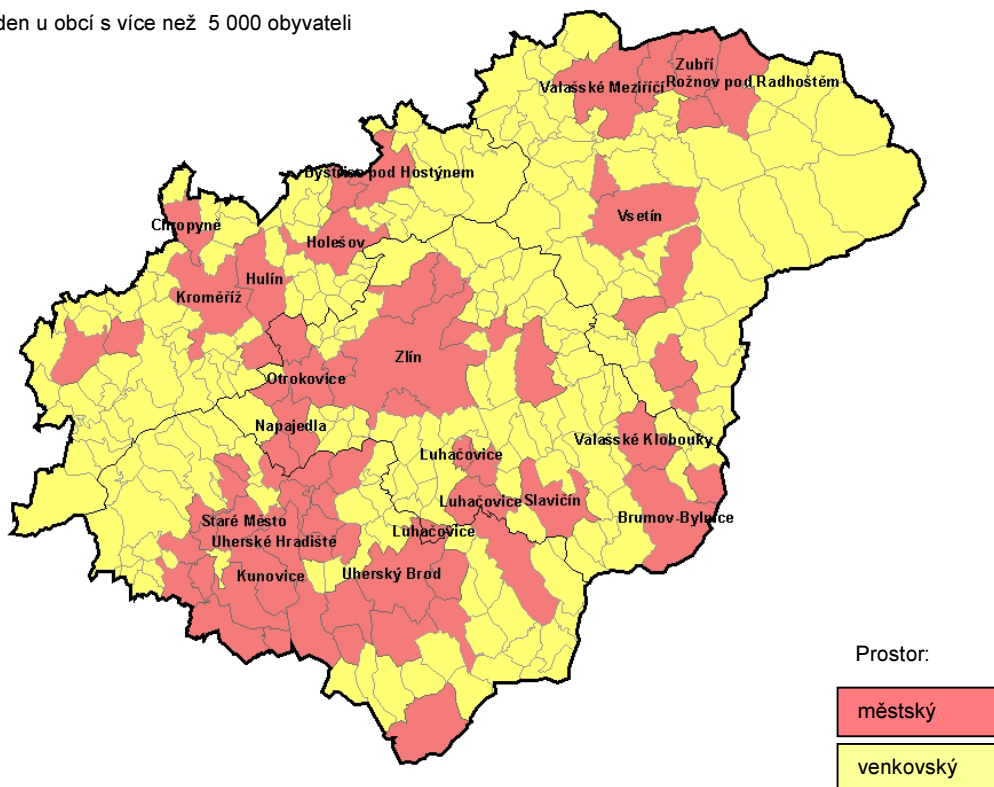
Tab. 2.2 Základní charakteristiky venkovského prostoru podle krajů - varianta 2

stav k 1. 1. 2007

	Počet obcí			Počet obyvatel			Výměra (ha)		
	celkem	venkovský prostor		celkem	venkovský prostor		celkem	venkovský prostor	
		celkem	v %		celkem	v %		celkem	v %
Česká republika	6 249	5 354	85,7	10 287 189	2 442 517	23,7	7 886 702	5 823 714	73,8
ČR bez Hl. m. Prahy	6 248	5 354	85,7	9 099 063	2 442 517	26,8	7 837 093	5 823 714	74,3
Středočeský	1 146	998	87,1	1 175 254	417 410	35,5	1 101 473	872 885	79,2
Jihočeský	623	576	92,5	630 006	229 247	36,4	1 005 688	836 052	83,1
Plzeňský	501	457	91,2	554 537	185 607	33,5	756 108	634 094	83,9
Karlovarský	132	105	79,5	304 602	64 354	21,1	331 455	233 237	70,4
Ústecký	354	296	83,6	823 265	153 963	18,7	533 453	384 866	72,1
Liberecký	215	179	83,3	430 774	101 244	23,5	316 296	225 914	71,4
Královéhradecký	448	399	89,1	549 643	169 934	30,9	475 838	367 579	77,2
Pardubický	451	406	90,0	507 751	177 334	34,9	451 859	352 335	78,0
Vysočina	704	668	94,9	511 645	209 377	40,9	679 563	545 944	80,3
Jihomoravský	673	535	79,5	1 132 563	262 851	23,2	719 630	459 833	63,9
Olomoucký	398	315	79,1	639 894	179 029	28,0	526 677	370 415	70,3
Zlínský	304	235	77,3	589 839	163 147	27,7	396 354	249 317	62,9
Moravskoslezský	299	185	61,9	1 249 290	129 020	10,3	542 698	291 243	53,7

Zlínský kraj – varianta 2

Název je uveden u obcí s více než 5 000 obyvateli



V souladu s touto variantou vymezení je mezi venkovské obce **Zlínského kraje** zařazeno 235 obcí (77,3 % jejich celkového počtu), ve kterých na rozloze 2 493 km² (62,9 % území kraje) žije 163 147 obyvatel (27,7 %). V této variantě je do venkovského prostoru zahrnuto nejméně obcí i obyvatel, rozloha venkova je čtvrtá největší.

V porovnání s republikovou hodnotou (bez Hl. města Prahy) je v této variantě podíl obcí ve venkovském prostoru v kraji nižší o 8,4 procentního bodu, podíl rozlohy je nižší o 11,4 procentního bodu a podíl obyvatel nepatrně převyšuje srovnávanou hranici (o 0,8 procentního bodu). Srovnání hodnot za kraje ukazuje, že v této variantě je podíl obcí ve venkovském prostoru druhý nejmenší mezi kraji a stejně tak i podíl rozlohy, připadající na venkovský prostor (minimální podíly pro oba ukazatele jsou v Moravskoslezském kraji).

Jednu z podmínek pro **venkovský prostor**, počet obyvatel do 1 tis., splnilo celkem 203 obcí kraje. Z celkového počtu 72 obcí s 1 až 3 tis. obyvatel, bylo do venkovského prostoru na základě nízké hustoty obyvatel zařazeno 32 obcí, z toho 3 měly statut města. Naopak vzhledem k hustotě přesahující 100 obyvatel na km² bylo 40 z těchto obcí zahrnuto do oblasti města, z toho 2 měly statut města (Morkovice - Slížany a Slušovice).

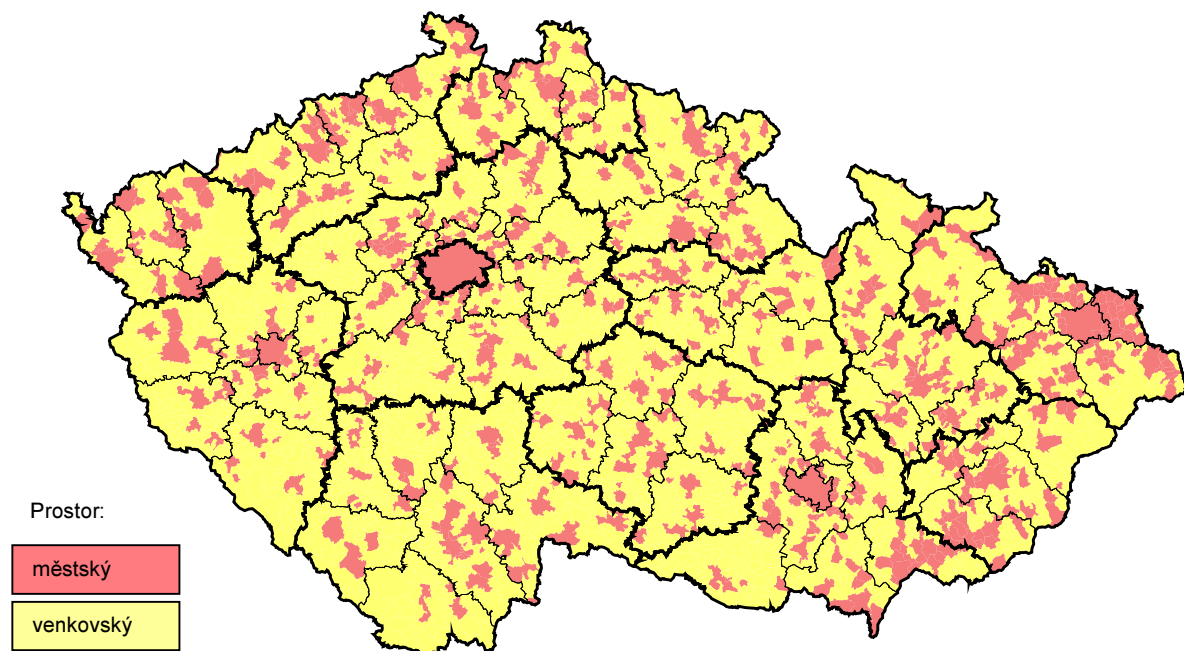
Do městského prostoru spadá 69 obcí, z toho 27 měst. Tři města kraje, a to Karolínka, Kelč a Koryčany, v této variantě nejsou zahrnuty do prostoru města z důvodu nízké hustoty obyvatel. Ze 42 obcí, které nemají statut města a patří v této variantě do oblasti města, není podmínka hustoty obyvatel splněna pouze u obce Strání, kde je 93,5 obyvatel na km², avšak počet obyvatel převyšuje 3 tisícovou hranici.

2.3. Varianta 3

Venkovským prostorem jsou všechny obce s velikostí do 1 000 obyvatel a dále obce s velikostí do 3 000 obyvatel, které mají hustotu zalidnění menší než 150 obyvatel/km²

Třetí varianta vychází ze stejné metodiky výběru jako varianta druhá. Jediným rozdílem je, že byla pozměněna vstupní podmínka hustoty zalidnění u obcí ve velikostní skupině mezi 1000 a 3000 obyvatel z původních 100 obyvatel/km² na 150 obyvatel/km².

Česká republika – varianta 3



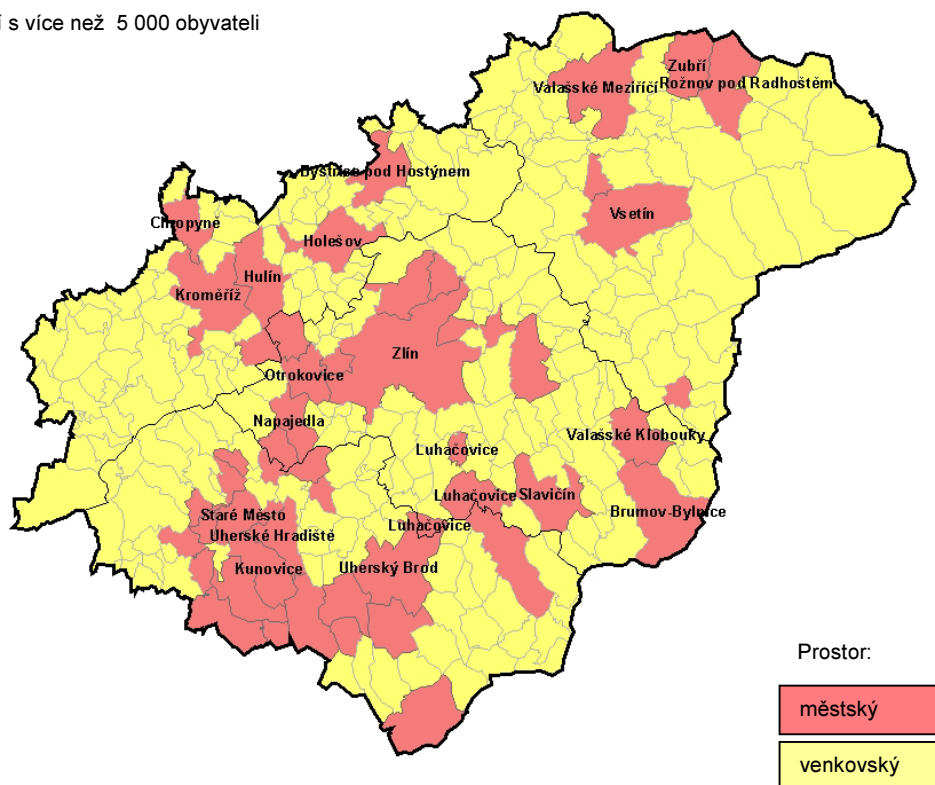
Tab. 2.3 Základní charakteristiky venkovského prostoru podle krajů - varianta 3

stav k 1. 1. 2007

	Počet obcí			Počet obyvatel			Výměra (ha)		
	celkem	venkovský prostor		celkem	venkovský prostor		celkem	venkovský prostor	
		celkem	v %		celkem	v %		celkem	v %
Česká republika	6 249	5 562	89,0	10 287 189	2 784 978	27,1	7 886 702	6 104 348	77,4
ČR bez Hl. m. Prahy	6 248	5 562	89,0	9 099 063	2 784 978	30,6	7 837 093	6 104 348	77,9
Středočeský	1 146	1 031	90,0	1 175 254	466 804	39,7	1 101 473	912 181	82,8
Jihočeský	623	580	93,1	630 006	236 020	37,5	1 005 688	841 675	83,7
Plzeňský	501	459	91,6	554 537	188 249	33,9	756 108	636 241	84,1
Karlovarský	132	107	81,1	304 602	68 044	22,3	331 455	236 321	71,3
Ústecký	354	304	85,9	823 265	167 013	20,3	533 453	395 905	74,2
Liberecký	215	185	86,0	430 774	111 742	25,9	316 296	234 665	74,2
Královéhradecký	448	405	90,4	549 643	181 003	32,9	475 838	376 921	79,2
Pardubický	451	417	92,5	507 751	195 717	38,5	451 859	367 576	81,3
Vysočina	704	675	95,9	511 645	220 673	43,1	679 563	555 424	81,7
Jihomoravský	673	587	87,2	1 132 563	349 786	30,9	719 630	529 455	73,6
Olomoucký	398	343	86,2	639 894	224 869	35,1	526 677	410 144	77,9
Zlínský	304	255	83,9	589 839	195 466	33,1	396 354	276 029	69,6
Moravskoslezský	299	214	71,6	1 249 290	179 592	14,4	542 698	331 811	61,1

Zlínský kraj – varianta 3

Název je uveden u obcí s více než 5 000 obyvateli



Na základě vymezených podmínek je do **venkovského prostoru** zahrnuto 255 obcí, z toho 203 s méně než 1 tis. obyvateli a 52 obcí s počtem obyvatel 1 až 3 tis., u kterých byla překročena hranice hustoty obyvatel 150 na km². Z nich Kelč, Karolinka, Morkovice - Slížany a Koryčany mají statut města.

Zjištěné hodnoty základních ukazatelů (podíl obcí, obyvatel a rozlohy) leží v této variantě právě ve středu hodnot zjištěných v jednotlivých variantách. V porovnání s ostatními kraji je podíl venkovského prostoru druhý nejmenší (nižší hodnotu vykazuje Moravskoslezský kraj - 61,1 %), podíl obcí je třetí nejmenší (nižší podíly byly zjištěny v kraji Karlovarském - 81,1 % a Moravskoslezském - 71,6 %). Podíl obyvatel leží zhruba uprostřed mezi hodnotami za kraje (maximum 43,1 % vykazuje kraj Vysočina, minimum 14,4 % kraj Moravskoslezský).

Na rozdíl od republikových hodnot (bez Hl. města Prahy) je v kraji menší podíl rozlohy (o 8,2 procentního bodu) i podíl obcí (o 5,1 procentního bodu), podíl obyvatel je vyšší o 2,5 procentního bodu.

Ve srovnání s variantou 2 došlo k přesunu 20 obcí z městského prostoru do venkovského. Jedná se o obce s 1 tis. až 3 tis. obyvateli, ve kterých se hustota obyvatel pohybuje od 101,1 na km² v obci Březolupy po 149,5 na km² v Polešovicích. Jedna z obcí má statut města, a to Morkovice - Slížany, které mají hustotu 138,0 obyvatel na km² a žije v nich 2 930 osob.

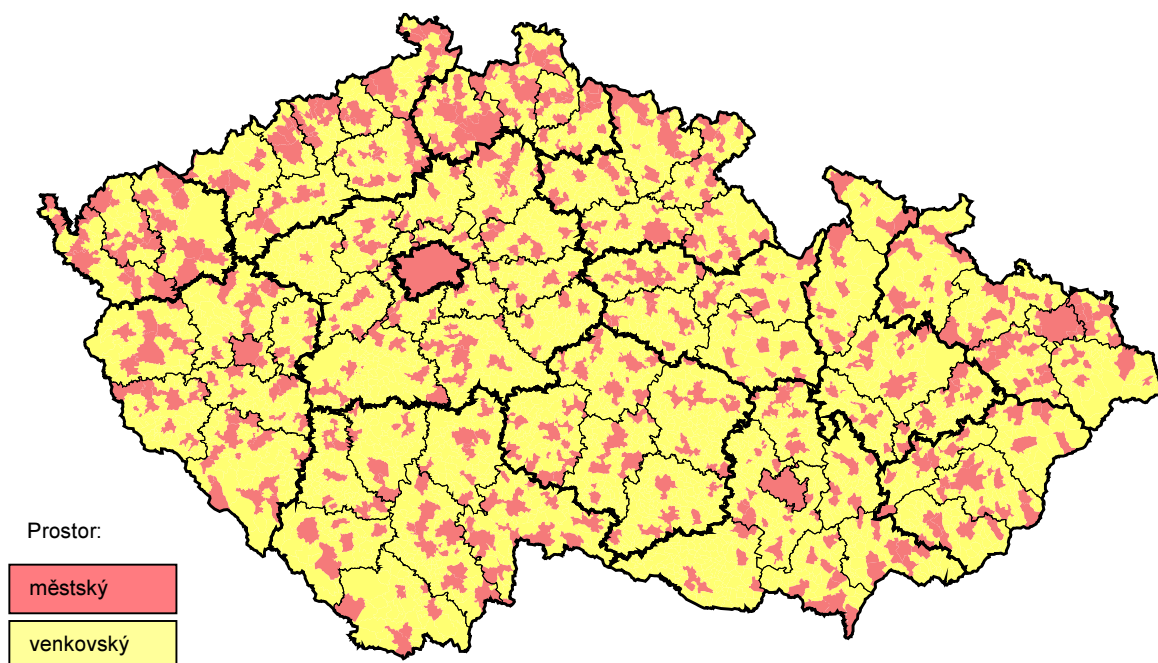
Městský prostor tvoří celkem 49 obcí, z toho 26 má statut města. Dále sem patří 5 obcí, které mají nad 3 tis. obyvatel (Vlčnov, Nivnice, Ostrožská Nová Ves, Fryšták a Strání) a 20 obcí s počtem 1 až 3 tis. obyvatel, u kterých je hustota vyšší než 150 obyvatel na km².

2.4. Varianta 4

Venkovským prostorem jsou všechny obce, které nemají statut města

Toto vymezení se striktně drží platných právních norem České republiky a jako venkovský prostor vymezuje všechny obce s obecním úřadem. Do této kategorie byly navíc zahrnuty všechny obce s úřadem městyse a vojenské újezdy.

Česká republika – varianta 4



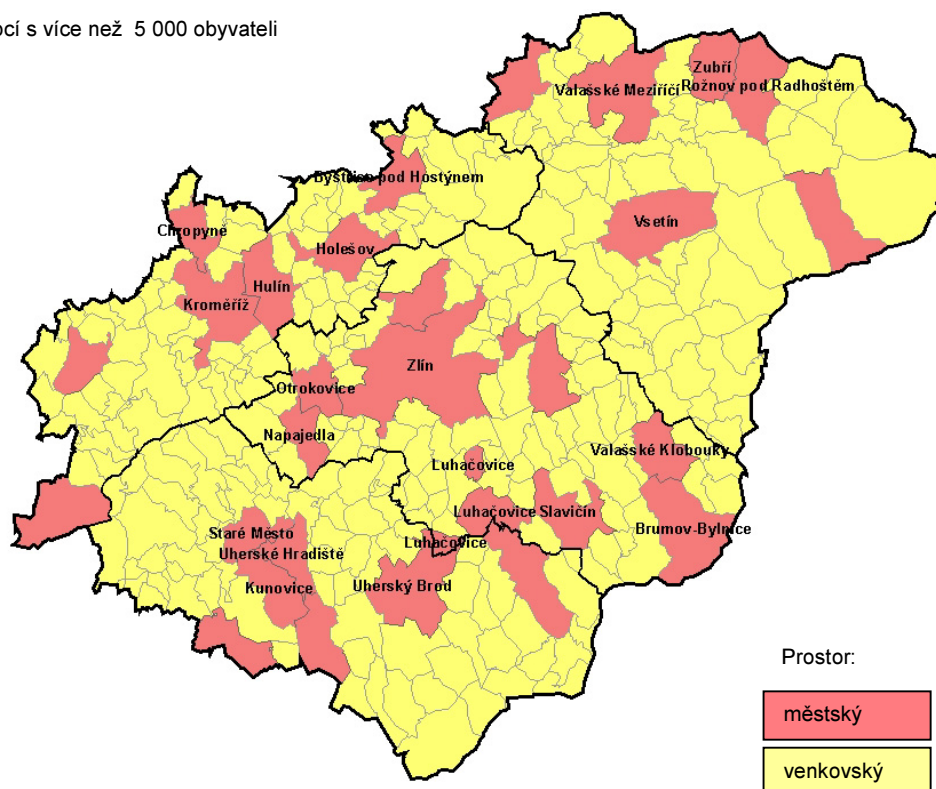
Tab. 2.4 Základní charakteristiky venkovského prostoru podle krajů - varianta 4

stav k 1. 1. 2007

	Počet obcí			Počet obyvatel			Výměra (ha)		
	celkem	venkovský prostor		celkem	venkovský prostor		celkem	venkovský prostor	
		celkem	v %		celkem	v %		celkem	v %
Česká republika	6 249	5 690	91,1	10 287 189	3 051 437	29,7	7 886 702	5 891 959	74,7
ČR bez Hl. m. Prahy	6 248	5 690	91,1	9 099 063	3 051 437	33,5	7 837 093	5 891 959	75,2
Středočeský	1 146	1 069	93,3	1 175 254	531 745	45,2	1 101 473	918 054	83,3
Jihočeský	623	571	91,7	630 006	219 996	34,9	1 005 688	780 006	77,6
Plzeňský	501	451	90,0	554 537	180 855	32,6	756 108	553 478	73,2
Karlovarský	132	102	77,3	304 602	57 749	19,0	331 455	198 712	60,0
Ústecký	354	301	85,0	823 265	165 448	20,1	533 453	363 934	68,2
Liberecký	215	176	81,9	430 774	91 628	21,3	316 296	183 081	57,9
Královéhradecký	448	404	90,2	549 643	177 086	32,2	475 838	345 714	72,7
Pardubický	451	418	92,7	507 751	196 531	38,7	451 859	366 080	81,0
Vysočina	704	671	95,3	511 645	213 051	41,6	679 563	539 361	79,4
Jihomoravský	673	625	92,9	1 132 563	422 110	37,3	719 630	559 107	77,7
Olomoucký	398	368	92,5	639 894	269 977	42,2	526 677	412 818	78,4
Zlínský	304	274	90,1	589 839	230 371	39,1	396 354	290 067	73,2
Moravskoslezský	299	260	87,0	1 249 290	294 890	23,6	542 698	381 547	70,3

Zlínský kraj – varianta 4

Název je uveden u obcí s více než 5 000 obyvateli



Venkovský prostor podle této varianty zahrnuje 274 obcí (90,1% jejich celkového počtu). Ve venkovském prostoru tak žije 230 371 obyvatel kraje (39,1 %) a jeho celková rozloha zaujímá 2 901 km² (73,2 % území kraje). Ze všech hodnocených šesti variant vymezení venkova jsou hodnoty pro všechny hodnocené ukazatele druhé nejnižší.

U dvou ukazatelů jsou v této variantě nejmenší rozdíly hodnot proti údajům za Českou republiku (bez Hl. města Prahy); podíl venkovských obcí je menší o 0,9 a podíl venkovského prostoru je menší o 2,0 procentního bodu. Naopak maximální rozdíl je u podílu obyvatel venkovského prostoru, který v kraji převyšuje srovnávanou úroveň o 5,5 procentního bodu.

V souladu s definicí vymezení **městského prostoru** jsou do této skupiny obcí zahrnuty pouze obce se statutem města, tedy 30 měst kraje, ve kterých žije 359 468 obyvatel, tj. 60,9 %. Největším městem je krajské město Zlín (78 122 obyvatel), naopak nejmenším Kelč (2 651 obyvatel).

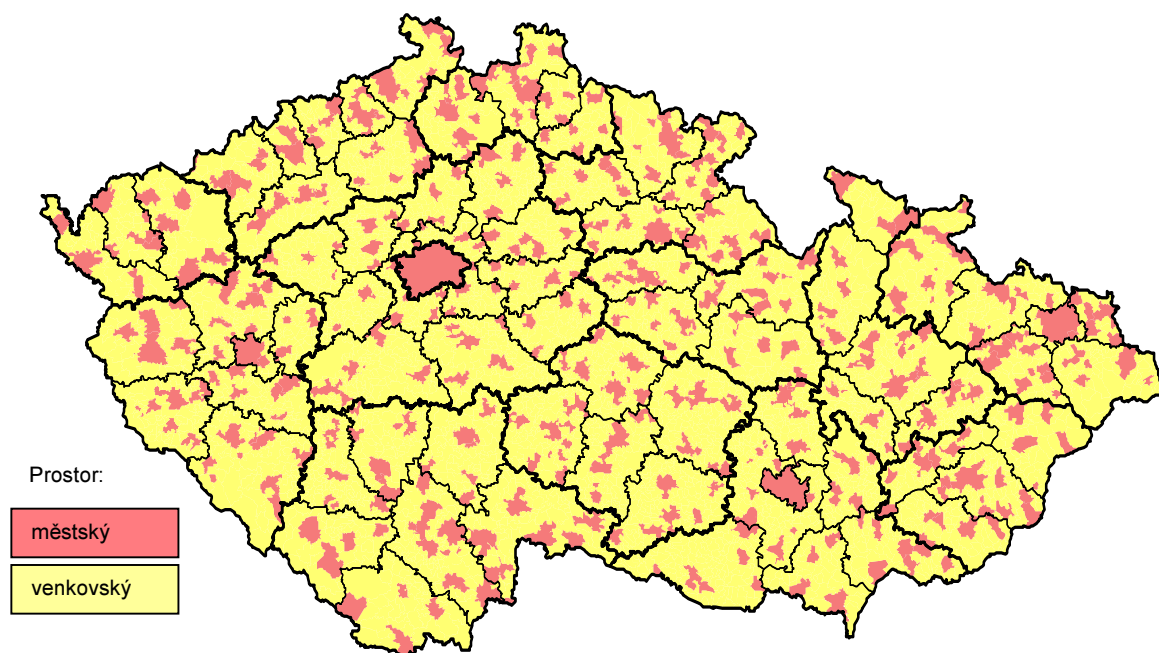
Mezi 13 kraji České republiky, bez Hl. města Prahy, se Zlínský kraj podle této varianty vymezení venkovského prostoru zařadil na 8. místo podílem venkovských obcí i podílem rozlohy venkovského prostoru. Nejvyšší podíl venkovských obcí se nachází v kraji Vysočina (95,3 %) a nejnižší v Karlovarském kraji (77,3 %). Nejmenší rozlohu v mezikrajském srovnání zauímají v souhrnu venkovské obce v Libereckém kraji (57,9 %) a naopak největší v kraji Středočeském (83,3 %). Podíl obyvatel venkovského prostoru je ve Zlínském kraji čtvrtý nejvyšší, maximum bylo zjištěno ve Středočeském kraji (45,2 %) a minimum v Karlovarském kraji (19,0 %).

2.5. Varianta 5

Venkovským prostorem jsou všechny obce, které nejsou obcemi s pověřeným obecním úřadem a nemají statut hlavního města

Pátá varianta vychází z hierarchie správní struktury státu. Předpokladem pro toto vymezení je skutečnost, že obce s pověřeným obecním úřadem jsou vždy středisková sídla určitého významu, která nelze považovat za venkov. Podmínka výběru je s ohledem na velikost, výjimečnost a význam Prahy doplněna o tento sídelní celek, který není obcí s pověřeným obecním úřadem.

Česká republika – varianta 5



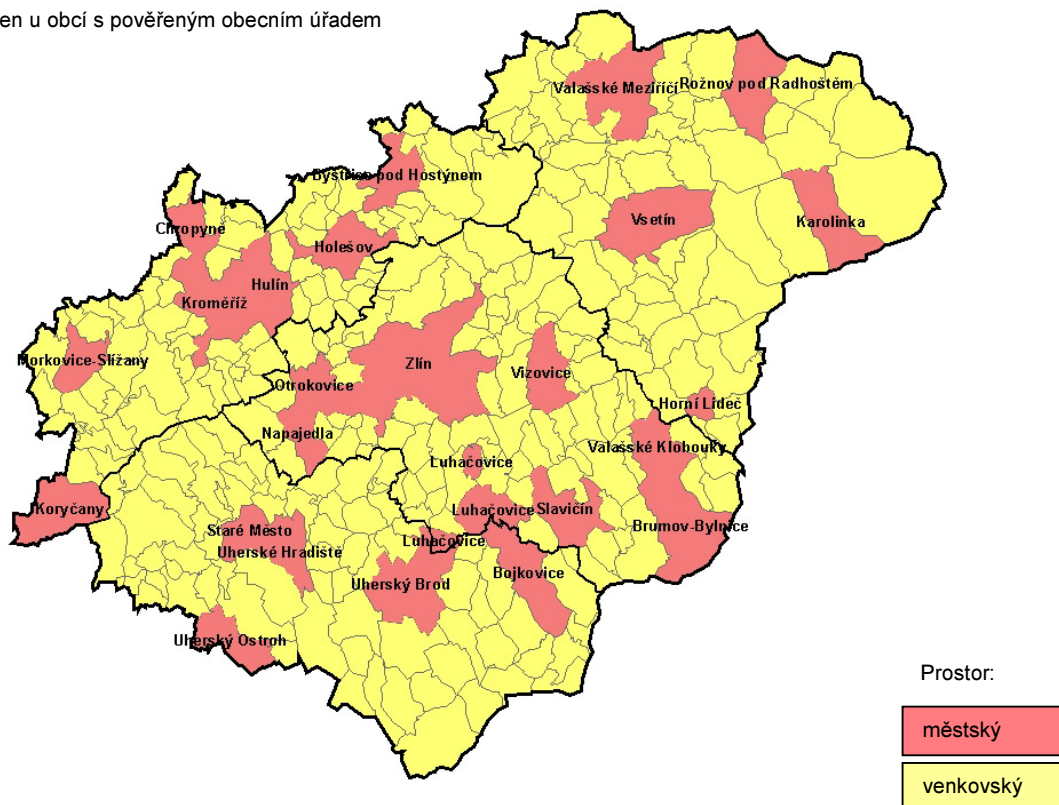
Tab. 2.5 Základní charakteristiky venkovského prostoru podle krajů - varianta 5

stav k 1. 1. 2007

	Počet obcí			Počet obyvatel			Výměra (ha)		
	celkem	venkovský prostor		celkem	venkovský prostor		celkem	venkovský prostor	
		celkem	v %		celkem	v %		celkem	v %
Česká republika	6 249	5 860	93,8	10 287 189	3 523 510	34,3	7 886 702	6 353 170	80,6
ČR bez Hl. m. Prahy	6 248	5 860	93,8	9 099 063	3 523 510	38,7	7 837 093	6 353 170	81,1
Středočeský	1 146	1 091	95,2	1 175 254	605 454	51,5	1 101 473	963 330	87,5
Jihočeský	623	586	94,1	630 006	249 884	39,7	1 005 688	817 585	81,3
Plzeňský	501	466	93,0	554 537	210 693	38,0	756 108	609 557	80,6
Karlovarský	132	118	89,4	304 602	101 092	33,2	331 455	259 171	78,2
Ústecký	354	324	91,5	823 265	229 316	27,9	533 453	415 353	77,9
Liberecký	215	194	90,2	430 774	134 604	31,2	316 296	242 365	76,6
Královéhradecký	448	413	92,2	549 643	192 622	35,0	475 838	369 478	77,6
Pardubický	451	425	94,2	507 751	212 940	41,9	451 859	377 635	83,6
Vysočina	704	678	96,3	511 645	229 476	44,9	679 563	564 938	83,1
Jihomoravský	673	639	94,9	1 132 563	475 093	41,9	719 630	590 678	82,1
Olomoucký	398	378	95,0	639 894	288 647	45,1	526 677	435 388	82,7
Zlínský	304	279	91,8	589 839	253 411	43,0	396 354	303 792	76,6
Moravskoslezský	299	269	90,0	1 249 290	340 278	27,2	542 698	403 898	74,4

Zlínský kraj – varianta 5

Název je uveden u obcí s pověřeným obecním úřadem



Do **venkovského prostoru** Zlínského kraje se zařadilo 279 obcí (91,8 % jejich celkového počtu), ve kterých na rozloze 3 038 km² (76,6 % území kraje) žije 253 411 obyvatel (43,0 %). Na základě nejvyšších hodnot pro všechny ukazatele ze všech variant lze konstatovat, že takto vymezený venkovský prostor je největší svou rozlohou a zahrnuje i nejvíce obcí a obyvatel.

Ve srovnání s republikovou úrovní (bez Hl. města Prahy) je v kraji nižší podíl rozlohy venkovského prostoru o 4,4 procentního bodu, procentní zastoupení venkovských obcí je nižší o 2,0 procentního bodu a podíl obyvatel je vyšší o 4,2 procentního bodu.

Městský prostor tvoří celkem 25 obcí, z toho měst je 24. Jedinou obcí, která nemá statut města a je součástí městského prostoru je Horní Lideč se 1 368 obyvateli. Ze 30 měst kraje v této variantě nepatří do městského prostoru Fryšták, Hluk, Kelč, Kunovice, Slušovice a Zubří. Kromě města Kelč nejsou všechna ostatní města do městského prostoru zahrnuta pouze v této variantě. V městském prostoru žije 336 428 obyvatel, tj. 57,0 % obyvatel kraje.

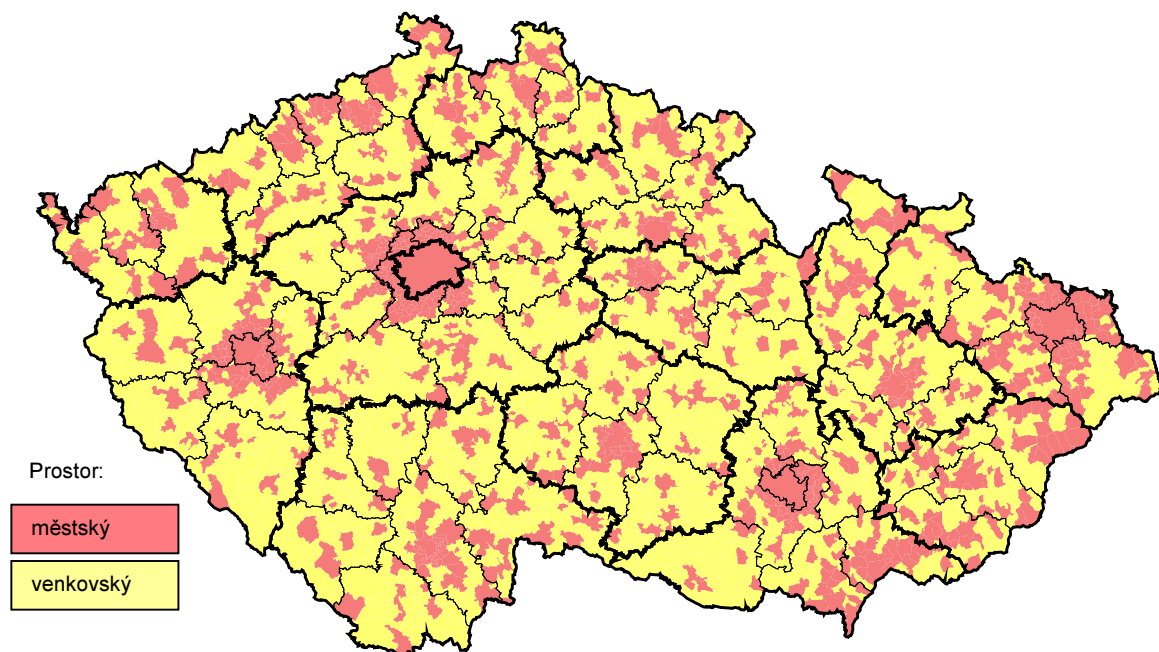
Ve srovnání se 13 kraji ČR je ve Zlínském kraji třetí nejmenší podíl rozlohy venkovského prostoru a pátý nejmenší podíl venkovských obcí. Nejmenší rozlohu mezi kraji zaujímají venkovské obce Moravskoslezského kraje (74,4 %) a naopak největší tyto obce ze Středočeského kraje (87,5 %). Nejvyšší podíl venkovských obcí se nachází v kraji Vysočina (96,3 %) a nejnižší v Karlovarském kraji (89,4 %). Nadprůměrný je ve Zlínském kraji podíl venkovského obyvatelstva, který je čtvrtý nejvyšší mezi kraji. Nejnižší podíl obyvatel žije na území venkovského prostoru v Moravskoslezském kraji (27,2 %) a relativně nejvíce obyvatel pak ve Středočeském kraji (51,5 %).

2.6. Varianta 6

Venkovským prostorem jsou všechny obce s velikostí do 2 000 obyvatel mimo obcí v zázemí krajských měst

Tato metoda regionalizace venkova vychází z předpokladu, že venkovem nejsou obce nad 2 000 obyvatel (stejně jako u první varianty), a dále z předpokladu, že sídla v zázemí velkých měst nelze taktéž považovat za venkovská. Zatímco první podmínka jednoznačně platí pro celé území státu, druhá podmínka je specifikovaná s ohledem na velikost měst, v jejichž zázemí obce leží. Expertní metodou byly stanoveny hraniční silniční vzdálenosti, v jejichž dosahu jsou obce ještě považovány za sídla ležící v příměstské zóně a nikoliv za venkov.

Česká republika – varianta 6



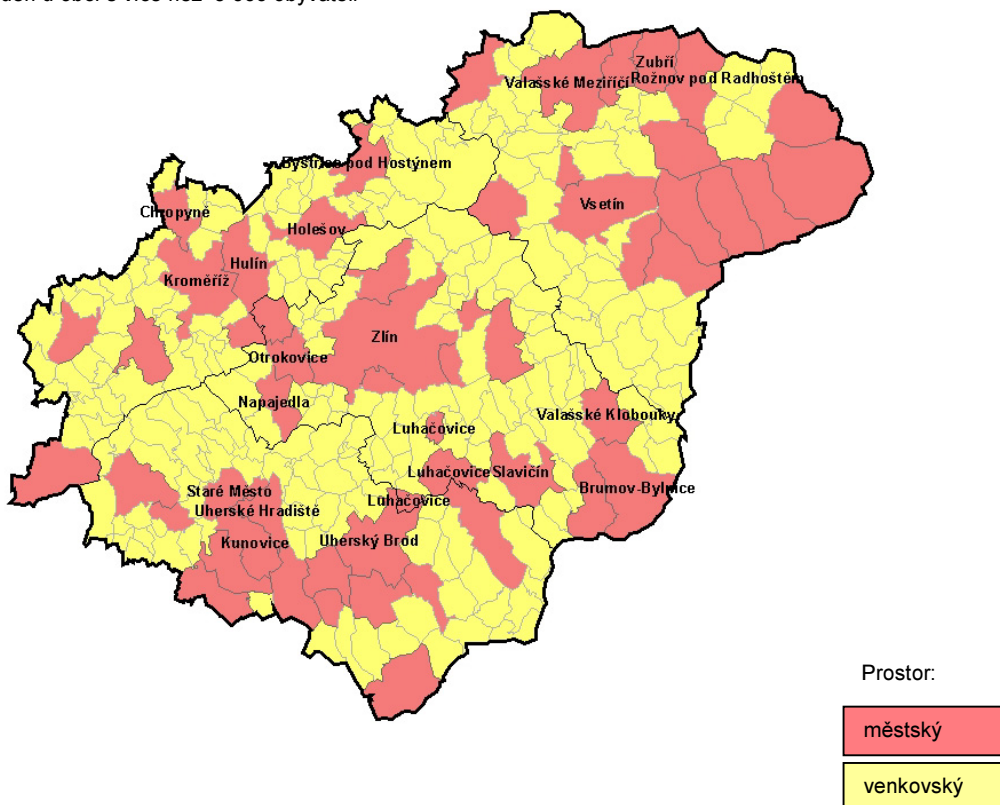
Tab. 2.6 Základní charakteristiky venkovského prostoru podle krajů - varianta 6

stav k 1. 1. 2007

	Počet obcí			Počet obyvatel			Výměra (ha)		
	celkem	venkovský prostor		celkem	venkovský prostor		celkem	venkovský prostor	
		celkem	v %		celkem	v %		celkem	v %
Česká republika	6 249	5 233	83,7	10 287 189	2 455 997	23,9	7 886 702	5 563 165	70,5
ČR bez Hl. m. Prahy	6 248	5 233	83,8	9 099 063	2 455 997	27,0	7 837 093	5 563 165	71,0
Středočeský	1 146	922	80,5	1 175 254	411 311	35,0	1 101 473	839 185	76,2
Jihočeský	623	546	87,6	630 006	194 042	30,8	1 005 688	764 305	76,0
Plzeňský	501	403	80,4	554 537	149 729	27,0	756 108	566 071	74,9
Karlovarský	132	100	75,8	304 602	58 500	19,2	331 455	215 148	64,9
Ústecký	354	296	83,6	823 265	151 531	18,4	533 453	359 352	67,4
Liberecký	215	181	84,2	430 774	102 306	23,7	316 296	220 195	69,6
Královéhradecký	448	398	88,8	549 643	166 229	30,2	475 838	349 962	73,5
Pardubický	451	396	87,8	507 751	181 212	35,7	451 859	348 447	77,1
Vysočina	704	656	93,2	511 645	207 286	40,5	679 563	533 124	78,5
Jihomoravský	673	546	81,1	1 132 563	298 303	26,3	719 630	473 399	65,8
Olomoucký	398	340	85,4	639 894	209 453	32,7	526 677	373 680	71,0
Zlínský	304	250	82,2	589 839	172 503	29,2	396 354	226 128	57,1
Moravskoslezský	299	199	66,6	1 249 290	153 592	12,3	542 698	294 168	54,2

Zlínský kraj – varianta 6

Název je uveden u obcí s více než 5 000 obyvateli



V této variantě je do **venkovského prostoru** Zlínského kraje zahrnuto 250 obcí, což představuje 82,2 % z celkového počtu obcí kraje. Rozloha těchto venkovských obcí je 2 261 km², tj. 57,1 % rozlohy a žije v nich 172 503 obyvatel kraje (29,2 % z celkového počtu). Hodnotíme-li jednotlivé varianty pro Zlínský kraj, pak v této variantě je nejmenší rozloha venkovského prostoru a počet obcí i obyvatel je druhý nejmenší.

Městský prostor tvoří 54 obcí s celkovým počtem 417 336 obyvatel, tj. 70,8 % z celkového počtu obyvatel kraje. Kromě 30 měst sem bylo zařazeno 24 obcí s celkovým počtem 57 868 obyvatel, což představuje 13,9 % z celkového počtu obyvatel městského prostoru.

Podíl výměry venkovského prostoru je v kraji druhý nejmenší mezi kraji a v porovnání s úrovní republiky (bez Hl. města Prahy) je menší o 13,9 procentního bodu. Pod srovnávanou hranicí je i podíl venkovských obcí (o 1,5 procentního bodu) naopak o 2,3 procentního bodu je vyšší podíl obyvatel venkovských obcí, který je mezi kraji na 7. pozici.

Nejvyšší podíl venkovských obcí se nachází v kraji Vysočina (93,2 %) a nejnižší v Moravskoslezském kraji (66,6 %). Tyto dva kraje vykazaly rovněž nejvyšší a nejnižší podíl obyvatel žijících ve venkovských obcích z jejich celkového počtu (Vysočina - 40,5 %, Moravskoslezský kraj - 12,3 %) a také nejvyšší a nejnižší podíl venkovského prostoru na rozloze kraje (Vysočina - 78,5 %, Moravskoslezský kraj - 54,2 %).

Tab. 2.7 Přehled měst kraje a jejich zařazení do městského a venkovského prostoru podle variant
(města jsou řazena abecedně)

stav k 1. 1. 2007

Název obce	Okres	SO ORP	Výměra (ha)	Počet obyvatel	Počet obyvatel na km ²	Prostor (M - městský, V - venkovský)					
						1	2	3	4	5	6
Bojkovice	UH	UhB	4 190	4 672	111,5	M	M	M	M	M	M
Brumov-Bylnice	ZL	VaK	5 630	5 974	106,1	M	M	M	M	M	M
Bystřice pod Hostýnem	KM	BpH	2 680	8 746	326,3	M	M	M	M	M	M
Fryšták	ZL	Zli	2 417	3 552	147,0	M	M	M	M	V	M
Hluk	UH	UhH	2 839	4 430	156,0	M	M	M	M	V	M
Holešov	KM	Hls	3 396	12 271	361,3	M	M	M	M	M	M
Hulín	KM	Kro	3 214	7 381	229,7	M	M	M	M	M	M
Chropyně	KM	Kro	1 900	5 131	270,0	M	M	M	M	M	M
Karolinka	VS	Vse	4 215	2 833	67,2	M	V	V	M	M	M
Kelč	VS	VaM	2 783	2 651	95,3	M	V	V	M	V	M
Koryčany	KM	Kro	4 117	2 933	71,2	M	V	V	M	M	M
Kroměříž	KM	Kro	5 098	29 038	569,7	M	M	M	M	M	M
Kunovice	UH	UhH	2 855	5 341	187,1	M	M	M	M	V	M
Luhačovice	ZL	Luh	3 299	5 400	163,7	M	M	M	M	M	M
Morkovice-Slížany	KM	Kro	2 123	2 930	138,0	M	M	V	M	M	M
Napajedla	ZL	Otr	1 980	7 533	380,4	M	M	M	M	M	M
Otrokovice	ZL	Otr	1 960	18 544	946,1	M	M	M	M	M	M
Rožnov pod Radhoštěm	VS	RpR	3 947	17 024	431,3	M	M	M	M	M	M
Slavičín	ZL	Luh	3 372	6 941	205,9	M	M	M	M	M	M
Slušovice	ZL	Viz	714	2 951	413,3	M	M	M	M	V	M
Staré Město	UH	UhH	2 083	6 755	324,3	M	M	M	M	M	M
Uherské Hradiště	UH	UhH	2 126	26 007	1 223,5	M	M	M	M	M	M
Uherský Brod	UH	UhB	5 206	17 306	332,4	M	M	M	M	M	M
Uherský Ostroh	UH	UhH	2 653	4 446	167,6	M	M	M	M	M	M
Valašské Klobouky	ZL	VaK	2 693	5 145	191,1	M	M	M	M	M	M
Valašské Meziříčí	VS	VaM	5 457	27 332	500,8	M	M	M	M	M	M
Vízovice	ZL	Viz	2 855	4 521	158,3	M	M	M	M	M	M
Vsetín	VS	Vse	5 761	28 075	487,4	M	M	M	M	M	M
Zlín	ZL	Zli	11 885	78 122	657,3	M	M	M	M	M	M
Zubří	VS	RpR	2 839	5 483	193,2	M	M	M	M	V	M

3. Zobrazení variant vymezení venkova ve vybraných ukazatelích

Dalším krokem při úvahách o hodnocení jednotlivých navržených variant byl výběr skupiny ukazatelů, které máme k dispozici do úrovně obcí a u kterých předpokládáme vzhledem k jejich vypovídací schopnosti zobrazení rozdílů mezi městským a venkovským prostorem. Toto je podrobně popsáno pro každý ukazatel samostatně v následujících podkapitolách.

Tato kapitola se zaměřila na výpočty za vybrané ukazatele pro všechny varianty venkovského prostoru a jejich ohodnocení. Pro všech šest variant pak byly naplněny tabulky a grafy se základními statistickými indikátory a bylo možné porovnat, jak se hodnoty těchto indikátorů mění s ohledem na různá vymezení venkovského prostoru.

Bylo hodnoceno celkem 17 ukazatelů z oblasti demografie, bydlení, ekonomické aktivity, nezaměstnanosti, podnikání, charakteru půdy a vybavenosti obcí:

1. Přirozený přírůstek obyvatel
2. Živě narození
3. Přírůstek obyvatel stěhováním
4. Průměrný věk obyvatel
5. Index ekonomického zatížení
6. Dokončené byty
7. Průměrná obytná plocha dokončeného bytu
8. Míra ekonomické aktivity
9. Pracovní místa
10. Zaměstnaní v zemědělství
11. Míra nezaměstnanosti
12. Uchazeči o zaměstnání
13. Mikropodniky
14. Zemědělská půda
15. Lesní pozemky
16. Zastavěné a ostatní plochy
17. Obce s kanalizací napojenou na čistírnu odpadních vod

Pro každý ukazatel je v úvodní tabulce uveden název použitého ukazatele, jeho popis z hlediska definice a zdroj, ze kterého se čerpalo. Následuje text, který hodnotí situaci v České republice a poté je hodnocení pro kraj s tím, že bylo využito i mezikrajské srovnání pro dokreslení postavení a úrovně venkovského prostoru kraje vzhledem k celému území České republiky. Venkovský prostor pro daný ukazatel ve všech variantách je zobrazen v grafu podle krajů. V těchto grafech v prvním sloupci uvádíme hodnotu ukazatele pro celý kraj, tj. městský (M) a venkovský (V) prostor.

Tabulka obsahuje hodnoty vypočtené pro městský i venkovský prostor také podle krajů. Byl vypočten i úhrn za Českou republiku bez Hl. města Prahy, který slouží pro srovnání městského prostoru podle krajů, v němž má Praha svoje specifické postavení.

3.1. Přirozený přírůstek obyvatel

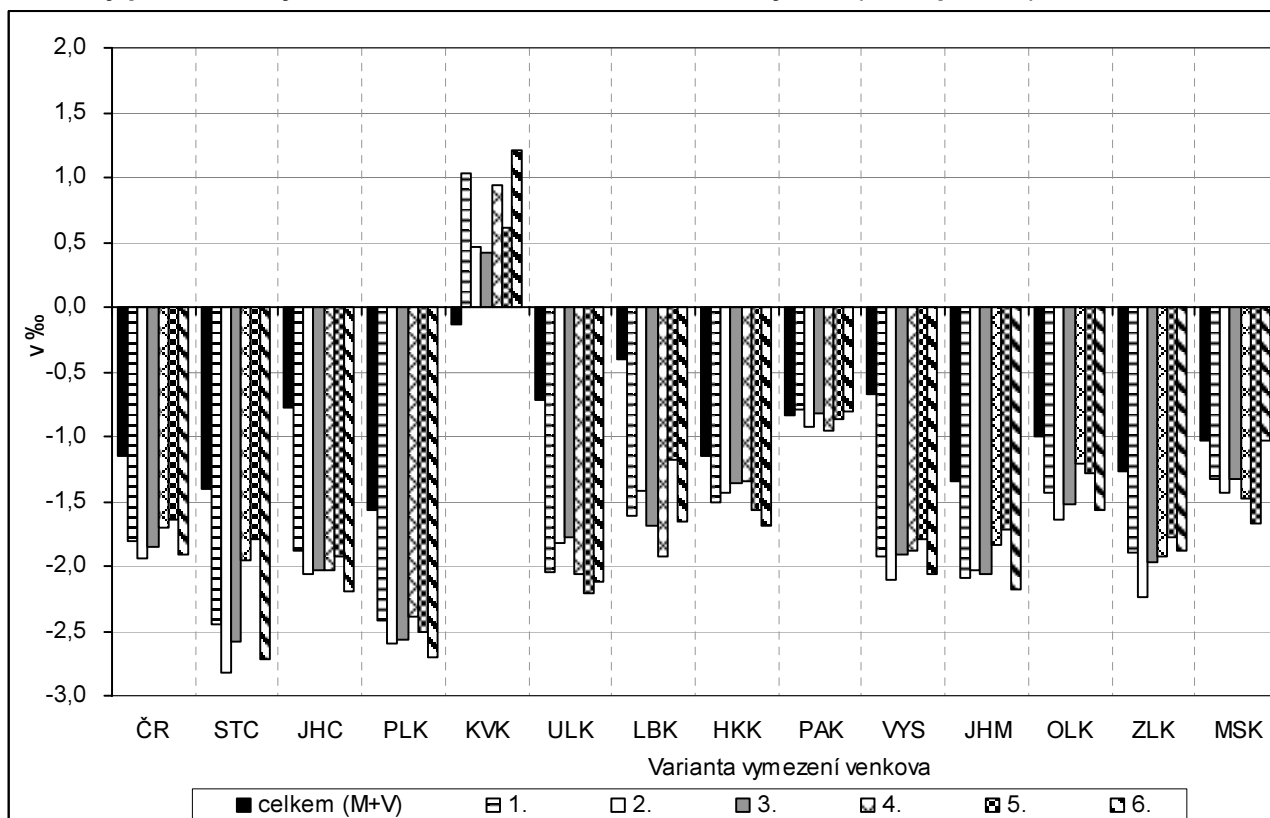
Ukazatel 1	Přirozený přírůstek obyvatel v letech 2000 – 2006 na 1 000 obyvatel (roční průměr)
Popis	Ukazatel vyjadřuje relaci mezi přirozeným přírůstkem obyvatel a celkovým počtem obyvatel v přepočtu na 1 000 obyvatel středního stavu sledovaného období. V zájmu srovnatelnosti ročních ukazatelů s ukazateli za delší časové období byl při výpočtu tohoto typu míry střední stav počtu obyvatel za sledované období násoben sedmi.
Zdroj	Český statistický úřad

V souhrnu let 2000 – 2006 dosáhl přirozený přírůstek v přepočtu na 1 000 obyvatel v celé **České republice hodnoty -1,15 ‰**, v ČR bez Hlavního města Prahy pak -1,03 ‰ (záporná hodnota vypovídá o převaze počtu zemřelých nad počtem živě narozených). Ve všech krajích kromě Karlovarského a Pardubického se u všech šesti variant vymezení venkova vyskytuje vždy **méně příznivá hodnota sledovaného ukazatele než u městského prostoru**. Současně se však ukazuje, že ve většině krajů obyvatelstvo ve sledovaném období ubývá převahou zemřelých nad počtem živě narozených. Výjimku tvoří pouze venkovský prostor ve vymezení všech šesti variant v Karlovarském kraji, městský prostor ve vymezení všech šesti variant v kraji Vysočina a městský prostor ve vymezení varianty 3 v Libereckém kraji.

Přirozený přírůstek obyvatel v letech 2000 – 2006 na 1 000 obyvatel se tak ve venkovském prostoru celé České republiky pohybuje v intervalu od -1,94 ‰ ve variantě 2 do -1,64 ‰ ve variantě 5. Naopak výsledná hodnota v městském prostoru České republiky se nachází v intervalu od -0,92 ‰ ve variantě 1 a variantě 4 do -0,90 ‰ ve variantě 3 a variantě 5.

Ve Zlínském kraji sledovaný ukazatel nabývá ve venkovském prostoru hodnot v intervalu od -2,24 ‰ ve variantě 2 do -1,78 ‰ ve variantě 5. V hodnocení s ostatními kraji dosahuje příznivějších hodnot než ve Středočeském a Plzeňském kraji, ve čtyřech variantách i v kraji Jihočeském. Přirozený přírůstek obyvatel v letech 2000 až 2006 na 1 000 obyvatel v městském prostoru ve Zlínském kraji dosáhl příznivějšího výsledku než při jeho hodnocení v celé České republice, a to ve variantách 2, 4 a 5, a v porovnání s kraji než v Plzeňském a Jihomoravském kraji, částečně i v Královéhradeckém a Moravskoslezském. Pohybuje se v intervalu od -1,02 ‰ ve variantě 6 do -0,85 ‰ ve variantě 4. Městský ani venkovský prostor v žádné variantě nedosáhl ve Zlínském kraji kladné hodnoty.

Přirozený přírůstek obyvatel v letech 2000 – 2006 na 1 000 obyvatel (roční průměr)



Tab. 3.1 Přirozený přírůstek obyvatel v letech 2000 – 2006 na 1 000 obyvatel (roční průměr)

Měřicí jednotka: ‰

ČR, kraje		Celkem	Varianta / charakter území (M - městské, V - venkovské)											
			1		2		3		4		5		6	
			V = obce do 2 tis. obyvatel		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 100 obyv. na 1 km ²		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 150 obyv. na 1 km ²		V = obce, které neměly k 31. 12. 2006 statut města		V = obce, které nejsou obcemi s pověřeným obecním úřadem		V = obce do 2 tis. obyvatel bez obcí v zázemí krajských měst	
			M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V
ČR celkem	hodnota	-1,15	-0,92	-1,81	-0,91	-1,94	-0,90	-1,84	-0,92	-1,70	-0,90	-1,64	-0,91	-1,91
	odchylka (+/-)	-	0,23	-0,66	0,24	-0,79	0,25	-0,70	0,23	-0,55	0,25	-0,50	0,23	-0,76
ČR bez Prahy	hodnota	-1,03	-0,71	-1,81	-0,70	-1,94	-0,68	-1,84	-0,71	-1,70	-0,66	-1,64	-0,71	-1,91
	odchylka (+/-)	-	0,32	-0,77	0,33	-0,91	0,35	-0,81	0,33	-0,67	0,38	-0,61	0,32	-0,88
Středočeský	hodnota	-1,40	-0,65	-2,44	-0,62	-2,82	-0,62	-2,59	-0,96	-1,95	-1,00	-1,79	-0,69	-2,72
	odchylka (+/-)	-	0,75	-1,05	0,78	-1,42	0,77	-1,19	0,44	-0,55	0,40	-0,39	0,71	-1,33
Jihočeský	hodnota	-0,77	-0,23	-1,88	-0,06	-2,06	-0,04	-2,03	-0,12	-2,03	-0,04	-1,92	-0,15	-2,19
	odchylka (+/-)	-	0,54	-1,11	0,72	-1,28	0,73	-1,26	0,65	-1,26	0,73	-1,15	0,62	-1,42
Píseňský	hodnota	-1,57	-1,15	-2,42	-1,06	-2,60	-1,06	-2,57	-1,18	-2,39	-1,00	-2,51	-1,15	-2,70
	odchylka (+/-)	-	0,41	-0,85	0,51	-1,03	0,51	-1,01	0,39	-0,82	0,57	-0,95	0,42	-1,13
Karlovarský	hodnota	-0,14	-0,42	1,03	-0,29	0,46	-0,29	0,42	-0,38	0,95	-0,49	0,61	-0,44	1,21
	odchylka (+/-)	-	-0,29	1,17	-0,16	0,60	-0,15	0,56	-0,24	1,08	-0,36	0,75	-0,31	1,35
Ústecký	hodnota	-0,71	-0,41	-2,04	-0,46	-1,82	-0,45	-1,78	-0,38	-2,07	-0,15	-2,21	-0,40	-2,12
	odchylka (+/-)	-	0,30	-1,33	0,25	-1,11	0,26	-1,07	0,33	-1,36	0,56	-1,51	0,31	-1,41
Liberecký	hodnota	-0,40	-0,03	-1,61	-0,10	-1,41	0,04	-1,69	-0,00	-1,93	-0,06	-1,18	-0,02	-1,66
	odchylka (+/-)	-	0,38	-1,21	0,30	-1,01	0,44	-1,29	0,40	-1,52	0,35	-0,78	0,39	-1,26
Královéhradecký	hodnota	-1,16	-1,00	-1,51	-1,03	-1,43	-1,06	-1,36	-1,07	-1,34	-0,94	-1,57	-0,93	-1,69
	odchylka (+/-)	-	0,16	-0,36	0,12	-0,28	0,10	-0,20	0,09	-0,19	0,22	-0,41	0,23	-0,54
Pardubický	hodnota	-0,83	-0,86	-0,80	-0,79	-0,93	-0,84	-0,82	-0,76	-0,95	-0,81	-0,87	-0,85	-0,81
	odchylka (+/-)	-	-0,02	0,04	0,05	-0,09	-0,01	0,01	0,07	-0,11	0,02	-0,04	-0,02	0,03
Vysočina	hodnota	-0,67	0,22	-1,93	0,30	-2,10	0,26	-1,92	0,18	-1,88	0,22	-1,79	0,27	-2,06
	odchylka (+/-)	-	0,90	-1,26	0,98	-1,42	0,93	-1,24	0,85	-1,21	0,89	-1,11	0,94	-1,39
Jihomoravský	hodnota	-1,34	-1,02	-2,10	-1,13	-2,03	-1,02	-2,06	-1,05	-1,83	-1,08	-1,71	-1,04	-2,18
	odchylka (+/-)	-	0,32	-0,76	0,21	-0,70	0,32	-0,72	0,29	-0,49	0,26	-0,37	0,30	-0,84
Olomoucký	hodnota	-1,01	-0,79	-1,43	-0,76	-1,64	-0,73	-1,53	-0,86	-1,20	-0,79	-1,28	-0,74	-1,56
	odchylka (+/-)	-	0,22	-0,42	0,25	-0,64	0,28	-0,52	0,14	-0,20	0,22	-0,27	0,27	-0,56
Zlínský	hodnota	-1,27	-1,01	-1,89	-0,90	-2,24	-0,92	-1,97	-0,85	-1,93	-0,89	-1,78	-1,02	-1,89
	odchylka (+/-)	-	0,26	-0,62	0,37	-0,97	0,34	-0,71	0,42	-0,66	0,38	-0,51	0,25	-0,62
Moravskoslezský	hodnota	-1,03	-0,98	-1,32	-0,99	-1,43	-0,99	-1,33	-0,90	-1,47	-0,80	-1,67	-1,03	-1,04
	odchylka (+/-)	-	0,05	-0,29	0,04	-0,40	0,05	-0,30	0,13	-0,44	0,23	-0,64	0,00	-0,00

3.2. Živě narození

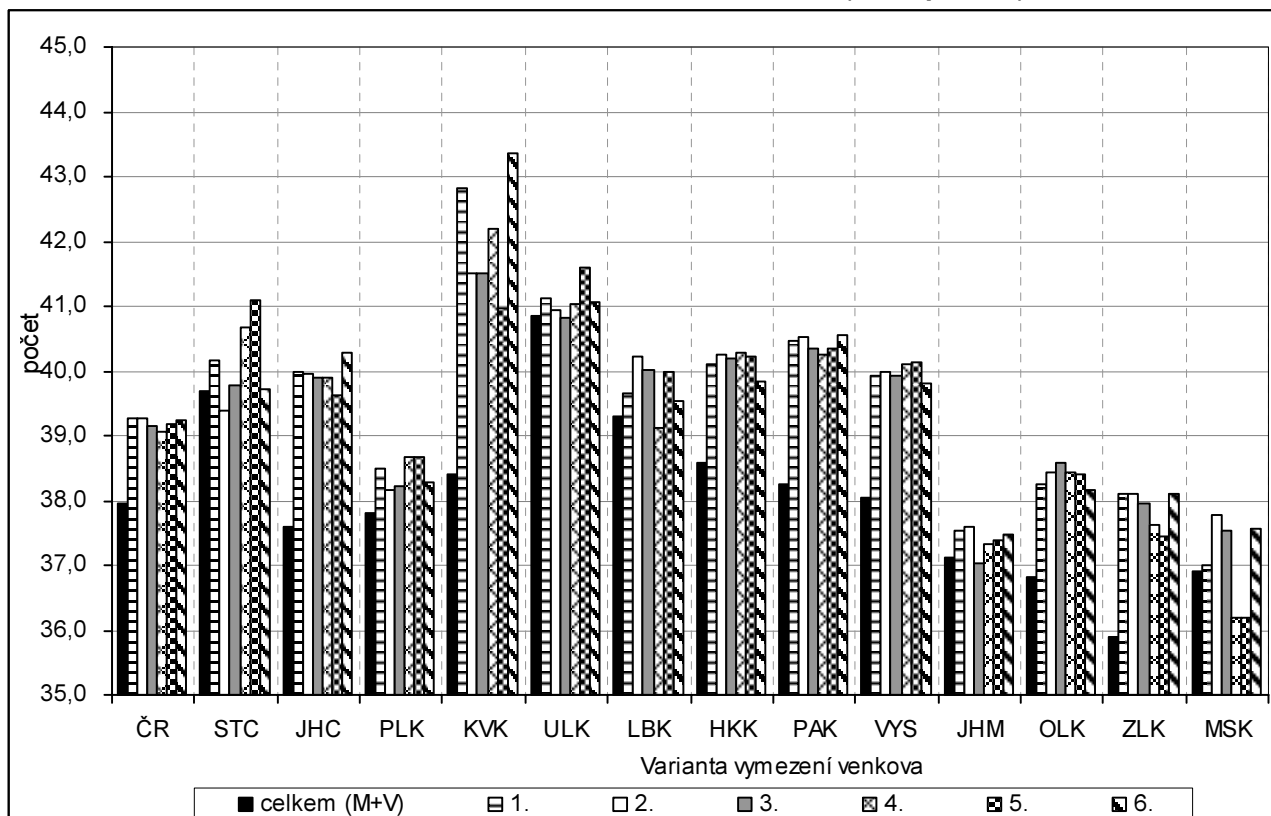
Ukazatel 2	Živě narození v letech 2000 – 2006 na 1 000 žen ve věku 15 – 49 let (roční průměr)
Popis	Ukazatel je nazýván obecnou mírou plodnosti, je definován jako poměr počtu živě narozených na 1 000 žen v reprodukčním věku, tj. žen ve věkové skupině 15 – 49 let. V zájmu srovnatelnosti ročních ukazatelů s ukazateli za delší časové období byl při výpočtu tohoto typu míry střední stav počtu žen v reprodukčním věku za sledované období násoben sedmi.
Zdroj	Český statistický úřad

Ukazatel živě narození v letech 2000 - 2006 na 1 000 žen ve věku 15 – 49 let dosáhl v celé **České republice hodnoty 37,95 ‰**, v ČR bez Hlavního města Prahy pak 38,07 ‰. Ve většině krajů se u všech šesti variant vymezení venkova projevuje vždy **vyšší hodnota sledovaného ukazatele ve srovnání s městským prostorem**. Vypovídá tak o příznivější úrovni porodnosti ve venkovských obcích než v městských částech republiky. Výjimku tvoří vymezení venkovského prostoru podle varianty 2 ve Středočeském kraji, vymezení venkovského prostoru podle varianty 3 v Ústeckém kraji, vymezení venkovského prostoru podle varianty 4 v Libereckém kraji, vymezení venkovského prostoru podle varianty 3 v Jihomoravském kraji a vymezení venkovského prostoru podle varianty 4 a 5 v Moravskoslezském kraji.

Výsledná hodnota ukazatele živě narození v letech 2000 – 2006 na 1 000 žen ve věku 15 – 49 let se tak ve venkovském prostoru celé České republiky pohybuje v intervalu od 39,06 ‰ ve variantě 4 do 39,28 ‰ současně ve variantě 1 a 2. Naopak výsledná hodnota v městském prostoru České republiky se nachází v intervalu od 37,34 ‰ ve variantě 5 do 37,56 ‰ ve 2 variantách, a to 2 a 6.

Ve Zlínském kraji tento ukazatel nabývá ve venkovském prostoru hodnot v intervalu od 37,46 ‰ ve variantě 5 do 38,12 ‰ ve variantách 1 a 2. Jeho hodnoty leží ve všech variantách pod republikovými a méně příznivé jsou již jen v Jihomoravském a Moravskoslezském kraji. Ukazatel živě narození v letech 2000 – 2006 na 1 000 žen ve věku 15 – 49 let v městském prostoru dosáhl ve Zlínském kraji ve všech variantách nižších hodnot než ve venkovském prostoru a také nejméně příznivých hodnot ze všech krajů. Pohybuje se v intervalu od 34,77 ‰ ve variantě 5 do 35,08 ‰ ve variantě 2. Výsledné hodnoty sledovaného ukazatele ve Zlínském kraji vypovídají o nepříznivé úrovni porodnosti ve všech typech vymezení městského i venkovského prostoru z dosažených hodnotách v celé České republice. Nejvyšší hodnocení úrovně porodnosti pak vychází pro městský prostor v Ústeckém kraji a pro venkovský v Karlovarském kraji.

Živě narození v letech 2000 – 2006 na 1 000 žen ve věku 15 – 49 let (roční průměr)



Tab. 3.2 Živě narození v letech 2000 – 2006 na 1 000 žen ve věku 15 – 49 let (roční průměr)

Měřicí jednotka: ‰

ČR, kraje		Celkem	Varianta / charakter území (M - městské, V - venkovské)															
			1		2		3		4		5		6					
			M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V				
V = obce do 2 tis. obyvatel					V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 100 obyv. na 1 km ²			V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 150 obyv. na 1 km ²			V = obce, které neměly k 31. 12. 2006 statut města			V = obce, které nejsou obcemi s pověřeným obecním úřadem			V = obce do 2 tis. obyvatel bez obcí v zázemí krajských měst	
ČR	hodnota	37,95	37,50	39,28	37,56	39,28	37,53	39,14	37,51	39,06	37,34	39,19	37,56	39,25	37,56	39,25		
	odchylka (+/-)	-	-0,45	1,33	-0,39	1,34	-0,41	1,20	-0,44	1,11	-0,60	1,24	-0,38	1,30	-0,38	1,30		
ČR	hodnota	38,07	37,59	39,28	37,66	39,28	37,63	39,14	37,61	39,06	37,42	39,19	37,66	39,25	37,66	39,25		
	odchylka (+/-)	-	-0,48	1,21	-0,41	1,21	-0,44	1,07	-0,46	0,99	-0,65	1,12	-0,41	1,18	-0,41	1,18		
Středočeský	hodnota	39,70	39,38	40,16	39,86	39,37	39,64	39,78	38,96	40,66	38,34	41,10	39,68	39,73	39,68	39,73		
	odchylka (+/-)	-	-0,31	0,46	0,17	-0,32	-0,05	0,08	-0,73	0,97	-1,36	1,41	-0,02	0,03	-0,02	0,03		
Jihočeský	hodnota	37,61	36,52	39,98	36,39	39,96	36,37	39,89	36,50	39,90	36,42	39,61	36,53	40,30	36,53	40,30		
	odchylka (+/-)	-	-1,09	2,37	-1,22	2,35	-1,24	2,28	-1,11	2,29	-1,19	2,00	-1,08	2,69	-1,08	2,69		
Plzeňský	hodnota	37,81	37,50	38,50	37,65	38,16	37,62	38,21	37,43	38,67	37,33	38,66	37,65	38,27	37,65	38,27		
	odchylka (+/-)	-	-0,32	0,69	-0,16	0,34	-0,19	0,40	-0,39	0,86	-0,48	0,85	-0,16	0,46	-0,16	0,46		
Karlovarský	hodnota	38,40	37,34	42,81	37,61	41,51	37,56	41,50	37,56	42,19	37,18	40,98	37,29	43,35	37,29	43,35		
	odchylka (+/-)	-	-1,06	4,42	-0,79	3,12	-0,84	3,10	-0,83	3,79	-1,22	2,58	-1,11	4,96	-1,11	4,96		
Ústecký	hodnota	40,87	40,81	41,12	40,85	40,94	40,88	40,81	40,83	41,02	40,60	41,61	40,82	41,07	40,82	41,07		
	odchylka (+/-)	-	-0,05	0,26	-0,01	0,07	0,01	-0,05	-0,04	0,16	-0,26	0,74	-0,04	0,20	-0,04	0,20		
Liberecký	hodnota	39,31	39,22	39,65	39,06	40,22	39,09	40,02	39,36	39,13	39,02	39,99	39,25	39,54	39,25	39,54		
	odchylka (+/-)	-	-0,10	0,33	-0,26	0,91	-0,23	0,71	0,05	-0,19	-0,29	0,68	-0,07	0,23	-0,07	0,23		
Královéhradecký	hodnota	38,57	37,91	40,10	37,86	40,24	37,82	40,19	37,80	40,28	37,73	40,22	38,05	39,84	38,05	39,84		
	odchylka (+/-)	-	-0,66	1,53	-0,71	1,67	-0,75	1,62	-0,77	1,71	-0,84	1,65	-0,52	1,27	-0,52	1,27		
Pardubický	hodnota	38,25	37,00	40,45	37,12	40,51	37,04	40,33	37,07	40,26	36,86	40,33	37,06	40,56	37,06	40,56		
	odchylka (+/-)	-	-1,25	2,20	-1,13	2,26	-1,21	2,08	-1,18	2,00	-1,39	2,08	-1,20	2,30	-1,20	2,30		
Vysočina	hodnota	38,03	36,80	39,92	36,81	39,98	36,73	39,93	36,69	40,11	36,48	40,14	36,93	39,81	36,93	39,81		
	odchylka (+/-)	-	-1,24	1,89	-1,22	1,94	-1,30	1,89	-1,34	2,07	-1,55	2,11	-1,10	1,78	-1,10	1,78		
Jiho-moravský	hodnota	37,11	36,93	37,55	36,97	37,60	37,14	37,04	36,98	37,33	36,92	37,38	36,98	37,48	36,98	37,48		
	odchylka (+/-)	-	-0,18	0,44	-0,14	0,49	0,03	-0,07	-0,13	0,22	-0,18	0,27	-0,13	0,37	-0,13	0,37		
Olomoucký	hodnota	36,81	36,08	38,27	36,21	38,42	35,90	38,58	35,70	38,44	35,60	38,39	36,18	38,17	36,18	38,17		
	odchylka (+/-)	-	-0,72	1,46	-0,59	1,62	-0,90	1,78	-1,11	1,63	-1,21	1,58	-0,62	1,36	-0,62	1,36		
Zlínský	hodnota	35,89	35,01	38,12	35,08	38,12	34,93	37,95	34,83	37,63	34,77	37,46	35,02	38,11	35,02	38,11		
	odchylka (+/-)	-	-0,88	2,23	-0,80	2,23	-0,96	2,06	-1,05	1,75	-1,11	1,57	-0,86	2,22	-0,86	2,22		
Moravsko-slezský	hodnota	36,91	36,90	37,01	36,82	37,78	36,82	37,52	37,12	36,20	37,16	36,20	36,83	37,55	36,83	37,55		
	odchylka (+/-)	-	-0,02	0,10	-0,09	0,86	-0,10	0,61	0,21	-0,72	0,25	-0,71	-0,09	0,64	-0,09	0,64		

3.3. Přírůstek obyvatelstva stěhováním

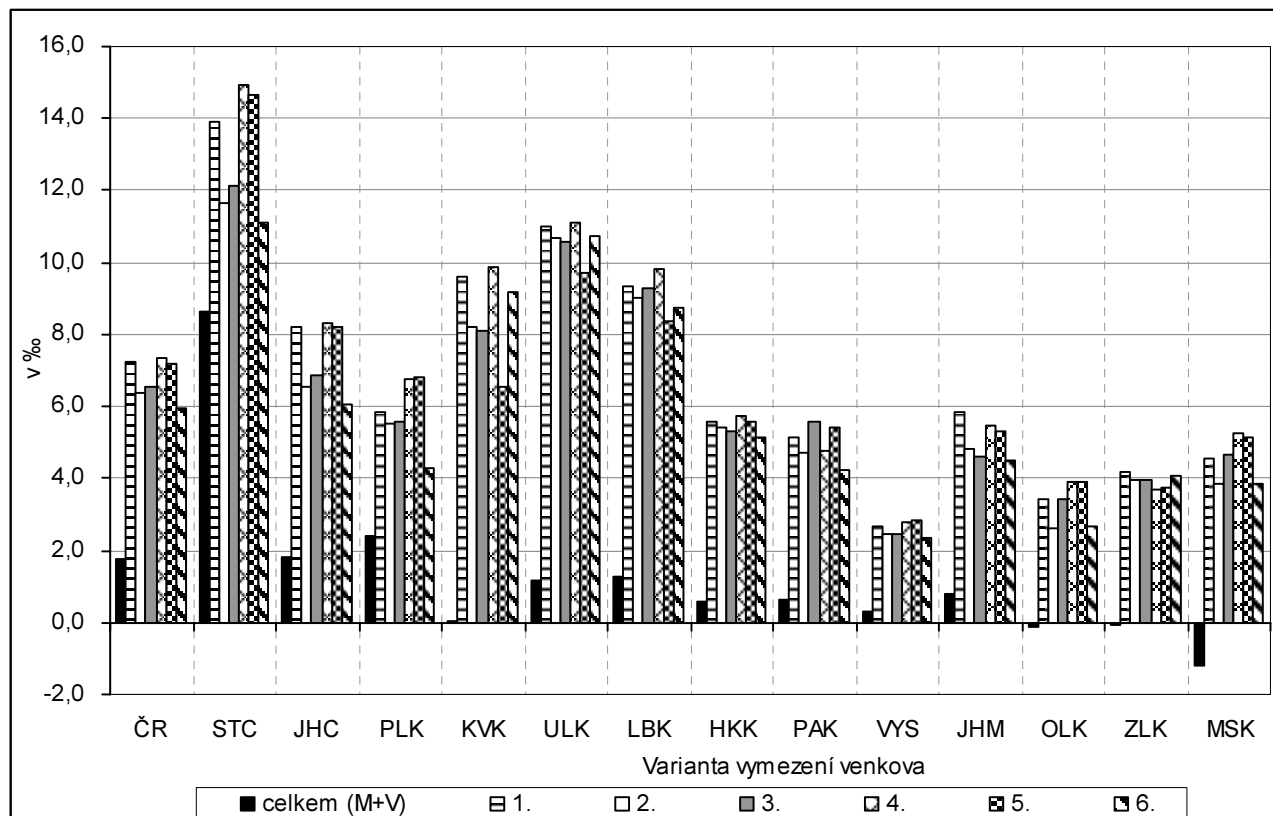
Ukazatel 3	Přírůstek obyvatelstva stěhováním v letech 2000 – 2006 na 1 000 obyvatel (roční průměr)
Popis	Ukazatel vyjadřuje relaci mezi přírůstkem obyvatel stěhováním a celkovým počtem obyvatel v přepočtu na 1 000 obyvatel středního stavu sledovaného období. V zájmu srovnatelnosti ročních ukazatelů s ukazateli za delší časové období byl při výpočtu tohoto typu míry střední stav počtu obyvatel za sledované období násoben sedmi.
Zdroj	Český statistický úřad

Ukazatel přírůstek stěhováním na 1 000 obyvatel dosáhl v souhrnu let 2000 – 2006 v celé **České republice hodnoty 1,76 ‰**, v ČR bez Hlavního města Prahy pak 1,53 ‰. Kladná hodnota vypovídá o výrazné převaze počtu přistěhovalých nad počtem vystěhovalých. Ve všech krajích se u všech šesti variant vymezení venkova vyskytuje vždy **zřetelně vyšší hodnota sledovaného ukazatele než u městského prostoru**. Je patrné, že ve všech porovnávaných typech vymezení venkovské obce získávají stěhováním obyvatelstvo a vykazují příznivé kladné saldo migrace. Městský prostor naopak zpravidla obyvatelstvo stěhováním ztrácí a s výjimkou Středočeského a Plzeňského kraje lze pozorovat ve všech šesti variantách vymezení městského prostoru ve zbývajících krajích záporné saldo migrace.

Přírůstek stěhováním v letech 2000 – 2006 na 1 000 obyvatel se ve venkovském prostoru celé České republiky pohybuje v intervalu od 5,97 ‰ ve variantě 6 do 7,34 ‰ ve variantě 4. Naopak výsledná hodnota se v městském prostoru České republiky nachází v intervalu od -1,01 ‰ ve variantě 5 do 0,46 ‰ ve variantě 6 a v porovnání všech šesti variant vymezení městského prostoru byly vykázány 3 záporné a 3 kladné hodnoty sledovaného ukazatele.

Ve Zlínském kraji dosáhl přírůstek stěhováním ve venkovském prostoru hodnot v intervalu od 3,70 ‰ ve variantě 4 do 4,19 ‰ ve variantě 1. Jeho hodnoty jsou však zhruba poloviční než je dosažená úroveň v České republice. Nižší intenzity přírůstku stěhováním ve venkovském prostoru dosahují v kraji Vysočina a v Olomouckém kraji ve variantách 1, 2, 3 a 6. Přírůstek stěhováním v letech 2000 – 2006 na 1 000 obyvatel v městském prostoru Zlínského kraje se nachází v intervalu od -2,91 ‰ ve variantě 5 do -1,62 ‰ ve variantě 2 a ukazuje tak úbytek obyvatel stěhováním v městských obcích kraje. Úroveň salda migrace v městském prostoru se Zlínský kraj řadí k většině krajů České republiky. Pouze městské obce ve Středočeském a v Plzeňském kraji s výjimkou varianty 5 vykazovaly přírůstek obyvatel stěhováním.

Přírůstek obyvatelstva stěhováním v letech 2000 – 2006 na 1 000 obyvatel (roční průměr)



Tab. 3.3 Přírůstek obyvatelstva stěhování v letech 2000 – 2006 na 1 000 obyvatel (roční průměr)

Měřicí jednotka: ‰

ČR, kraje	Celkem	Varianta / charakter území (M - městské, V - venkovské)											
		1		2		3		4		5		6	
		V = obce do 2 tis. obyvatel		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 100 obyv. na 1 km ²		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 150 obyv. na 1 km ²		V = obce, které neměly k 31. 12. 2006 statut města		V = obce, které nejsou obcemi s pověřeným obecním úřadem		V = obce do 2 tis. obyvatel bez obcí v zázemí krajských měst	
		M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V
ČR celkem	1,76	-0,17	7,26	0,35	6,36	0,02	6,52	-0,54	7,34	-1,01	7,21	0,46	5,97
	-	-1,93	5,50	-1,41	4,60	-1,74	4,76	-2,30	5,58	-2,77	5,45	-1,30	4,21
ČR bez Prahy	1,53	-0,84	7,26	-0,20	6,36	-0,62	6,52	-1,31	7,34	-1,95	7,21	-0,08	5,97
	-	-2,37	5,73	-1,74	4,83	-2,15	4,99	-2,85	5,81	-3,48	5,68	-1,61	4,44
Středočeský	8,64	4,86	13,93	7,00	11,64	6,37	12,13	3,65	14,93	2,52	14,67	7,32	11,10
	-	-3,78	5,29	-1,63	3,00	-2,27	3,49	-4,99	6,29	-6,12	6,03	-1,31	2,46
Jihočeský	1,80	-1,35	8,19	-0,85	6,53	-1,15	6,85	-1,59	8,32	-2,26	8,18	-0,07	6,08
	-	-3,14	6,40	-2,64	4,74	-2,95	5,05	-3,39	6,53	-4,05	6,39	-1,87	4,28
Píseňský	2,39	0,72	5,83	0,82	5,54	0,75	5,60	0,31	6,76	-0,28	6,83	1,69	4,27
	-	-1,67	3,44	-1,57	3,15	-1,63	3,22	-2,07	4,38	-2,67	4,45	-0,69	1,89
Karlovarský	0,02	-2,33	9,61	-2,09	8,19	-2,22	8,08	-2,19	9,90	-3,10	6,52	-2,06	9,17
	-	-2,35	9,59	-2,11	8,18	-2,24	8,06	-2,21	9,88	-3,12	6,51	-2,08	9,15
Ústecký	1,19	-0,99	10,98	-0,92	10,70	-1,11	10,56	-1,22	11,11	-1,99	9,69	-0,89	10,74
	-	-2,18	9,79	-2,11	9,51	-2,30	9,37	-2,40	9,92	-3,18	8,50	-2,08	9,55
Liberecký	1,28	-1,22	9,32	-1,05	9,03	-1,45	9,26	-0,97	9,84	-1,86	8,36	-1,00	8,76
	-	-2,50	8,04	-2,33	7,75	-2,73	7,98	-2,25	8,56	-3,14	7,07	-2,28	7,47
Královéhradecký	0,60	-1,62	5,58	-1,49	5,41	-1,64	5,31	-1,76	5,72	-2,01	5,59	-1,32	5,15
	-	-2,22	4,98	-2,09	4,80	-2,25	4,71	-2,36	5,12	-2,62	4,99	-1,93	4,55
Pardubický	0,64	-2,04	5,17	-1,49	4,70	-2,37	5,59	-1,92	4,79	-2,71	5,42	-1,31	4,23
	-	-2,68	4,53	-2,13	4,06	-3,01	4,95	-2,56	4,15	-3,35	4,78	-1,95	3,59
Vysočina	0,33	-1,35	2,69	-1,15	2,48	-1,28	2,47	-1,42	2,81	-1,69	2,85	-1,04	2,35
	-	-1,68	2,36	-1,48	2,15	-1,61	2,14	-1,75	2,48	-2,02	2,52	-1,37	2,02
Jihomoravský	0,80	-1,32	5,86	-0,40	4,83	-0,88	4,61	-1,92	5,47	-2,39	5,32	-0,51	4,52
	-	-2,12	5,06	-1,20	4,03	-1,68	3,81	-2,72	4,67	-3,20	4,52	-1,31	3,72
Olomoucký	-0,13	-1,98	3,43	-1,20	2,64	-2,04	3,44	-3,00	3,89	-3,39	3,93	-1,49	2,69
	-	-1,85	3,57	-1,07	2,77	-1,91	3,58	-2,87	4,02	-3,26	4,06	-1,36	2,82
Zlínský	-0,09	-1,85	4,19	-1,62	3,98	-2,06	3,95	-2,48	3,70	-2,91	3,74	-1,79	4,09
	-	-1,76	4,28	-1,53	4,07	-1,97	4,04	-2,38	3,79	-2,82	3,83	-1,70	4,18
Moravskoslezský	-1,17	-2,15	4,57	-1,74	3,88	-2,13	4,69	-3,09	5,24	-3,47	5,16	-1,86	3,84
	-	-0,98	5,74	-0,57	5,05	-0,96	5,86	-1,92	6,41	-2,30	6,33	-0,69	5,01

3.4. Průměrný věk obyvatel

Ukazatel 4	Průměrný věk obyvatel k 31. 12. 2006
Popis	Průměrný věk obyvatelstva je počítán jako aritmetický průměr věku všech žijících jedinců v dané populaci. Je váženým průměrem počtu let, které prožili příslušníci dané populace.
Zdroj	Český statistický úřad

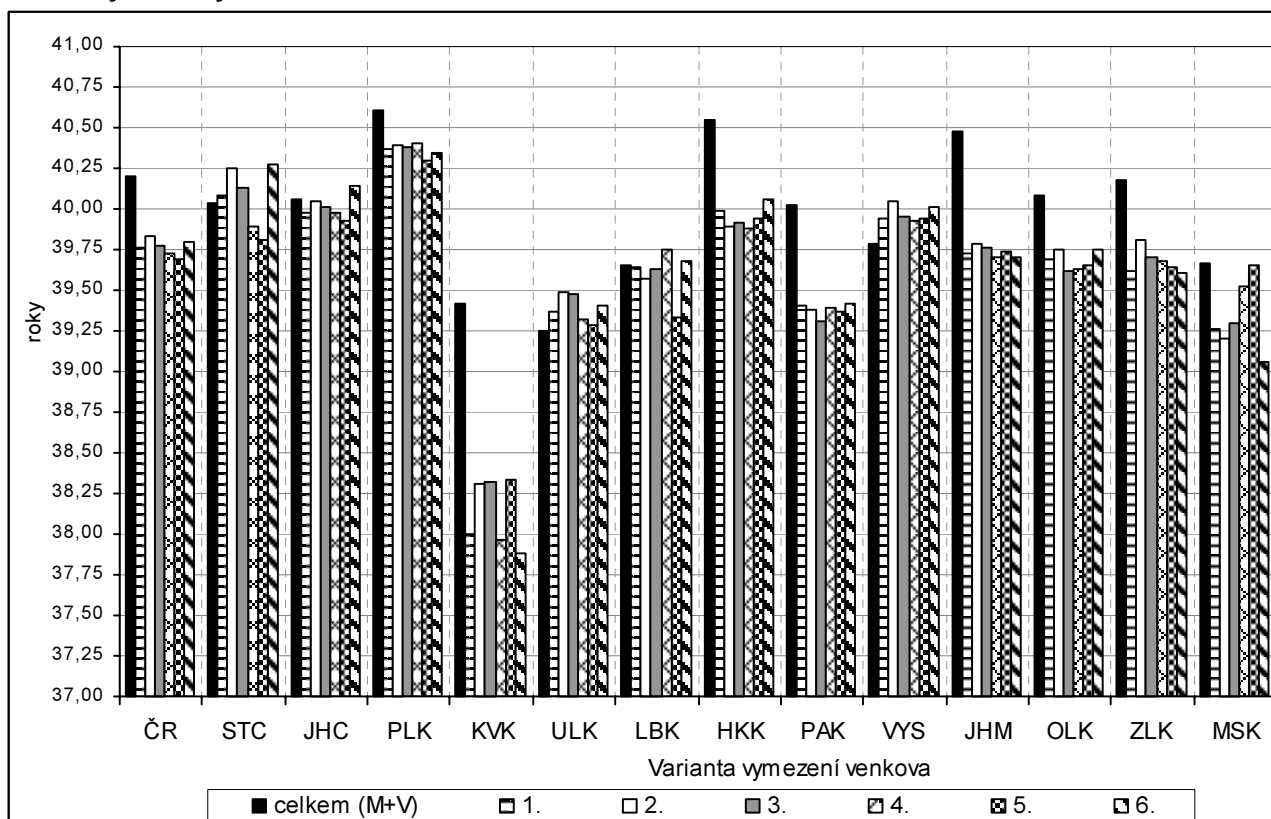
Průměrný věk obyvatel celé **České republiky** k 31. 12. 2006 dosáhl **40,21 let**, v ČR bez Hlavního města Prahy pak 40,00 let. Výsledná hodnota ukazatele tak jednoduchým způsobem charakterizuje věkovou strukturu obyvatel. V osmi ze třinácti krajů (bez Hlavního města Prahy) se u všech šesti variant vymezení venkova vyskytuje vždy **nižší hodnota sledovaného ukazatele než u městského prostoru**. Z tohoto pohledu je patrné, že venkovské obyvatelstvo má zpravidla mladší, příznivější věkové složení. Výjimku tvoří všech šest variant vymezení venkovského prostoru v Ústeckém kraji a v kraji Vysočina, varianta 1, 2, 3 a 6 vymezení venkova ve Středočeském kraji, varianta 6 u Jihočeského kraje a nakonec i varianty 4 a 6 vymezení venkovského prostoru v Libereckém kraji.

Průměrný věk obyvatel České republiky se ve venkovském prostoru pohybuje v intervalu od 39,69 let ve variantě 5 do 39,84 let ve variantě 2. Údaje odhalují velmi nízký rozdíl v hodnotách výsledků variant. Rozdíl mezi nejnižší a nejvyšší hodnotou je pouhých 0,15 let. Stejně nízké variační rozpětí hodnot vykazují i údaje za průměrný věk obyvatel městského prostoru České republiky (opět 0,15 let), pohybují se v intervalu od 40,32 let ve variantě 2 do 40,47 let ve variantě 5.

Sledovaný ukazatel nabývá u venkovského prostoru ve Zlínském kraji hodnot v intervalu od 39,61 let ve variantě 6 do 39,81 let ve variantě 2 a u městského prostoru od 40,32 let ve variantě 2 do 40,58 let ve variantě 5. Rozpětí výsledných hodnot šesti variant u venkovského prostoru je 0,20 let a městského prostoru 0,26 let.

Úroveň průměrného věku obyvatel Zlínského kraje se udržuje ve vyšší hladině. Vyšších hodnot v mezikrajském srovnání dosáhl již jen Plzeňský, Královéhradecký a Jihomoravský kraj. Celorepublikový průměr je vyšší pouze o 0,03 roku. Městský prostor v podstatě kopíruje stav v kraji, a to ve všech variantách. Venkovský prostor naopak dosahuje ve všech variantách příznivějších výsledků. Nižšího průměrného věku obyvatel dosáhl jen venkovský prostor Ústeckého, Karlovarského, Pardubického a Moravskoslezského kraje.

Průměrný věk obyvatel k 31. 12. 2006



Tab. 3.4 Průměrný věk obyvatel k 31. 12. 2006

Měřicí jednotka: roky

ČR, kraje		Celkem	Varianta / charakter území (M - městské, V - venkovské)												
			1		2		3		4		5		6		
			V = obce do 2 tis. obyvatel		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 100 obyv. na 1 km ²		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 150 obyv. na 1 km ²		V = obce, které neměly k 31. 12. 2006 statut města		V = obce, které nejsou obcemi s pověřeným obecním úřadem		V = obce do 2 tis. obyvatel bez obcí v zázemí krajských měst		
M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V
ČR	hodnota	40,37	39,76	40,32	39,84	40,36	39,78	40,41	39,73	40,47	39,69	40,33	39,80		
celkem	odchylka (+/-)	0,16	-0,45	0,11	-0,37	0,16	-0,43	0,20	-0,48	0,27	-0,51	0,13	-0,41		
ČR	hodnota	40,10	39,76	40,05	39,84	40,09	39,78	40,13	39,73	40,19	39,69	40,07	39,80		
bez Prahy	odchylka (+/-)	0,10	-0,24	0,06	-0,16	0,10	-0,22	0,14	-0,27	0,19	-0,31	0,07	-0,20		
Středočeský	hodnota	40,00	40,08	39,91	40,25	39,97	40,13	40,15	39,89	40,28	39,81	39,91	40,27		
	odchylka (+/-)	-0,04	0,05	-0,12	0,22	-0,06	0,09	0,12	-0,14	0,24	-0,23	-0,13	0,24		
Jihočeský	hodnota	40,11	39,97	40,08	40,04	40,10	40,01	40,11	39,97	40,16	39,92	40,03	40,14		
	odchylka (+/-)	0,05	-0,09	0,01	-0,02	0,03	-0,05	0,05	-0,09	0,09	-0,14	-0,04	0,08		
Plzeňský	hodnota	40,73	40,37	40,72	40,39	40,73	40,38	40,71	40,41	40,80	40,30	40,71	40,35		
	odchylka (+/-)	0,12	-0,24	0,11	-0,22	0,12	-0,24	0,10	-0,20	0,19	-0,31	0,10	-0,26		
Karlovarský	hodnota	39,77	38,00	39,71	38,31	39,72	38,32	39,75	37,96	39,95	38,33	39,77	37,89		
	odchylka (+/-)	0,36	-1,41	0,30	-1,10	0,31	-1,09	0,34	-1,45	0,54	-1,08	0,36	-1,53		
Ústecký	hodnota	39,22	39,37	39,19	39,49	39,19	39,48	39,23	39,32	39,23	39,29	39,21	39,40		
	odchylka (+/-)	-0,03	0,13	-0,06	0,24	-0,06	0,23	-0,02	0,07	-0,02	0,04	-0,03	0,15		
Liberecký	hodnota	39,67	39,64	39,69	39,57	39,67	39,64	39,63	39,75	39,81	39,34	39,65	39,68		
	odchylka (+/-)	0,01	-0,02	0,03	-0,09	0,01	-0,02	-0,03	0,09	0,15	-0,32	-0,01	0,02		
Královéhradecký	hodnota	40,81	39,98	40,84	39,90	40,86	39,92	40,87	39,88	40,88	39,95	40,76	40,06		
	odchylka (+/-)	0,26	-0,57	0,29	-0,65	0,31	-0,63	0,32	-0,67	0,33	-0,61	0,21	-0,49		
Pardubický	hodnota	40,41	39,40	40,37	39,38	40,48	39,31	40,43	39,39	40,50	39,37	40,37	39,42		
	odchylka (+/-)	0,38	-0,62	0,35	-0,65	0,45	-0,72	0,40	-0,64	0,48	-0,66	0,34	-0,61		
Vysočina	hodnota	39,68	39,94	39,60	40,05	39,66	39,95	39,69	39,93	39,66	39,94	39,64	40,01		
	odchylka (+/-)	-0,11	0,15	-0,18	0,27	-0,13	0,17	-0,10	0,14	-0,12	0,15	-0,15	0,22		
Jiho-moravský	hodnota	40,80	39,73	40,69	39,78	40,80	39,77	40,94	39,71	41,02	39,73	40,76	39,70		
	odchylka (+/-)	0,32	-0,75	0,21	-0,70	0,32	-0,71	0,46	-0,77	0,54	-0,75	0,28	-0,78		
Olomoucký	hodnota	40,29	39,69	40,21	39,74	40,33	39,62	40,42	39,63	40,44	39,65	40,24	39,75		
	odchylka (+/-)	0,21	-0,39	0,13	-0,34	0,25	-0,46	0,33	-0,45	0,36	-0,43	0,16	-0,33		
Zlínský	hodnota	40,41	39,62	40,32	39,81	40,42	39,70	40,50	39,68	40,58	39,64	40,42	39,61		
	odchylka (+/-)	0,24	-0,56	0,14	-0,37	0,24	-0,48	0,32	-0,50	0,40	-0,54	0,24	-0,57		
Moravsko-slezský	hodnota	39,74	39,26	39,72	39,21	39,73	39,29	39,71	39,53	39,67	39,66	39,75	39,06		
	odchylka (+/-)	0,07	-0,40	0,05	-0,46	0,06	-0,37	0,04	-0,14	0,00	-0,01	0,09	-0,61		

3.5. Index ekonomického zatížení

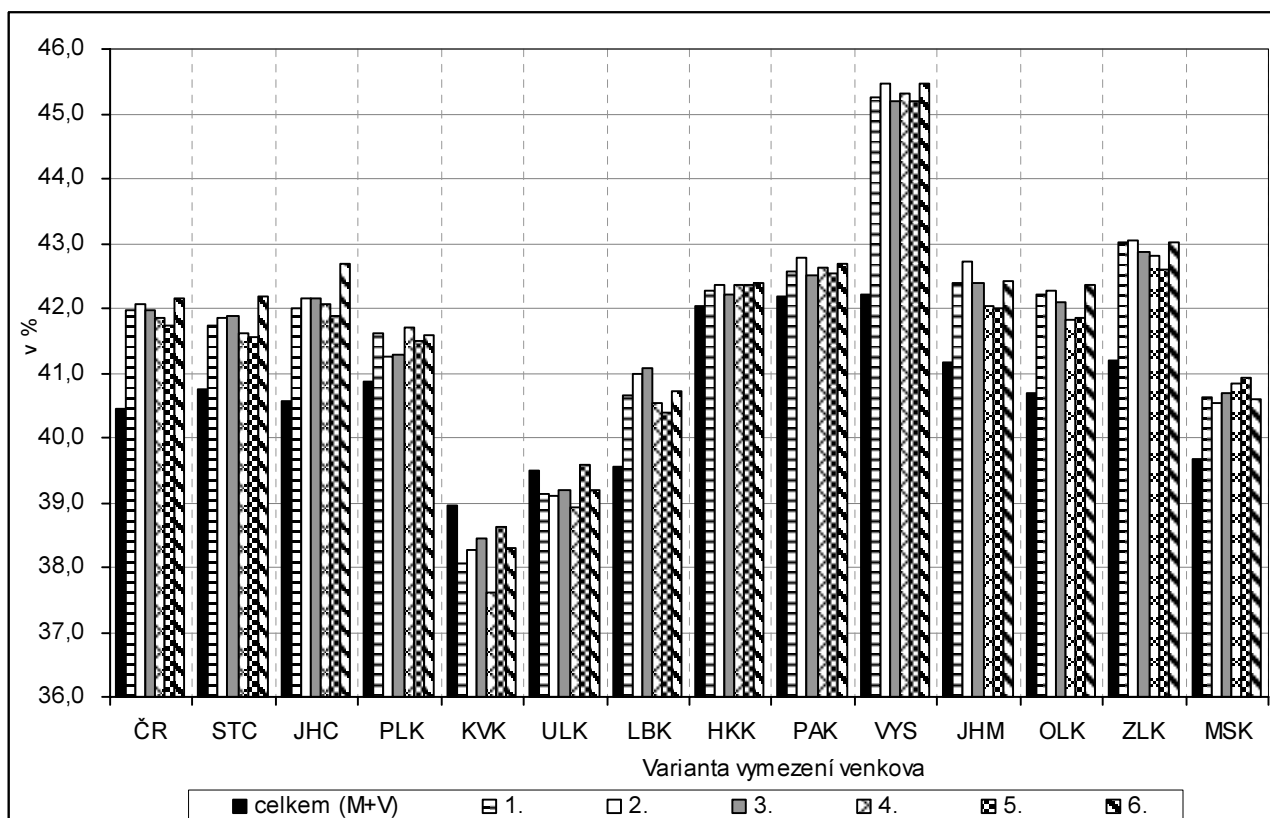
Ukazatel 5	Index ekonomického zatížení k 31. 12. 2006
Popis	Index vypovídá o poměru počtu seniorů a dětí k počtu obyvatel v ekonomicky aktivním věku. Speciálně v tomto případě vyjadřuje, kolik dětí ve věku 0 – 14 let a osob ve věku 65 a více let připadá na 100 osob ve věku 15 – 64 let.
Zdroj	Český statistický úřad

Index ekonomického zatížení vypočítaný k 31. 12. 2006 dosáhl v celé **České republice** hodnoty **40,43 %**, v ČR bez Hlavního města Prahy pak 40,68 %. Nižší výsledná hodnota indexu vypovídá o příznivějším poměru mezi ekonomicky neaktivní a aktivní složkou obyvatel z pohledu věkové struktury. V jedenácti ze třinácti krajů, bez Hlavního města Prahy, se u všech šesti variant vymezení venkova vyskytuje vždy **vyšší hodnota sledovaného ukazatele než u městského prostoru**. Tato skutečnost vypovídá o nepříznivém složení obyvatel venkovských obcí z pohledu jejich rozdělení do hlavních věkových skupin charakterizujících ekonomicky aktivní (15 – 64 let) a neaktivní (0 – 14 let a 65 a více let) období života. Výjimku tvoří se všemi šesti variantami vymezení venkovského prostoru Karlovarský kraj a bez varianty 5 Ústecký kraj.

V celé České republice se hodnota indexu ekonomického zatížení ve venkovských variantách pohybovala v intervalu od 41,75 % ve variantě 5 do 42,16 % ve variantě 6. Naopak ve vymezení městského prostoru celé České republiky se výsledné údaje nacházely v intervalu od 39,76 % ve variantě 5 do 39,94 % ve variantě 2.

Index ekonomického zatížení ve Zlínském kraji se ve venkovském prostoru podle údajů k 31. 12. 2006 pohyboval v intervalu od 42,60 % ve variantě 5 do 43,04 % ve variantě 2. Městský prostor pak vykázal příznivější výsledné hodnoty z pohledu věkové struktury obyvatel, a to v rozmezí od 40,17 % (5. varianta) do 40,52 % (2. varianta). Rozdíly mezi jednotlivými variantami vymezení městského prostoru jsou tedy minimální. Index ekonomického zatížení v hodnocení všech šesti variant obou typů prostorů vypovídá o méně příznivém zastoupení ekonomicky aktivní a neaktivní složky obyvatel Zlínského kraje z pohledu jejich věkového složení při srovnání s průměrem České republiky. Lépe než při hodnocení celého Zlínského kraje pak vycházejí hodnoty sledovaného ukazatele pro městský prostor ve všech šesti variantách. Vyšších, tj. nepříznivějších hodnot bylo dosaženo v Plzeňském, Královéhradeckém, Pardubickém a Jihomoravském kraji. Ještě méně příznivě vychází hodnocení tohoto ukazatele při porovnání všech třinácti hodnocených krajů pro venkovský prostor. Horších hodnot než ve Zlínském kraji bylo dosaženo pouze v kraji Vysočina.

Index ekonomického zatížení k 31. 12. 2006



Tab. 3.5 Index ekonomického zatížení k 31. 12. 2006

Měřicí jednotka: %

ČR, kraje		Celkem	Varianta / charakter území (M - městské, V - venkovské)													
			1		2		3		4		5		6			
			V = obce do 2 tis. obyvatel		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 100 obyv. na 1 km ²		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 150 obyv. na 1 km ²		V = obce, které neměly k 31. 12. 2006 statut města		V = obce, které nejsou obcemi s pověřeným obecním úřadem		V = obce do 2 tis. obyvatel bez obcí v zázemí krajských měst			
	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V		
ČR	hodnota	39,9	42,0	39,9	42,1	39,9	42,0	39,9	41,8	39,9	41,7	39,9	42,2	41,7	39,9	42,2
celkem	odchylka (+/-)	-0,5	1,5	-0,5	1,6	-0,6	1,5	-0,6	1,4	-0,6	1,3	-0,7	1,7	-0,5	-0,5	1,7
ČR	hodnota	40,1	42,0	40,2	42,1	40,1	42,0	40,1	41,8	40,0	41,7	40,1	42,2	41,7	40,1	42,2
bez Prahy	odchylka (+/-)	-0,5	1,3	-0,5	1,4	-0,6	1,3	-0,6	1,2	-0,7	1,1	-0,5	1,5	-0,5	-0,5	1,5
Středočeský	hodnota	40,0	41,7	40,2	41,9	40,0	41,9	40,1	41,6	39,9	41,5	40,1	42,2	41,5	40,0	42,2
	odchylka (+/-)	-0,7	1,0	-0,6	1,1	-0,7	1,1	-0,7	0,9	-0,8	0,8	-0,7	1,4	-0,7	-0,7	1,4
Jihočeský	hodnota	39,8	42,0	39,7	42,1	39,6	42,2	39,8	42,1	39,7	41,9	39,7	42,7	41,9	39,6	42,7
	odchylka (+/-)	-0,7	1,4	-0,9	1,6	-0,9	1,6	-0,8	1,5	-0,9	1,3	-0,9	2,1	-0,9	-0,9	2,1
Plzeňský	hodnota	40,5	41,6	40,7	41,2	40,7	41,3	40,5	41,7	40,5	41,5	40,5	41,6	40,6	40,6	41,6
	odchylka (+/-)	-0,4	0,7	-0,2	0,4	-0,2	0,4	-0,4	0,8	-0,4	0,6	-0,4	0,7	-0,3	-0,3	0,7
Karlovarský	hodnota	39,2	38,1	39,1	38,3	39,1	38,4	39,1	37,6	39,3	38,6	39,1	38,3	39,1	38,3	38,3
	odchylka (+/-)	0,2	-0,9	0,2	-0,7	0,1	-0,5	0,3	-1,3	0,2	-0,3	0,2	-0,7	0,2	0,2	-0,7
Ústecký	hodnota	39,6	39,1	39,6	39,1	39,6	39,2	39,6	38,9	39,5	39,6	39,5	39,2	39,6	39,6	39,2
	odchylka (+/-)	0,1	-0,4	0,1	-0,4	0,1	-0,3	0,1	-0,6	-0,0	0,1	-0,0	-0,3	0,1	0,1	-0,3
Liberecký	hodnota	39,2	40,6	39,1	41,0	39,0	41,1	39,3	40,5	39,2	40,4	39,2	40,7	39,2	40,7	40,7
	odchylka (+/-)	-0,3	1,1	-0,4	1,4	-0,5	1,5	-0,3	1,0	-0,4	0,8	-0,4	1,2	-0,4	-0,4	1,2
Královéhradecký	hodnota	41,9	42,3	41,9	42,4	41,9	42,2	41,9	42,4	41,9	42,3	41,9	42,4	41,9	41,9	42,4
	odchylka (+/-)	-0,1	0,2	-0,2	0,3	-0,1	0,2	-0,2	0,3	-0,2	0,3	-0,2	0,4	-0,2	-0,2	0,4
Pardubický	hodnota	41,9	42,6	41,9	42,8	42,0	42,5	41,9	42,6	41,9	42,5	41,9	42,7	41,9	41,9	42,7
	odchylka (+/-)	-0,2	0,4	-0,3	0,6	-0,2	0,3	-0,3	0,5	-0,3	0,4	-0,3	0,5	-0,3	-0,3	0,5
Vysočina	hodnota	40,1	45,2	40,0	45,5	40,0	45,2	40,1	45,3	39,9	45,2	40,1	45,5	40,1	40,1	45,5
	odchylka (+/-)	-2,1	3,0	-2,2	3,3	-2,2	3,0	-2,1	3,1	-2,3	3,0	-2,1	3,3	-2,1	-2,1	3,3
Jihomoravský	hodnota	40,7	42,4	40,7	42,7	40,6	42,4	40,7	42,0	40,6	42,0	40,6	42,4	40,7	40,7	42,4
	odchylka (+/-)	-0,5	1,2	-0,5	1,5	-0,5	1,2	-0,5	0,8	-0,6	0,8	-0,6	1,3	-0,4	-0,4	1,3
Olomoucký	hodnota	39,9	42,2	40,1	42,3	40,0	42,1	39,9	41,8	39,8	41,9	39,8	42,3	39,9	39,9	42,3
	odchylka (+/-)	-0,8	1,5	-0,6	1,6	-0,7	1,4	-0,8	1,1	-0,9	1,2	-0,8	1,7	-0,8	-0,8	1,7
Zlínský	hodnota	40,5	43,0	40,5	43,0	40,4	42,9	40,2	42,8	40,2	42,6	40,2	43,0	40,5	40,5	43,0
	odchylka (+/-)	-0,7	1,8	-0,7	1,8	-0,8	1,7	-1,0	1,6	-1,0	1,4	-1,0	1,8	-0,7	-0,7	1,8
Moravskoslezský	hodnota	39,5	40,6	39,6	40,5	39,5	40,7	39,3	40,8	39,2	40,9	39,2	40,6	39,6	39,6	40,6
	odchylka (+/-)	-0,2	1,0	-0,1	0,9	-0,2	1,0	-0,3	1,1	-0,5	1,3	-0,5	1,3	-0,1	-0,1	0,9

3.6. Dokončené byty

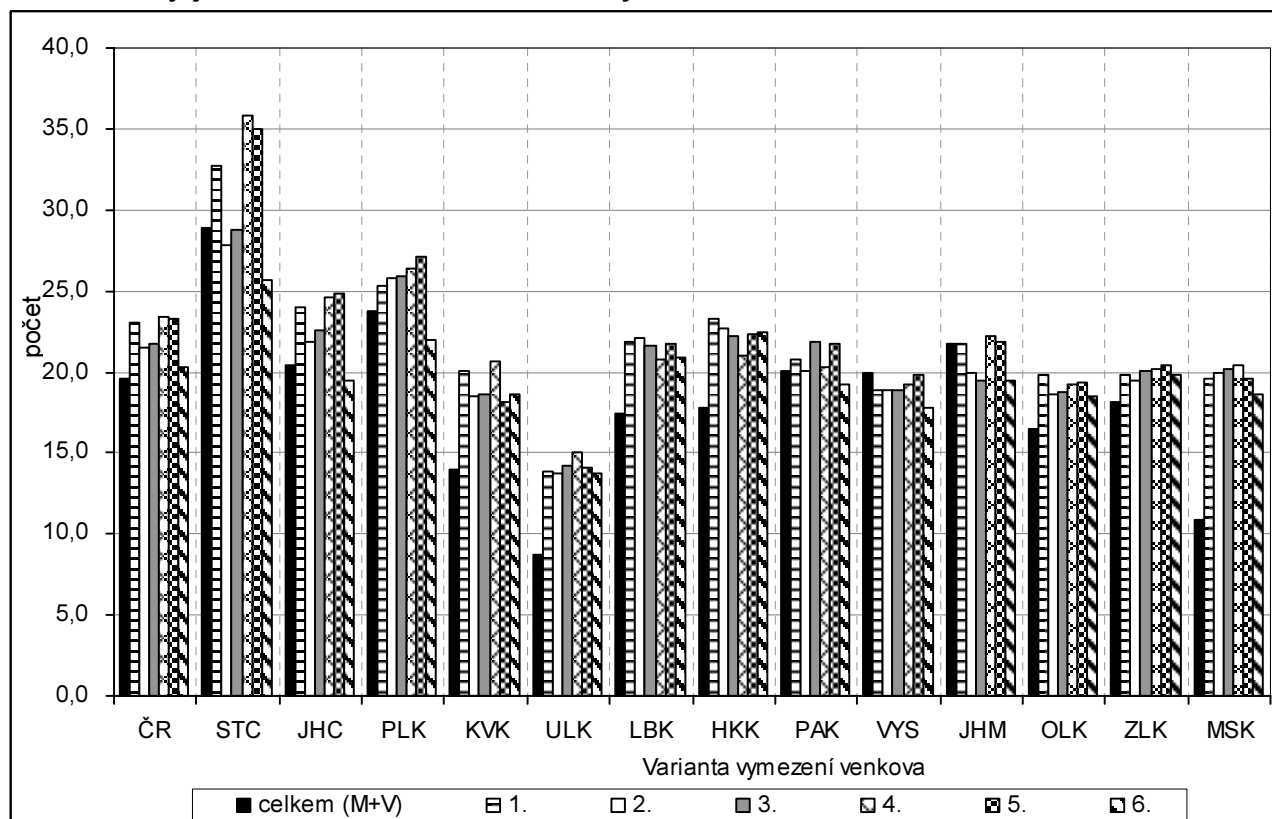
Ukazatel 6	Dokončené byty v letech 2000 – 2006 na 1 000 obyvatel
Popis	Počet bytů v budovách pro bydlení, nových i stávajících, jejichž výstavba byla ve sledovaném období dokončena, tj. na které vydaná kolaudační rozhodnutí nabyla právní moci. Jde o byty v nové výstavbě, nástavbě, přístavbě, resp. přestavbě, dokončené modernizací a rekonstrukcí. Základní srovnávací charakteristikou bytové výstavby je intenzita bytové výstavby, vyjadřující počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel.
Zdroj	Český statistický úřad

V **České republice** bylo ve sledovaném období dokončeno v přepočtu na 1 000 obyvatel celkem 19,58 bytů, tj. průměrně ročně 2,80 bytů. Bez ohledu na variantu venkova byla vyšší intenzita bytové výstavby právě jen ve venkovských oblastech. Téměř stejný rozdíl mezi městskou a venkovskou oblastí se projevil ve čtvrté a páté variantě. Ve srovnání s městskou oblastí zde bylo v úhrnu sledovaných let dokončeno o 5,48 resp. 5,60 bytů více. Největší rozdíl mezi městskou a venkovskou oblastí byl v obou variantách ve Středočeském a Moravskoslezském kraji (přibližně o 12 bytů více dokončených na venkově). V kraji Vysočina jako jediném bylo dokončeno více bytů v městském prostoru ve všech variantách vymezení.

Jako nejvíce variabilní se jeví varianty ve Středočeském kraji, kde je rozdíl mezi maximem a minimem více než 10 bytů, zatímco ve Zlínském kraji necelý 1 byt. V České republice bylo nejvíce bytů dokončeno ve 4. variantě venkova. V mezikrajském srovnání se v ní extrémní hodnoty ukazatele pohybovaly od 2,15 průměrně ročně dokončených bytů v Ústeckém kraji do 5,12 bytů v kraji Středočeském. Nejméně dokončených bytů v přepočtu na 1 000 obyvatel (20,26 bytů) bylo v České republice v 6. variantě venkovské oblasti. Zatímco minimum bytů (necelě 2 byty ročně) bylo dokončeno v Ústeckém kraji, maximum opět v kraji Středočeském (3,62 bytů).

Ve **Zlínském kraji** bylo ve sledovaných letech dokončeno v přepočtu na 1 000 obyvatel celkem 18,1 bytů, tj. v průměru ročně 2,6 bytů. Stejně jako v celé České republice, tak i ve Zlínském kraji, venkovský prostor vykázal vyšší intenzitu bytové výstavby než městský, a to ve všech jeho variantách. Nejvyššího rozdílu bylo dosaženo ve variantě 5 (4,03 bytů na 1000 obyvatel), nejnižší ve variantě 2 (1,83 bytů na 1000 obyvatel). Nejvyšší hodnoty ukazatele bylo dosaženo u venkovského prostoru ve variantě 5 (20,45 bytů na 1000 obyvatel), nejnižší zase u městského prostoru v téže variantě (16,42 bytů na tis. obyvatel). U této 5. varianty byla i v ČR zjištěna minimální hodnota ukazatele v městském prostoru, u venkovského pak druhá nejvyšší.

Dokončené byty v letech 2000 – 2006 na 1 000 obyvatel



3.7. Průměrná obytná plocha dokončeného bytu

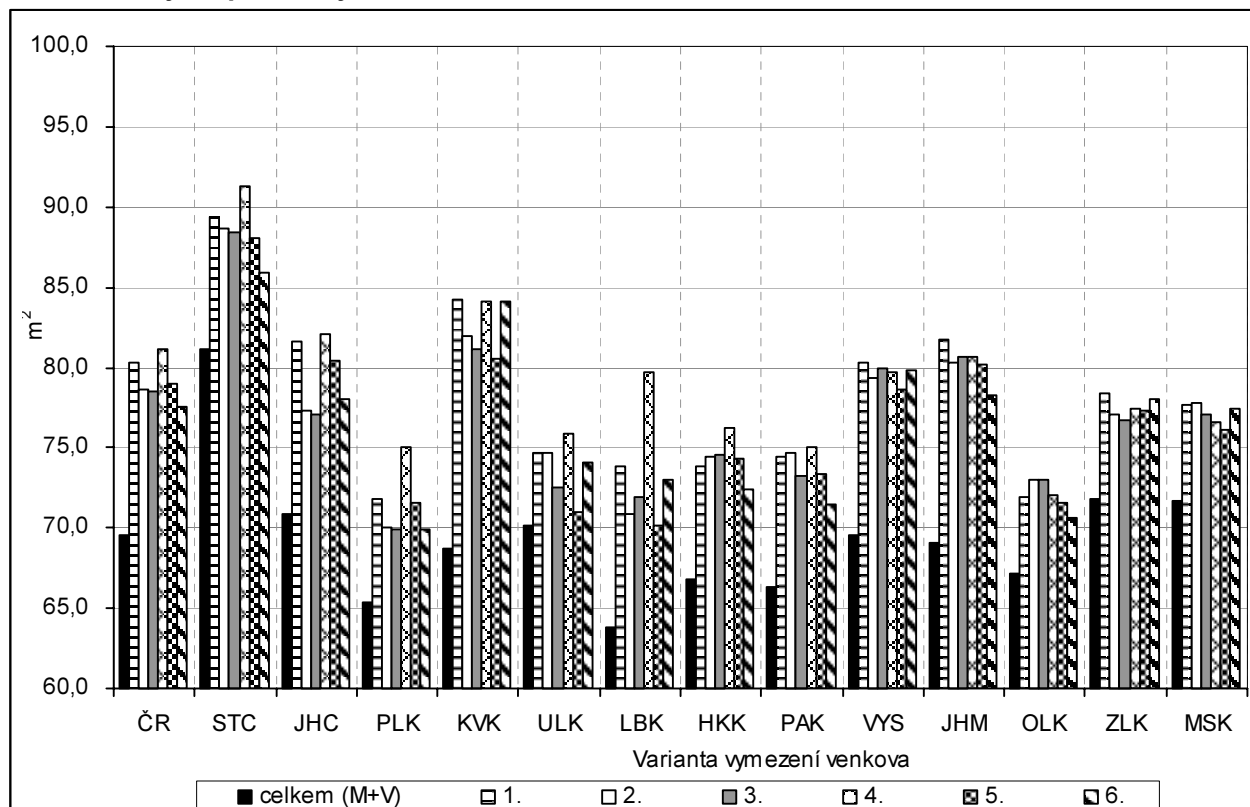
Ukazatel 7	Průměrná obytná plocha bytu dokončeného v letech 2000 – 2006
Popis	Obytná plocha bytu je jedním z ukazatelů kvality bydlení. Obytnou plochou bytu se rozumí podlahová plocha obytných místností určených k trvalému bydlení (ve velikosti 8 a více m ²), nezapočítává se do ní podlahová plocha vedlejších místností bytu a příslušenství bytu. Průměrná obytná plocha jednoho bytu je dána celkovou obytnou plochou dokončených bytů v m ² dělenou celkovým počtem dokončených bytů.
Zdroj	Český statistický úřad

Průměrná obytná plocha bytů dokončených v **České republice** v letech 2000 až 2006 činila 69,56 m². V městském prostoru se dokončovaly byty ve velikosti od 63,28 m² do 66,98 m², tj. rozdíl 3,70 m². Na venkově se průměrná obytná plocha bytů pohybovala od 77,55 m² do 81,19 m². Ve venkovském prostoru byly, bez ohledu na zvolenou variantu, dokončovány byty s větší obytnou plochou. Největší rozdíl (17,87 m²) mezi obytnou plochou bytů ve městech a na venkově se projevil ve čtvrté variantě. Jako „nejvíce venkovská“ se tato varianta jevila celkem v pěti krajích (Středočeský, Jihočeský, Plzeňský, Liberecký a Královéhradecký). Ve Středočeském kraji byly venkovské byty větší o téměř 22,5 m². V nejméně variabilní šesté variantě venkova byl rozdíl mezi plochou bytů v městském a venkovském prostoru 10,57 m², tedy téměř dvakrát menší než ve variantě 4.

Průměrná obytná plocha bytu ve venkovském prostoru se na úrovni České republiky pohybuje od 77,55 m² v šesté variantě do 81,19 m² ve variantě čtvrté. Rozdíly extrémních hodnot jednotlivých variant venkovského prostoru se v krajích pohybovaly od 1,64 m² ve Zlínském do 9,55 m² v Libereckém kraji. Jako nejvariabilnější venkovská varianta se jevila čtvrtá varianta, tedy obce, které ke konci roku 2006 neměly statut města. Plochy se v ní pohybovaly od 72,00 m² v Olomouckém do 91,27 m² ve Středočeském kraji, tj. rozdíl více než 19 m². Nejmenší mezikrajské rozdíly (16,00 m²) byly v šesté variantě, kde se průměrná obytná plocha pohybovala od necelých 70 m² v kraji Plzeňském do téměř 86 m² v kraji Středočeském.

Průměrná obytná plocha bytů ve **Zlínském kraji** dosáhla 71,79 m², je nad na úrovni celorepublikového průměru a mezi krají je za středočeskou plochou druhou nejvyšší. Ve venkovském prostoru ve všech variantách měly dokončené byty větší obytnou plochu než v městském prostoru, což mohlo být ovlivněno i výstavbou převážně rodinných domů, které mívají větší průměrnou obytnou plochu. Průměrná obytná plocha zde nabývá hodnot od 76,71 m² ve 3. variantě do 78,35 m² v 1. variantě. Nejvyšší rozdíl mezi průměrnými plochami dokončených bytů venkovského a městského prostoru byl zaznamenán u varianty 5 (10,67 m²), naopak nejnižší u varianty 2 (7,45 m²).

Průměrná obytná plocha bytu dokončeného v letech 2000 – 2006



Tab. 3.7 Průměrná obytná plocha bytu dokončeného v letech 2000 – 2006

Měřicí jednotka: m²

ČR, kraje		Celkem	Varianta / charakter území (M - městské, V - venkovské)											
			1		2		3		4		5		6	
			V = obce do 2 tis. obyvatel		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 100 obyv. na 1 km ²		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 150 obyv. na 1 km ²		V = obce, které neměly k 31. 12. 2006 statut města		V = obce, které nejsou obcemi s pověřeným obecním úřadem		V = obce do 2 tis. obyvatel bez obcí v zázemí krajských měst	
			M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V
ČR celkem	hodnota	69,6	64,9	80,3	66,4	78,6	65,8	78,5	63,3	81,2	63,3	79,0	67,0	77,6
	odchylka (+/-)	-	-4,7	10,7	-3,1	9,1	-3,8	8,9	-6,2	11,6	-6,3	9,4	-2,6	8,0
ČR bez Prahy	hodnota	71,1	65,8	80,3	67,7	78,6	67,0	78,5	63,8	81,2	63,8	79,0	68,4	77,6
	odchylka (+/-)	-	-5,3	9,2	-3,3	7,5	-4,1	7,4	-7,2	10,1	-7,2	7,9	-2,7	6,5
Středočeský	hodnota	81,2	73,8	89,4	77,3	88,7	76,5	88,4	68,9	91,3	70,4	88,1	79,0	85,9
	odchylka (+/-)	-	-7,4	8,2	-3,9	7,5	-4,6	7,2	-12,2	10,1	-10,8	6,9	-2,1	4,8
Jihočeský	hodnota	70,9	64,1	81,6	66,8	77,4	66,6	77,1	63,0	82,0	62,3	80,4	67,9	78,1
	odchylka (+/-)	-	-6,8	10,7	-4,0	6,5	-4,3	6,2	-7,8	11,2	-8,6	9,5	-2,9	7,2
Plzeňský	hodnota	65,3	61,9	71,8	62,7	70,0	62,7	69,9	59,9	75,1	60,7	71,5	63,8	69,9
	odchylka (+/-)	-	-3,4	6,4	-2,6	4,7	-2,6	4,5	-5,4	9,7	-4,6	6,2	-1,5	4,6
Karlovarský	hodnota	68,7	62,6	84,3	63,8	81,9	63,7	81,1	63,1	84,1	60,1	80,5	63,7	84,1
	odchylka (+/-)	-	-6,1	15,5	-5,0	13,2	-5,0	12,4	-5,7	15,4	-8,6	11,8	-5,0	15,3
Ústecký	hodnota	70,1	68,2	74,7	68,3	74,7	69,0	72,5	67,2	75,8	69,4	71,0	68,5	74,1
	odchylka (+/-)	-	-1,9	4,6	-1,8	4,5	-1,1	2,4	-2,9	5,7	-0,7	0,9	-1,6	4,0
Liberecký	hodnota	63,8	59,5	73,8	60,9	70,8	60,0	71,9	58,6	79,7	59,9	70,1	60,2	73,0
	odchylka (+/-)	-	-4,3	10,1	-2,9	7,0	-3,8	8,2	-5,2	15,9	-3,9	6,3	-3,6	9,2
Královéhradecký	hodnota	66,8	62,0	73,8	62,0	74,4	61,5	74,6	61,1	76,3	61,1	74,3	63,3	72,4
	odchylka (+/-)	-	-4,8	7,1	-4,8	7,6	-5,3	7,8	-5,7	9,5	-5,7	7,5	-3,4	5,7
Pardubický	hodnota	66,4	61,2	74,5	62,0	74,7	61,5	73,2	60,9	75,1	60,7	73,4	63,8	71,5
	odchylka (+/-)	-	-5,1	8,1	-4,4	8,3	-4,8	6,8	-5,5	8,7	-5,7	7,0	-2,6	5,1
Vysočina	hodnota	69,5	62,4	80,3	63,3	79,3	62,4	79,9	62,7	79,7	62,3	78,6	63,7	79,9
	odchylka (+/-)	-	-7,1	10,8	-6,2	9,8	-7,1	10,4	-6,8	10,2	-7,2	9,1	-5,9	10,3
Jiho-moravský	hodnota	69,1	63,8	81,7	66,1	80,3	64,7	80,6	62,1	80,7	61,2	80,2	66,3	78,2
	odchylka (+/-)	-	-5,3	12,6	-3,0	11,3	-4,4	11,6	-7,0	11,6	-7,9	11,1	-2,8	9,2
Olomoucký	hodnota	67,1	63,9	71,9	64,5	73,0	63,3	73,0	62,6	72,0	62,3	71,6	65,2	70,6
	odchylka (+/-)	-	-3,3	4,8	-2,7	5,8	-3,8	5,8	-4,5	4,9	-4,8	4,5	-2,0	3,5
Zlínský	hodnota	71,8	68,7	78,3	69,6	77,0	69,0	76,7	67,6	77,4	66,7	77,3	68,9	78,0
	odchylka (+/-)	-	-3,1	6,6	-2,2	5,3	-2,8	4,9	-4,2	5,6	-5,1	5,6	-2,9	6,2
Moravsko-slezský	hodnota	71,7	69,6	77,7	70,3	77,7	69,8	77,1	67,9	76,6	67,7	76,1	70,2	77,4
	odchylka (+/-)	-	-2,1	6,0	-1,4	6,0	-1,9	5,4	-3,8	4,9	-4,0	4,4	-1,5	5,7

3.8. Míra ekonomické aktivity

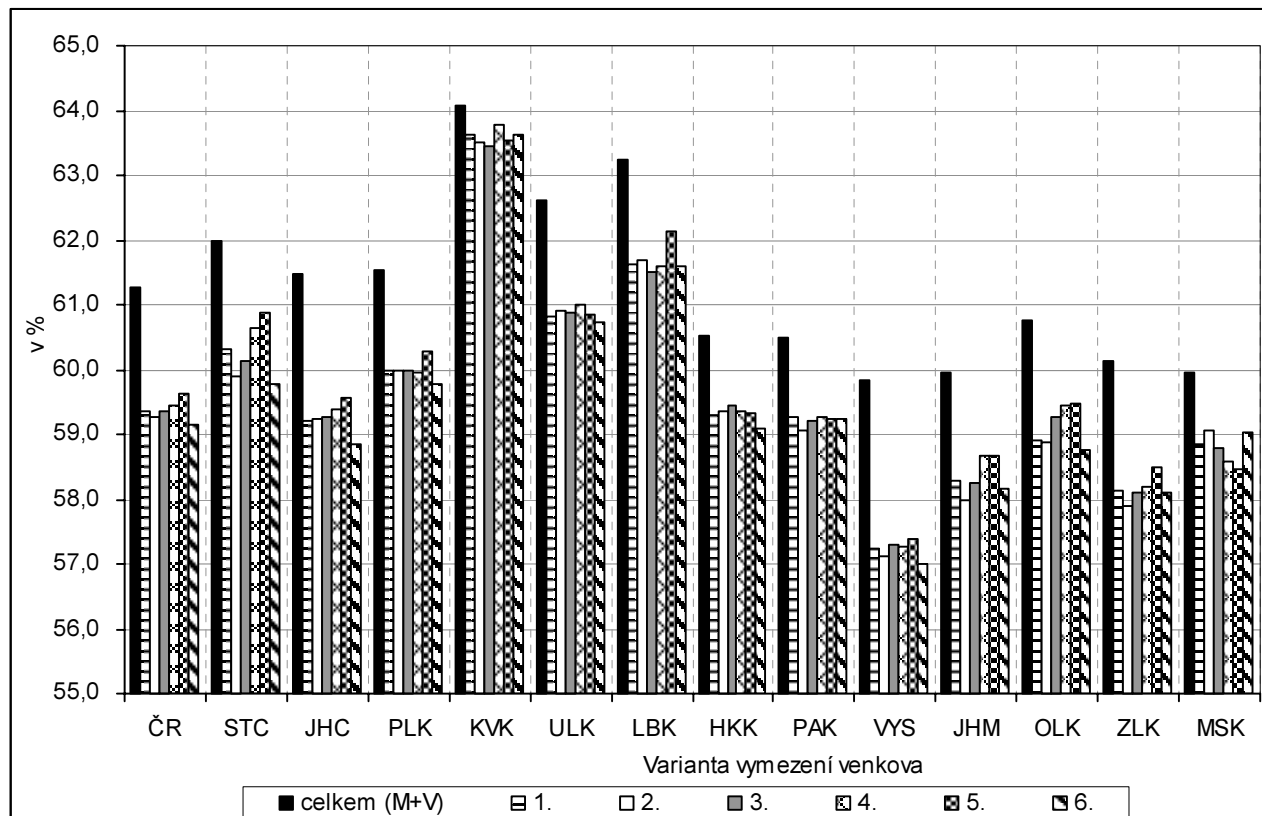
Ukazatel 8	Míra ekonomické aktivity (SLDB 2001)
Popis	Míra ekonomické aktivity představuje podíl počtu ekonomicky aktivních na počtu osob starších 15 let. Do skupiny ekonomicky aktivního obyvatelstva se podle metodiky sčítání lidu řadí nejen zaměstnané osoby (v postavení zaměstnanců, zaměstnavatelů či samostatně činných), ale také pracující důchodci, pracující studenti a uční, osoby na řádné mateřské dovolené a nezaměstnaní.
Zdroj	Sčítání lidu, domů a bytů k 1. 3. 2001

Mezi dvěma posledními sčítáními lidu (1991 a 2001) došlo v **České republice** k poklesu míry ekonomické aktivity obyvatel, přičemž nejzřetelněji byl tento trend patrný u osob v nejnižších věkových kategoriích (prodloužení období přípravy mladých lidí na budoucí povolání) i u osob v poproduktivním věku (pokles počtu pracujících důchodců). K 1. 3. 2001 činila republiková míra ekonomické aktivity 61,26 % (v ČR bez Hl. města Prahy 61,07 %). Ve všech krajích nacházíme u všech šesti variant vymezení venkova vždy **nižší míru ekonomické aktivity ve venkovském prostoru oproti městskému**. V největším rozsahu (o více než čtyři procentní body) zaostává míra ekonomické aktivity na venkově oproti městskému prostoru v kraji Vysočina, naopak nejmenší rozdíl (o méně než jeden procentní bod) se projevuje v Karlovarském kraji.

Míra ekonomické aktivity ve **venkovském prostoru** se na úrovni celé ČR pohybuje od 59,15 % v šesté variantě (venkovem jsou všechny obce s počtem obyvatel nepřesahujícím 2 tis., bez obcí v zázemí krajských měst) až po 59,62 % v páté variantě (venkov zde tvoří všechny obce, které nejsou sídlem pověřeného úřadu). Rovněž na úrovni jednotlivých krajů nacházíme nejnižší míru ekonomické aktivity na venkově nejčastěji v šesté variantě (u 7 ze 13 srovnávaných krajů). Maximálních hodnot nabývá sledovaný ukazatel nejčastěji v páté variantě (u 8 krajů). V **městském prostoru** na úrovni celé ČR dosahuje míra ekonomické aktivity hodnot od 61,86 % ve druhé variantě po 62,07 % v páté variantě. Po vyloučení vlivu Hl. města Prahy se toto rozpětí mírně posune, a to na 61,70 % až 61,93 %.

Míra ekonomické aktivity **ve Zlínském kraji** (60,13 % k 1. 3. 2001) leží o 1,13 procentního bodu pod celorepublikovou hodnotou a v mezikrajském srovnání je třetí nejnižší, od posledního kraje Vysočina ji dělí 0,3 procentního bodu. Ve venkovském prostoru nabývá hodnot od 57,90 % ve 2. variantě po 58,49 % ve variantě páté (venkov zde tvoří obce, které nejsou sídlem správního obvodu pověřeného obecního úřadu). V městském prostoru připadá v kraji nejmenší počet ekonomicky aktivních na 100 osob starších 15 let v 1. a 6. variantě (60,93 %) a nejvyšší ve 4. a 5. variantě (61,31 %).

Míra ekonomické aktivity (SLDB 2001)



Tab. 3.8 Míra ekonomické aktivity (SLDB 2001)

Měřicí jednotka: %

ČR, kraje		Celkem	Varianta / charakter území (M - městské, V - venkovské)												
			1		2		3		4		5		6		
			V = obce do 2 tis. obyvatel		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 100 obyv. na 1 km ²		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 150 obyv. na 1 km ²		V = obce, které neměly k 31. 12. 2006 statut města		V = obce, které nejsou obcemi s pověřeným obecním úřadem		V = obce do 2 tis. obyvatel bez obcí v zázemí krajských měst		
M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V
ČR	hodnota	61,91	59,35	61,86	59,27	61,94	59,35	61,99	59,44	62,07	59,62	61,90	59,15		
	odchylka (+/-)	0,65	-1,91	0,60	-1,99	0,68	-1,91	0,73	-1,83	0,81	-1,64	0,64	-2,11		
ČR bez Prahy	hodnota	61,76	59,35	61,70	59,27	61,79	59,35	61,85	59,44	61,93	59,62	61,75	59,15		
	odchylka (+/-)	0,69	-1,71	0,63	-1,80	0,72	-1,71	0,78	-1,63	0,86	-1,44	0,68	-1,92		
Středočeský	hodnota	63,15	60,30	63,09	59,91	63,15	60,14	63,01	60,63	63,05	60,88	63,14	59,77		
	odchylka (+/-)	1,18	-1,67	1,12	-2,06	1,18	-1,83	1,04	-1,34	1,08	-1,10	1,17	-2,20		
Jihočeský	hodnota	62,57	59,22	62,71	59,24	62,74	59,28	62,55	59,38	62,67	59,56	62,62	58,84		
	odchylka (+/-)	1,09	-2,25	1,24	-2,24	1,26	-2,19	1,07	-2,10	1,20	-1,92	1,14	-2,64		
Plzeňský	hodnota	62,27	59,99	62,31	59,97	62,31	59,99	62,27	59,96	62,27	60,29	62,18	59,78		
	odchylka (+/-)	0,74	-1,55	0,77	-1,57	0,77	-1,55	0,74	-1,58	0,73	-1,25	0,64	-1,76		
Karlovarský	hodnota	64,18	63,63	64,21	63,51	64,24	63,43	64,14	63,77	64,32	63,53	64,17	63,62		
	odchylka (+/-)	0,10	-0,45	0,14	-0,56	0,17	-0,64	0,07	-0,31	0,25	-0,55	0,10	-0,45		
Ústecký	hodnota	63,00	60,82	62,98	60,92	63,03	60,88	63,00	60,99	63,26	60,84	63,01	60,75		
	odchylka (+/-)	0,39	-1,79	0,37	-1,69	0,42	-1,73	0,39	-1,62	0,65	-1,77	0,40	-1,86		
Liberecký	hodnota	63,73	61,63	63,70	61,68	63,82	61,51	63,67	61,59	63,72	62,12	63,73	61,60		
	odchylka (+/-)	0,49	-1,61	0,46	-1,56	0,58	-1,73	0,42	-1,65	0,48	-1,12	0,49	-1,65		
Královéhradecký	hodnota	61,08	59,29	61,04	59,36	61,04	59,45	61,07	59,35	61,16	59,32	61,13	59,10		
	odchylka (+/-)	0,55	-1,25	0,50	-1,18	0,51	-1,09	0,53	-1,19	0,62	-1,22	0,60	-1,43		
Pardubický	hodnota	61,20	59,27	61,22	59,07	61,25	59,20	61,22	59,28	61,34	59,25	61,16	59,23		
	odchylka (+/-)	0,71	-1,22	0,73	-1,42	0,76	-1,29	0,73	-1,21	0,85	-1,24	0,67	-1,26		
Vysočina	hodnota	61,68	57,23	61,70	57,11	61,72	57,31	61,63	57,26	61,77	57,40	61,74	57,01		
	odchylka (+/-)	1,85	-2,61	1,86	-2,72	1,89	-2,53	1,80	-2,57	1,94	-2,43	1,90	-2,82		
Jiho-moravský	hodnota	60,61	58,29	60,51	57,99	60,66	58,26	60,66	58,67	60,81	58,67	60,56	58,15		
	odchylka (+/-)	0,67	-1,66	0,56	-1,95	0,72	-1,68	0,71	-1,27	0,86	-1,27	0,61	-1,79		
Olomoucký	hodnota	61,67	58,92	61,45	58,89	61,52	59,26	61,65	59,45	61,73	59,49	61,68	58,77		
	odchylka (+/-)	0,92	-1,83	0,70	-1,85	0,77	-1,49	0,90	-1,30	0,98	-1,26	0,93	-1,98		
Zlínský	hodnota	60,93	58,13	60,96	57,90	61,09	58,11	61,31	58,21	61,31	58,49	60,93	58,12		
	odchylka (+/-)	0,80	-2,00	0,82	-2,24	0,96	-2,03	1,18	-1,93	1,17	-1,64	0,80	-2,02		
Moravsko-slezský	hodnota	60,14	58,86	60,05	59,07	60,14	58,79	60,36	58,59	60,49	58,46	60,08	59,03		
	odchylka (+/-)	0,18	-1,10	0,10	-0,88	0,19	-1,16	0,40	-1,36	0,53	-1,50	0,12	-0,93		

3.9. Pracovní místa

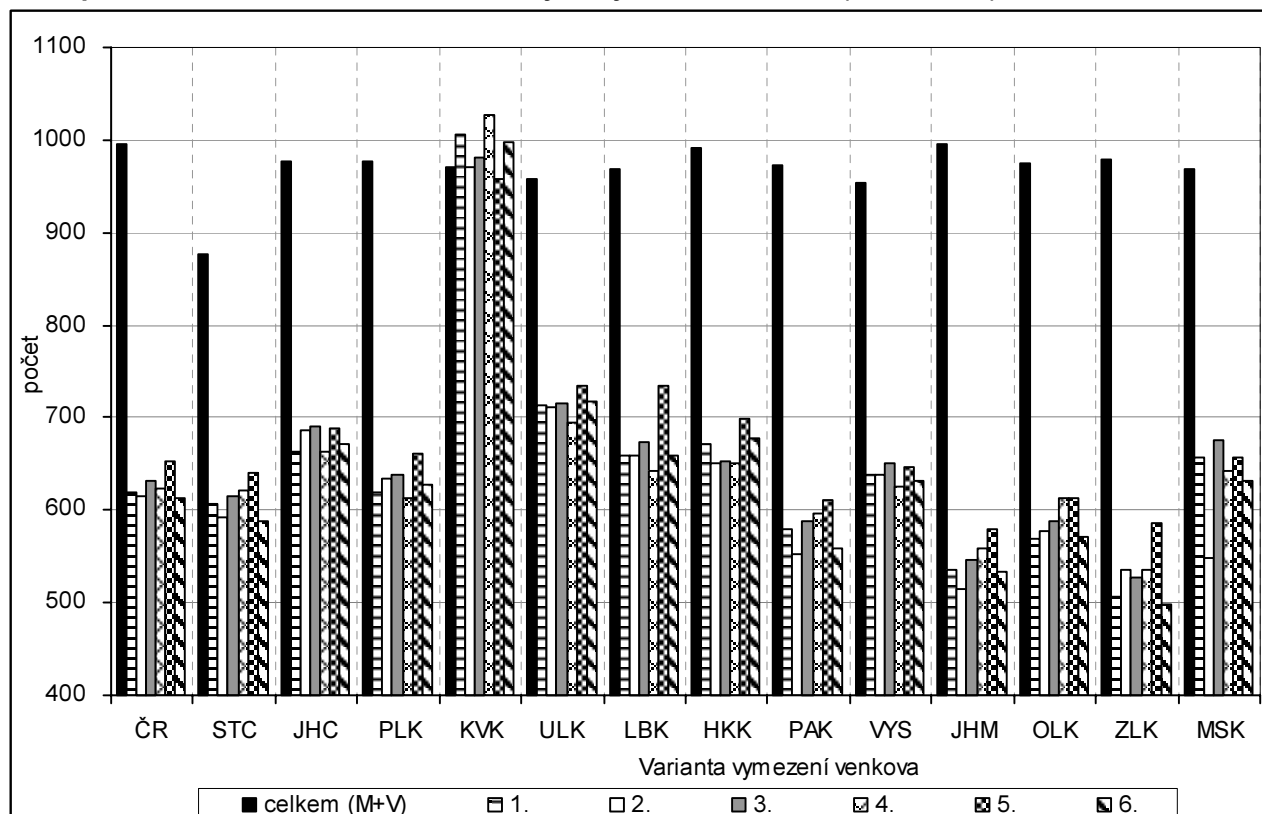
Ukazatel 9	Počet pracovních míst na 1 000 zaměstnaných bydlících na území (SLDB 2001)
Popis	Počet pracovních míst představuje součet počtu trvale (resp. dlouhodobě) bydlících a zároveň zaměstnaných na daném území a salda dojížděky za prací (tj. rozdílu počtu dojíždějících a vyjíždějících). Pro možnost územního srovnání je tento výsledný počet poměřován k počtu zaměstnaných bydlících na daném území. Hodnoty nad 1 000 znamenají, že v daném území je přebytek pracovních příležitostí nad počtem bydlících a tedy kladné saldo dojížděky za prací.
Zdroj	Sčítání lidu, domů a bytů k 1. 3. 2001

Kromě Hlavního města Prahy jsou všechny ostatní kraje **České republiky** typické záporným saldem dojížděky za prací a tedy nižším počtem obsazených pracovních míst ve srovnání s počtem zaměstnaných osob bydlících v daném kraji. Minimální hodnotu sledovaného ukazatele (877) nacházíme ve Středočeském kraji, ze kterého směřuje velmi silný dojížděkový proud právě do hlavního města. Naopak relativně vysoké hodnoty ukazatele blížící se 1 000 charakterizují Jihomoravský a Královéhradecký kraj. **Venkovský prostor** se ve všech variantách svého vymezení a ve všech krajích kromě Karlovarského vyznačuje vždy **nižším počtem pracovních míst na 1 000 zaměstnaných ve srovnání s městským prostorem** a zároveň hodnotami menšími než 1 000 (tedy záporným saldem dojížděky za prací).

Počet pracovních míst na 1 000 zaměstnaných ve **venkovském prostoru** se na úrovni celé ČR pohybuje od 614 v šesté variantě (venkovem jsou všechny obce s počtem obyvatel nepřesahujícím 2 tis., bez obcí v zázemí krajským městem) až po 653 v páté variantě (venkov zde tvoří všechny obce, které nejsou sídlem pověřeného úřadu). V mezikrajském srovnání se hodnoty sledovaného ukazatele nacházejí v rozpětí od 498 ve Zlínském kraji po 1 028 v Karlovarském kraji. V **městském prostoru** se na celorepublikové úrovni počet pracovních míst na tisíc zaměstnaných pohybuje od 1 104 ve druhé variantě až po 1 157 v páté variantě. Po vyloučení Hl. města Prahy se tyto hodnoty snižují na 1 081 až 1 142.

Ve Zlínském kraji byl v roce 2001 zjištěn ve srovnání s ostatními kraji třetí nejvyšší počet (978) pracovních míst na 1 000 zaměstnaných. V **městském prostoru** bylo ve všech variantách vykázáno kladné saldo dojížděky a tedy přebytek pracovních míst. Maximální hodnota byla dosažena v 5. variantě (1 246), minimální ve 2. variantě (1 131 pracovních míst na 1 000 zaměstnaných). Ve **venkovském prostoru** se hodnota tohoto ukazatele pohybuje v rozmezí od 43,0 % až do 47,3 % hodnoty ukazatele v městském prostoru v jednotlivých variantách. Ve srovnání s ostatními kraji je počet pracovních míst na 1 000 obyvatel ve čtyřech variantách nejnižší mezi kraji, ve dvou variantách pak druhý nejnižší (po Jihomoravském kraji).

Počet pracovních míst na 1 000 zaměstnaných bydlících na území (SLDB 2001)



3.10. Zaměstnaní v zemědělství

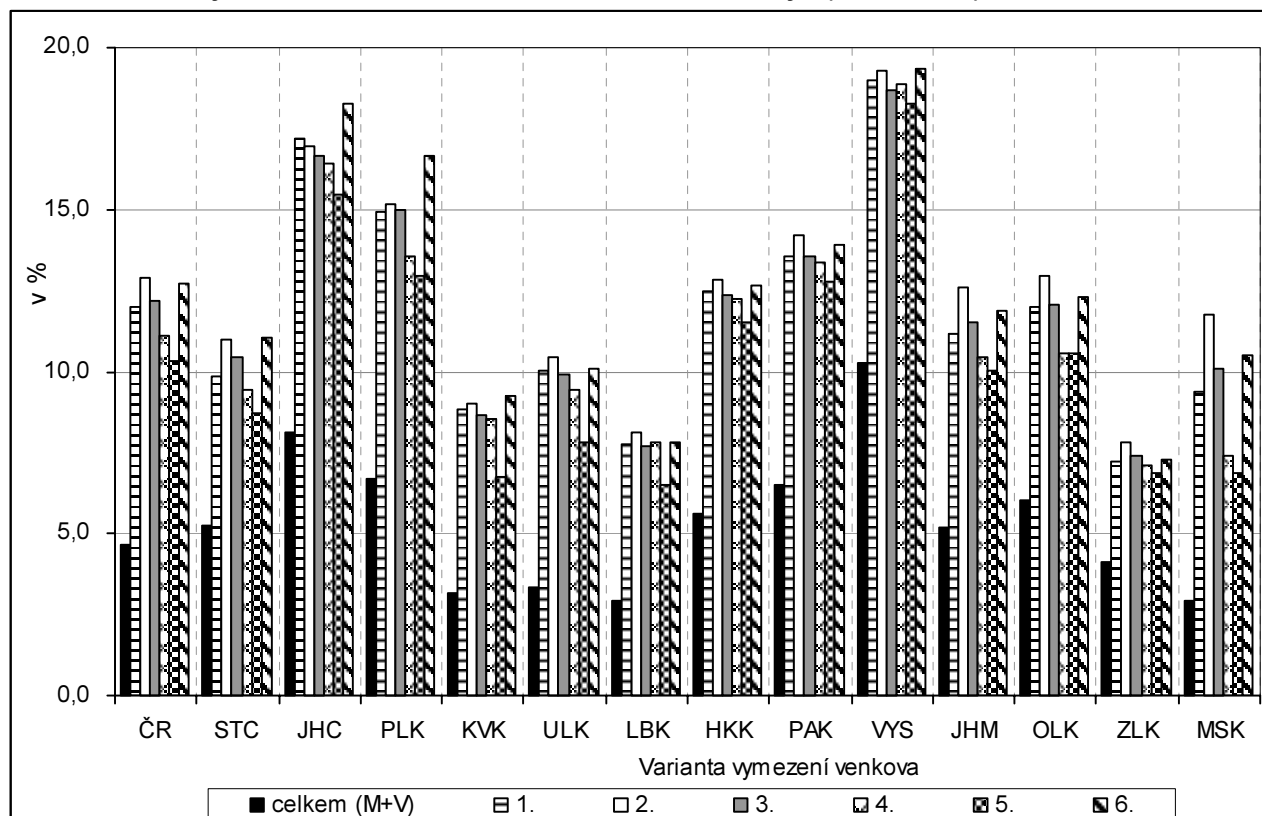
Ukazatel 10	Podíl zaměstnaných v odvětví zemědělství, lesnictví a chovu ryb (SLDB 2001)
Popis	Podíl počtu zaměstnaných v odvětví zemědělství, lesnictví a rybolovu na celkovém počtu zaměstnaných se zjištěným odvětvím zaměstnání podle místa bydliště. U žen na mateřské dovolené podle posledního vykonávaného zaměstnání.
Zdroj	Sčítání lidu, domů a bytů k 1. 3. 2001

V **České republice** se v roce 2001 podíleli zaměstnaní v zemědělství, lesnictví a rybolovu na celkové zaměstnanosti 4,68 % (5,26 % v ČR bez Hlavního města Prahy). Ve venkovském prostoru byl tento podíl v závislosti na zvolené variantě v rozmezí od 10,33 % ve variantě 5 (všechny obce, které nejsou sídlem pověřeného úřadu) až po 12,92 % ve variantě 2 (obce do 1 000 obyvatel plus obce do 3 000 obyvatel s hustotou do 100 obyvatel/km²). U všech krajů je nejvyšší podíl zaměstnaných v zemědělství ve variantě 5, naproti tomu v osmi krajích jsou nejvyšší hodnoty ve variantě 2 a ve zbývajících pěti u varianty 6 (kraj Středočeský, Jihočeský, Plzeňský, Karlovarský a Vysočina). V těchto krajích se řadí varianta 2 na druhé místo s výjimkou Jihočeského kraje, kde se před tuto variantu ještě řadí varianta 1 (obce do 2 000 obyvatel).

Podíl zaměstnaných v zemědělství se v městském prostředí celé České republiky pohybuje od 2,00 % ve variantě 5 (obce se sídlem pověřeného úřadu) po 2,37 % ve variantě 6 (obce s více než 2 000 obyvateli plus obce v zázemí krajských měst). U ČR bez Hl. m. Prahy je rozpětí od 2,31 % po 2,70 %.

Ve Zlínském kraji byl podíl 4,1 % zaměstnaných v zemědělství zjištěný při Sčítání lidu, domů a bytů 2001 mírně pod průměrem republiky (o 0,6 procentního bodu), v mezikrajském srovnání se kraj tímto podílem řadil na devátou pozici. Výsledné hodnoty zaměstnanosti ve venkovském prostoru se pohybují v rozmezí od 6,9 % ve variantě 5 po 7,8 % ve variantě 2. V pěti variantách je podíl nejvyšší mezi kraji, pouze ve variantě 5 je čtvrtý nejvyšší. V městském prostoru je tento podíl vždy nad celorepublikovým průměrem a nabývá hodnot od 2,2 % ve variantě 5 po maximum 3,0 % ve variantách 1 a 6. V srovnání s ostatními kraji je hodnota čtvrtá nejvyšší (1. varianta) až 7. nejvyšší (varianta 4 a 5).

Podíl zaměstnaných v odvětví zemědělství, lesnictví a chovu ryb (SLDB 2001)



Tab. 3.10 Podíl zaměstnaných v odvětví zemědělství, lesnictví a chovu ryb na zaměstnaných se zjištěným odvětvím celkem (SLDB 2001)

Měřicí jednotka: %

ČR, kraje		Celkem	Varianta / charakter území (M - městské, V - venkovské)											
			1		2		3		4		5		6	
			V = obce do 2 tis. obyvatel		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 100 obyv. na 1 km ²		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 150 obyv. na 1 km ²		V = obce, které neměly k 31. 12. 2006 statut města		V = obce, které nejsou obcemi s pověřeným obecním úřadem		V = obce do 2 tis. obyvatel bez obcí v zázemí krajských měst	
			M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V
ČR celkem	hodnota	4,7	2,3	12,0	2,3	12,9	2,1	12,2	2,2	11,1	2,0	10,3	2,4	12,7
	odchylka (+/-)	-	-2,4	7,3	-2,4	8,2	-2,6	7,5	-2,5	6,4	-2,7	5,7	-2,3	8,0
ČR bez Prahy	hodnota	5,3	2,6	12,0	2,6	12,9	2,4	12,2	2,5	11,1	2,3	10,3	2,7	12,7
	odchylka (+/-)	-	-2,7	6,7	-2,6	7,7	-2,8	6,9	-2,7	5,9	-2,9	5,1	-2,6	7,4
Středočeský	hodnota	5,3	2,2	9,8	2,3	11,0	2,1	10,5	2,2	9,5	2,0	8,7	2,4	11,0
	odchylka (+/-)	-	-3,1	4,5	-2,9	5,7	-3,2	5,2	-3,1	4,2	-3,3	3,4	-2,9	5,8
Jihočeský	hodnota	8,1	4,0	17,2	3,5	17,0	3,5	16,6	4,1	16,4	3,8	15,5	4,0	18,3
	odchylka (+/-)	-	-4,1	9,1	-4,6	8,8	-4,6	8,5	-4,0	8,3	-4,3	7,4	-4,1	10,2
Píseňský	hodnota	6,7	2,9	14,9	2,7	15,1	2,7	15,0	3,6	13,6	3,2	13,0	3,3	16,7
	odchylka (+/-)	-	-3,8	8,2	-4,0	8,4	-4,0	8,3	-3,1	6,8	-3,6	6,3	-3,4	9,9
Karlovarský	hodnota	3,2	1,9	8,8	1,8	9,0	1,7	8,7	2,1	8,5	1,6	6,8	1,9	9,2
	odchylka (+/-)	-	-1,3	5,7	-1,4	5,8	-1,4	5,5	-1,1	5,4	-1,6	3,6	-1,3	6,1
Ústecký	hodnota	3,3	1,9	10,0	1,8	10,4	1,8	9,9	1,9	9,4	1,7	7,8	1,9	10,1
	odchylka (+/-)	-	-1,4	6,7	-1,5	7,1	-1,5	6,6	-1,4	6,1	-1,6	4,5	-1,4	6,8
Liberecký	hodnota	2,9	1,5	7,7	1,5	8,1	1,4	7,7	1,7	7,8	1,4	6,5	1,5	7,8
	odchylka (+/-)	-	-1,4	4,8	-1,4	5,2	-1,5	4,8	-1,2	4,9	-1,5	3,6	-1,4	4,9
Královéhradecký	hodnota	5,6	2,7	12,5	2,6	12,8	2,5	12,4	2,7	12,2	2,7	11,5	2,8	12,7
	odchylka (+/-)	-	-2,9	6,9	-3,0	7,2	-3,1	6,8	-2,9	6,6	-2,9	5,9	-2,8	7,1
Pardubický	hodnota	6,5	2,7	13,5	2,8	14,2	2,5	13,6	2,6	13,3	2,5	12,8	2,8	13,9
	odchylka (+/-)	-	-3,9	7,0	-3,7	7,7	-4,0	7,0	-3,9	6,8	-4,1	6,3	-3,8	7,4
Vysočina	hodnota	10,3	4,6	19,0	4,6	19,3	4,5	18,7	4,7	18,9	4,3	18,3	4,7	19,3
	odchylka (+/-)	-	-5,7	8,7	-5,7	9,0	-5,8	8,4	-5,6	8,6	-5,9	8,0	-5,6	9,0
Jihomoravský	hodnota	5,2	2,9	11,1	3,2	12,6	2,6	11,5	2,4	10,5	2,1	10,0	3,0	11,9
	odchylka (+/-)	-	-2,3	6,0	-2,0	7,4	-2,5	6,3	-2,8	5,3	-3,1	4,8	-2,2	6,7
Olomoucký	hodnota	6,1	3,2	12,0	3,6	13,0	3,1	12,1	3,0	10,6	2,7	10,5	3,3	12,3
	odchylka (+/-)	-	-2,9	5,9	-2,5	6,9	-3,0	6,0	-3,0	4,5	-3,4	4,5	-2,8	6,2
Zlínský	hodnota	4,1	3,0	7,2	2,9	7,8	2,7	7,4	2,4	7,1	2,2	6,9	3,0	7,3
	odchylka (+/-)	-	-1,2	3,1	-1,3	3,7	-1,5	3,3	-1,7	3,0	-1,9	2,8	-1,2	3,1
Moravskoslezský	hodnota	2,9	1,8	9,4	1,9	11,8	1,7	10,1	1,6	7,4	1,5	6,8	1,9	10,5
	odchylka (+/-)	-	-1,1	6,5	-1,0	8,9	-1,2	7,2	-1,3	4,5	-1,4	3,9	-1,0	7,6

3.11. Míra nezaměstnanosti

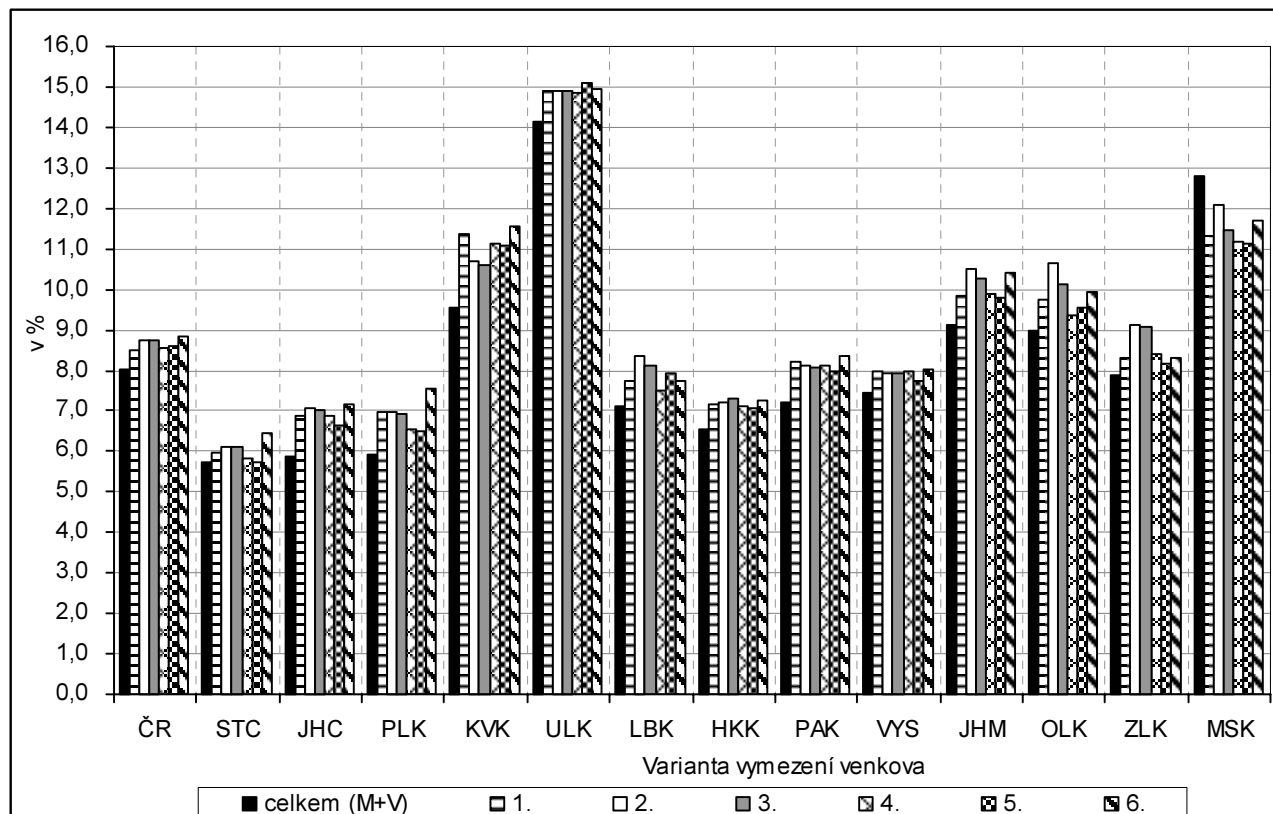
Ukazatel 11	Míra nezaměstnanosti k 31. 12. 2006
Popis	Míra nezaměstnanosti je zde vypočtena jako poměr počtu dosažitelných uchazečů (schopných nastoupit do zaměstnání) evidovaných na úřadech práce ke konci roku 2006 k počtu ekonomicky aktivních zjištěných při sčítání lidu 2001.
Zdroj	Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR; Sčítání lidu, domů a bytů k 1. 3. 2001

V posledních letech lze sledovat klesající trend ve vývoji počtu uchazečů o zaměstnání a tedy i míry nezaměstnanosti. Ke konci roku 2006 činila za celou **Českou republiku** 8,02 % (v ČR bez Hlavního města Prahy 8,70 %). Ve všech krajích kromě Moravskoslezského se u všech šesti variant vymezení venkova projevuje vždy **vyšší míra nezaměstnanosti ve venkovském prostoru oproti městskému**. Méně příznivá situace na trhu práce na venkově souvisí nejen s omezenou nabídkou volných pracovních míst, ale často i se zhoršenou dopravní obslužností či nižší flexibilitou a vzdělaností obyvatel. Největší převaha míry nezaměstnanosti ve venkovském oproti městskému prostoru je typická (téměř ve všech variantách) pro Karlovarský kraj, naopak nejmenší rozdíly nacházíme v tomto ohledu ve Středočeském kraji (vliv Hl. města Prahy). Specifické postavení Moravskoslezského kraje je dáno vysokou nezaměstnaností ve významných městských centrech související s restrukturalizací průmyslové výroby (především těžebního průmyslu).

Míra nezaměstnanosti ve **venkovském prostoru** se na úrovni celé ČR pohybuje od 8,51 % v první variantě až po 8,84 % u varianty 6 (na rozdíl od varianty 1 zde navíc nejsou započteny obce v zázemí krajských měst). V devíti ze třinácti srovnávaných krajů nacházíme nejnižší míru nezaměstnanosti na venkově vždy v páté variantě (venkov zde tvoří všechny obce, které nejsou sídlem pověřeného úřadu). Naopak maximálních hodnot dosahuje míra nezaměstnanosti ve venkovském prostoru nejčastěji ve variantě 6 a 2 (obce do 1 000 obyvatel plus obce do 3 000 obyvatel s hustotou do 100 obyvatel/km²). V **městském prostoru** na úrovni celé ČR dosahuje míra nezaměstnanosti hodnot od 7,75 % v páté variantě až po 7,86 % v první variantě. Pokud eliminujeme vliv Hl. města Prahy, pak se toto rozpětí významně posouvá, a to na hodnoty 8,65 % až 8,77 %.

Míra nezaměstnanosti ve **Zlínském kraji** 7,87 % je šestá nejvyšší v mezikrajském srovnání a v porovnání s republikou úroveň je nižší o 0,15 procentního bodu. Šestou pozici mezi kraji si udržuje ve všech variantách v městském prostoru, ve venkovském prostoru kromě varianty 6, kdy se přesunuje na 7 příčku. Ve venkovském prostoru přitom nabývá hodnot od 8,15 % ve variantě 5 do 9,14 % ve variantě 2. V rámci vymezeného městského prostoru se míra nezaměstnanosti v kraji pohybuje v intervalu od 7,33 % ve variantě 3 do 7,71 % ve variantě 1.

Míra nezaměstnanosti k 31. 12. 2006



Tab. 3.11 Míra nezaměstnanosti k 31. 12. 2006

Měřicí jednotka: %

Území kraj		Celkem	Varianta / charakter území (M - městské, V - venkovské)											
			1		2		3		4		5		6	
			M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V
ČR celkem	hodnota	8,02	7,86	8,51	7,81	8,74	7,78	8,72	7,82	8,55	7,75	8,60	7,78	8,84
	odchylka (+/-)	-	-0,16	0,49	-0,21	0,72	-0,24	0,70	-0,20	0,53	-0,27	0,58	-0,24	0,82
ČR bez Prahy	hodnota	8,70	8,77	8,51	8,68	8,74	8,69	8,72	8,77	8,55	8,76	8,60	8,65	8,84
	odchylka (+/-)	-	0,07	-0,19	-0,02	0,04	-0,01	0,02	0,07	-0,15	0,06	-0,10	-0,05	0,14
Středočeský	hodnota	5,73	5,57	5,95	5,52	6,13	5,49	6,11	5,64	5,84	5,72	5,73	5,37	6,44
	odchylka (+/-)	-	-0,15	0,23	-0,21	0,40	-0,24	0,39	-0,09	0,12	-0,01	0,01	-0,36	0,71
Jihočeský	hodnota	5,87	5,40	6,87	5,24	7,06	5,24	7,01	5,37	6,88	5,40	6,65	5,34	7,16
	odchylka (+/-)	-	-0,46	1,01	-0,62	1,19	-0,63	1,15	-0,49	1,01	-0,47	0,79	-0,53	1,29
Plzeňský	hodnota	5,93	5,45	6,97	5,43	6,98	5,44	6,94	5,65	6,54	5,59	6,51	5,36	7,54
	odchylka (+/-)	-	-0,48	1,04	-0,50	1,05	-0,49	1,01	-0,28	0,62	-0,33	0,59	-0,56	1,61
Karlovarský	hodnota	9,55	9,12	11,39	9,27	10,69	9,27	10,61	9,21	11,14	8,84	11,10	9,11	11,58
	odchylka (+/-)	-	-0,43	1,84	-0,28	1,15	-0,28	1,06	-0,34	1,59	-0,70	1,56	-0,44	2,03
Ústecký	hodnota	14,12	13,96	14,89	13,95	14,92	13,94	14,89	13,95	14,87	13,78	15,09	13,95	14,94
	odchylka (+/-)	-	-0,16	0,76	-0,17	0,80	-0,18	0,76	-0,17	0,75	-0,34	0,97	-0,17	0,82
Liberecký	hodnota	7,10	6,91	7,74	6,75	8,35	6,78	8,11	7,00	7,49	6,75	7,95	6,91	7,75
	odchylka (+/-)	-	-0,19	0,64	-0,35	1,25	-0,32	1,01	-0,10	0,39	-0,35	0,85	-0,19	0,65
Králové- hradecký	hodnota	6,56	6,30	7,16	6,28	7,23	6,23	7,29	6,31	7,13	6,31	7,05	6,27	7,28
	odchylka (+/-)	-	-0,26	0,60	-0,28	0,67	-0,33	0,73	-0,25	0,57	-0,25	0,49	-0,29	0,72
Pardubický	hodnota	7,19	6,62	8,20	6,73	8,13	6,69	8,07	6,66	8,10	6,68	7,97	6,59	8,34
	odchylka (+/-)	-	-0,56	1,01	-0,46	0,94	-0,50	0,88	-0,53	0,91	-0,51	0,78	-0,59	1,16
Vysočina	hodnota	7,43	7,07	7,97	7,11	7,93	7,09	7,92	7,07	7,97	7,19	7,75	7,06	8,02
	odchylka (+/-)	-	-0,36	0,54	-0,32	0,50	-0,34	0,49	-0,35	0,54	-0,24	0,33	-0,37	0,59
Jiho-moravský	hodnota	9,11	8,82	9,85	8,72	10,49	8,63	10,27	8,69	9,89	8,68	9,77	8,67	10,43
	odchylka (+/-)	-	-0,29	0,75	-0,38	1,39	-0,47	1,16	-0,42	0,78	-0,43	0,66	-0,43	1,32
Olomoucký	hodnota	8,97	8,60	9,74	8,37	10,64	8,40	10,12	8,73	9,34	8,54	9,55	8,55	9,92
	odchylka (+/-)	-	-0,37	0,77	-0,60	1,67	-0,58	1,15	-0,25	0,37	-0,43	0,58	-0,42	0,95
Zlínský	hodnota	7,87	7,71	8,30	7,43	9,14	7,33	9,07	7,56	8,40	7,68	8,15	7,70	8,32
	odchylka (+/-)	-	-0,16	0,42	-0,44	1,27	-0,54	1,20	-0,31	0,53	-0,19	0,28	-0,17	0,45
Moravsko- slezský	hodnota	12,79	13,03	11,34	12,87	12,09	13,00	11,48	13,25	11,16	13,36	11,15	12,93	11,69
	odchylka (+/-)	-	0,24	-1,45	0,08	-0,70	0,20	-1,31	0,46	-1,63	0,57	-1,64	0,14	-1,10

3.12. Uchazeči o zaměstnání

Ukazatel 12	Podíl uchazečů o zaměstnání celkem na obyvatelstvu ve věku 18 – 64 let k 31. 12. 2006
Popis	Podíl celkového počtu uchazečů o zaměstnání evidovaných na úřadech práce ke konci roku 2006 na počtu obyvatel ve věku 18 – 64 let ke konci roku 2006.
Zdroj	Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR; Český statistický úřad (demografická statistika)

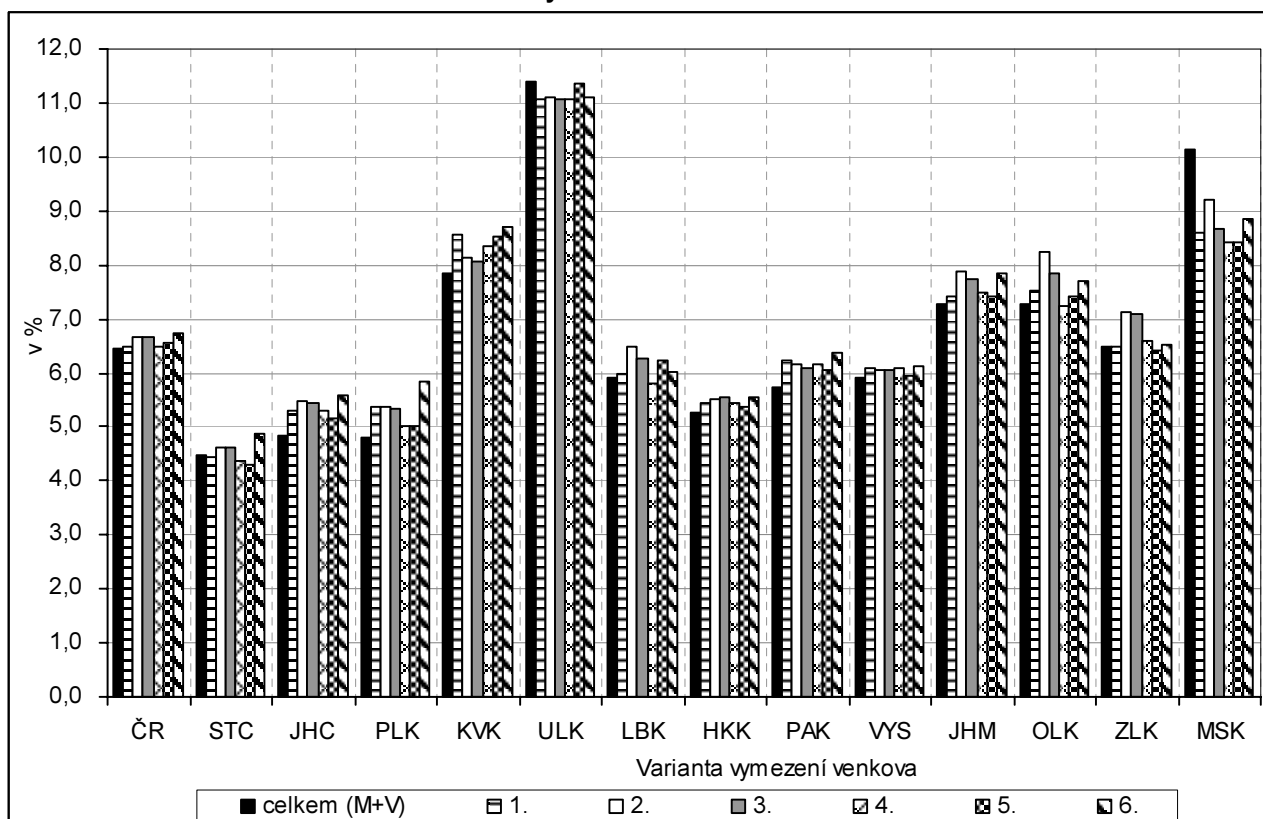
Pro hodnocení situace na trhu práce ve vnitroregionálním pohledu je obvykle využívána míra nezaměstnanosti, jejímž základem je počet ekonomicky aktivních zjištěných při sčítání lidu 2001 (viz předchozí ukazatel). V regionech, kde od posledního sčítání došlo k relativně větším změnám počtu obyvatel, však může být hodnota tohoto ukazatele částečně zkreslená. Pro eliminaci této skutečnosti a za účelem **rozšíření pohledu na problematiku nezaměstnanosti** je zde proto využito poměrování aktuálního počtu uchazečů o zaměstnání s aktuálním počtem obyvatel ve věku předpokládané ekonomické aktivity. Uvedený výpočet je proveden s vědomím, že mezi obyvatelstvem ve věku 18 – 64 let je zahrnuto i malé procento ekonomicky neaktivních osob (např. studenti, osoby na rodičovské dovolené, příjemci invalidních

důchodů, osoby ve starobním důchodu včetně předčasného apod.).

Podíl uchazečů o zaměstnání na obyvatelstvu ve věku 18 – 64 let ve **venkovském prostoru** se na úrovni celé **České republiky** pohybuje od 6,47 % v první variantě (venkovem jsou všechny obce s počtem obyvatel nepřesahujícím 2 tis.) až po 6,75 % u varianty 6 (na rozdíl od varianty 1 zde navíc nejsou započteny obce v zázemí krajských měst). Ve většině krajů nacházíme ve **venkovském prostoru** podíl uchazečů **vyšší oproti městskému**. Výjimku tvoří především Moravskoslezský a Ústecký kraj, tj. regiony postižené restrukturalizací průmyslové výroby v městských centrech. Venkovský prostor se zde vyznačuje příznivějšími podmínkami na trhu práce ve všech variantách svého vymezení. V **městském prostoru** na úrovni celé ČR dosahuje sledovaný ukazatel hodnot od 6,38 % ve variantě 6 až po 6,46 % ve variantě 1. Pokud vyloučíme vliv specifického postavení Hl. města Prahy, pak se toto rozpětí posouvá na hodnoty 7,07 % až 7,25 %.

Podíl uchazečů o zaměstnání ve **Zlínském kraji** je přibližně stejný jako na úrovni republiky a mezi kraji je jeho hodnota 6,49 % šestou nejvyšší. Na stejné pozici leží i ve všech variantách, a to jak ve venkovském, tak i v městském prostoru. Ve venkovském prostoru je minimum 6,42 % ve variantě 5, maximum pak 7,14 % ve variantě 2, ve které je zaznamenán i největší rozdíl mezi venkovským a městským prostorem. Minimum v městském prostoru 6,20 % bylo zjištěno ve třetí variantě, maximum 6,53 % ve variantě 5.

Podíl uchazečů o zaměstnání celkem na obyvatelstvu ve věku 18 – 64 let k 31. 12. 2006



Tab. 3.12 Podíl uchazečů o zaměstnání celkem na obyvatelstvu ve věku 18 – 64 let k 31. 12. 2006

Měřicí jednotka: %

ČR, kraje		Celkem	Varianta / charakter území (M - městské, V - venkovské)												
			1		2		3		4		5		6		
			V = obce do 2 tis. obyvatel		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 100 obyv. na 1 km ²		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 150 obyv. na 1 km ²		V = obce, které neměly k 31. 12. 2006 statut města		V = obce, které nejsou obcemi s pověřeným obecním úřadem		V = obce do 2 tis. obyvatel bez obcí v zázemí krajských měst		
	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	
ČR celkem	hodnota	6,46	6,47	6,40	6,67	6,40	6,65	6,45	6,50	6,42	6,56	6,38	6,75		
	odchylka (+/-)	-0,00	0,00	-0,06	0,20	-0,07	0,18	-0,01	0,04	-0,05	0,09	-0,09	0,28		
ČR bez Prahy	hodnota	7,20	6,47	7,10	6,67	7,13	6,65	7,22	6,50	7,25	6,56	7,07	6,75		
	odchylka (+/-)	0,22	-0,51	0,11	-0,32	0,15	-0,33	0,24	-0,48	0,27	-0,43	0,09	-0,24		
Středočeský	hodnota	4,50	4,46	4,40	4,63	4,40	4,62	4,59	4,36	4,68	4,30	4,28	4,87		
	odchylka (+/-)	0,02	-0,03	-0,08	0,15	-0,09	0,13	0,10	-0,13	0,20	-0,19	-0,20	0,39		
Jihočeský	hodnota	4,58	5,30	4,44	5,49	4,45	5,45	4,56	5,31	4,60	5,15	4,49	5,58		
	odchylka (+/-)	-0,24	0,48	-0,37	0,67	-0,37	0,63	-0,26	0,49	-0,22	0,33	-0,33	0,76		
Plzeňský	hodnota	4,54	5,37	4,53	5,38	4,54	5,35	4,71	5,03	4,68	5,03	4,44	5,82		
	odchylka (+/-)	-0,27	0,56	-0,28	0,56	-0,27	0,53	-0,10	0,21	-0,13	0,21	-0,37	1,01		
Karlovarský	hodnota	7,65	8,56	7,76	8,14	7,77	8,08	7,72	8,33	7,50	8,52	7,63	8,71		
	odchylka (+/-)	-0,19	0,72	-0,08	0,30	-0,07	0,24	-0,12	0,49	-0,34	0,68	-0,21	0,87		
Ústecký	hodnota	11,48	11,06	11,47	11,09	11,48	11,08	11,48	11,08	11,42	11,35	11,46	11,12		
	odchylka (+/-)	0,08	-0,33	0,07	-0,31	0,08	-0,32	0,08	-0,32	0,02	-0,05	0,06	-0,28		
Liberecký	hodnota	5,89	6,00	5,74	6,47	5,79	6,28	5,94	5,80	5,77	6,23	5,88	6,03		
	odchylka (+/-)	-0,03	0,08	-0,17	0,55	-0,13	0,37	0,03	-0,12	-0,14	0,32	-0,04	0,11		
Královéhradecký	hodnota	5,19	5,45	5,16	5,52	5,12	5,57	5,19	5,43	5,21	5,38	5,15	5,55		
	odchylka (+/-)	-0,08	0,18	-0,11	0,25	-0,15	0,30	-0,08	0,16	-0,06	0,11	-0,12	0,28		
Pardubický	hodnota	5,44	6,23	5,51	6,18	5,51	6,10	5,46	6,18	5,52	6,05	5,39	6,38		
	odchylka (+/-)	-0,30	0,49	-0,23	0,44	-0,22	0,36	-0,27	0,44	-0,22	0,31	-0,35	0,64		
Vysočina	hodnota	5,79	6,09	5,81	6,06	5,81	6,06	5,79	6,09	5,89	5,94	5,77	6,13		
	odchylka (+/-)	-0,12	0,18	-0,10	0,15	-0,11	0,15	-0,12	0,18	-0,02	0,03	-0,14	0,22		
Jihomoravský	hodnota	7,21	7,41	7,09	7,87	7,06	7,75	7,15	7,47	7,18	7,40	7,06	7,85		
	odchylka (+/-)	-0,06	0,14	-0,18	0,61	-0,21	0,48	-0,12	0,20	-0,09	0,13	-0,21	0,59		
Olomoucký	hodnota	7,12	7,52	6,89	8,23	6,95	7,83	7,27	7,24	7,14	7,40	7,05	7,69		
	odchylka (+/-)	-0,14	0,27	-0,37	0,97	-0,30	0,57	0,02	-0,02	-0,12	0,14	-0,21	0,43		
Zlínský	hodnota	6,48	6,50	6,24	7,14	6,20	7,08	6,41	6,61	6,53	6,42	6,48	6,52		
	odchylka (+/-)	-0,01	0,01	-0,24	0,65	-0,29	0,59	-0,07	0,12	0,05	-0,06	-0,01	0,03		
Moravskoslezský	hodnota	10,40	8,58	10,23	9,22	10,37	8,68	10,66	8,40	10,76	8,42	10,30	8,85		
	odchylka (+/-)	0,27	-1,55	0,10	-0,91	0,24	-1,45	0,53	-1,73	0,63	-1,71	0,18	-1,27		

3.13. Mikropodniky

Ukazatel 13	Počet mikropodniků (1 – 9 zaměstnanců) na 1 000 obyvatel ve věku 18 – 64 let
Popis	Počet ekonomických subjektů s 1 až 9 zaměstnanci a sídlem na příslušném území byl vztažen na 1 000 obyvatel ve věku 18 – 64 let. Jedná se o ekonomické subjekty zapsané v Registru ekonomických subjektů ČSÚ, které jsou klasifikovány podle počtu zaměstnanců ve smyslu zákona č. 47/2002 Sb., o malém a středním podnikání, a to bez ohledu na odvětví jejich činnosti.
Zdroj	Český statistický úřad (Registr ekonomických subjektů)

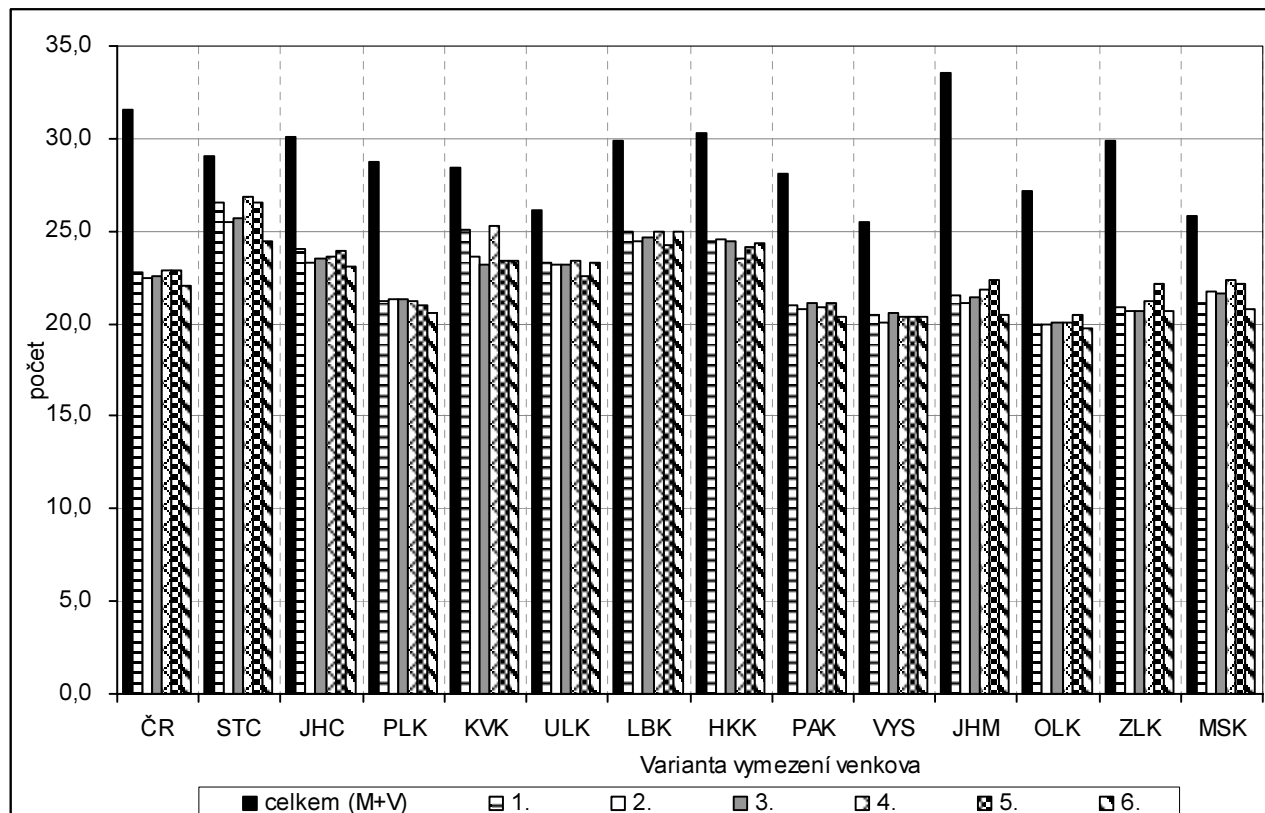
Malé a střední podniky tvoří významnou část tržní ekonomiky nejen v České republice, ale i zemích EU. Základem definice malého a středního podniku je počet zaměstnaných do 250 osob. Tyto podniky se dále člení na 3 podskupiny (drobné - do 9 zaměstnanců, malé - od 10 do 49 zaměstnanců a střední - od 50 do 249 zaměstnanců), z nichž kategorií drobných jsme hodnotili pro jednotlivé varianty vymezení venkova jako tzv. mikropodniky. Tato skupina podniků je i nejpočetnější a je v nich zaměstnáno zhruba tolik osob, co v malých a středních dohromady, což podtrhuje i jejich význam. Jejich počet v České republice vykazuje po roce 2000 poměrně stabilní stav s menšími výkyvy.

V **České republice** představovali drobní podnikatelé **ve venkovském prostoru** ke konci roku 2006 téměř vyrovnaný podíl u všech šesti variant, který se pohyboval v rozmezí 22 až 23 mikropodniků na 1 000 obyvatel ve věku 18 - 64 let. Tento počet dosáhl více než **dvou třetin úrovně městského prostoru** v ČR bez Hlavního města Prahy (31 až 32 subjektů) a žádná varianta nevybočovala. Na území celé republiky to bylo ještě o další 3 až čtyři mikropodniky v relativním vyjádření více. Z uvedeného vyplývá, že venkovský prostor hraje významnou roli v oblasti malého a středního podnikání a jeho rozvoj přispívá i k rozvoji venkova jako takového, ať již použijeme jakoukoli variantu jeho vymezení.

V **mezikrajském srovnání** však existují rozdíly, které souvisejí i s celkovou organizační strukturou kraje. Jihomoravský kraj měl celkový počet mikropodniků relativně nejvyšší a jako jediný kraj i vyšší než průměr za ČR, i když jen o 2 mikropodniky. Z pohledu venkovského prostoru bylo k 31. 12. 2006 registrováno relativně nejvíce mikropodniků ve Středočeském kraji a nejméně v kraji Olomouckém. I v jednotlivých krajích se potvrdila vyváženost těchto subjektů pro všechny varianty jako za celou Českou republiku.

Ve Zlínském kraji připadlo na 1 000 obyvatel ve věku 18 - 64 let celkem 30 subjektů, tento výsledek (po zaokrouhlení) je třetí nejvyšší a byl dosažen i v dalších třech krajích - Jihočeském, Královéhradeckém a Libereckém. Počty 21 - 22 mikropodniků na 1 000 obyvatel uvedené věkové skupiny v jednotlivých variantách venkovského prostoru jsou vždy pod úrovní hodnot za celou Českou republiku.

Počet mikropodniků (1 - 9 zaměstnanců) na 1 000 obyvatel ve věku 18 – 64 let k 31. 12. 2006



Tab. 3.13 Počet mikropodniků (1 - 9 zaměstnanců) na 1 000 obyvatel ve věku 18 – 64 let k 31. 12. 2006

Měřicí jednotka: počet

ČR, kraje	Celkem	Varianta / charakter území (M - městské, V - venkovské)													
		1		2		3		4		5		6			
		V = obce do 2 tis. obyvatel		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 100 obyv. na 1 km ²		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 150 obyv. na 1 km ²		V = obce, které neměly k 31. 12. 2006 statut města		V = obce, které nejsou obcemi s pověřeným obecním úřadem		V = obce do 2 tis. obyvatel bez obcí v zázemí krajských měst			
		M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V		
ČR celkem	hodnota	31,60	34,69	22,81	34,39	22,46	34,89	22,56	35,23	22,83	36,03	22,93	34,54	22,02	
	odchylka (+/-)	-	3,09	-8,78	2,79	-9,13	3,29	-9,04	3,63	-8,76	4,43	-8,67	2,95	-9,58	
ČR bez Prahy	hodnota	28,71	31,18	22,81	30,97	22,46	31,38	22,56	31,63	22,83	32,31	22,93	31,14	22,02	
	odchylka (+/-)	-	2,47	-5,89	2,26	-6,24	2,67	-6,15	2,92	-5,88	3,60	-5,78	2,43	-6,69	
Středočeský	hodnota	29,03	30,87	26,49	30,92	25,54	31,16	25,74	30,84	26,81	31,69	26,50	31,45	24,46	
	odchylka (+/-)	-	1,85	-2,54	1,90	-3,49	2,13	-3,29	1,81	-2,22	2,66	-2,53	2,42	-4,57	
Jihočeský	hodnota	30,09	33,11	24,06	33,93	23,27	33,97	23,51	33,50	23,64	34,10	23,91	33,13	23,12	
	odchylka (+/-)	-	3,02	-6,03	3,84	-6,82	3,88	-6,58	3,41	-6,45	4,01	-6,18	3,04	-6,97	
Plzeňský	hodnota	28,74	32,42	21,19	32,45	21,31	32,51	21,34	32,33	21,23	33,44	20,99	31,72	20,61	
	odchylka (+/-)	-	3,67	-7,56	3,71	-7,43	3,77	-7,40	3,59	-7,51	4,69	-7,75	2,97	-8,13	
Karlovarský	hodnota	28,43	29,30	25,03	29,72	23,62	29,94	23,18	29,18	25,24	30,93	23,38	29,63	23,38	
	odchylka (+/-)	-	0,87	-3,40	1,29	-4,81	1,51	-5,25	0,75	-3,19	2,50	-5,04	1,20	-5,05	
Ústecký	hodnota	26,09	26,73	23,35	26,77	23,16	26,85	23,15	26,79	23,36	27,45	22,58	26,72	23,34	
	odchylka (+/-)	-	0,64	-2,75	0,68	-2,94	0,75	-2,94	0,69	-2,73	1,36	-3,51	0,62	-2,76	
Liberecký	hodnota	29,90	31,47	24,93	31,56	24,41	31,70	24,69	31,21	25,00	32,45	24,24	31,43	24,93	
	odchylka (+/-)	-	1,57	-4,97	1,66	-5,49	1,80	-5,21	1,31	-4,90	2,55	-5,66	1,53	-4,97	
Královéhradecký	hodnota	30,25	32,91	24,44	32,79	24,53	33,10	24,41	33,43	23,51	33,51	24,17	32,78	24,37	
	odchylka (+/-)	-	2,66	-5,81	2,54	-5,72	2,86	-5,84	3,18	-6,74	3,26	-6,08	2,54	-5,88	
Pardubický	hodnota	28,12	32,46	20,95	32,04	20,75	32,51	21,08	32,61	20,95	33,16	21,10	32,40	20,35	
	odchylka (+/-)	-	4,34	-7,17	3,92	-7,37	4,39	-7,04	4,49	-7,17	5,04	-7,02	4,28	-7,77	
Vysočina	hodnota	25,54	29,03	20,52	29,19	20,06	29,18	20,56	29,10	20,36	29,61	20,34	28,93	20,37	
	odchylka (+/-)	-	3,49	-5,02	3,65	-5,48	3,64	-4,98	3,56	-5,18	4,06	-5,20	3,39	-5,17	
Jihomoravský	hodnota	33,54	38,57	21,54	37,24	21,08	38,84	21,46	40,38	21,86	41,49	22,37	38,13	20,48	
	odchylka (+/-)	-	5,03	-12,00	3,69	-12,47	5,30	-12,08	6,84	-11,69	7,95	-11,17	4,59	-13,06	
Olomoucký	hodnota	27,19	30,94	19,97	29,97	19,91	30,97	20,10	32,31	20,08	32,59	20,51	30,75	19,74	
	odchylka (+/-)	-	3,74	-7,22	2,78	-7,28	3,78	-7,10	5,11	-7,12	5,40	-6,69	3,55	-7,45	
Zlínský	hodnota	29,92	33,62	20,90	33,38	20,67	34,42	20,65	35,40	21,16	35,65	22,15	33,66	20,67	
	odchylka (+/-)	-	3,70	-9,02	3,47	-9,25	4,50	-9,27	5,49	-8,76	5,73	-7,77	3,74	-9,25	
Moravskoslezský	hodnota	25,77	26,58	21,13	26,23	21,73	26,47	21,59	26,83	22,32	27,10	22,16	26,47	20,77	
	odchylka (+/-)	-	0,81	-4,64	0,46	-4,04	0,69	-4,18	1,05	-3,45	1,33	-3,61	0,69	-5,00	

3.14. Zemědělská půda

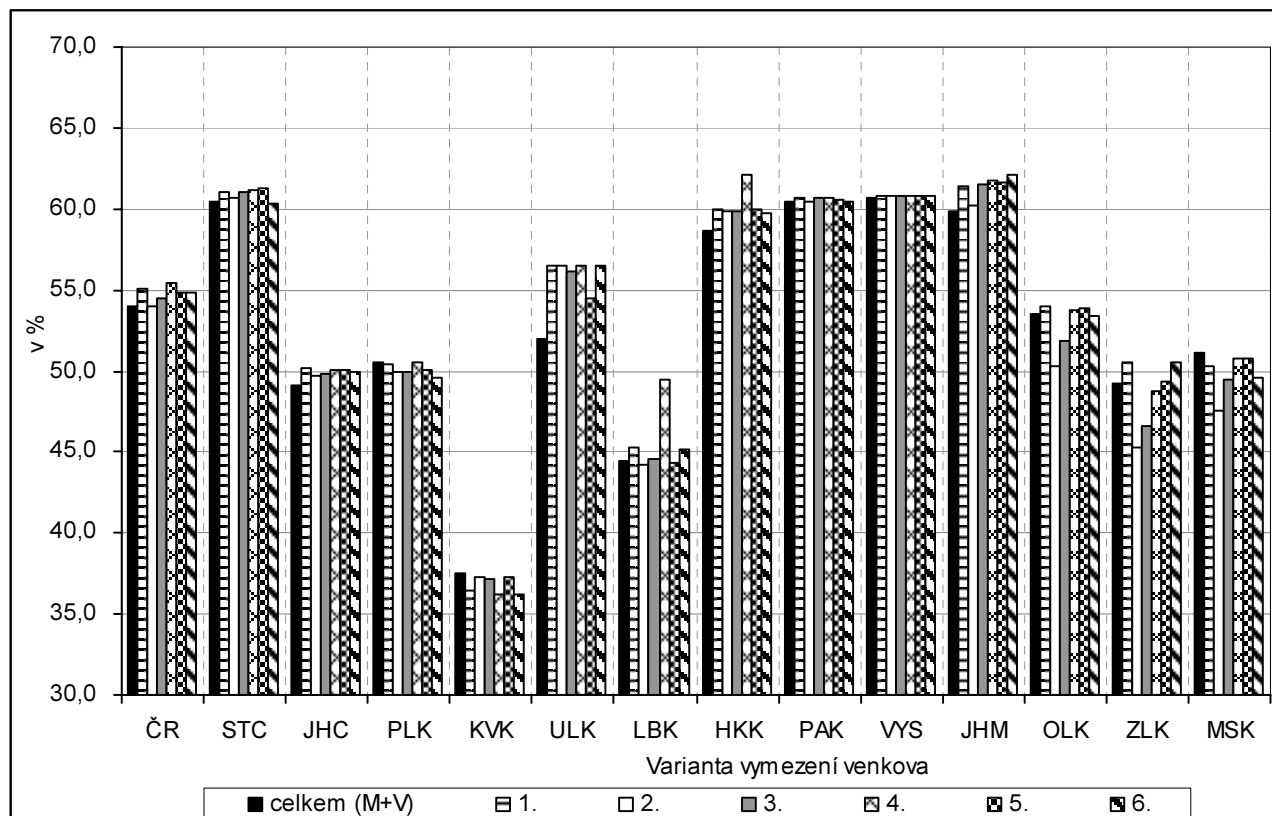
Ukazatel 14	Podíl zemědělské půdy na celkové výměře území k 31. 12. 2006
Popis	Zemědělskou půdu tvoří souhrn druhů pozemků (kultur) sloužících bezprostředně zemědělskému výrobnímu procesu jako základní prostředek, z něhož se získává rostlinná produkce (patří sem orná půda, trvalé travní porosty – louky a pastviny, chmelnice, vinice, zahrady a ovocné sady).
Zdroj	Český úřad zeměměřický a katastrální

V **České republice** byla k 31. 12. 2006 výměra zemědělské půdy 4 254 406 ha, což odpovídá 53,9 % rozlohy státu. Rozloha zemědělské půdy se velice pozvolna snižuje, vedle toho dochází k nárůstu rozlohy všech ostatních kategorií (lesních, vodních, zastavěných i ostatních ploch). Největší podíl zemědělské půdy je v úrodných oblastech Polabí a jižní Moravy, tedy ve Středočeském, Jihomoravském, Pardubickém a Královéhradeckém kraji a v tradiční zemědělské oblasti na Vysočině. V těchto krajích jsou dosahovány také nejvyšší podíly orné půdy. Vedle toho v horských oblastech v severní části republiky tvoří významnou část zemědělských ploch trvalé travní porosty (Karlovarský a Liberecký kraj).

Jelikož zemědělství se soustředilo do úrodných oblastí v nižších polohách, kde se rovněž vyvíjela města, je v řadě oblastí větší podíl zemědělské půdy v městských oblastech (úrodných zázemí měst), než ve venkovském prostoru. Historicky a přírodním prostředím dané předpoklady přetrvávají i do současnosti. Tato výchylka (větší zastoupení zemědělské půdy v městských oblastech než ve venkovských) je nejvíce patrná v regionech, kde převážnou část venkovského prostoru tvoří méně úrodné, výše položené polohy, z velké části zalesněné, v oblastech, které nebyly tradičně zemědělské, ale významné zastoupení zde měla řemesla, průmyslová výroba a těžba – Moravskoslezský, Karlovarský kraj, ale i Plzeňský či Zlínský kraj. Nejvýraznější rozdíly mezi podílem zemědělské půdy v městském a venkovském prostoru jsou pro všechny varianty vymezení v Ústeckém kraji.

Podíl zemědělské půdy na celkové rozloze je **ve Zlínském kraji** o 4,7 procentního bodu nižší než je republikový průměr a mezi kraji je to čtvrtý nejmenší podíl. Vyšší podíl zemědělské půdy v městském než ve venkovském prostoru byl zjištěn ve variantách 2, 3 a 4. Největší rozdíl mezi hodnotou ukazatele pro venkovský a městský prostor je ve variantě 2, ve které je dosaženo maxima pro městský prostor a minima pro venkov. Naopak přibližně stejný podíl pro venkovský i městský prostor (po zaokrouhlení 49 %) je ve variantě 5. Podíl zemědělské půdy ve venkovském prostoru se pohybuje od 45,2 % po 50,6 %, v městském prostoru pak od 47,5 % po 56,1 %.

Podíl zemědělské půdy na celkové výměře území k 31. 12. 2006



Tab. 3.14 Podíl zemědělské půdy na celkové výměře území k 31. 12. 2006

Měřicí jednotka: %

ČR, kraje		Celkem	Varianta / charakter území (M - městské, V - venkovské)												
			1		2		3		4		5		6		
			V = obce do 2 tis. obyvatel		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 100 obyv. na 1 km ²		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 150 obyv. na 1 km ²		V = obce, které neměly k 31. 12. 2006 statut města		V = obce, které nejsou obcemi s pověřeným obecním úřadem		V = obce do 2 tis. obyvatel bez obcí v zázemí krajských měst		
M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V
ČR celkem	53,9	-	50,7	55,1	53,7	54,0	52,1	54,5	49,5	55,4	50,3	54,8	51,9	54,8	51,9
ČR bez Prahy	54,0	-	-3,2	1,2	-0,2	0,1	-1,8	0,5	-4,4	1,5	-3,6	0,9	-2,0	0,8	-2,0
Středočeský	60,5	-	50,9	55,1	54,0	54,0	52,4	54,5	49,7	55,4	50,6	54,8	52,2	54,8	52,2
			-3,1	1,1	0,0	-0,0	-1,6	0,5	-4,3	1,4	-3,4	0,8	-1,9	0,8	-1,9
Jihočeský	49,1	-	57,6	61,1	59,5	60,7	57,9	61,0	57,0	61,2	54,9	61,3	60,9	60,3	60,9
			-2,9	0,6	-1,0	0,3	-2,5	0,5	-3,5	0,7	-5,6	0,8	0,4	-0,1	-0,1
Plzeňský	50,5	-	45,5	50,2	45,9	49,8	45,5	49,8	45,8	50,1	44,8	50,1	46,3	50,0	46,3
			-3,6	1,1	-3,2	0,7	-3,6	0,7	-3,3	1,0	-4,3	1,0	-2,8	0,9	-2,8
Karlovarský	37,5	-	50,9	50,5	53,8	49,9	53,9	49,9	50,4	50,6	52,6	50,1	53,3	49,6	53,3
			0,4	-0,1	3,3	-0,6	3,3	-0,6	-0,1	0,0	2,0	-0,5	2,7	-0,9	2,7
Ústecký	51,9	-	39,8	36,4	38,2	37,2	38,5	37,2	39,5	36,2	38,3	37,3	40,0	36,2	40,0
			2,2	-1,1	0,7	-0,3	0,9	-0,4	2,0	-1,3	0,7	-0,2	2,5	-1,3	2,5
Liberecký	44,4	-	42,2	56,5	40,1	56,5	39,9	56,2	42,2	56,5	42,8	54,5	42,5	56,5	42,5
			-9,8	4,5	-11,8	4,6	-12,1	4,2	-9,7	4,5	-9,1	2,6	-9,5	4,6	-9,5
Královéhradecký	58,7	-	42,3	45,3	45,0	44,2	44,0	44,6	37,5	49,4	44,7	44,3	42,7	45,1	42,7
			-2,1	0,9	0,6	-0,2	-0,4	0,1	-6,9	5,0	0,3	-0,1	-1,7	0,7	-1,7
Pardubický	60,5	-	55,0	59,9	54,9	59,8	54,5	59,8	49,5	62,1	54,4	59,9	55,7	59,8	55,7
			-3,7	1,2	-3,8	1,1	-4,2	1,1	-9,2	3,5	-4,3	1,2	-3,0	1,1	-3,0
Vysočina	60,6	-	59,5	60,7	60,5	60,5	59,4	60,7	59,5	60,7	60,0	60,6	60,5	60,5	60,5
			-1,0	0,3	0,0	-0,0	-1,1	0,3	-0,9	0,2	-0,5	0,1	0,0	-0,0	0,0
Jihomoravský	59,9	-	60,1	60,8	60,1	60,8	59,9	60,8	60,1	60,8	60,0	60,8	60,1	60,8	60,1
			-0,5	0,1	-0,5	0,1	-0,7	0,2	-0,6	0,1	-0,6	0,1	-0,5	0,1	-0,5
Olomoucký	53,5	-	56,3	61,4	59,3	60,2	55,2	61,6	53,2	61,8	52,0	61,6	55,5	62,2	55,5
			-3,6	1,5	-0,6	0,3	-4,7	1,7	-6,7	1,9	-7,9	1,7	-4,4	2,3	-4,4
Zlínský	49,3	-	52,1	54,0	61,0	50,3	59,0	51,9	52,5	53,7	51,7	53,8	53,6	53,4	53,6
			-1,4	0,5	7,6	-3,2	5,6	-1,6	-0,9	0,3	-1,8	0,4	0,1	-0,0	0,1
Moravskoslezský	51,1	-	47,5	50,6	56,1	45,2	55,5	46,6	50,9	48,7	49,1	49,3	47,6	50,5	47,6
			-1,8	1,3	6,8	-4,0	6,2	-2,7	1,6	-0,6	-0,2	0,1	-1,6	1,2	-1,6
			52,2	50,3	55,1	47,6	53,7	49,4	51,9	50,7	51,9	50,8	52,9	49,5	52,9
			1,1	-0,8	4,0	-3,5	2,6	-1,7	0,8	-0,3	0,8	-0,3	1,8	-1,5	1,8

3.15. Lesní pozemky

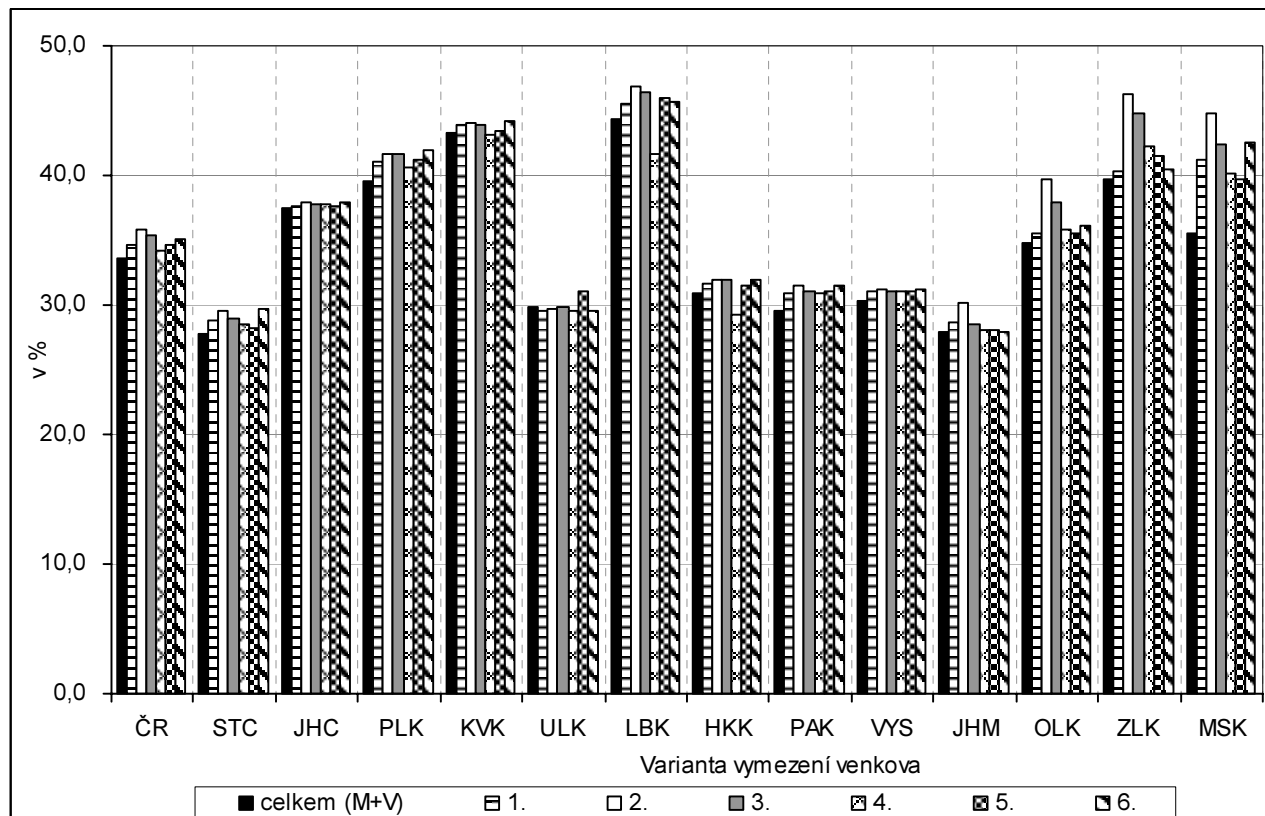
Ukazatel 15	Podíl lesních pozemků na celkové výměře území k 31. 12. 2006
Popis	V rozloze lesních pozemků je zahrnuta porostní půda, tj. půda využívaná přímo k lesní produkci nebo jen dočasně odlesněná s úmyslem opětovné obnovy lesního porostu, bezlesí, tj. dočasně odlesněná část lesní půdy, sloužící provozu lesního hospodářství nepřímo (plocha lesních školek, lesních skladů, měkké lesní cesty, průseky apod.), odňaté pozemky zemědělskému půdnímu fondu přidělené lesnímu hospodářství k zalesnění, ale dosud nezalesněné, pozemky na horní hranici stromové vegetace porostlé kosodřevinou, s výjimkou zastavěných pozemků (vysokohorské chaty, lyžařské vleky a jiná účelová zařízení).
Zdroj	Český úřad zeměměřický a katastrální

Plocha lesních pozemků v **České republice** mírně roste (od roku 2000 o 0,5 %) a v současnosti je jejich výměra 2 649 149 ha (k 31. 12. 2006). To odpovídá necelým 34 % plochy území. Rozmístění a rozloha lesních pozemků je ovlivňována vhodností ploch k využití v zemědělství (kvalita půdy, sklonitost, dostupnost), stupněm urbanizace dané oblasti, ale například i výskytem nerostných surovin. Rozmístění lesních ploch je velmi diferencované. Soustřeďují se zejména do okrajových oblastí země s vyšší nadmořskou výškou. Jejich největší zastoupení lze nalézt v Libereckém kraji, kde tvoří více než 44 % všech ploch, naopak nejmenší podíl lesů je ve Středočeském a Jihomoravském kraji – necelých 28 % území.

Ve většině případů platí, že ve venkovských oblastech je větší podíl lesních ploch než v městských. Nejvýraznější rozdíly mezi venkovským a městským územím jsou v Moravskoslezském kraji a pro varianty 2 a 3 (venkovem jsou všechny obce do 1 000 obyvatel plus obce do 3 000 s hustotou do 100 resp. 150 obyvatel/km²) v kraji Zlínském, Olomouckém a Plzeňském.

Zastoupení lesních pozemků na celkové rozloze je **ve Zlínském kraji** nadprůměrné, představuje 39,7 % a je to třetí nejvyšší podíl mezi kraji. Vysoký podíl lesů je dán i tím, že se na východě kraje rozkládá chráněná krajinná oblast Bílé Karpaty, která zaujímá asi 30 % rozlohy kraje. Nad republikovým průměrem jsou i podíly ve všech variantách jak pro venkov, tak i pro městský prostor. Ve venkovských obcích jsou podíly druhé až páté nejvyšší mezi kraji, v městském prostoru pak třetí až šesté nejvyšší. Ve venkovském prostoru je minimum 40,3 % ve variantě 1, maximum 46,2 % ve variantě 2. Pro městský prostor je maximum 38,8 % ve variantě 1, minimum pak 28,1 % ve variantě č.3.

Podíl lesních pozemků na celkové výměře území k 31. 12. 2006



Tab. 3.15 Podíl lesních pozemků na celkové výměře území k 31. 12. 2006

Měřicí jednotka: %

ČR, kraje	Celkem	Varianta / charakter území (M - městské, V - venkovské)														
		1		2		3		4		5		6				
		V = obce do 2 tis. obyvatel		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 100 obyv. na 1 km ²		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 150 obyv. na 1 km ²		V = obce, které neměly k 31. 12. 2006 statut města		V = obce, které nejsou obcemi s pověřeným obecním úřadem		V = obce do 2 tis. obyvatel bez obcí v zázemí krajských měst				
		M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V			
ČR celkem	33,6	-	30,7	34,6	27,1	35,9	27,7	35,3	31,9	34,2	29,4	34,6	30,1	35,0	-3,5	1,4
ČR bez Prahy	33,7	-	31,2	34,6	27,5	35,9	28,2	35,3	32,5	34,2	30,1	34,6	30,6	35,0	-3,2	1,3
Středočeský	27,7	-	22,9	28,7	21,0	29,5	21,4	29,0	23,5	28,6	24,7	28,2	21,6	29,6	-6,2	1,9
Jihočeský	37,4	-	36,5	37,7	35,2	37,9	35,6	37,8	36,4	37,7	36,7	37,6	35,8	37,9	-1,6	0,5
Plzeňský	39,5	-	33,4	41,0	28,6	41,6	28,7	41,6	36,4	40,7	32,7	41,2	32,2	42,0	-7,4	2,5
Karlovarský	43,3	-	42,1	43,9	41,3	44,1	41,6	43,9	43,4	43,1	42,8	43,4	41,6	44,1	-0,9	0,9
Ústecký	29,8	-	30,3	29,6	30,2	29,7	29,7	29,9	30,5	29,5	25,8	31,0	30,4	29,5	0,6	-0,3
Liberecký	44,3	-	41,3	45,5	37,7	46,9	38,0	46,4	47,9	41,7	38,7	46,0	41,0	45,7	-3,3	1,4
Královéhradecký	31,0	-	28,9	31,7	27,7	31,9	27,5	31,9	35,4	29,3	29,0	31,5	28,4	31,9	-2,6	0,9
Pardubický	29,5	-	24,0	30,9	22,4	31,5	22,5	31,1	23,2	31,0	21,8	31,0	22,8	31,5	-6,7	2,0
Vysočina	30,3	-	27,3	31,1	27,2	31,1	27,3	31,0	27,6	31,1	26,8	31,1	27,4	31,2	-2,9	0,8
Jihomoravský	28,0	-	26,3	28,7	24,2	30,1	26,4	28,5	27,8	28,0	27,5	28,1	28,1	27,9	0,1	-0,1
Olomoucký	34,8	-	32,6	35,6	23,1	39,7	23,6	37,9	31,0	35,8	31,2	35,5	31,4	36,2	-3,4	1,4
Zlínský	39,7	-	38,8	40,3	28,6	46,2	28,1	44,7	32,7	42,2	33,8	41,5	38,7	40,4	-1,0	0,7
Moravskoslezský	35,5	-	27,5	41,2	24,8	44,7	24,7	42,4	24,7	40,1	23,5	39,6	27,3	42,5	-8,3	7,0

3.16. Zastavěné a ostatní plochy

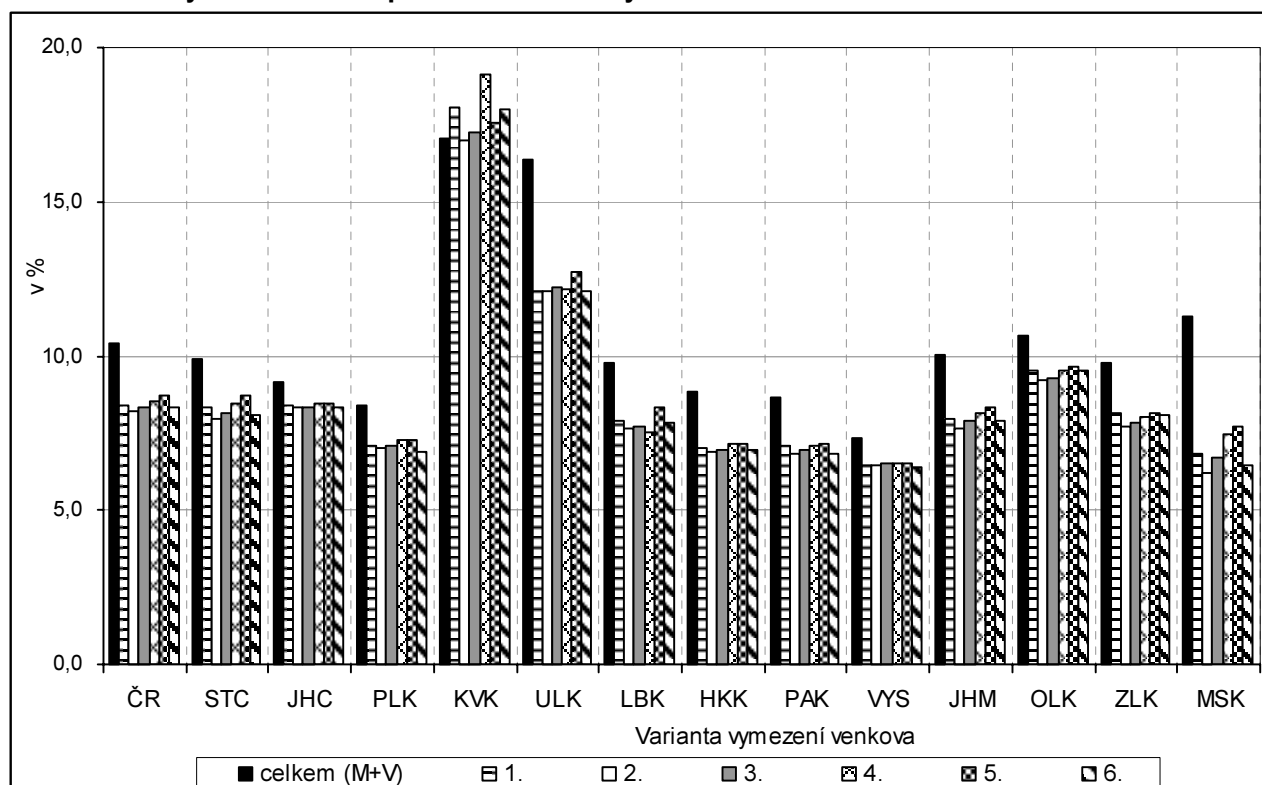
Ukazatel 16	Podíl zastavěných a ostatních ploch na celkové výměře území k 31. 12. 2006
Popis	Zastavěné plochy tvoří pozemky, na kterých jsou postaveny budovy a nádvoří náležející k obytným, hospodářským nebo průmyslovým budovám jako jejich příslušenství. Mezi ostatní plochy patří všechny ostatní pozemky, určené jako skladištní a dílenské prostory, dále stavební místa, pokud slouží v současné době k jiným účelům a nedají se zemědělsky využít, pozemky určené k dopravě nebo k telekomunikaci, určené pro zdravotnictví, rekreační plochy u chat (nikoli soukromých) a hotelů, pozemky určené jako státní přírodní rezervace nebo jiná chráněná území, areály kulturních památek, parky, okrasné zahrady, pozemky určené k dobývání nerostů a jiných surovin a k ukládání vedlejších produktů při těžbě a jako stálé manipulační prostory apod., dále jsou to hřbitovy a pozemky, které nejde zemědělsky obdělávat (rokle, výmoly, ochranné hráze atd.) a pozemky, které neposkytují trvalý užitek z jiných důvodů (plochy zarostlé křovinami, zanesené štěrkem či kamením, půdy zamokřené).
Zdroj	Český úřad zeměměřický a katastrální

Jak zastavěné, tak ostatní plochy se z převážné většiny týkají činností bezprostředně spojených s urbanizací a s intenzivní nezemědělskou činností člověka. Jsou jednoznačně soustředovány do oblastí, ve kterých došlo k nejvýraznější přeměně původní krajiny. Většinou se jedná o negativní projevy lidského ovlivňování a přetváření krajiny (výjimku tvoří plochy parků, přírodních rezervací a chráněných území).

Zastavěné a ostatní plochy tvoří něco málo přes 10 % rozlohy území **České republiky**. Z toho naprostou většinu představují ostatní plochy (691 533 ha), menší část pak zastavěné plochy (130 195 ha). Jejich zastoupení v městských oblastech Česka je téměř dvojnásobné než ve venkovském prostoru dle všech variant vymezení. Při srovnání krajů se nejvíce zastavěných a ostatních ploch vyskytuje v Karlovarském a Ústeckém kraji, v oblastech s rozsáhlou povrchovou těžbou. Karlovarský kraj je rovněž jediný, kde je rozloha zastavěných a ostatních ploch ve venkovských oblastech vyšší než v městských částech kraje (v pěti ze šesti variant vymezení). Kromě zmíněné povrchové těžby se na tomto stavu podílí i vojenský prostor Hradiště, jehož značná část je zahrnuta do ostatních ploch. Pro porovnání v hlavním městě Praze tvoří zastavěné a ostatní plochy 46 % území.

Ve Zlínském kraji se podíl zastavěných a ostatních ploch na celkové rozloze ve venkovském prostoru kraje pohybuje podle variant vymezení mezi 7,7 % ve variantě 2 a 8,1 % stejně ve variantách 1,5 a 6. V rámci městského prostoru pak tento podíl dosahuje úrovně od 12,0 % ve variantách 1 a 6 po 15,2 % ve variantě 5. Ve srovnání s ČR se hodnota podílu v městském prostoru pohybuje pod srovnávanou úrovní od 1,5 po 3,9 procentního bodu, zatímco ve venkovském prostoru je to od 0,2 po 0,6 procentního bodu.

Podíl zastavěných a ostatních ploch na celkové výměře území k 31. 12. 2006



Tab. 3.16 Podíl zastavěných a ostatních ploch na celkové výměře území k 31. 12. 2006

Měřicí jednotka: %

ČR, kraje	Celkem	Varianta / charakter území (M - městské, V - venkovské)											
		1		2		3		4		5		6	
		V = obce do 2 tis. obyvatel		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 100 obyv. na 1 km ²		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 150 obyv. na 1 km ²		V = obce, které neměly k 31. 12. 2006 statut města		V = obce, které nejsou obcemi s pověřeným obecním úřadem		V = obce do 2 tis. obyvatel bez obcí v zázemí krajských měst	
		M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V
ČR celkem	10,4	15,9	8,4	16,6	8,2	17,6	8,3	16,0	8,5	17,5	8,7	15,4	8,3
	-	5,5	-2,0	6,2	-2,2	7,2	-2,1	5,6	-1,9	7,1	-1,7	5,0	-2,1
ČR bez Prahy	10,2	15,2	8,4	15,9	8,2	16,8	8,3	15,3	8,5	16,6	8,7	14,8	8,3
	-	5,0	-1,8	5,7	-2,0	6,6	-1,9	5,1	-1,7	6,4	-1,5	4,6	-1,9
Středočeský	9,9	17,5	8,3	17,3	8,0	18,5	8,1	17,4	8,4	18,3	8,7	15,7	8,1
	-	7,5	-1,6	7,4	-1,9	8,6	-1,8	7,5	-1,5	8,4	-1,2	5,8	-1,8
Jihočeský	9,1	11,6	8,4	13,0	8,3	13,1	8,4	11,5	8,4	12,1	8,4	11,7	8,3
	-	2,5	-0,7	3,9	-0,8	4,0	-0,8	2,4	-0,7	3,0	-0,7	2,6	-0,8
Plzeňský	8,4	13,9	7,1	15,5	7,0	15,5	7,1	11,5	7,2	12,9	7,3	12,8	6,9
	-	5,5	-1,3	7,1	-1,4	7,1	-1,3	3,1	-1,1	4,5	-1,1	4,4	-1,5
Karlovarský	17,1	15,1	18,1	17,2	17,0	16,6	17,2	14,0	19,1	15,4	17,5	15,4	18,0
	-	-1,9	1,0	0,2	-0,1	-0,4	0,2	-3,1	2,0	-1,7	0,5	-1,7	0,9
Ústecký	16,3	25,5	12,1	27,4	12,1	28,2	12,2	25,3	12,2	29,1	12,7	25,1	12,1
	-	9,1	-4,2	11,1	-4,3	11,9	-4,1	9,0	-4,2	12,8	-3,6	8,7	-4,2
Liberecký	9,8	14,3	7,9	15,3	7,6	15,7	7,7	12,9	7,5	14,6	8,4	14,3	7,9
	-	4,5	-1,9	5,4	-2,2	5,9	-2,1	3,1	-2,3	4,8	-1,5	4,5	-1,9
Královéhradecký	8,8	14,2	7,0	15,4	6,9	16,0	6,9	13,2	7,1	14,6	7,1	14,0	6,9
	-	5,4	-1,8	6,6	-1,9	7,2	-1,9	4,4	-1,7	5,8	-1,7	5,2	-1,9
Pardubický	8,7	14,6	7,1	15,1	6,8	16,1	6,9	15,3	7,1	16,3	7,2	14,7	6,9
	-	6,0	-1,6	6,4	-1,8	7,5	-1,7	6,7	-1,6	7,6	-1,5	6,1	-1,8
Vysočina	7,3	10,9	6,5	10,9	6,5	11,0	6,5	10,5	6,5	11,3	6,5	10,7	6,4
	-	3,5	-0,9	3,6	-0,9	3,7	-0,8	3,2	-0,8	4,0	-0,8	3,3	-0,9
Jihomoravský	10,0	14,9	8,0	14,3	7,7	16,0	7,9	16,6	8,2	18,0	8,3	14,1	7,9
	-	4,9	-2,1	4,2	-2,4	5,9	-2,1	6,5	-1,9	7,9	-1,7	4,1	-2,1
Olomoucký	10,7	13,7	9,5	14,2	9,2	15,7	9,3	14,7	9,6	15,7	9,6	13,5	9,5
	-	3,0	-1,1	3,5	-1,5	5,0	-1,4	4,1	-1,1	5,0	-1,0	2,9	-1,2
Zlínský	9,8	12,0	8,1	13,3	7,7	14,2	7,9	14,5	8,0	15,2	8,1	12,0	8,1
	-	2,2	-1,6	3,6	-2,1	4,4	-1,9	4,8	-1,7	5,5	-1,7	2,2	-1,7
Moravskoslezský	11,3	17,6	6,9	17,2	6,2	18,5	6,7	20,4	7,5	21,7	7,7	17,0	6,5
	-	6,3	-4,5	5,9	-5,1	7,2	-4,6	9,1	-3,8	10,4	-3,6	5,7	-4,8

3.17. Obce s kanalizací napojenou na čistírnu odpadních vod

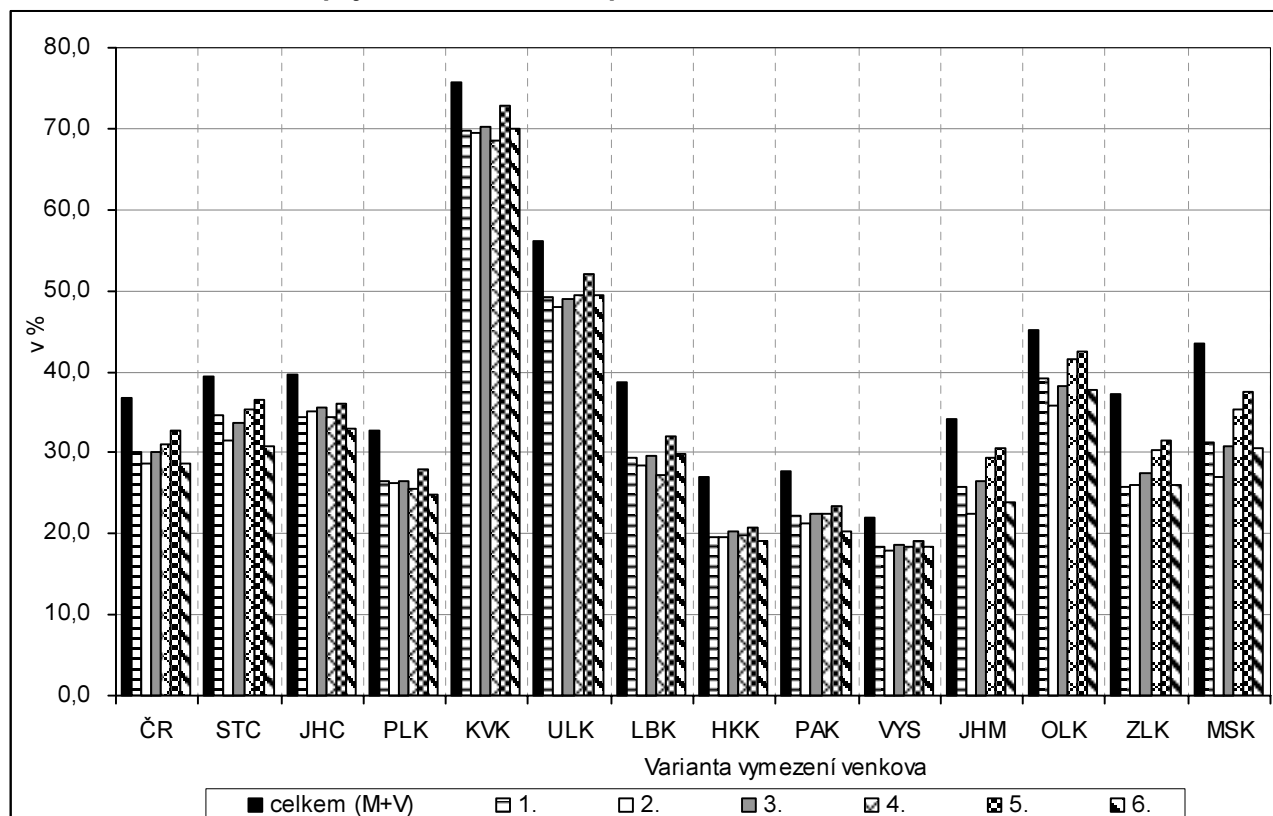
Ukazatel 17	Podíl obcí s kanalizací napojenou na čistírnu odpadních vod k 31. 12. 2006
Popis	Podíl obcí s kanalizací napojenou na čistírnu odpadních vod (ČOV) vypovídá o technické vybavenosti obcí, jejich ochotě a schopnosti investovat do infrastruktury a zlepšovat tak životní prostředí. Přitom za takto vybavenou obec se považuje i taková, ve které je vybavena jen některá její část.
Zdroj	Český statistický úřad

Podíl obcí vybavených kanalizací s napojením na koncovou čistírnu odpadních vod se v České republice v posledních letech postupně zvyšoval až na 36,8 % obcí k 31. 12. 2006, přičemž podíl obyvatel bydlících v domech napojených na kanalizaci s ČOV byl ve stejném roce dvojnásobný (73,6 %). Tento rozdíl vypovídá o rozdílné vybavenosti hustě osídlených oblastí (především městských) a oblastí venkovských. Podíl obcí napojených na kanalizaci s ČOV je **ve všech variantách vymezení venkova výrazně nižší** než v městském prostoru; představuje vždy necelou třetinu venkovských obcí, přičemž u městských oblastí je oproti venkovským tento podíl až trojnásobný.

Podíl obcí vybavených kanalizací s koncovou ČOV ve **venkovském prostoru České republiky** se pohybuje od 28,6 % ve 2. variantě (kde venkovský prostor tvoří všechny obce do 1 000 obyvatel a obce do 3 000 obyvatel s hustotou menší než 100 obyvatel/km²) a shodně také v 6. variantě (obce do 2 000 obyvatel bez obcí v zázemí krajských měst) až po 32,7 % v 5. variantě (obce, které nemají pověřený obecní úřad). Maximální hodnoty dosahují všechny kraje v 5. variantě, přičemž nejvyšší podíl v ní zaznamenal Karlovarský kraj (72,9 % venkovských obcí napojených na ČOV). Minimálních hodnot dosahují kraje zpravidla v 6. a 2. variantě, z toho jednoznačně nejnižší podíl zaznamenal ve 2. variantě kraj Vysočina (18,0 % obcí); u tohoto kraje však podíl venkovských obcí vybavených kanalizací s ČOV v žádné variantě nepřesáhl 19,0 %. Podíl **městských obcí** vybavených kanalizací s ČOV se v České republice pohyboval od 79,2 % (varianta č. 6) až po 98,7 % (varianta č. 5).

Kanalizací s koncovou čistírnou odpadních vod bylo **ve Zlínském kraji** v roce 2006 vybaveno celkem 37,2 % obcí, což představuje osmý podíl v mezikrajském srovnání (bez Hl. města Prahy), ve venkovském prostoru byl podíl v jednotlivých variantách sedmý až desátý. Podíl takto vybavených obcí se v rámci jednotlivých typů vymezení venkovského prostoru pohyboval v intervalu od 25,8 % ve variantě 1 po 31,5 % ve variantě 5. V rámci městského prostoru pak tento podíl dosahoval úrovně od 75,4 % ve variantě 2 do 100,0 % ve variantách 4 a 5.

Podíl obcí s kanalizací napojenou na čistírnu odpadních vod k 31. 12. 2006



Tab. 3.17 Podíl obcí s kanalizační napojenou na čistírnu odpadních vod k 31. 12. 2006

Měřicí jednotka: %

ČR, kraje	Celkem	Varianta / charakter území (M - městské, V - venkovské)												
		1		2		3		4		5		6		
		V = obce do 2 tis. obyvatel		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 100 obyv. na 1 km ²		V = obce do 1 tis. obyv. + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 150 obyv. na 1 km ²		V = obce, které neměly k 31. 12. 2006 statut města		V = obce, které nejsou obcemi s pověřeným obecním úřadem		V = obce do 2 tis. obyvatel bez obcí v zájemi krajských měst		
		M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	
ČR celkem		36,8	36,8	30,1	85,9	28,6	90,7	30,2	95,9	31,0	98,7	32,7	79,2	28,6
		-	-	-6,7	49,1	-8,2	53,9	-6,7	59,1	-5,8	61,9	-4,1	42,4	-8,2
ČR bez Prahy		36,8	36,8	30,1	85,9	28,6	90,7	30,2	95,9	31,0	98,7	32,7	79,2	28,6
		-	-	-6,7	49,1	-8,2	53,9	-6,6	59,1	-5,8	61,9	-4,1	42,4	-8,2
Středočeský		39,4	39,4	34,6	92,6	31,6	92,2	33,6	97,4	35,3	98,2	36,5	75,0	30,8
		-	-	-4,8	53,1	-7,9	52,7	-5,9	58,0	-4,2	58,7	-3,0	35,6	-8,6
Jihočeský		39,6	39,6	34,4	95,7	35,1	95,3	35,5	96,2	34,5	97,3	36,0	87,0	33,0
		-	-	-5,3	56,1	-4,6	55,7	-4,1	56,5	-5,1	57,7	-3,6	47,4	-6,7
Plzeňský		32,7	32,7	26,6	100,0	26,3	100,0	26,6	98,0	25,5	97,1	27,9	65,3	24,8
		-	-	-6,2	67,3	-6,5	67,3	-6,2	65,3	-7,2	64,4	-4,8	32,6	-7,9
Karlovarský		75,8	75,8	69,8	100,0	69,5	100,0	70,1	100,0	68,6	100,0	72,9	93,8	70,0
		-	-	-5,9	24,2	-6,2	24,2	-5,7	24,2	-7,1	24,2	-2,9	18,0	-5,8
Ústecký		56,2	56,2	49,2	98,3	48,0	100,0	49,0	94,3	49,5	100,0	52,2	91,4	49,3
		-	-	-7,0	42,1	-8,2	43,8	-7,2	38,1	-6,7	43,8	-4,1	35,2	-6,9
Liberecký		38,6	38,6	29,3	88,9	28,5	93,3	29,7	89,7	27,3	100,0	32,0	85,3	29,8
		-	-	-9,3	50,3	-10,1	54,7	-8,9	51,1	-11,3	61,4	-6,6	46,7	-8,8
Královéhradecký		27,0	27,0	19,5	87,8	19,5	90,7	20,2	93,2	19,8	100,0	20,8	90,0	19,1
		-	-	-7,5	60,7	-7,5	63,7	-6,8	66,2	-7,2	73,0	-6,2	63,0	-7,9
Pardubický		27,7	27,7	22,2	86,7	21,2	91,2	22,5	93,9	22,5	100,0	23,3	81,8	20,2
		-	-	-5,5	59,0	-6,5	63,5	-5,2	66,2	-5,2	72,3	-4,4	54,1	-7,5
Vysočina		22,0	22,0	18,4	97,2	18,0	100,0	18,7	97,0	18,3	100,0	19,0	70,8	18,4
		-	-	-3,6	75,2	-4,1	78,0	-3,4	75,0	-3,7	78,0	-3,0	48,8	-3,6
Jihomoravský		34,2	34,2	25,8	79,7	22,4	87,2	26,4	97,9	29,3	100,0	30,7	78,7	23,8
		-	-	-8,4	45,5	-11,7	53,0	-7,8	63,7	-4,9	65,8	-3,5	44,6	-10,4
Olomoucký		45,2	45,2	39,1	80,7	35,9	89,1	38,2	90,0	41,6	95,0	42,6	89,7	37,6
		-	-	-6,1	35,5	-9,4	43,9	-7,0	44,8	-3,7	49,8	-2,6	44,4	-7,6
Zlínský		37,2	37,2	25,8	75,4	26,0	87,8	27,5	100,0	30,3	100,0	31,5	88,9	26,0
		-	-	-11,4	38,2	-11,2	50,6	-9,7	62,8	-6,9	62,8	-5,6	51,7	-11,2
Moravskoslezský		43,5	43,5	31,3	70,2	27,0	75,3	30,8	97,4	35,4	96,7	37,5	69,0	30,7
		-	-	-12,2	26,7	-16,5	31,8	-12,6	54,0	-8,1	53,2	-5,9	25,5	-12,8

Tab. 3.18. Rozdíly hodnot vybraných ukazatelů ve Zlínském kraji podle variant vymezení venkovského prostoru

Ukazatel	Měřicí jednotka	Kraj celkem	Hodnota ve venkovském prostoru						Rozdíly hodnot v městském a venkovském prostoru (M - V)					
			Varianta venkova č.:						Varianta venkova č.:					
			1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
Přirozený přírůstek obyvatel v letech 2000 - 2006 na 1 000 obyvatel (roční průměr)	‰	-1,27	-1,89	-2,24	-1,97	-1,93	-1,78	-1,89	0,88	1,34	1,05	1,08	0,89	0,87
Živé narození v letech 2000 - 2006 na 1 000 žen ve věku 15 - 49 let (roční průměr)	‰	35,89	38,12	38,12	37,95	37,63	37,46	38,11	-3,11	-3,03	-3,02	-2,80	-2,68	-3,08
Přírůstek obyvatelstva stěhováním v letech 2000 - 2006 na 1 000 obyvatel (roční průměr)	‰	-0,09	4,19	3,98	3,95	3,70	3,74	4,09	-6,04	-5,60	-6,01	-6,17	-6,65	-5,88
Průměrný věk obyvatel k 31. 12. 2006	roky	40,18	39,62	39,81	39,70	39,68	39,64	39,61	0,80	0,51	0,71	0,82	0,94	0,81
Index ekonomického zatížení k 31. 12. 2006	%	41,20	43,02	43,04	42,86	42,82	42,60	43,02	-2,56	-2,52	-2,47	-2,63	-2,42	-2,55
Dokončené byty v letech 2000 - 2006 na 1 000 obyvatel	počet	18,1	19,9	19,5	20,1	20,2	20,4	19,9	-2,4	-1,8	-2,9	-3,3	-4,0	-2,4
Průměrná obytná plocha bytu dokončeného v letech 2000 - 2006	m ²	71,8	78,3	77,0	76,7	77,4	77,3	78,0	-9,6	-7,4	-7,7	-9,8	-10,7	-9,1
Míra ekonomické aktivity (SLDB 2001)	%	60,13	58,13	57,90	58,11	58,21	58,49	58,12	2,80	3,06	2,99	3,10	2,82	2,81
Počet pracovních míst na 1 000 zaměstnaných bydlících na území (SLDB 2001)	počet	978	506	535	528	536	586	498	652	596	650	697	660	660
Podíl zaměstnaných v odvětví zemědělství, lesnictví a chovu ryb na zaměstnaných se zjištěným odvětvím celkem (SLDB 2001)	%	4,1	7,2	7,8	7,4	7,1	6,9	7,3	-4,3	-4,9	-4,7	-4,7	-4,6	-4,3
Míra nezaměstnanosti k 31. 12. 2006	%	7,87	8,30	9,14	9,07	8,40	8,15	8,32	-0,59	-1,71	-1,74	-0,84	-0,47	-0,61
Podíl uchazečů o zaměstnání celkem na obyvatelstvu ve věku 18 - 64 let k 31. 12. 2006	%	6,49	6,50	7,14	7,08	6,61	6,42	6,52	-0,02	-0,89	-0,88	-0,19	0,11	-0,04
Počet mikropodniků (1 - 9 zaměstnanců) na 1 000 obyvatel ve věku 18 - 64 let k 31. 12. 2006	počet	29,92	20,90	20,67	20,65	21,16	22,15	20,67	12,72	12,72	13,77	14,25	13,50	12,99
Podíl zemědělské půdy na celkové výměře území k 31. 12. 2006	%	49,3	50,6	45,2	46,6	48,7	49,3	50,5	-3,1	10,9	8,9	2,2	-0,2	-2,9
Podíl lesních pozemků na celkové výměře území k 31. 12. 2006	%	39,7	40,3	46,2	44,7	42,2	41,5	40,4	-1,5	-17,7	-16,6	-9,5	-7,7	-1,7
Podíl zastavěných a ostatních ploch na celkové výměře území k 31. 12. 2006	%	9,8	8,1	7,7	7,9	8,0	8,1	8,1	3,9	5,7	6,3	6,5	7,1	3,9
Podíl obcí s kanalizační napojenou na čistírnu odpadních vod k 31. 12. 2006	%	37,2	25,8	26,0	27,5	30,3	31,5	26,0	66,5	49,4	60,3	69,7	68,5	62,9

4. Závěr

Základním problémem při tvorbě předkládaného materiálu byla otázka, **jak definovat venkovský prostor**. Může to být neurbanizované území, složené z jednotlivých sídel, obce venkovského (neměstského) charakteru, venkovské regiony (okresy). Jsou možné i další přístupy. Stručně řečeno je možno zvolit řadu variant od té nejjednodušší (městský prostor představuje pouze Praha a vše ostatní je venkov) až po územně nejpodrobnější, kdy bychom mohli vycházet z charakteristik jednotlivých základních sídelních jednotek (ve městech urbanistických obvodů) a struktury a životního stylu obyvatelstva v nich žijících. V takovém případě bychom však značně ochudili datovou základnu pro statistické vyhodnocení postavení venkovského prostoru a jeho srovnání s prostorem městským. Prakticky jediným zdrojem dat by pak byly výsledky sčítání lidu, domů a bytů (SLDB), které naposledy proběhlo v České republice v roce 2001 a je organizováno pravidelně v desetiletých intervalech.

V zájmu zachování co nejširší datové základny pro hodnocení jsme zvolili jako **základní statistickou jednotku obec**, samozřejmě s tím vědomím, že její území není v naprosté většině případů homogenní. Především na okrajích větších měst jsou území, ve kterých lidé žijí venkovským stylem života. Přesto jsou započtení v rámci celé obce do měst. Naopak existují menší obce, především v okolí velkých měst, ve kterých lidé žijí převážně městským stylem života. Ty ve většině variant započítáváme do venkovského prostoru. Výjimku tvoří 6. varianta, kdy jsme do měst započítali i obce ležící v zázemí krajských měst (jako největších center).

Další možností je rozlišovat **větší regiony** (například okresy) na městské a venkovské, a to podle podílu obyvatelstva v obcích příslušného charakteru. Jedná se o okresy výrazně venkovské (více než 50 % venkovského obyvatelstva), převážně venkovské (37,5 až 50 %), smíšené (25 až 37,5 %), převážně městské (15 až 25 %). Přitom za venkovské obyvatelstvo je považováno obyvatelstvo obcí s hustotou menší než 100 obyvatel na km². Při takovéto klasifikaci vycházejí v našem kraji jako smíšené okresy Kroměříž a Vsetín, jako městské okresy Zlín a Uherské Hradiště.

Dále je možno vymezit **oblasti s méně příznivými podmínkami** pro tzv. „udržitelný život“, danými nízkou zalidněností území a velkou vzdáleností od rozvojových center. Pro vymezení území s méně příznivými podmínkami rozvoje je užívána hodnota zalidnění podle obcí do 50 obyvatel na 1 km². Méně zalidněné venkovské obce představují ve Zlínském kraji 59 obcí, tedy zhruba asi 19 % z celkového počtu obcí v kraji. Žije v nich přes 24 tis. obyvatel (4,1, % obyvatelstva kraje). Všechny tyto obce mají do 1 tis. obyvatel, jedinou výjimkou je obec Velké Karlovice, která má 2 600 obyvatel.

Na nižší zalidněnosti se bezesporu podílejí i přírodní podmínky (zastoupení hor, lesnatost). Ve Zlínském kraji jsou takové oblasti převážně ve vsetínském okrese. V něm pokrývají lesní pozemky 54 % z celkové výměry okresu. K tomu je nutné také připočítat i 14 % orné půdy, která také není zalidněná. Okres Vsetín má z okresů kraje nejmenší podíl zastavěné plochy (1,4 %). I když je hustota obyvatel je ve vsetínsku z okresů kraje nejnižší (128 obyvatel/km²), určitě se nedá považovat za nízkou. Ani vsetínsko nelze tedy zařadit mezi oblasti s méně příznivými podmínkami. Obdobná situace jako ve vsetínském okrese je v kroměřížském okrese. Na rozdíl od vsetínska sice má z okresů kraje nejmenší podíl zalesněných pozemků, má však z celkové plochy okresu největší podíl zemědělské (61,4 %) i orné (52,4 %) půdy. Zastavěná plocha zde činí 1,9 % a hustota obyvatel je 135.

Okresy Uherské Hradiště a Zlín jsou co do celkové výměry srovnatelné. Lesních pozemků má zlínský okres více, uherskohradištský má zase více zemědělské i orné půdy. Zastavěná plocha u obou okresů zabírá 2 % z jejich celkové výměry. V okrese Uherské Hradiště je hustota 145 a Zlín 187 obyvatel/km². Žádný z okresů Zlínského kraje tedy rozhodně nepatří do skupiny oblastí s méně příznivými podmínkami. S přihlédnutím na možné ovlivnění životního prostředí to tedy nebude jednoduché, neboť vysoká hustota obyvatel je pro ekologii zátěží. Na druhé straně však znamená pro obyvatele v mnohém lepší životní podmínky a snazší zkvalitňování technické i občanské vybavenosti sídel.

V předkládaném materiálu jsme vymezili **šest různých variant venkovského prostoru**. Jednalo se jak o vymezení administrativní (obce bez statutu města ve variantě 4 nebo obce, které nejsou sídlem pověřeného obecního úřadu ve variantě 5), tak o vymezení na základě počtu obyvatel a hustoty obyvatelstva v dalších variantách. V poslední variantě jsme zahrnuli do městského prostoru zázemí krajských měst. Toto zázemí jsme vymezili kruhem o předem stanoveném poloměru (podle počtu obyvatel centrálního města).

Ve Zlínském kraji dle jednotlivých variant vymezení žije na venkově 163 tis. až 253 tis. obyvatel, což představuje přibližně 28 až 43 % obyvatel kraje. Podíl venkovského obyvatelstva je tedy zhruba o 3 až 9 procentních bodů vyšší než je celostátní průměr. Na základě tohoto ukazatele je možno kraj považovat za více venkovský než je průměr České republiky. Rozloha takto vymezeného venkova dosahuje 2,3 až 3,0 tis. km², což je zhruba 67 % celkové plochy kraje. Ve srovnání s průměrnými republikovými podíly jsou krajské podíly podle zvolené varianty nižší od 1,5 do 16,0 procentního bodu. Z celkového počtu 304 obcí jich

Ize 235 až 279 považovat za venkovské. Podíl venkovských obcí se tedy pohybuje kolem 85 % a je o 1,0 až 8,4 procentního bodu nižší než je podíl venkovských obcí podle příslušných variant v České republice.

Pro **poměření postavení venkovských a městských oblastí** ve Zlínském kraji a v celé České republice s určitou možností charakteristiky vývoje tohoto postavení jsme vybrali statistické ukazatele z několika základních oblastí. Přitom jsme se museli soustředit pouze na ukazatele, jejichž hodnoty jsou známy a relevantní až do úrovně jednotlivých obcí, abychom z nich mohli propočítat charakteristiky jednotlivých variant venkovského a městského prostoru.

V demografické oblasti jsme pro charakteristiku rozdílů venkovských a městských oblastí vybrali pět ukazatelů. Jedná se jednak o ukazatele pohybu obyvatelstva, které jsme vypočetli jako roční průměry za roky 2000 až 2006, abychom vyloučili náhodné vlivy na hodnoty těchto ukazatelů, a jednak o porovnání věkové struktury obyvatelstva k 31. 12. 2006.

V letech 2000 až 2006 se ve všech variantách vymezení venkovského i městského prostoru v kraji projevoval **úbytek obyvatelstva přirozenou měnou**, i když s různou intenzitou. Úbytek obyvatelstva na venkově byl rychlejší než v městském prostoru kraje a také výraznější ve srovnání s venkovským prostorem celé republiky (mimo variantu 6, ve které byl úbytek obyvatel přirozenou měnou kraje o 0,02 procentního bodu nižší než ve venkovském prostoru ČR). Příznivějších výsledků při srovnání s republikovými hodnotami ukazatele je dosahováno v městském prostoru kraje. Jednak zde dochází k pomalejšímu úbytku obyvatel přirozenou měnou než ve venkovském prostoru kraje a dále také i ve srovnání s průměrem za celý kraj. Také ve variantách 2, 4 a 5 byl úbytek dokonce nižší než ve venkovském prostoru České republiky. K této situaci lze také dodat, že jak v celé republice, tak i ve Zlínském kraji byl od roku 2003 snižující se úbytek obyvatel. V republice byl v roce 2006 zaznamenán dokonce přírůstek obyvatel přirozenou měnou.

Důležitým ukazatelem demografického vývoje je při v podstatě stálé míře úmrtnosti **obecná míra plodnosti**, tedy počet živě narozených dětí na 1 000 žen ve věku 15 - 49 let. Ve všech variantách je obecná míra plodnosti ve venkovském prostoru Zlínského kraje vyšší než v prostoru městském. Současně je v rámci krajů republiky nejnižší s výjimkou třetí varianty, ve které se na nejnižší příčce umístil Moravskoslezský kraj. I městský prostor vykazuje hodnoty tohoto ukazatele v porovnání s republikovými výsledky jako podprůměrné. Pod průměrnými hodnotami ČR zůstává i celý kraj. Rozdíly mezi jednotlivými variantami vymezení venkova nejsou v kraji příliš výrazné.

Druhou významnou složkou vývoje obyvatelstva je výsledek stěhování. V průměru let 2000 až 2006 došlo ve venkovském prostoru Zlínského kraje k **poměrně výrazným přírůstkům obyvatelstva stěhováním**, naopak v městském prostoru byly zaznamenány úbytky obyvatelstva migrací. Tyto tendence se s různou intenzitou potvrzují ve všech krajích České republiky, kdy dochází k procesu tzv. „suburbanizace“, kdy se lidé z větších měst stěhují do okolních obcí za lepšími podmínkami pro život, klidnějším a zdravějším životním prostředím, pohodlnějším bydlením a podobně. Přírůstky obyvatelstva venkova stěhováním se tedy zřejmě netýkají venkova jako takového, ale určitých oblastí.

Průměrný věk obyvatel venkovského prostoru ve Zlínském kraji se podle jednotlivých variant pohybuje od 39,61 do 39,81 let a ve všech variantách je nižší než v městském prostoru. Rozdíly mezi venkovem a městem jsou malé a pohybují se od 0,51 ve 2. variantě do 0,94 roku ve variantě 5. Ve srovnání s republikovým průměrem je obyvatelstvo zlínského venkova mírně mladší, městské obyvatelstvo naopak slabě starší. Celkově je průměrný věk obyvatel kraje ve sledovaném období lehce pod republikovým průměrem.

Dalším ukazatelem věkové struktury obyvatelstva, který vykazuje větší rozdíly než průměrný věk, je **index ekonomického zatížení**, který vyjadřuje poměr osob v neaktivním věku k počtu osob ve věku aktivním (15 až 64 let). U venkovského prostoru se hodnoty indexu pohybují u variant 1, 2 a 6 kolem 43,03, u variant 3, 4 a 5 okolo 42,8. U městského prostoru jsou hodnoty indexu příznivější a jejich rozdělení podle variant je mírně odlišné od prostoru venkovského, tedy u variant 1, 2, 3 a 6 se pohybuje od 40,40 do 40,52, u variant 4 a 5 jsou hodnoty indexu 40,17 a 40,19. Ve srovnání s průměrem České republiky jsou hodnoty ukazatele na venkově i městě horší. Nepříznivějších výsledků než ve Zlínském kraji bylo dosaženo v městském prostoru Královéhradeckého, Pardubického a Jihomoravského kraje. U venkovského prostoru byl horší pouze kraj Vysočina.

Oblast bydlení je zastoupena dvěma ukazateli bytové výstavby, a to počtem dokončených bytů a jejich průměrnou obytelnou plochou. Pro hlubší charakteristiku této oblasti by bylo možno využít výsledky sčítání lidu, které se však naposledy konalo v roce 2001 a další se připravuje na rok 2011. Počet **bytů dokončených** v letech 2000 až 2006 byl v celém kraji v rámci České republiky podprůměrný (kraj 18,1 bytu na 1 000 obyvatel; ČR 19,6 bytu na 1 000 obyvatel). Rozdíly mezi městským a venkovským prostorem jsou obdobné jako v celé České republice. Vyšší intenzita bytové výstavby byla stejně jako v celé republice na venkově vymezeném všemi variantami. Rozdíly mezi městem a venkovem se v kraji pohybovaly od 1,8

u varianty 2 do 4,0 ve variantě 5. **Průměrná obytná plocha bytů** nabývá ve venkovském prostoru hodnot od 76,7 do 78,4 m² a v městském prostoru je zhruba o 9 m² menší. Při posuzování dosažených hodnot je zřejmé, že relativně nejvyšší hodnoty ukazatel nabyl v městském prostoru ve variantě 2, tedy v obcích s počtem obyvatel do 1 tis. obyvatel a také v obcích do 3 tisíc obyvatel a s hustotou pod 100 osob/m².

V oblasti **trhu práce** musíme vycházet především z výsledků sčítání lidu, protože údaje v ekonomických statistikách jsou běžně zjišťovány výběrovým způsobem s dopočtem z výběrového na základní soubor pomocí matematickostatistických metod a data na nižších územních úrovních nejsou dostatečně reprezentativní. Míra ekonomické aktivity ve Zlínském kraji (60,13 % k 1. 3. 2001) leží o 1,13 procentního bodu pod celorepublikovým průměrem. Ve venkovském prostoru nabývá hodnot od 57,90 po 58,49 %. V městském prostoru je míra ekonomické aktivity zhruba o 2 procentní body vyšší (větší rozdíl je v míře ekonomické aktivity žen), rozdíly mezi jednotlivými variantami nejsou příliš významné. Výraznější rozdíly mezi venkovským a městským prostorem byly zaznamenány v počtu obsazených pracovních míst na 1 000 zaměstnaných trvale bydlících v obci. Údaje vycházejí z výsledků sčítání lidu 2001, kdy byla zjišťována také dojíždka do zaměstnání. V kraji připadalo na 1 000 zaměstnaných celkem 978 obsazených pracovních míst (zhruba jako v průměru ČR). Ve venkovském prostoru se přitom hodnota ukazatele pohybovala v rozmezí 498 až 586 míst, v městském prostoru pak od 1 131 do 1 246. Maximální hodnota v případě varianty 5 souvisí s tím, že jsou zde do městského prostoru zahrnuty pouze obce se sídlem pověřeného úřadu (tj. většinou významná centra dojíždky za prací).

Výraznější rozdíly mezi venkovským a městským prostorem byly zaznamenány v **počtu obsazených pracovních míst** na 1 000 zaměstnaných trvale bydlících v obci. Údaje vycházejí z výsledků sčítání lidu 2001, kdy byla zjišťována také dojíždka do zaměstnání. V kraji připadalo na 1 000 zaměstnaných celkem 978 obsazených pracovních míst (tj. o 17 méně než v průměru za ČR). Ve venkovském prostoru se přitom hodnota ukazatele pohybovala od 498 do 586 míst, v městském prostoru pak od 1 131 do 1 246. Maximální hodnota v případě varianty 5 souvisí s tím, že jsou zde zahrnuty pouze obce se sídlem pověřeného úřadu (tj. většinou významná centra dojíždky za prací). Důležitým ukazatelem pro hodnocení venkovského prostoru je **podíl zaměstnaných v zemědělství, lesnictví a rybolovu** na celkovém počtu zaměstnaných. V kraji je podíl 4,1 % zaměstnaných v primárním sektoru (dle SLDB) proti republikovému průměru o 0,6 procentního bodu nižší, ve venkovském prostoru se podíl pohybuje od 6,9 % po 7,8 %. V městském prostoru je zaměstnanost v primárním sektoru samozřejmě nižší, představuje podíl 2,2 až 3,0 % z celkového počtu zaměstnaných. Hodnoty podílů v jednotlivých variantách jsou o 4,3 až 4,9 procentního bodu nižší než ve venkovských obcích.

V oblasti **nezaměstnanosti** je nejdůležitějším ukazatelem míra nezaměstnanosti. Zvolili jsme dva způsoby jejího výpočtu, a to registrované uchazeče o zaměstnání k 31. 12. 2006 vztažené jednak k ekonomicky aktivním ze SLDB 2001 a jednak k počtu obyvatel ve věku 18 - 64 let. První způsob výpočtu je oficiálně uznávaný, ale výhodou druhého způsobu výpočtu je, že poměruje údaje ze stejného období, což je důležité především v územích s většími změnami v počtu obyvatel přirozenou měnou nebo stěhováním. **Míra nezaměstnanosti** (počítaná z dosažitelných uchazečů) ve Zlínském kraji (7,87 % ke konci roku 2006) je šestá nejvyšší v mezikrajském srovnání a v porovnání s republikou úrovní je nižší o 0,15 procentního bodu. Ve venkovském prostoru přitom nabývá hodnot od 8,15 % do 9,14 %. V rámci vymezeného městského prostoru je pak míra nezaměstnanosti o 0,6 až 1,7 procentního bodu nižší než v oblasti venkova. **Podíl uchazečů o zaměstnání celkem na obyvatelstvu ve věku 18 - 64 let** k 31. 12. 2006 (6,49 %) se nelišil od republikové úrovně a zaujímal 6. místo mezi kraji. Ve venkovském prostoru nabývá hodnot od 6,42 % v páté do 7,14 % ve druhé variantě. Ve všech variantách je na venkově mírně vyšší podíl uchazečů o zaměstnání ve věku 50 a více let, což zřejmě souvisí obtížnějším hledáním volných pracovních míst.

Jako další ukazatel ekonomické sféry jsme zvolili **počet mikropodniků v přepočtu na 1 000 obyvatel ve věku 18 až 64 let**. Ve Zlínském kraji představoval 30 subjektů, což je třetí nejvyšší počet mezi kraji a byl dosažen i v Jihočeském, Královéhradeckém a Libereckém kraji. Počtem 21 - 22 mikropodniků ve venkovském prostoru se kraj řadí mezi sedm krajů s nižším podílem těchto subjektů než je průměr ČR. V městském prostoru je tento ukazatel vyšší o 13 až 14 podniků, což je ovlivněno i tím, že podniky jsou evidovány podle svého sídla a nikoliv podle místa skutečné činnosti.

Dalšími ukazateli, kterými zobrazujeme podmínky pro **ekonomickou činnost na venkově**, jsou podíly zemědělské půdy, lesních pozemků a zastavěných a ostatních ploch na celkové výměře. Jedná se samozřejmě o ukazatele pouze nepřímo vypovídající o postavení a produkci těchto odvětví. Podrobněji se budeme zemědělstvím zabývat v příštím roce, a to na základě výsledků strukturálního šetření v zemědělství, které proběhlo v celé republice na podzim letošního roku.

Pro hodnocení oblasti **infrastruktury a životního prostředí** statistické výkaznictví neposkytuje mnoho relevantních podkladů, které by umožňovaly zobrazovat rozdíly mezi venkovem a městem. Také touto oblastí se budeme podrobněji zabývat v příštím roce. V tomto materiálu jsme jako reprezentanty zvolili **podíl obcí vybavených kanalizací napojenou na čistírnu odpadních vod** a několik údajů o občanské

vybavenosti, které jsou uvedeny v přílohové tabulce č. 1. Městské prostory jsou většinou plně vybaveny (zkoumáme pouze, zda obec je vybavena či nikoliv, přičemž musí být takto vybavena alespoň jedna část obce). V kraji bylo v roce 2006 vybaveno kanalizací s koncovou ČOV celkem 37,2 % obcí (o 0,4 procentního bodu nad republikovým průměrem). Podíl venkovských obcí takto vybavených dosáhl maximální hodnoty v 5. variantě (31,5 %), nejnižší byl ve variantě 1 (25,8 %). V městském prostoru jsou všechny obce takto vybaveny ve variantách 4 a 5.

Pokud se týká srovnání zlínského venkova s venkovským prostorem v ostatních krajích, pak je ve Zlínském kraji nejnižší podíl zaměstnaných v zemědělství a nejnižší počet pracovních míst na 1 000 zaměstnaných. Druhý nejvyšší je index ekonomického zatížení a míra ekonomické aktivity je na zlínském venkově druhá nejnižší mezi kraji.

Existuje samozřejmě mnoho dalších možností vymezení venkova a také další ukazatele, které mohou popisovat rozdíly mezi městským a venkovským prostorem, ale to je již nad rámec předkládaného materiálu a bude se jimi zabývat podrobnější analýza, kterou budeme připravovat v příštím roce. Velmi rádi uvítáme, pokud se odborná i laická veřejnost zapojí do diskuze o variantách i ukazatelích a tím přispěje ke zkvalitnění podkladů pro vyhodnocení rozvoje venkova v našem kraji.

TABULKOVÁ PŘÍLOHA

Vybrané ukazatele městského a venkovského prostoru Zlínského kraje podle variant.....	68
- v absolutním vyjádření	68
- v relativním vyjádření	72
Základní charakteristiky městského a venkovského prostoru podle krajů a variant	74
Přehled obcí v kraji a jejich zařazení do venkova (města) podle jednotlivých variant	76
Seznam správních obvodů pověřených obecních úřadů Zlínského kraje	
a zkratky správních obvodů POÚ, ORP, okresů a krajů	82

Vybrané ukazatele městského a venkovského prostoru Zlínského kraje podle variant

	Měřicí jednotka	Kraj celkem	1	
			obce do 2 tis. obyvatel	
			městský	venkovský
OBYVATELSTVO				
Obyvatelstvo celkem (stav k 31. 12. 2006)	osoby	589 839	415 470	174 369
v tom: muži	osoby	287 339	200 980	86 359
ženy	osoby	302 500	214 490	88 010
Obyvatelé ve věku				
0 - 14 let	osoby	84 493	57 801	26 692
15 - 64 let	osoby	417 721	295 800	121 921
65 a více let	osoby	87 625	61 869	25 756
Průměrný věk obyvatel celkem (stav k 31. 12. 2006)	roky	40,2	40,4	39,6
v tom: muži	roky	38,5	38,7	38,0
ženy	roky	41,8	42,0	41,2
Střední stav obyvatel (k 1. 7. 2003)	osoby	592 300	419 636	172 664
Narození živě ¹⁾	osoby	5 329	3 729	1 600
Zemřelí celkem ¹⁾	osoby	6 080	4 153	1 926
Sňatky ¹⁾	počet	2 770	2 007	763
Rozvody ¹⁾	počet	1 481	1 184	297
Přistěhovalí do obcí ¹⁾	osoby	10 943	7 120	3 823
Vystěhovalí z obcí ¹⁾	osoby	10 997	7 898	3 099
Obyvatelstvo celkem (stav k 1. 3. 2001 - SLDB)	osoby	595 010	423 030	171 980
Obyvatelé ve věku 15 a více let celkem ²⁾	osoby	496 595	354 462	142 133
z toho podle nejvyššího ukončeného vzdělání:				
základní vč. neukončeného	osoby	123 193	80 354	42 839
střední odborné vč. vyučených	osoby	193 818	132 222	61 596
úplné střední s maturitou	osoby	119 738	92 362	27 376
vyšší odborné vč. nástavbového	osoby	15 750	12 812	2 938
vysokoškolské	osoby	38 104	32 570	5 534
Obyvatelé narození v obci současného bydliště ²⁾	osoby	338 133	233 803	104 330
PRÁCE				
Zaměstnanost				
Ekonomicky aktivní obyvatelstvo celkem ²⁾	osoby	298 616	215 989	82 627
v tom: muži	osoby	164 897	117 630	47 267
ženy	osoby	133 719	98 359	35 360
Zaměstnaní celkem ²⁾	osoby	272 340	197 119	75 221
z toho se zjištěným odvětvím	osoby	263 676	191 113	72 563
v tom v sektorech: primární	osoby	10 880	5 645	5 235
sekundární	osoby	128 900	90 147	38 753
terciární	osoby	123 896	95 321	28 575
Nezaměstnanost				
Uchazeči o zaměstnání celkem (stav k 31. 12. 2006)	osoby	25 601	18 134	7 467
v tom: muži	osoby	11 542	8 161	3 381
ženy	osoby	14 059	9 973	4 086
Uchazeči o zaměstnání ve věku do 25 let	osoby	4 228	3 019	1 209
Uchazeči o zaměstnání ve věku 50 a více let	osoby	7 305	5 137	2 168
Uchazeči o zaměstnání v evidenci 1 rok a více	osoby	10 243	7 366	2 877
Uchazeči o zaměstnání (dosažitelní podle metodiky ILO)	osoby	23 505	16 651	6 854

v tom varianta a prostor									
2		3		4		5		6	
obce do 1 tis. obyvatel + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 100 obyvatel na 1 km ²		obce do 1 tis. obyvatel + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 150 obyvatel na 1 km ²		obce, které neměly k 31. 12. 2006 statut města		obce, které nejdou obcemi s pověřeným obecním úřadem		obce do 2 tis. obyvatel bez obcí v zázemí krajských měst	
městský	venkovský	městský	venkovský	městský	venkovský	městský	venkovský	městský	venkovský
426 692	163 147	394 373	195 466	359 468	230 371	336 428	253 411	417 336	172 503
206 515	80 824	190 391	96 948	173 265	114 074	161 977	125 362	201 889	85 450
220 177	82 323	203 982	98 518	186 203	116 297	174 451	128 049	215 447	87 053
59 781	24 712	54 714	29 779	49 464	35 029	45 935	38 558	58 076	26 417
303 661	114 060	280 901	136 820	256 419	161 302	240 009	177 712	297 103	120 618
63 250	24 375	58 758	28 867	53 585	34 040	50 484	37 141	62 157	25 468
40,3	39,8	40,4	39,7	40,5	39,7	40,6	39,6	40,4	39,6
38,6	38,2	38,7	38,1	38,7	38,1	38,8	38,1	38,7	38,0
41,9	41,4	42,0	41,3	42,1	41,2	42,3	41,2	42,0	41,2
430 500	161 800	398 505	193 795	363 606	228 694	340 933	251 367	421 428	170 872
3 835	1 494	3 543	1 786	3 232	2 097	3 024	2 304	3 745	1 584
4 223	1 856	3 911	2 169	3 541	2 538	3 328	2 751	4 173	1 906
2 055	716	1 914	857	1 764	1 007	1 656	1 114	2 016	754
1 201	279	1 150	330	1 079	402	1 033	447	1 186	294
7 365	3 578	6 741	4 202	6 114	4 829	5 604	5 339	7 178	3 765
8 063	2 935	7 561	3 436	7 014	3 983	6 598	4 400	7 931	3 066
433 692	161 318	401 981	193 029	367 137	227 873	344 618	250 392	424 768	170 242
362 977	133 618	336 954	159 641	308 209	188 386	289 516	207 079	355 942	140 653
82 687	40 506	75 559	47 634	67 016	56 177	62 342	60 851	80 802	42 391
136 014	57 804	124 914	68 904	112 908	80 910	105 189	88 629	132 823	60 995
94 279	25 459	88 692	31 046	82 673	37 065	78 324	41 414	92 673	27 065
12 926	2 824	12 306	3 444	11 702	4 048	11 221	4 529	12 846	2 904
32 942	5 162	31 690	6 414	30 311	7 793	29 052	9 052	32 637	5 467
239 626	98 507	219 549	118 584	196 628	141 505	182 686	155 447	234 825	103 308
221 256	77 360	205 856	92 760	188 963	109 653	177 494	121 122	216 875	81 741
120 725	44 172	111 926	52 971	102 330	62 567	95 933	68 964	118 140	46 757
100 531	33 188	93 930	39 789	86 633	47 086	81 561	52 158	98 735	34 984
202 289	70 051	188 300	84 040	172 559	99 781	161 857	110 483	197 952	74 388
196 209	67 467	182 684	80 992	167 146	96 530	156 680	106 996	191 925	71 751
5 614	5 266	4 874	6 006	4 046	6 834	3 518	7 362	5 673	5 207
93 421	35 479	86 151	42 749	77 423	51 477	71 775	57 125	90 506	38 394
97 174	26 722	91 659	32 237	85 677	38 219	81 387	42 509	95 746	28 150
17 923	7 678	16 467	9 134	15 560	10 041	14 839	10 762	18 197	7 404
7 968	3 574	7 304	4 238	6 949	4 593	6 633	4 909	8 187	3 355
9 955	4 104	9 163	4 896	8 611	5 448	8 206	5 853	10 010	4 049
2 986	1 242	2 722	1 506	2 568	1 660	2 460	1 768	3 029	1 199
5 067	2 238	4 667	2 638	4 383	2 922	4 157	3 148	5 157	2 148
7 156	3 087	6 592	3 651	6 292	3 951	5 994	4 249	7 388	2 855
16 434	7 071	15 089	8 416	14 289	9 216	13 634	9 871	16 706	6 799

Vybrané ukazatele městského a venkovského prostoru Zlínského kraje podle variant

	Měřicí jednotka	Kraj celkem	1	
			obce do 2 tis. obyvatel	
			městský	venkovský
STRUKTURA POZEMKŮ				
Výměra půdy celkem (stav k 31. 12. 2006)	ha	396 354	168 476	227 879
v tom: zemědělská půda	ha	195 327	80 046	115 280
z toho: orná půda	ha	125 644	51 446	74 198
lesní pozemky	ha	157 260	65 377	91 884
vodní plochy	ha	4 985	2 830	2 155
zastavěné plochy a nádvoří	ha	7 214	4 093	3 122
ostatní plochy	ha	31 568	16 131	15 437
ORGANIZAČNÍ STRUKTURA				
Ekonomické subjekty celkem (stav k 31. 12. 2006)	počet	130 477	96 646	33 831
v tom: právnické osoby	počet	21 664	17 542	4 122
fyzické osoby	počet	108 813	79 104	29 709
z toho odvětví: zemědělství, lesnictví a chov ryb	počet	10 124	5 160	4 964
průmysl	počet	23 105	15 974	7 131
stavebnictví	počet	15 322	9 887	5 435
z toho: subjekty s 20 a více zaměstnanci celkem	počet	1 977	1 651	326
BYTOVÁ VÝSTAVBA³⁾				
Dokončené byty celkem	počet	10 738	7 310	3 428
z toho v rodinných domech	počet	5 245	3 126	2 119
DOMY A BYTY²⁾				
Trvale obydlené domy	počet	114 576	67 501	47 075
Neobydlené domy	počet	18 826	8 848	9 978
Trvale obydlené byty	počet	204 806	150 564	54 242
Neobydlené byty	počet	26 441	15 530	10 911
CESTOVNÍ RUCH				
Hromadná ubytovací zařízení (stav k 31. 12. 2006)	počet	368	244	124
Lůžka v hromadných ubytovacích zařízeních	počet	21 758	15 299	6 459
VEŘEJNÁ EKONOMIKA⁴⁾				
Příjmy obecních rozpočtů na 1 obyvatele	Kč	17 932	19 652	13 836
Daňové příjmy na 1 obyvatele	Kč	8 947	9 700	7 155
Výdaje obecních rozpočtů na 1 obyvatele	Kč	19 504	21 908	13 777
Kapitálové výdaje obcí na 1 obyvatele	Kč	7 128	7 658	5 868
Rozdíl příjmů a výdajů na 1 obyvatele	Kč	-1 572	-2 256	59
VOLBY DO PS PARLAMENTU ČR 2006				
Počet zapsaných voličů celkem	počet	480 215	341 219	138 996
Platné hlasy pro volební strany celkem	počet	319 933	224 966	94 967
z toho: ODS	počet	101 376	76 642	24 734
ČSSD	počet	106 481	74 849	31 632
SZ	počet	16 224	12 363	3 861
KSČM	počet	35 998	24 185	11 813
KDU-ČSL	počet	41 663	24 691	16 972

¹⁾ roční průměr let 2000 - 2006

²⁾ stav k 1. 3. 2001 (SLDB)

³⁾ celkem v letech 2000 - 2006

⁴⁾ rok 2006

v tom varianta a prostor									
2		3		4		5		6	
obce do 1 tis. obyvatel + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 100 obyvatel na 1 km ²		obce do 1 tis. obyvatel + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 150 obyvatel na 1 km ²		obce, které neměly k 31. 12. 2006 statut města		obce, které nejsou obcemi s pověřeným obecním úřadem		obce do 2 tis. obyvatel bez obcí v zázemí krajských měst	
městský	venkovský	městský	venkovský	městský	venkovský	městský	venkovský	městský	venkovský
147 037	249 317	120 326	276 029	106 287	290 067	92 562	303 792	170 226	226 128
82 523	112 803	66 789	128 538	54 096	141 230	45 444	149 882	81 095	114 231
58 463	67 181	47 892	77 752	36 754	88 890	29 999	95 645	51 896	73 748
41 991	115 270	33 828	123 432	34 795	122 466	31 282	125 978	65 859	91 402
2 903	2 082	2 620	2 365	1 939	3 045	1 730	3 255	2 846	2 139
4 219	2 995	3 749	3 465	3 289	3 926	2 963	4 251	4 140	3 074
15 401	16 167	13 339	18 229	12 168	19 400	11 143	20 425	16 285	15 283
98 420	32 057	92 382	38 095	85 921	44 556	80 688	49 789	97 113	33 364
17 873	3 791	17 167	4 497	16 371	5 293	15 487	6 177	17 654	4 010
80 547	28 266	75 215	33 598	69 550	39 263	65 201	43 612	79 459	29 354
4 664	5 460	4 093	6 031	3 650	6 474	3 224	6 900	5 195	4 929
16 484	6 621	15 165	7 940	13 655	9 450	12 671	10 434	16 070	7 035
10 420	4 902	9 382	5 940	8 324	6 998	7 740	7 582	9 927	5 395
1 686	291	1 613	364	1 524	453	1 438	539	1 662	315
7 589	3 149	6 845	3 893	6 129	4 609	5 598	5 140	7 345	3 393
3 277	1 968	2 855	2 390	2 445	2 800	2 151	3 094	3 156	2 089
71 071	43 505	62 821	51 755	53 292	61 284	48 215	66 361	68 025	46 551
8 552	10 274	7 215	11 611	6 216	12 610	5 475	13 351	8 955	9 871
153 451	51 355	143 605	61 201	132 896	71 910	125 508	79 298	151 179	53 627
15 167	11 274	13 674	12 767	12 541	13 900	11 561	14 880	15 644	10 797
175	193	162	206	156	212	150	218	244	124
11 703	10 055	10 762	10 996	10 505	11 253	10 043	11 715	15 299	6 459
19 190	14 643	19 543	14 684	20 142	14 485	20 682	14 282	19 619	13 853
9 589	7 270	9 799	7 229	10 040	7 243	10 190	7 298	9 692	7 145
21 312	14 778	21 854	14 764	22 670	14 564	23 295	14 471	21 854	13 820
7 385	6 457	7 425	6 530	7 407	6 694	7 479	6 663	7 639	5 894
-2 122	-134	-2 311	-80	-2 529	-79	-2 613	-189	-2 235	33
349 754	130 461	324 290	155 925	296 472	183 743	278 303	201 912	342 748	137 467
232 161	87 772	215 016	104 917	195 698	124 235	183 664	136 269	226 083	93 850
77 834	23 542	73 275	28 101	68 013	33 363	64 165	37 211	77 106	24 270
76 717	29 764	71 435	35 046	65 025	41 456	61 128	45 353	75 156	31 325
12 679	3 545	11 962	4 262	11 180	5 044	10 602	5 622	12 408	3 816
25 088	10 910	23 236	12 762	21 210	14 788	19 836	16 162	24 280	11 718
27 076	14 587	23 361	18 302	19 536	22 127	17 990	23 673	24 832	16 831

Vybrané ukazatele městského a venkovského prostoru Zlínského kraje podle variant

	Měřicí jednotka	Kraj celkem	1	
			obce do 2 tis. obyvatel	
			městský	venkovský
OBYVATELSTVO				
Podíl žen (k 31. 12. 2006)	%	51,3	51,6	50,5
Obyvatelé (k 31. 12. 2006) podle věku:				
0 - 14 let	%	14,3	13,9	15,3
15 - 64 let	%	70,8	71,2	69,9
65 a více let	%	14,9	14,9	14,8
Narození živě ¹⁾ na 1 000 obyvatel	‰	9,00	8,89	9,27
Zemřelí ¹⁾ na 1 000 obyvatel	‰	10,26	9,90	11,16
Přistěhovalí do obcí ¹⁾ na 1 000 obyvatel	‰	18,48	16,97	22,14
Vystěhovalí z obcí ¹⁾ na 1 000 obyvatel	‰	18,57	18,82	17,95
Obyvatelé ve věku 15 a více let ²⁾ podle nejvyššího ukonč. vzdělání:				
základní vč. neukončeného	%	24,8	22,7	30,1
střední odborné vč. vyučených	%	39,0	37,3	43,3
úplné střední s maturitou vč. nástavbového a vyššího	%	24,1	26,1	19,3
vysokoškolské	%	3,2	3,6	2,1
Obyvatelé narození v obci současného bydliště ²⁾	%	56,8	55,3	60,7
PRÁCE				
Zaměstnanost²⁾				
Míra ekonomické aktivity celkem	%	60,13	60,93	58,13
v tom: muži	%	68,82	69,20	67,88
ženy	%	52,03	53,32	48,77
Zaměstnaní podle sektorů:				
primární	%	4,1	3,0	7,2
sekundární	%	48,9	47,2	53,4
terciární	%	47,0	49,9	39,4
Nezaměstnanost (k 31. 12. 2006)				
Míra nezaměstnanosti celkem	%	7,87	7,71	8,30
v tom: muži	%	6,53	6,47	6,68
ženy	%	9,52	9,19	10,45
Podíl uchazečů o zaměstnání ve věku do 25 let	%	16,5	16,6	16,2
Podíl uchazečů o zaměstnání ve věku 50 a více let	%	28,5	28,3	29,0
Podíl uchazečů o zaměstnání v evidenci 1 rok a více	%	40,0	40,6	38,5
STRUKTURA POZEMKŮ (k 31. 12. 2006)				
Výměra půdy podle druhu pozemku:				
zemědělská půda	%	49,3	47,5	50,6
lesní pozemky	%	39,7	38,8	40,3
zastavěné plochy a nádvoří	%	1,8	2,4	1,4
BYTOVÁ VÝSTAVBA¹⁾				
Dokončené byty na 1 000 obyvatel	‰	3,66	6,05	1,14
Podíl bytů dokončených v rodinných domech	%	48,8	42,8	61,8
OBČANSKÁ VYBAVENOST⁵⁾				
Děti ve věku 6 - 14 let v obcích se základní školou	%	90,5	99,5	71,7
Děti ve věku do 18 let v obcích s ordinací nebo detašovaným pracovištěm lékaře pro děti a dorost	%	82,4	98,8	46,6
Osoby ve věku 18 a více let v obcích s ordinací nebo detašovaným pracovištěm praktického lékaře pro dospělé	%	85,3	100,0	49,8
Obyvatelé obcí se zařízením lékařské péče	%	73,5	97,9	15,4

⁵⁾ podíl na celkovém počtu osob daného věku v obcích bez ohledu na uvedenou vybavenost

v tom varianta a prostor									
2		3		4		5		6	
obce do 1 tis. obyvatel + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 100 obyvatel na 1 km ²		obce do 1 tis. obyvatel + obce do 3 tis. obyv. s hustotou menší než 150 obyvatel na 1 km ²		obce, které neměly k 31. 12. 2006 statut města		obce, které nejsou obcemi s pověřeným obecním úřadem		obce do 2 tis. obyvatel bez obcí v zázemí krajských měst	
městský	venkovský	městský	venkovský	městský	venkovský	městský	venkovský	městský	venkovský
51,6	50,5	51,7	50,4	51,8	50,5	51,9	50,5	51,6	50,5
14,0	15,1	13,9	15,2	13,8	15,2	13,7	15,2	13,9	15,3
71,2	69,9	71,2	70,0	71,3	70,0	71,3	70,1	71,2	69,9
14,8	14,9	14,9	14,8	14,9	14,8	15,0	14,7	14,9	14,8
8,91	9,23	8,89	9,22	8,89	9,17	8,87	9,17	8,89	9,27
9,81	11,47	9,81	11,19	9,74	11,10	9,76	10,94	9,90	11,16
17,11	22,11	16,92	21,68	16,82	21,11	16,44	21,24	17,03	22,04
18,73	18,14	18,97	17,73	19,29	17,42	19,35	17,50	18,82	17,95
22,8	30,3	22,4	29,8	21,7	29,8	21,5	29,4	22,7	30,1
37,5	43,3	37,1	43,2	36,6	42,9	36,3	42,8	37,3	43,4
26,0	19,1	26,3	19,4	26,8	19,7	27,1	20,0	26,0	19,2
3,6	2,1	3,7	2,2	3,8	2,1	3,9	2,2	3,6	2,1
55,3	61,1	54,6	61,4	53,6	62,1	53,0	62,1	55,3	60,7
60,96	57,90	61,09	58,11	61,31	58,21	61,31	58,49	60,93	58,12
69,36	67,37	69,45	67,52	69,54	67,68	69,48	67,92	69,21	67,86
53,21	48,77	53,43	49,01	53,79	49,08	53,85	49,42	53,30	48,76
2,9	7,8	2,7	7,4	2,4	7,1	2,2	6,9	3,0	7,3
47,6	52,6	47,2	52,8	46,3	53,3	45,8	53,4	47,2	53,5
49,5	39,6	50,2	39,8	51,3	39,6	51,9	39,7	49,9	39,2
7,43	9,14	7,33	9,07	7,56	8,40	7,68	8,15	7,70	8,32
6,16	7,56	6,08	7,49	6,33	6,86	6,45	6,65	6,47	6,70
8,95	11,25	8,82	11,19	9,01	10,46	9,13	10,13	9,18	10,48
16,7	16,2	16,5	16,5	16,5	16,5	16,6	16,4	16,6	16,2
28,3	29,1	28,3	28,9	28,2	29,1	28,0	29,3	28,3	29,0
39,9	40,2	40,0	40,0	40,4	39,3	40,4	39,5	40,6	38,6
56,1	45,2	55,5	46,6	50,9	48,7	49,1	49,3	47,6	50,5
28,6	46,2	28,1	44,7	32,7	42,2	33,8	41,5	38,7	40,4
2,9	1,2	3,1	1,3	3,1	1,4	3,2	1,4	2,4	1,4
6,70	1,13	5,05	1,53	3,83	1,93	3,18	1,74	6,14	0,20
43,2	62,5	41,7	61,4	39,9	60,8	38,4	60,2	43,0	61,6
99,5	69,4	99,4	74,6	100,0	77,6	100,0	79,6	99,3	71,8
96,0	49,2	98,4	52,7	100,0	57,4	100,0	61,3	98,6	46,5
97,8	52,3	99,2	56,8	100,0	62,0	100,0	65,5	99,8	49,6
93,3	21,8	96,7	26,8	100,0	32,3	100,0	38,4	97,5	15,6

Základní charakteristiky osídlení městského a venkovského prostoru podle krajů a variant

stav k 1. 1. 2007

	Počet obcí				Počet obyvatel				Výměra (ha)			
	městský prostor		venkovský prostor		městský prostor		venkovský prostor		městský prostor		venkovský prostor	
	celkem	v %	celkem	v %	celkem	v %	celkem	v %	celkem	v %	celkem	v %
varianta 1												
Česká republika	647	10,4	5 602	89,6	7 572 330	73,6	2 714 859	26,4	2 090 878	26,5	5 795 824	73,5
ČR bez Hl. m. Prahy	646	10,3	5 602	89,7	6 384 204	70,2	2 714 859	29,8	2 041 269	26,0	5 795 824	74,0
Středočeský	88	7,7	1 058	92,3	676 929	57,6	498 325	42,4	191 914	17,4	909 560	82,6
Jihočeský	50	8,0	573	92,0	417 671	66,3	212 335	33,7	228 113	22,7	777 575	77,3
Plzeňský	42	8,4	459	91,6	371 679	67,0	182 858	33,0	145 594	19,3	610 514	80,7
Karlovarský	26	19,7	106	80,3	242 354	79,6	62 248	20,4	112 255	33,9	219 200	66,1
Ústecký	53	15,0	301	85,0	668 911	81,3	154 354	18,7	168 586	31,6	364 867	68,4
Liberecký	31	14,4	184	85,6	326 792	75,9	103 982	24,1	94 501	29,9	221 795	70,1
Královéhradecký	43	9,6	405	90,4	376 638	68,5	173 005	31,5	119 813	25,2	356 025	74,8
Pardubický	33	7,3	418	92,7	315 468	62,1	192 283	37,9	94 001	20,8	357 858	79,2
Vysočina	31	4,4	673	95,6	297 283	58,1	214 362	41,9	133 528	19,6	546 035	80,4
Jihomoravský	80	11,9	593	88,1	793 795	70,1	338 768	29,9	214 242	29,8	505 388	70,2
Olomoucký	45	11,3	353	88,7	418 732	65,4	221 162	34,6	144 932	27,5	381 745	72,5
Zlínský	52	17,1	252	82,9	415 470	70,4	174 369	29,6	168 476	42,5	227 879	57,5
Moravskoslezský	72	24,1	227	75,9	1 062 482	85,0	186 808	15,0	225 314	41,5	317 384	58,5
varianta 2												
Česká republika	895	14,3	5 354	85,7	7 844 672	76,3	2 442 517	23,7	2 062 988	26,2	5 823 714	73,8
ČR bez Hl. m. Prahy	894	14,3	5 354	85,7	6 656 546	73,2	2 442 517	26,8	2 013 379	25,7	5 823 714	74,3
Středočeský	148	12,9	998	87,1	757 844	64,5	417 410	35,5	228 589	20,8	872 885	79,2
Jihočeský	47	7,5	576	92,5	400 759	63,6	229 247	36,4	169 636	16,9	836 052	83,1
Plzeňský	44	8,8	457	91,2	368 930	66,5	185 607	33,5	122 014	16,1	634 094	83,9
Karlovarský	27	20,5	105	79,5	240 248	78,9	64 354	21,1	98 219	29,6	233 237	70,4
Ústecký	58	16,4	296	83,6	669 302	81,3	153 963	18,7	148 587	27,9	384 866	72,1
Liberecký	36	16,7	179	83,3	329 530	76,5	101 244	23,5	90 382	28,6	225 914	71,4
Královéhradecký	49	10,9	399	89,1	379 709	69,1	169 934	30,9	108 259	22,8	367 579	77,2
Pardubický	45	10,0	406	90,0	330 417	65,1	177 334	34,9	99 523	22,0	352 335	78,0
Vysočina	36	5,1	668	94,9	302 268	59,1	209 377	40,9	133 619	19,7	545 944	80,3
Jihomoravský	138	20,5	535	79,5	869 712	76,8	262 851	23,2	259 797	36,1	459 833	63,9
Olomoucký	83	20,9	315	79,1	460 865	72,0	179 029	28,0	156 262	29,7	370 415	70,3
Zlínský	69	22,7	235	77,3	426 692	72,3	163 147	27,7	147 037	37,1	249 317	62,9
Moravskoslezský	114	38,1	185	61,9	1 120 270	89,7	129 020	10,3	251 455	46,3	291 243	53,7
varianta 3												
Česká republika	687	11,0	5 562	89,0	7 502 211	72,9	2 784 978	27,1	1 782 354	22,6	6 104 348	77,4
ČR bez Hl. m. Prahy	686	11,0	5 562	89,0	6 314 085	69,4	2 784 978	30,6	1 732 745	22,1	6 104 348	77,9
Středočeský	115	10,0	1 031	90,0	708 450	60,3	466 804	39,7	189 292	17,2	912 181	82,8
Jihočeský	43	6,9	580	93,1	393 986	62,5	236 020	37,5	164 013	16,3	841 675	83,7
Plzeňský	42	8,4	459	91,6	366 288	66,1	188 249	33,9	119 867	15,9	636 241	84,1
Karlovarský	25	18,9	107	81,1	236 558	77,7	68 044	22,3	95 135	28,7	236 321	71,3
Ústecký	50	14,1	304	85,9	656 252	79,7	167 013	20,3	137 548	25,8	395 905	74,2
Liberecký	30	14,0	185	86,0	319 032	74,1	111 742	25,9	81 631	25,8	234 665	74,2
Královéhradecký	43	9,6	405	90,4	368 640	67,1	181 003	32,9	98 918	20,8	376 921	79,2
Pardubický	34	7,5	417	92,5	312 034	61,5	195 717	38,5	84 282	18,7	367 576	81,3
Vysočina	29	4,1	675	95,9	290 972	56,9	220 673	43,1	124 138	18,3	555 424	81,7
Jihomoravský	86	12,8	587	87,2	782 777	69,1	349 786	30,9	190 174	26,4	529 455	73,6
Olomoucký	55	13,8	343	86,2	415 025	64,9	224 869	35,1	116 534	22,1	410 144	77,9
Zlínský	49	16,1	255	83,9	394 373	66,9	195 466	33,1	120 326	30,4	276 029	69,6
Moravskoslezský	85	28,4	214	71,6	1 069 698	85,6	179 592	14,4	210 887	38,9	331 811	61,1

Základní charakteristiky osídlení městského a venkovského prostoru podle krajů a variant

stav k 1. 1. 2007

	Počet obcí				Počet obyvatel				Výměra (ha)			
	městský prostor		venkovský prostor		městský prostor		venkovský prostor		městský prostor		venkovský prostor	
	celkem	v %	celkem	v %	celkem	v %	celkem	v %	celkem	v %	celkem	v %
varianta 4												
Česká republika	559	8,9	5 690	91,1	7 235 752	70,3	3 051 437	29,7	1 994 743	25,3	5 891 959	74,7
ČR bez Hl. m. Prahy	558	8,9	5 690	91,1	6 047 626	66,5	3 051 437	33,5	1 945 134	24,8	5 891 959	75,2
Středočeský	77	6,7	1 069	93,3	643 509	54,8	531 745	45,2	183 419	16,7	918 054	83,3
Jihočeský	52	8,3	571	91,7	410 010	65,1	219 996	34,9	225 682	22,4	780 006	77,6
Plzeňský	50	10,0	451	90,0	373 682	67,4	180 855	32,6	202 630	26,8	553 478	73,2
Karlovarský	30	22,7	102	77,3	246 853	81,0	57 749	19,0	132 744	40,0	198 712	60,0
Ústecký	53	15,0	301	85,0	657 817	79,9	165 448	20,1	169 519	31,8	363 934	68,2
Liberecký	39	18,1	176	81,9	339 146	78,7	91 628	21,3	133 215	42,1	183 081	57,9
Královéhradecký	44	9,8	404	90,2	372 557	67,8	177 086	32,2	130 125	27,3	345 714	72,7
Pardubický	33	7,3	418	92,7	311 220	61,3	196 531	38,7	85 779	19,0	366 080	81,0
Vysočina	33	4,7	671	95,3	298 594	58,4	213 051	41,6	140 202	20,6	539 361	79,4
Jihomoravský	48	7,1	625	92,9	710 453	62,7	422 110	37,3	160 523	22,3	559 107	77,7
Olomoucký	30	7,5	368	92,5	369 917	57,8	269 977	42,2	113 859	21,6	412 818	78,4
Zlínský	30	9,9	274	90,1	359 468	60,9	230 371	39,1	106 287	26,8	290 067	73,2
Moravskoslezský	39	13,0	260	87,0	954 400	76,4	294 890	23,6	161 151	29,7	381 547	70,3
varianta 5												
Česká republika	389	6,2	5 860	93,8	6 763 679	65,7	3 523 510	34,3	1 533 532	19,4	6 353 170	80,6
ČR bez Hl. m. Prahy	388	6,2	5 860	93,8	5 575 553	61,3	3 523 510	38,7	1 483 923	18,9	6 353 170	81,1
Středočeský	55	4,8	1 091	95,2	569 800	48,5	605 454	51,5	138 143	12,5	963 330	87,5
Jihočeský	37	5,9	586	94,1	380 122	60,3	249 884	39,7	188 103	18,7	817 585	81,3
Plzeňský	35	7,0	466	93,0	343 844	62,0	210 693	38,0	146 551	19,4	609 557	80,6
Karlovarský	14	10,6	118	89,4	203 510	66,8	101 092	33,2	72 284	21,8	259 171	78,2
Ústecký	30	8,5	324	91,5	593 949	72,1	229 316	27,9	118 100	22,1	415 353	77,9
Liberecký	21	9,8	194	90,2	296 170	68,8	134 604	31,2	73 931	23,4	242 365	76,6
Královéhradecký	35	7,8	413	92,2	357 021	65,0	192 622	35,0	106 361	22,4	369 478	77,6
Pardubický	26	5,8	425	94,2	294 811	58,1	212 940	41,9	74 224	16,4	377 635	83,6
Vysočina	26	3,7	678	96,3	282 169	55,1	229 476	44,9	114 624	16,9	564 938	83,1
Jihomoravský	34	5,1	639	94,9	657 470	58,1	475 093	41,9	128 951	17,9	590 678	82,1
Olomoucký	20	5,0	378	95,0	351 247	54,9	288 647	45,1	91 289	17,3	435 388	82,7
Zlínský	25	8,2	279	91,8	336 428	57,0	253 411	43,0	92 562	23,4	303 792	76,6
Moravskoslezský	30	10,0	269	90,0	909 012	72,8	340 278	27,2	138 800	25,6	403 898	74,4
varianta 6												
Česká republika	1 016	16,3	5 233	83,7	7 831 192	76,1	2 455 997	23,9	2 323 537	29,5	5 563 165	70,5
ČR bez Hl. m. Prahy	1 015	16,2	5 233	83,8	6 643 066	73,0	2 455 997	27,0	2 273 928	29,0	5 563 165	71,0
Středočeský	224	19,5	922	80,5	763 943	65,0	411 311	35,0	262 288	23,8	839 185	76,2
Jihočeský	77	12,4	546	87,6	435 964	69,2	194 042	30,8	241 383	24,0	764 305	76,0
Plzeňský	98	19,6	403	80,4	404 808	73,0	149 729	27,0	190 037	25,1	566 071	74,9
Karlovarský	32	24,2	100	75,8	246 102	80,8	58 500	19,2	116 307	35,1	215 148	64,9
Ústecký	58	16,4	296	83,6	671 734	81,6	151 531	18,4	174 101	32,6	359 352	67,4
Liberecký	34	15,8	181	84,2	328 468	76,3	102 306	23,7	96 102	30,4	220 195	69,6
Královéhradecký	50	11,2	398	88,8	383 414	69,8	166 229	30,2	125 876	26,5	349 962	73,5
Pardubický	55	12,2	396	87,8	326 539	64,3	181 212	35,7	103 412	22,9	348 447	77,1
Vysočina	48	6,8	656	93,2	304 359	59,5	207 286	40,5	146 438	21,5	533 124	78,5
Jihomoravský	127	18,9	546	81,1	834 260	73,7	298 303	26,3	246 230	34,2	473 399	65,8
Olomoucký	58	14,6	340	85,4	430 441	67,3	209 453	32,7	152 997	29,0	373 680	71,0
Zlínský	54	17,8	250	82,2	417 336	70,8	172 503	29,2	170 226	42,9	226 128	57,1
Moravskoslezský	100	33,4	199	66,6	1 095 698	87,7	153 592	12,3	248 531	45,8	294 168	54,2

Přehled obcí v kraji a jejich zařazení do venkova (města) podle jednotlivých variant

(obce jsou řazeny abecedně)

stav k 1. 1. 2007

Název obce	Okres	SO ORP	Výměra (ha)	Počet obyvatel	Počet obyvatel na km ²	Prostor (M - městský, V - venkovský)					
						1	2	3	4	5	6
Babice	UH	UhH	661	1 721	260,3	V	M	M	V	V	V
Bánov	UH	UhB	1 625	2 083	128,2	M	M	V	V	V	M
Bařice-Velké Těšany	KM	Kro	669	454	67,9	V	V	V	V	V	V
Bělov	ZL	Otr	344	254	73,9	V	V	V	V	V	V
Bezměrov	KM	Kro	725	566	78,0	V	V	V	V	V	V
Bílovice	UH	UhH	656	1 681	256,1	V	M	M	V	V	V
Biskupice	ZL	Luh	597	756	126,7	V	V	V	V	V	V
Blazice	KM	BpH	378	203	53,7	V	V	V	V	V	V
Bohuslavice nad Vláří	ZL	Luh	686	407	59,4	V	V	V	V	V	V
Bohuslavice u Zlína	ZL	Zli	804	809	100,6	V	V	V	V	V	V
Bojkovice	UH	UhB	4 190	4 672	111,5	M	M	M	M	M	M
Boršice	UH	UhH	980	2 264	231,1	M	M	M	V	V	M
Boršice u Blatnice	UH	UhH	1 161	883	76,1	V	V	V	V	V	V
Bořenovice	KM	Hls	162	179	110,5	V	V	V	V	V	V
Branky	VS	VaM	1 079	892	82,6	V	V	V	V	V	V
Bratřejov	ZL	Viz	1 195	754	63,1	V	V	V	V	V	V
Brumov-Bylnice	ZL	VaK	5 630	5 974	106,1	M	M	M	M	M	M
Brusné	KM	BpH	819	366	44,7	V	V	V	V	V	V
Břest	KM	Kro	1 080	934	86,5	V	V	V	V	V	V
Břestek	UH	UhH	1 418	763	53,8	V	V	V	V	V	V
Březnice	ZL	Zli	915	1 175	128,4	V	M	V	V	V	M
Březolupy	UH	UhH	1 580	1 598	101,1	V	M	V	V	V	V
Březová	UH	UhB	1 377	1 087	78,9	V	V	V	V	V	V
Březová	ZL	Viz	266	472	177,7	V	V	V	V	V	V
Březůvky	ZL	Zli	797	662	83,1	V	V	V	V	V	V
Buchlovice	UH	UhH	3 196	2 447	76,6	M	V	V	V	V	M
Bystřice pod Hostýnem	KM	BpH	2 680	8 746	326,3	M	M	M	M	M	M
Bystřice pod Lopeníkem	UH	UhB	1 343	810	60,3	V	V	V	V	V	V
Bystřička	VS	Vse	951	945	99,4	V	V	V	V	V	V
Cetechovice	KM	Kro	748	180	24,1	V	V	V	V	V	V
Částkov	UH	UhH	659	387	58,8	V	V	V	V	V	V
Dešná	ZL	Viz	216	179	82,7	V	V	V	V	V	V
Dobrkovice	ZL	Zli	433	281	64,9	V	V	V	V	V	V
Dolní Bečva	VS	RpR	2 005	1 808	90,2	V	V	V	V	V	V
Dolní Lhota	ZL	Luh	500	606	121,1	V	V	V	V	V	V
Dolní Němčí	UH	UhB	991	2 955	298,2	M	M	M	V	V	M
Doubravy	ZL	Zli	1 018	454	44,6	V	V	V	V	V	V
Drnovice	ZL	VaK	762	439	57,6	V	V	V	V	V	V
Drslavice	UH	UhB	790	511	64,6	V	V	V	V	V	V
Držková	ZL	Zli	2 086	352	16,9	V	V	V	V	V	V
Dřínov	KM	Kro	543	446	82,2	V	V	V	V	V	V
Francova Lhota	VS	Vse	2 285	1 607	70,3	V	V	V	V	V	V
Fryšták	ZL	Zli	2 417	3 552	147,0	M	M	M	M	V	M
Halenkov	VS	Vse	4 220	2 385	56,5	M	V	V	V	V	M
Halenkovice	ZL	Otr	2 002	1 732	86,5	V	V	V	V	V	V
Haluzice	ZL	VaK	408	72	17,7	V	V	V	V	V	V
Hluk	UH	UhH	2 839	4 430	156,0	M	M	M	M	V	M
Holešov	KM	Hls	3 396	12 271	361,3	M	M	M	M	M	M
Honětice	KM	Kro	369	65	17,6	V	V	V	V	V	V
Horní Bečva	VS	RpR	4 242	2 448	57,7	M	V	V	V	V	M
Horní Lapač	KM	Hls	79	254	319,6	V	V	V	V	V	V
Horní Lhota	ZL	Luh	1 265	545	43,1	V	V	V	V	V	V
Horní Lideč	VS	Vse	721	1 368	189,8	V	M	M	V	M	V

Přehled obcí v kraji a jejich zařazení do venkova (města) podle jednotlivých variant

1.pokračování

Název obce	Okres	SO ORP	Výměra (ha)	Počet obyvatel	Počet obyvatel na km ²	Prostor (M - městský, V - venkovský)					
						1	2	3	4	5	6
Horní Němčí	UH	UhB	1 806	857	47,5	V	V	V	V	V	V
Hostějov	UH	UhH	94	37	39,3	V	V	V	V	V	V
Hostětín	UH	UhB	364	238	65,4	V	V	V	V	V	V
Hostišová	ZL	Zli	265	463	174,7	V	V	V	V	V	V
Hošťálková	VS	Vse	2 688	2 049	76,2	M	V	V	V	V	M
Hoštice	KM	Kro	758	157	20,7	V	V	V	V	V	V
Hovézí	VS	Vse	2 211	2 389	108,1	M	M	V	V	V	M
Hradčovice	UH	UhB	926	1 008	108,8	V	M	V	V	V	V
Hrobice	ZL	Viz	445	475	106,8	V	V	V	V	V	V
Hřivínův Újezd	ZL	Zli	766	552	72,0	V	V	V	V	V	V
Hulín	KM	Kro	3 214	7 381	229,7	M	M	M	M	M	M
Huslenky	VS	Vse	3 508	2 087	59,5	M	V	V	V	V	M
Huštěnovice	UH	UhH	660	986	149,5	V	V	V	V	V	V
Hutisko-Solanec	VS	RpR	2 990	1 998	66,8	V	V	V	V	V	V
Hvozdná	ZL	Zli	728	1 126	154,6	V	M	M	V	V	V
Chomýž	KM	BpH	356	360	101,0	V	V	V	V	V	V
Choryně	VS	VaM	911	683	75,0	V	V	V	V	V	V
Chropyně	KM	Kro	1 900	5 131	270,0	M	M	M	M	M	M
Chvalčov	KM	BpH	2 295	1 612	70,2	V	V	V	V	V	V
Chvalnov-Lísky	KM	Kro	885	259	29,3	V	V	V	V	V	V
Jablunka	VS	Vse	821	2 003	244,1	M	M	M	V	V	M
Jalubí	UH	UhH	808	1 783	220,6	V	M	M	V	V	V
Jankovice	KM	Hls	417	365	87,4	V	V	V	V	V	V
Jankovice	UH	UhH	1 126	459	40,8	V	V	V	V	V	V
Janová	VS	Vse	922	747	81,0	V	V	V	V	V	V
Jarcová	VS	VaM	525	760	144,6	V	V	V	V	V	V
Jarohněvice	KM	Kro	499	266	53,3	V	V	V	V	V	V
Jasenná	ZL	Viz	1 235	953	77,2	V	V	V	V	V	V
Jestřabí	ZL	VaK	389	311	79,9	V	V	V	V	V	V
Kaňovice	ZL	Zli	461	266	57,7	V	V	V	V	V	V
Karlovice	ZL	Zli	208	238	114,6	V	V	V	V	V	V
Karolín	KM	Kro	136	226	165,7	V	V	V	V	V	V
Karolinka	VS	Vse	4 215	2 833	67,2	M	V	V	M	M	M
Kašava	ZL	Zli	840	912	108,5	V	V	V	V	V	V
Kateřinice	VS	Vse	1 337	955	71,4	V	V	V	V	V	V
Kelč	VS	VaM	2 783	2 651	95,3	M	V	V	M	V	M
Kelníky	ZL	Zli	382	160	41,9	V	V	V	V	V	V
Kladeruby	VS	VaM	694	435	62,7	V	V	V	V	V	V
Kněžpole	UH	UhH	932	1 094	117,3	V	M	V	V	V	V
Komárno	KM	BpH	198	307	155,2	V	V	V	V	V	V
Komárov	ZL	Otr	762	322	42,2	V	V	V	V	V	V
Komňa	UH	UhB	1 637	575	35,1	V	V	V	V	V	V
Koryčany	KM	Kro	4 117	2 933	71,2	M	V	V	M	M	M
Korytná	UH	UhB	1 278	982	76,8	V	V	V	V	V	V
Kostelany	KM	Kro	1 320	526	39,8	V	V	V	V	V	V
Kostelany nad Moravou	UH	UhH	470	919	195,7	V	V	V	V	V	V
Kostelec u Holešova	KM	Hls	1 502	942	62,7	V	V	V	V	V	V
Košíky	UH	UhH	1 019	423	41,5	V	V	V	V	V	V
Kroměříž	KM	Kro	5 098	29 038	569,7	M	M	M	M	M	M
Křekov	ZL	VaK	385	161	41,8	V	V	V	V	V	V
Kudlovice	UH	UhH	776	898	115,7	V	V	V	V	V	V
Kunkovice	KM	Kro	713	61	8,6	V	V	V	V	V	V
Kunovice	UH	UhH	2 855	5 341	187,1	M	M	M	M	V	M

Přehled obcí v kraji a jejich zařazení do venkova (města) podle jednotlivých variant

2.pokračování

Název obce	Okres	SO ORP	Výměra (ha)	Počet obyvatel	Počet obyvatel na km ²	Prostor (M - městský, V - venkovský)					
						1	2	3	4	5	6
Kunovice	VS	VaM	817	643	78,7	V	V	V	V	V	V
Kurovice	KM	Hls	551	254	46,1	V	V	V	V	V	V
Kvasice	KM	Kro	1 107	2 281	206,1	M	M	M	V	V	M
Kyselovice	KM	Kro	676	482	71,3	V	V	V	V	V	V
Lačnov	VS	Vse	1 531	891	58,2	V	V	V	V	V	V
Lechotice	KM	Hls	492	398	80,8	V	V	V	V	V	V
Leskovec	VS	Vse	985	666	67,6	V	V	V	V	V	V
Lešná	VS	VaM	2 262	1 971	87,1	V	V	V	V	V	V
Lhota	ZL	Zli	502	795	158,5	V	V	V	V	V	V
Lhota u Vsetína	VS	Vse	1 127	761	67,5	V	V	V	V	V	V
Lhotsko	ZL	Viz	295	254	86,0	V	V	V	V	V	V
Lidečko	VS	Vse	1 736	1 856	106,9	V	M	V	V	V	V
Lípa	ZL	Zli	835	691	82,8	V	V	V	V	V	M
Lipová	ZL	Luh	1 148	309	26,9	V	V	V	V	V	V
Liptál	VS	Vse	2 417	1 420	58,7	V	V	V	V	V	V
Litenčice	KM	Kro	1 052	460	43,7	V	V	V	V	V	V
Lopeník	UH	UhB	1 253	181	14,4	V	V	V	V	V	V
Loučka	VS	VaM	689	759	110,2	V	V	V	V	V	V
Loučka	ZL	VaK	758	473	62,4	V	V	V	V	V	V
Loukov	KM	BpH	1 470	964	65,6	V	V	V	V	V	V
Lubná	KM	Kro	687	415	60,4	V	V	V	V	V	V
Ludkovice	ZL	Luh	1 185	699	59,0	V	V	V	V	V	V
Ludslavice	KM	Hls	585	469	80,2	V	V	V	V	V	V
Luhačovice	ZL	Luh	3 299	5 400	163,7	M	M	M	M	M	M
Lukov	ZL	Zli	1 085	1 761	162,3	V	M	M	V	V	V
Lukoveček	ZL	Zli	2 268	425	18,7	V	V	V	V	V	V
Lutonina	ZL	Viz	614	397	64,7	V	V	V	V	V	V
Lutopecny	KM	Kro	487	568	116,7	V	V	V	V	V	V
Lužná	VS	Vse	1 569	566	36,1	V	V	V	V	V	V
Machová	ZL	Zli	315	548	173,7	V	V	V	V	V	V
Malá Bystřice	VS	Vse	1 831	322	17,6	V	V	V	V	V	V
Martinice	KM	Hls	476	668	140,2	V	V	V	V	V	V
Medlovice	UH	UhH	292	491	168,2	V	V	V	V	V	V
Mikulůvka	VS	VaM	1 317	666	50,6	V	V	V	V	V	V
Mistřice	UH	UhH	1 001	1 160	115,9	V	M	V	V	V	V
Míškovice	KM	Hls	717	484	67,5	V	V	V	V	V	V
Modrá	UH	UhH	182	649	356,8	V	V	V	V	V	V
Morkovice-Slížany	KM	Kro	2 123	2 930	138,0	M	M	V	M	M	M
Mrlínek	KM	BpH	393	284	72,3	V	V	V	V	V	V
Mysločovice	ZL	Zli	359	576	160,2	V	V	V	V	V	V
Napajedla	ZL	Otr	1 980	7 533	380,4	M	M	M	M	M	M
Návojná	ZL	VaK	801	714	89,2	V	V	V	V	V	V
Nedachlebice	UH	UhH	1 159	788	68,0	V	V	V	V	V	V
Nedakonice	UH	UhH	840	1 523	181,3	V	M	M	V	V	V
Nedašov	ZL	VaK	1 245	1 411	113,3	V	M	V	V	V	V
Nedašova Lhota	ZL	VaK	933	731	78,4	V	V	V	V	V	V
Němčice	KM	Hls	291	358	123,0	V	V	V	V	V	V
Neubuz	ZL	Viz	542	444	81,9	V	V	V	V	V	V
Nezdenice	UH	UhB	835	782	93,7	V	V	V	V	V	V
Nítkovice	KM	Kro	914	281	30,7	V	V	V	V	V	V
Nivnice	UH	UhB	2 548	3 269	128,3	M	M	M	V	V	M
Nová Dědina	KM	Kro	757	421	55,6	V	V	V	V	V	V
Nový Hrozenkov	VS	Vse	4 358	2 730	62,6	M	V	V	V	V	M

Přehled obcí v kraji a jejich zařazení do venkova (města) podle jednotlivých variant

3.pokračování

Název obce	Okres	SO ORP	Výměra (ha)	Počet obyvatel	Počet obyvatel na km ²	Prostor (M - městský, V - venkovský)					
						1	2	3	4	5	6
Oldřichovice	ZL	Otr	273	377	137,9	V	V	V	V	V	V
Ořechov	UH	UhH	594	711	119,8	V	V	V	V	V	V
Osíčko	KM	BpH	792	479	60,5	V	V	V	V	V	V
Ostrata	ZL	Zli	356	352	98,9	V	V	V	V	V	V
Ostrožská Lhota	UH	UhH	635	1 587	249,8	V	M	M	V	V	V
Ostrožská Nová Ves	UH	UhH	2 606	3 336	128,0	M	M	M	V	V	M
Osvětimany	UH	UhH	1 944	839	43,2	V	V	V	V	V	V
Otrokovice	ZL	Otr	1 960	18 544	946,1	M	M	M	M	M	M
Oznice	VS	VaM	614	361	58,8	V	V	V	V	V	V
Pacetluky	KM	Hls	256	217	84,8	V	V	V	V	V	V
Pačlavice	KM	Kro	1 547	885	57,2	V	V	V	V	V	V
Pašovice	UH	UhB	484	700	144,8	V	V	V	V	V	V
Petrůvka	ZL	Luh	702	334	47,6	V	V	V	V	V	V
Pitín	UH	UhB	2 305	941	40,8	V	V	V	V	V	V
Počenice-Tetětice	KM	Kro	853	784	91,9	V	V	V	V	V	V
Podhradí	ZL	Luh	348	198	56,9	V	V	V	V	V	V
Podhradní Lhota	KM	BpH	378	521	138,0	V	V	V	V	V	V
Podkopná Lhota	ZL	Viz	483	319	66,1	V	V	V	V	V	V
Podolí	UH	UhH	602	826	137,2	V	V	V	V	V	V
Podolí	VS	VaM	576	235	40,8	V	V	V	V	V	V
Pohořelice	ZL	Otr	588	823	140,0	V	V	V	V	V	V
Polešovice	UH	UhH	1 307	1 955	149,5	V	M	V	V	V	V
Police	VS	VaM	1 322	523	39,6	V	V	V	V	V	V
Popovice	UH	UhH	859	1 069	124,4	V	M	V	V	V	V
Poteč	ZL	VaK	1 056	759	71,9	V	V	V	V	V	V
Pozděchov	VS	Vse	1 345	556	41,4	V	V	V	V	V	V
Pozlovice	ZL	Luh	959	1 170	122,1	V	M	V	V	V	V
Prakšice	UH	UhB	957	979	102,3	V	V	V	V	V	V
Prasklice	KM	Kro	393	244	62,2	V	V	V	V	V	V
Pravčice	KM	Kro	700	713	101,9	V	V	V	V	V	V
Prlov	VS	Vse	714	528	73,9	V	V	V	V	V	V
Prostřední Bečva	VS	RpR	2 345	1 666	71,0	V	V	V	V	V	V
Provodov	ZL	Zli	1 194	740	62,0	V	V	V	V	V	V
Prusinovice	KM	Hls	1 069	1 212	113,4	V	M	V	V	V	V
Pržno	VS	Vse	835	682	81,7	V	V	V	V	V	V
Přilepy	KM	Hls	318	867	273,0	V	V	V	V	V	V
Raková	ZL	Zli	1 118	751	67,2	V	V	V	V	V	V
Rajnochovice	KM	BpH	4 145	517	12,5	V	V	V	V	V	V
Rataje	KM	Kro	1 211	1 076	88,8	V	V	V	V	V	V
Ratiboř	VS	Vse	1 875	1 747	93,2	V	V	V	V	V	V
Rokytnice	ZL	VaK	996	587	59,0	V	V	V	V	V	V
Roštění	KM	Hls	687	710	103,4	V	V	V	V	V	V
Roštín	KM	Kro	1 805	691	38,3	V	V	V	V	V	V
Rožnov pod Radhoštěm	VS	RpR	3 947	17 024	431,3	M	M	M	M	M	M
Rudice	UH	UhB	767	461	60,1	V	V	V	V	V	V
Rudimov	ZL	Luh	1 004	246	24,5	V	V	V	V	V	V
Rusava	KM	BpH	1 203	602	50,0	V	V	V	V	V	V
Růžďka	VS	Vse	1 856	912	49,1	V	V	V	V	V	V
Rymice	KM	Hls	552	574	104,0	V	V	V	V	V	V
Salaš	UH	UhH	1 787	370	20,7	V	V	V	V	V	V
Sazovice	ZL	Zli	392	709	180,8	V	V	V	V	V	V
Sehradice	ZL	Luh	909	758	83,4	V	V	V	V	V	V
Seninka	VS	Vse	726	314	43,2	V	V	V	V	V	V

Přehled obcí v kraji a jejich zařazení do venkova (města) podle jednotlivých variant

4.pokračování

Název obce	Okres	SO ORP	Výměra (ha)	Počet obyvatel	Počet obyvatel na km ²	Prostor (M - městský, V - venkovský)					
						1	2	3	4	5	6
Skaštice	KM	Kro	773	374	48,4	V	V	V	V	V	V
Slavičín	ZL	Luh	3 372	6 941	205,9	M	M	M	M	M	M
Slavkov	UH	UhB	1 375	681	49,5	V	V	V	V	V	V
Slavkov pod Hostýnem	KM	BpH	521	563	108,1	V	V	V	V	V	V
Slopné	ZL	Luh	966	578	59,8	V	V	V	V	V	V
Slušovice	ZL	Viz	714	2 951	413,3	M	M	M	M	V	M
Soběsuky	KM	Kro	401	373	93,0	V	V	V	V	V	V
Spytihněv	ZL	Otr	964	1 714	177,8	V	M	M	V	V	V
Staré Hutě	UH	UhH	737	138	18,7	V	V	V	V	V	V
Staré Město	UH	UhH	2 083	6 755	324,3	M	M	M	M	M	M
Starý Hrozenkov	UH	UhB	1 084	883	81,5	V	V	V	V	V	V
Strání	UH	UhB	3 976	3 716	93,5	M	M	M	V	V	M
Střelná	VS	Vse	928	605	65,2	V	V	V	V	V	V
Stříbrnice	UH	UhH	608	412	67,7	V	V	V	V	V	V
Střílky	KM	Kro	992	681	68,7	V	V	V	V	V	V
Střítež nad Bečvou	VS	VaM	745	796	106,8	V	V	V	V	V	V
Střížovice	KM	Kro	572	249	43,5	V	V	V	V	V	V
Stupava	UH	UhH	711	149	21,0	V	V	V	V	V	V
Suchá Loz	UH	UhB	1 701	1 077	63,3	V	V	V	V	V	V
Sulimov	KM	Kro	197	166	84,1	V	V	V	V	V	V
Sušice	UH	UhH	189	564	299,1	V	V	V	V	V	V
Svárov	UH	UhH	191	256	134,1	V	V	V	V	V	V
Šanov	ZL	Luh	907	503	55,5	V	V	V	V	V	V
Šarovy	ZL	Zli	223	241	108,0	V	V	V	V	V	V
Šelešovice	KM	Kro	462	314	67,9	V	V	V	V	V	V
Štítná nad Vláří-Popov	ZL	VaK	2 841	2 321	81,7	M	V	V	V	V	M
Študlov	VS	VaK	943	516	54,7	V	V	V	V	V	V
Šumice	UH	UhB	1 570	1 751	111,6	V	M	V	V	V	V
Tečovice	ZL	Zli	666	1 290	193,6	V	M	M	V	V	V
Tichov	ZL	VaK	732	330	45,1	V	V	V	V	V	V
Tlumačov	ZL	Otr	1 552	2 459	158,4	M	M	M	V	V	M
Topolná	UH	UhH	1 039	1 573	151,5	V	M	M	V	V	V
Traplice	UH	UhH	528	1 115	211,3	V	M	M	V	V	V
Trnava	ZL	Viz	1 884	1 134	60,2	V	V	V	V	V	V
Troubky-Zdislavice	KM	Kro	1 056	524	49,6	V	V	V	V	V	V
Třebětice	KM	Hls	602	294	48,8	V	V	V	V	V	V
Tučapy	UH	UhH	245	232	94,6	V	V	V	V	V	V
Tupesy	UH	UhH	583	1 095	187,7	V	M	M	V	V	V
Ublo	ZL	Viz	463	260	56,2	V	V	V	V	V	V
Uherské Hradiště	UH	UhH	2 126	26 007	1 223,5	M	M	M	M	M	M
Uherský Brod	UH	UhB	5 206	17 306	332,4	M	M	M	M	M	M
Uherský Ostroh	UH	UhH	2 653	4 446	167,6	M	M	M	M	M	M
Uhřice	KM	Kro	311	196	62,9	V	V	V	V	V	V
Újezd	ZL	VaK	1 243	1 208	97,2	V	V	V	V	V	V
Újezdec	UH	UhH	341	230	67,5	V	V	V	V	V	V
Ústí	VS	Vse	543	585	107,7	V	V	V	V	V	V
Valašská Bystřice	VS	RpR	3 597	2 267	63,0	M	V	V	V	V	M
Valašská Polanka	VS	Vse	1 236	1 357	109,8	V	M	V	V	V	V
Valašská Senice	VS	Vse	1 600	497	31,1	V	V	V	V	V	V
Valašské Klobouky	ZL	VaK	2 693	5 145	191,1	M	M	M	M	M	M
Valašské Meziříčí	VS	VaM	5 457	27 332	500,8	M	M	M	M	M	M
Valašské Příkazy	VS	VaK	233	267	114,5	V	V	V	V	V	V
Vápenice	UH	UhB	988	194	19,6	V	V	V	V	V	V

Přehled obcí v kraji a jejich zařazení do venkova (města) podle jednotlivých variant

dokončení

Název obce	Okres	SO ORP	Výměra (ha)	Počet obyvatel	Počet obyvatel na km ²	Prostor (M - městský, V - venkovský)					
						1	2	3	4	5	6
Vážany	UH	UhH	372	414	111,2	V	V	V	V	V	V
Velehrad	UH	UhH	2 225	1 318	59,2	V	V	V	V	V	V
Veletiny	UH	UhB	626	563	90,0	V	V	V	V	V	V
Velká Lhota	VS	VaM	932	426	45,7	V	V	V	V	V	V
Velké Karlovice	VS	Vse	8 079	2 600	32,2	M	V	V	V	V	M
Velký Ořechov	ZL	Zli	622	701	112,7	V	V	V	V	V	V
Veselá	ZL	Viz	444	728	163,9	V	V	V	V	V	V
Věžky	KM	Kro	803	376	46,8	V	V	V	V	V	V
Vidče	VS	RpR	1 178	1 635	138,8	V	M	V	V	V	V
Vígantice	VS	RpR	764	942	123,3	V	V	V	V	V	V
Vítonice	KM	BpH	766	478	62,4	V	V	V	V	V	V
Vizovice	ZL	Viz	2 855	4 521	158,3	M	M	M	M	M	M
Vlachova Lhota	ZL	VaK	382	233	60,9	V	V	V	V	V	V
Vlachovice	ZL	VaK	2 239	1 506	67,3	V	V	V	V	V	V
Vlčková	ZL	Zli	1 090	377	34,6	V	V	V	V	V	V
Vlčnov	UH	UhB	2 130	3 027	142,1	M	M	M	V	V	M
Vrbka	KM	Kro	532	219	41,2	V	V	V	V	V	V
Vsetín	VS	Vse	5 761	28 075	487,4	M	M	M	M	M	M
Všemina	ZL	Viz	1 166	1 093	93,8	V	V	V	V	V	V
Vysoké Pole	ZL	VaK	1 211	803	66,3	V	V	V	V	V	V
Výskovec	UH	UhB	1 119	156	13,9	V	V	V	V	V	V
Zádveřice-Raková	ZL	Viz	1 797	1 330	74,0	V	V	V	V	V	V
Zahnašovice	KM	Hls	568	332	58,5	V	V	V	V	V	V
Záhorovice	UH	UhB	1 490	1 065	71,5	V	V	V	V	V	V
Záříčí	KM	Kro	806	747	92,7	V	V	V	V	V	V
Zástřizly	KM	Kro	668	133	19,9	V	V	V	V	V	V
Zašová	VS	VaM	2 253	2 810	124,7	M	M	V	V	V	M
Zborovice	KM	Kro	1 247	1 613	129,3	V	M	V	V	V	V
Zděchov	VS	Vse	1 300	626	48,1	V	V	V	V	V	V
Zdounky	KM	Kro	2 663	2 076	78,0	M	V	V	V	V	M
Zlámanec	UH	UhH	810	293	36,2	V	V	V	V	V	V
Zlechov	UH	UhH	652	1 605	246,3	V	M	M	V	V	V
Zlín	ZL	Zli	11 885	78 122	657,3	M	M	M	M	M	M
Zlobice	KM	Kro	664	593	89,4	V	V	V	V	V	V
Zubří	VS	RpR	2 839	5 483	193,2	M	M	M	M	V	M
Žalkovice	KM	Kro	681	565	82,9	V	V	V	V	V	V
Žeranovice	KM	Hls	538	770	143,2	V	V	V	V	V	V
Žitková	UH	UhB	611	201	32,9	V	V	V	V	V	V
Žlutava	ZL	Otr	740	1 043	140,9	V	M	V	V	V	V

**Seznam správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem ve Zlínském kraji
a zkratky správních obvodů POU, ORP, okresů a krajů**

Správní obvod pověřeného obecního úřadu			Příslušnost do					
			správního obvodu obce s rozšířenou působností			okresu		
kód POU	název obce	zkratka ČSÚ	kód ORP	název obce	zkratka ČSÚ	kód okresu	název okresu	zkratka ČSÚ
72011	Bystřice pod Hostýnem	BpH	7201	Bystřice pod Hostýnem	BpH	CZ0721	Kroměříž	KM
72021	Holešov	Hls	7202	Holešov	Hls	CZ0721	Kroměříž	KM
72031	Hulín	Hul	7203	Kroměříž	Kro	CZ0721	Kroměříž	KM
72032	Chropyně	Chp	7203	Kroměříž	Kro	CZ0721	Kroměříž	KM
72033	Koryčany	Kor	7203	Kroměříž	Kro	CZ0721	Kroměříž	KM
72034	Kroměříž	Kro	7203	Kroměříž	Kro	CZ0721	Kroměříž	KM
72035	Morkovice-Slížany	MoS	7203	Kroměříž	Kro	CZ0721	Kroměříž	KM
72041	Luhačovice	Luh	7204	Luhačovice	Luh	CZ0724	Zlín	ZL
72042	Slavičín	Slc	7204	Luhačovice	Luh	CZ0724	Zlín	ZL
72051	Napajedla	Nap	7205	Otrokovice	Otr	CZ0724	Zlín	ZL
72052	Otrokovice	Otr	7205	Otrokovice	Otr	CZ0724	Zlín	ZL
72061	Rožnov pod Radhoštěm	RpR	7206	Rožnov pod Radhoštěm	RpR	CZ0723	Vsetín	VS
72071	Staré Město	SMe	7207	Uherské Hradiště	UhH	CZ0722	Uherské Hradiště	UH
72072	Uherské Hradiště	UhH	7207	Uherské Hradiště	UhH	CZ0722	Uherské Hradiště	UH
72073	Uherský Ostroh	UhO	7207	Uherské Hradiště	UhH	CZ0722	Uherské Hradiště	UH
72081	Bojkovice	Boj	7208	Uherský Brod	UhB	CZ0722	Uherské Hradiště	UH
72082	Uherský Brod	UhB	7208	Uherský Brod	UhB	CZ0722	Uherské Hradiště	UH
72091	Brumov-Bylnice	BrB	7209	Valašské Klobouky	VaK	CZ0724	Zlín	ZL
72092	Valašské Klobouky	VaK	7209	Valašské Klobouky	VaK	CZ0724	Zlín	ZL
72101	Valašské Meziříčí	VaM	7210	Valašské Meziříčí	VaM	CZ0723	Vsetín	VS
72111	Vizovice	Viz	7211	Vizovice	Viz	CZ0724	Zlín	ZL
72121	Horní Lideč	HLd	7212	Vsetín	Vse	CZ0723	Vsetín	VS
72122	Karolinka	Kal	7212	Vsetín	Vse	CZ0723	Vsetín	VS
72123	Vsetín	Vse	7212	Vsetín	Vse	CZ0723	Vsetín	VS
72131	Zlín	Zli	7213	Zlín	Zli	CZ0724	Zlín	ZL

Zkratky krajů

Kraj	Zkratka	Kód	Kraj	Zkratka	Kód
Hlavní město Praha	PHA	CZ010	Královéhradecký kraj	HKK	CZ052
Středočeský kraj	STC	CZ020	Pardubický kraj	PAK	CZ053
Jihočeský kraj	JHC	CZ031	Vysočina	VYS	CZ061
Plzeňský kraj	PLK	CZ032	Jihomoravský kraj	JHM	CZ062
Karlovarský kraj	KVK	CZ041	Olomoucký kraj	OLK	CZ071
Ústecký kraj	ULK	CZ042	Zlínský kraj	ZLK	CZ072
Liberecký kraj	LBK	CZ051	Moravskoslezský kraj	MSK	CZ080

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY A INFORMAČNÍCH ZDROJŮ

- [1] Národní strategický plán rozvoje venkova České republiky na období 2007 – 2013, MZe ČR, Praha, duben 2006
- [2] Program rozvoje venkova ČR na období 2007 – 2013, MZe ČR, VÚZE Praha, Praha, květen 2007
- [3] Národní strategický referenční rámec ČR 2007 – 2013,
- [4] Strategie regionálního rozvoje České republiky MMR ČR, Praha květen 2006
- [5] Venkov, typologie venkovského prostoru, RNDr. Radim Perlín, 1998
- [6] Prostorový rozvoj a plánování jako společné téma regionální politiky, územního plánování a evropské integrace, Sborník ze semináře, MMR ČR a VŠE Praha, Praha 15. 6. 2006
- [7] Poziční dokument menších měst a venkova - Rozvoj venkova v letech 2007 – 2013 financovaný z prostředků Společné zemědělské politiky a Politiky hospodářské a sociální soudržnosti EU, SMO
- [8] Situační a výhledová zpráva PŮDA, MZe ČR, listopad 2006
- [9] Návrh nové rajonizace cestovního ruchu ČR, Vystoupil a kol., Brno 2007
- [10] Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Morava pro období 2007 – 2013, Region soudržnosti Střední Morava, březen 2007
- [11] Program rozvoje územního obvodu Zlínského kraje), červen 2002

Internetové adresy:

- [12] <http://www.czso.cz>
- [13] <http://www.zlin.czso.cz>
- [14] <http://www.mmr.cz>
- [15] <http://www.mze.cz>
- [16] <https://farmar.mze.cz>
- [17] <http://www.agenda21.cz>
- [18] <http://www.agrocr.cz>
- [19] <http://www.uur.cz/>
- [20] <http://www.leadercz.cz>
- [21] <http://www.leaderplus.cz>
- [22] <http://www.strukturalnifondy.cz/>
- [23] <http://www.kr-zlinsky.cz>