

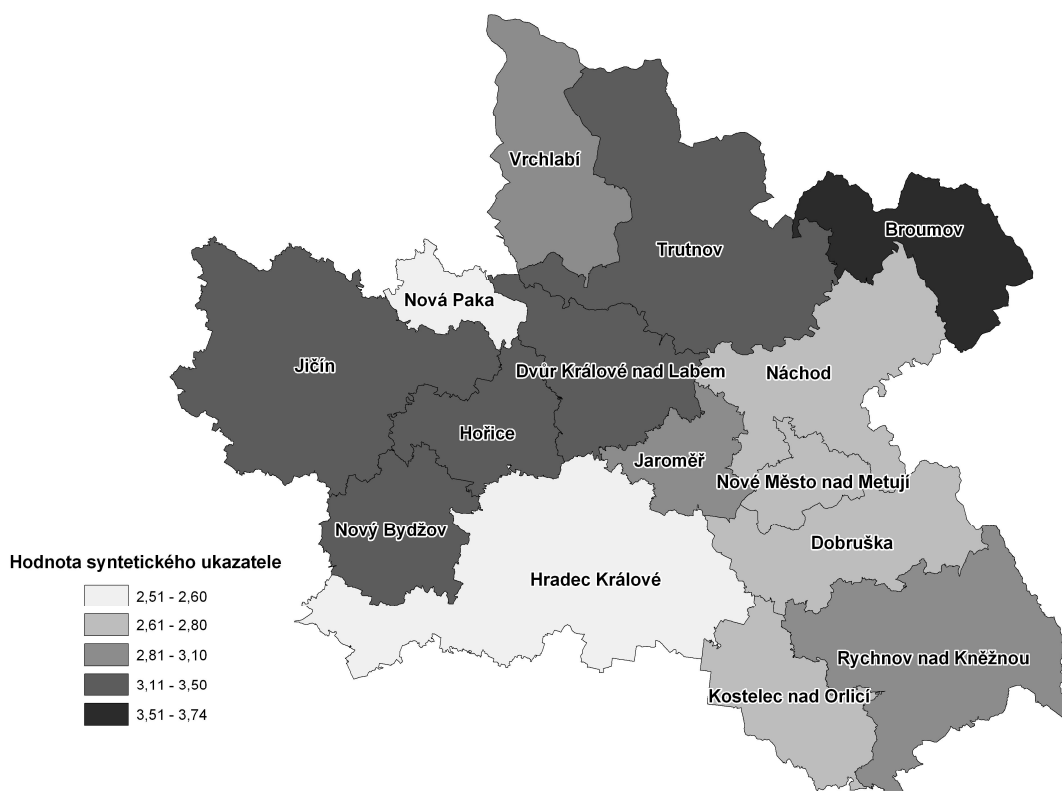
4.1.5. Postavení SO ORP v letech 2001 – 2005 a změna tohoto postavení v čase

DEMOGRAFICKÉ PROSTŘEDÍ, SÍDELNÍ STRUKTURA

V souhrnném pořadí za demografickou oblast a sídelní strukturu byl nejmenší správní obvod Nová Paka vyhodnocen jako nejlepší v kraji (nejnižší vážená průměrná známka 2,51), dále následovaly správní obvody Hradec Králové (2,54) a Kostelec nad Orlicí (2,63). K dobrému postavení SO ORP Nová Paka přispěla poměrně vysoká úroveň vzdělanosti, vysoká míra účasti na sekundárním a terciárním vzdělávání, vysoká plodnost a nízká úmrtnost, velmi nízká sídelní rozdrobenost a poměrně nízká sociálně-demografická nestabilita, přestože věková struktura obyvatelstva (ukazatel index stáří) je druhá nejhorší v kraji. Druhý v pořadí SO ORP Hradec Králové má dokonce nejméně příznivou věkovou strukturu a také třetí nejvyšší úhrnnou plodnost, ale přirozeně dominuje vysokou úrovní vzdělanosti, hustotou zalidnění, vysokou mírou účasti na sekundárním a terciárním vzdělávání a poměrně nízkou úmrtností (především na nemoci oběhové). Postavení, třetího v pořadí, SO ORP Kostelec nad Orlicí příznivě ovlivnila především vysoká plodnost a také vysoká migrační atraktivita pro mladé i starší. Z demografického hlediska dosáhly nadprůměrného postavení ještě SO ORP Náchod, Nové Město nad Metují, Dobruška, Jaroměř, Rychnov nad Kněžnou a Vrchlabí.

Na základě syntetického ukazatele z oblasti demografie a sídelní struktury se jeví jako nejproblematictější postavení SO ORP Broumov (vážená průměrná známka 3,74), Nový Bydžov (3,47) a Dvůr Králové nad Labem (3,34). Správní obvod Broumov má přitom nejprůzračnější věkovou strukturu a nejnižší úmrtnost na novotvary v kraji a poměrně vysokou plodnost, ale ve většině zbývajících ukazatelů se řadí k nejhorším. Nepříznivé postavení správního obvodu Nový Bydžov bylo ovlivněno především nízkou plodností, úrovní vzdělanosti obyvatelstva i mírou účasti na vzdělávání, negativní vliv měla i vysoká sídelní rozdrobenost správního obvodu a nižší hustota zalidnění. Na neuspokojivé postavení SO ORP Dvůr Králové nad Labem měla vliv především poměrně vysoká úmrtnost, nízká vzdělanostní úroveň včetně účasti na vzdělávání a také značná sídelní rozdrobenost.

Postavení správních obvodů ORP Královéhradeckého kraje v letech 2001 – 2005: demografické prostředí, sídelní struktura



Při celkovém pohledu na území kraje je patrné, že z hlediska demografie a sídelní struktury nejproblematictější území tvoří pás od západu kraje k severovýchodu po nejvýchodnější cíp Broumovského výběžku. Relativně lépe jsou na tom SO ORP podél naší východní hranice s Polskem (okres Rychnov nad Kněžnou a část okresu Náchod), SO ORP sousedící s krajským městem na východě a nejmenší SO ORP

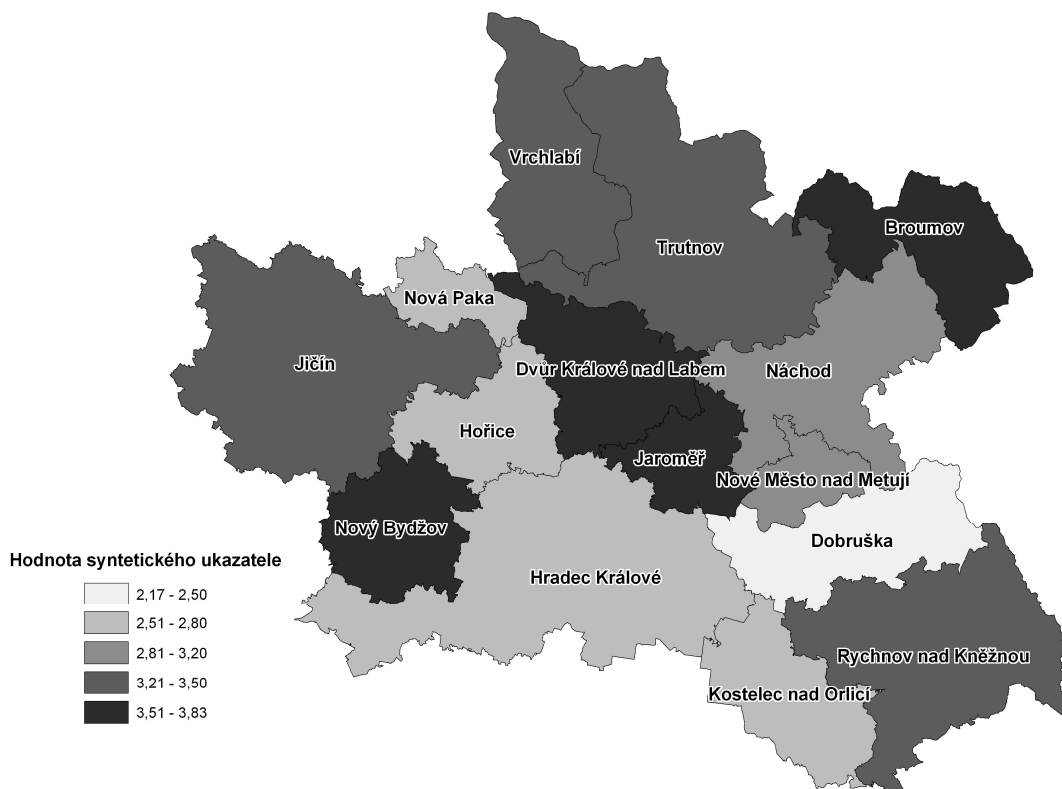
v okrese Jičín. Výsledné vážené průměrné známky za jednotlivé správní obvody a známky u všech ukazatelů jsou uvedeny v tab. 4.1.5.1.

Z pohledu vývoje demografických ukazatelů a sídelní struktury v čase se postavení správních obvodů z hlediska prostorového i věcného někdy dost radikálně měnilo. K největším posunům došlo u migrační atraktivity pro mladé, kde si zdaleka nejvíce polepšil správní obvod Dobruška, naopak nejvýraznější zhoršení zaznamenaly správní obvody Rychnov nad Kněžnou a Trutnov. V případě úhrnné plodnosti k největšímu relativnímu zlepšení došlo ve SO ORP Kostelec nad Orlicí a Nová Paka, naopak ke zhoršení ve SO ORP Nový Bydžov a Hořice. Také v úmrtnosti na novotvary došlo k posunům, nejvíce se zlepšilo postavení v rámci kraje u SO ORP Nová Paka a Náchod, naopak nejvíce si pohoršily SO ORP Jaroměř a Dobruška. U ostatních ukazatelů nedošlo v jednotlivých SO ORP k tak výrazným přesunům, aby významně změnily postavení správních obvodů v rámci kraje. Posun ve známkách i v pořadí SO ORP v čase je uveden v tabulce 4.1.5.2.

SOCIÁLNÍ PROSTŘEDÍ

Ze souhrnného hodnocení v sociální oblasti vyšly nejlépe v kraji správní obvody Dobruška (hodnota vážené průměrné známky 2,17), Nová Paka (2,51) a Hradec Králové (2,60). SO ORP Dobruška měl nejnížší míru nezaměstnanosti, dobré výsledky v oblasti bytové výstavby, kriminality, volební účasti a školství, to vše pozitivně ovlivnilo jeho postavení v čele kraje. K přednímu umístění SO ORP Nová Paka přispěly dobré výsledky ukazatelů bytové výstavby především veřejné, relativně dobré výsledky v nezaměstnanosti žen a mladých uchazečů o zaměstnání, vysoká volební účast a dobré výsledky některých ukazatelů zdravotnictví a kriminality. K postavení třetího v pořadí správního obvodu Hradec Králové přispěly dobré výsledky ukazatelů zdravotnictví, nízká úroveň nezaměstnanosti a podíl žen na nezaměstnaných a také zde byl nejnížší podíl substandardního bydlení v kraji. Ze sociálního hlediska dosáhly nadprůměrného postavení ještě správní obvody Kostelec nad Orlicí, Hořice a Náchod.

Postavení správních obvodů ORP Královéhradeckého kraje v letech 2001 – 2005: sociální prostředí



Podle výsledků souhrnného hodnocení vycházejí jako sociálně nejslabší správní obvody Nový Bydžov (průměrná známka 3,83), Broumov (3,78) a Jaroměř (3,76). Především vysoká nezaměstnanost, neuspokojivé výsledky ukazatelů bytové výstavby především privátní, nízká volební účast i nepříliš dobré výsledky v oblasti školství, zdravotnictví a jednoho ukazatele kriminality negativně ovlivnily postavení posledního v pořadí, SO ORP Nový Bydžov. Nepříznivé postavení SO ORP Broumov zapříčinily především

nejvyšší nezaměstnanost v kraji, nejvyšší podíl mladých na nezaměstnaných, nejnižší volební účast a nedobré výsledky v oblasti bytové výstavby, kvality bydlení, zdravotnictví a kriminality. Správní obvod Jaroměř byl negativně ovlivněn nepříznivými výsledky v oblasti nezaměstnanosti a podílu mladých lidí na nezaměstnaných, nejhoršími výsledky ukazatele školství a jednoho ukazatele kriminality v kraji a v neposlední řadě i nízkou volební účastí.

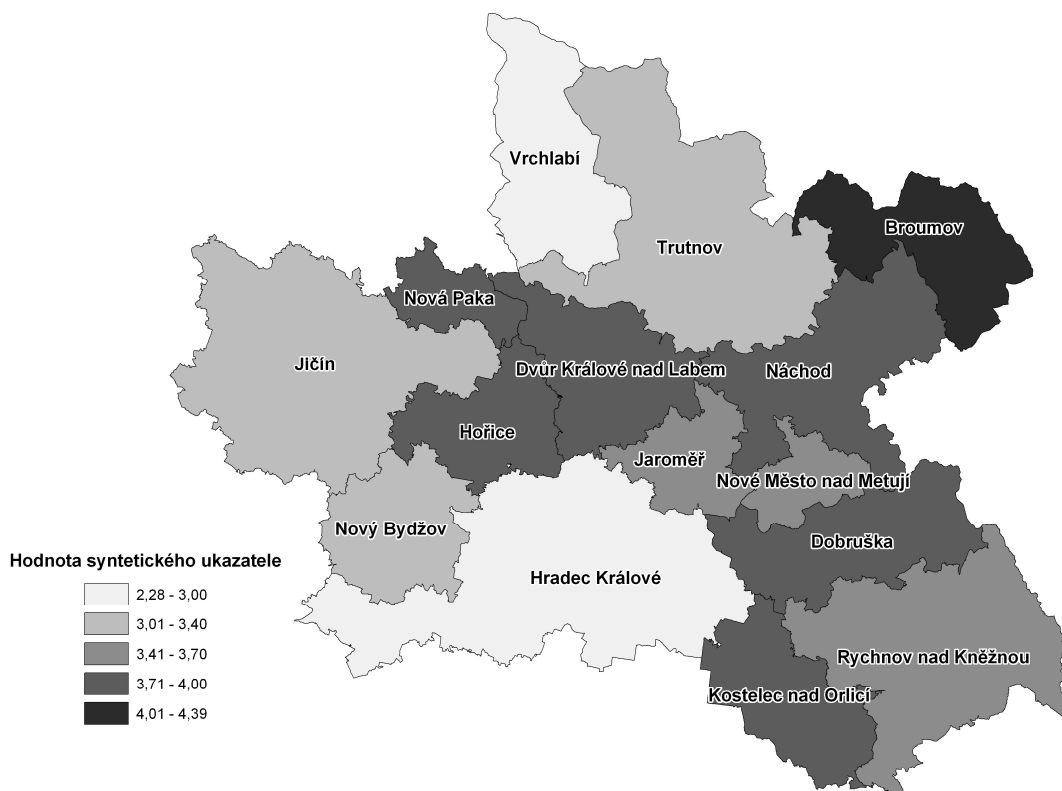
Při komplexním pohledu na území kraje se v sociální oblasti rýsuje jako nejproblematictější podobně jako v demografické oblasti nejseverovýchodnější cíp kraje i republiky – Broumovský výběžek, dále střední část kraje, jehož správní obvody (Jaroměř a Dvůr Králové nad Labem) patří do trutnovského okresu a SO ORP na jihozápadě kraje Nový Bydžov, ležící v těsné blízkosti správního obvodu se sídlem v krajském městě. V tabulce 4.1.5.1 jsou uvedeny výsledné průměrné známky za jednotlivé správní obvody a známky za ukazatele sociální oblasti.

U některých ukazatelů sociální oblasti došlo v čase v některých správních obvodech k poměrně výrazným změnám v jejich postavení. Nezaměstnanost se nejvíce zlepšila v SO ORP Hradec Králové, nejvíce si pohoršily SO ORP Dvůr Králové nad Labem a Náchod. Relativně nejvíce se zlepšilo postavení mladých lidí na trhu práce ve správním obvodě Dobruška, ale i Hořice a Nová Paka, k významnému zhoršení jejich postavení došlo ve správním obvodě Broumov. Postavení nezaměstnaných žen se v čase relativně nejpříznivěji vyvíjelo ve SO ORP Nová Paka, Hořice a Trutnov, nejvíce se pohoršilo ve SO ORP Nové Město nad Metují. Nezaměstnaní nad 50 let věku si pohoršili své postavení ve SO ORP Dobruška a Jičín, o výrazném zlepšení postavení mezi správními obvody se u tohoto ukazatele hovořit nedá. U ostatních ukazatelů buď nedošlo k větším relativním změnám postavení SO ORP nebo nebyly v časové řadě dostupné. V tabulce 4.1.5.2 najdete u jednotlivých ukazatelů sociální oblasti posun ve známkách i v pořadí správních obvodů kraje.

EKONOMICKÉ PROSTŘEDÍ

V ekonomické oblasti dominovaly mezi správními obvody ORP Hradec Králové (vážená průměrná známka 2,28) a Vrchlabí (2,48). Správní obvod Hradec Králové vynikl nejvyšší mírou zaměstnanosti osob v předdůchodovém věku, neoptimálnější komplexně funkční velikostí regionu, nejprogresivnější strukturu ekonomických sektorů a nejvíce diverzifikovanou odvětvovou strukturou, nejvyššími daňovými příjmy a v neposlední řadě i dobrou bonitou půdy. Na přední umístění správního obvodu Vrchlabí kraje měla především vliv nejvyšší produktivita práce v průmyslu a vysoká úroveň mezd v tomto odvětví, nejlepší výsledky ukazatelů cestovního ruchu, vysoké kapitálové výdaje obcí a také vysoká míra zaměstnanosti osob předdůchodového věku a dobrá komplexně funkční velikost regionu.

Postavení správních obvodů ORP Královéhradeckého kraje v letech 2001 – 2005: ekonomické prostředí



Za průměrnou známkou prvních dvou správních obvodů je značná propast, za nadprůměrné ekonomické postavení lze ještě hodnotit postavení SO ORP Jičín, Trutnov, Nový Bydžov a Nové Město nad Metují.

Na základě souhrnného ukazatele se jako nejslabší jeví ekonomické postavení správních obvodů Broumov (průměrná známka 4,39), Dvůr Králové nad Labem (3,99) a Nová Paka (3,92). Správní obvod Broumov je silně podprůměrný ve většině ekonomických ukazatelů s výjimkou potenciálu cestovního ruchu, podobně i správní obvod Dvůr Králové nad Labem, který dosáhl podprůměrných či průměrných výsledků u většiny ukazatelů s výjimkou indexu lokalizace ve stavebnictví. Také třetí v pořadí s nejnižší průměrnou známkou - správní obvod Nová Paka nedosáhl u většiny ekonomických ukazatelů ani průměru kraje, jeho postavení nevytěžila ani relativně nejvyšší intenzita podnikatelské aktivity v kraji a vysoká úroveň kapitálových výdajů obcí.

V ekonomické oblasti jsou rozdíly v průměrných známkách za jednotlivé správní obvody největší, rozdíl mezi nejlepší (2,28) a nejhorší (4,39) známkou činí více než 2 stupně. Správní obvod s největšími ekonomickými problémy leží také nejdál od krajského města, v pohraničním severovýchodním výběžku kraje a republiky. Ale i některé správní obvody přímo sousedící se správním obvodem se sídlem v krajském městě patří v kraji mezi podprůměrné. Znamky u všech ekonomických ukazatelů a výsledné průměrné známky za všechny správní obvody kraje najdete v tab. 4.1.5.1.

Pro posouzení ekonomického vývoje v čase byly k dispozici pouze hodnoty čtyř ukazatelů. Míra zaměstnanosti ve věku 55-64 let nejvíce vzrostla ve správních obvodech Jičín, Jaroměř a Dvůr Králové nad Labem, naopak nejvíce poklesla ve správních obvodech Kostelec nad Orlicí, Nová Paka, Nový Bydžov a Broumov. Největší posun k lepšimu u ukazatele komplexně funkční velikost regionu se uskutečnil ve správním obvodu Náchod a Rychnov nad Kněžnou, významné zhoršení nastalo ve správním obvodu Kostelec nad Orlicí. V případě indexu lokalizace ve stavebnictví si své postavení nejvíce vylepšil správní obvod Hořice, ale i Dvůr Králové nad Labem, Nová Paka a Nové Město nad Metují, nejvíce si pohoršil správní obvod Jaroměř a Dobruška. Hodnoty ukazatele kapacit hromadných ubytovacích zařízení se v čase nezměnily natolik, aby významně ovlivnily postavení správních obvodů v rámci kraje. Posun ve známkách i v pořadí SO ORP v čase je uveden v tabulce 4.1.5.2.

INFRASTRUKTURA, POLOHA, DOSTUPNOST, ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Oblast nazvaná „infrastruktura, poloha, dostupnost, životní prostředí“ je svým způsobem specifická. Od předešlých oblastí se liší pestrostí ukazatelů, které popisují různé aspekty života ve správním obvodu a v některých případech působí i protisměrně. Ke společnému hodnocení, tohoto na první pohled nesourodého bloku dat, vedl nedostatek ukazatelů za oblast životního prostředí a infrastruktury, ale i snaha o vyvážení kladů a záporů vyplývajících z geografického charakteru jednotlivých správních obvodů.

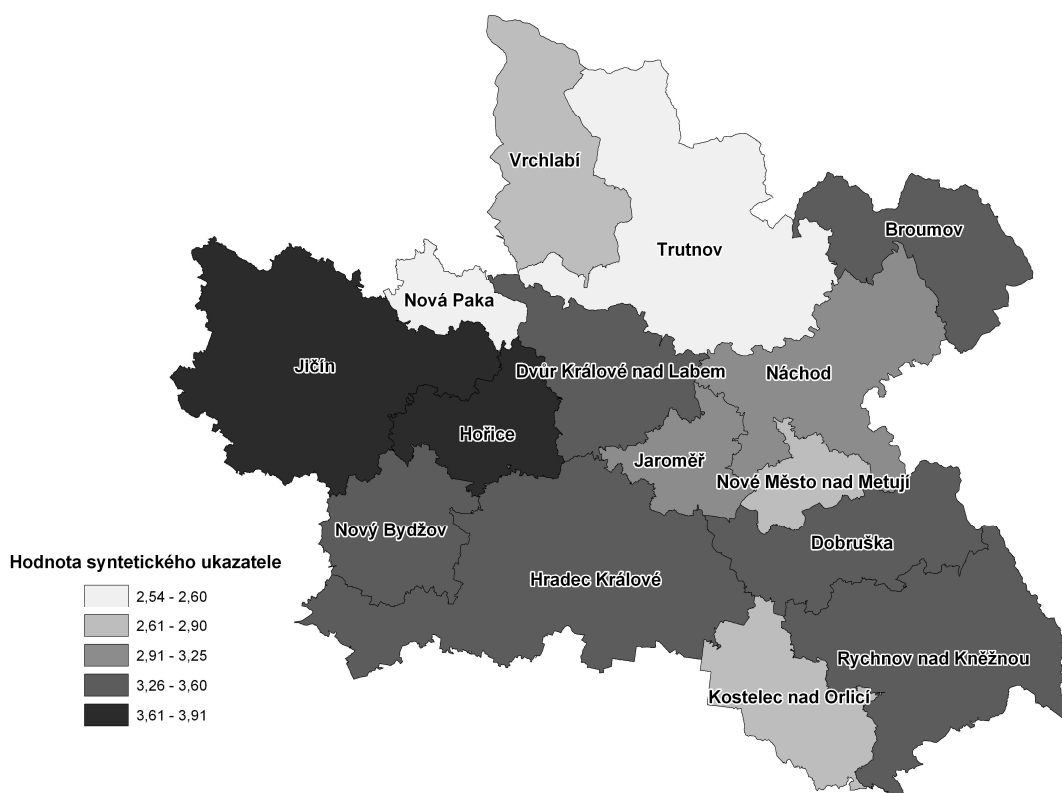
Souhrnné hodnocení této oblasti staví na přední přičky v kraji správní obvody Nová Paka (vážená průměrná známka 2,54), Trutnov (2,60) a Vrchlabí (2,64). Nejmenší rozloha správního obvodu Nová Paka v kraji se kladně projevila v ukazatelích infrastruktury, dostupnosti sídla správního obvodu, menší náročnosti dojížděky do zaměstnání a, přes ne právě optimální polohu správního obvodu vůči rozvojovým a urbanizačním osám a oblastem, vynesla SO ORP do čela hodnocení v kraji. Oba horské správní obvody Vrchlabí a Trutnov mají zhoršenou dostupnost jak krajského města tak i sídel svých správních obvodů, přesto díky příznivé ekologické stabilitě krajiny, slušné infrastruktuře, vysokému podílu chráněných území, zaujímají přední postavení mezi SO ORP v kraji. Nadprůměrného hodnocení v této oblasti dosáhly ještě správní obvody Kostelec nad Orlicí, Nové Město nad Metují, Náchod a Jaroměř.

Nejhorší hodnocení v oblasti infrastruktury, polohy, dostupnosti a životního prostředí získaly správní obvody Jičín (s váženou průměrnou známkou 3,91), Hořice (3,67) a Nový Bydžov (3,53). Správní obvod Jičín byl hodnocen jako nejhorší v kraji pouze v ukazateli dostupnosti sídla ORP individuální dopravou, ale i ve většině ostatních ukazatelů byl výrazně podprůměrný až průměrný. Nedobré postavení správního obvodu Hořice ovlivnila nedostatečná infrastruktura, vysoká časová náročnost dojížděky do zaměstnání i nepříznivá ekologická stabilita krajiny. Negativní vliv na postavení správního obvodu Nový Bydžov měla vedle nedostatečné infrastruktury, především vybavení kanalizací, také nejméně příznivá ekologická stabilita krajiny a dále nízký podíl chráněných území a malý relativní význam veřejné dopravy.

Pohled na rozdíly uvnitř kraje v této oblasti signalizuje, že hodnocení je výsledkem především geografických podmínek jednotlivých správních obvodů, ať už ovlivňujících životní prostředí (přírodní podmínky) či infrastrukturu a dostupnost (velikost správního obvodu a jeho poloha). V této oblasti se jako nejproblematictější jeví dva správní obvody okresu Jičín ležící v západní části kraje. V tab. 4.1.5.1 jsou uvedeny výsledné vážené průměrné známky za jednotlivé správní obvody v oblasti infrastruktury, polohy, dostupnosti a životního prostředí a také známky u všech jednotlivých ukazatelů této oblasti.

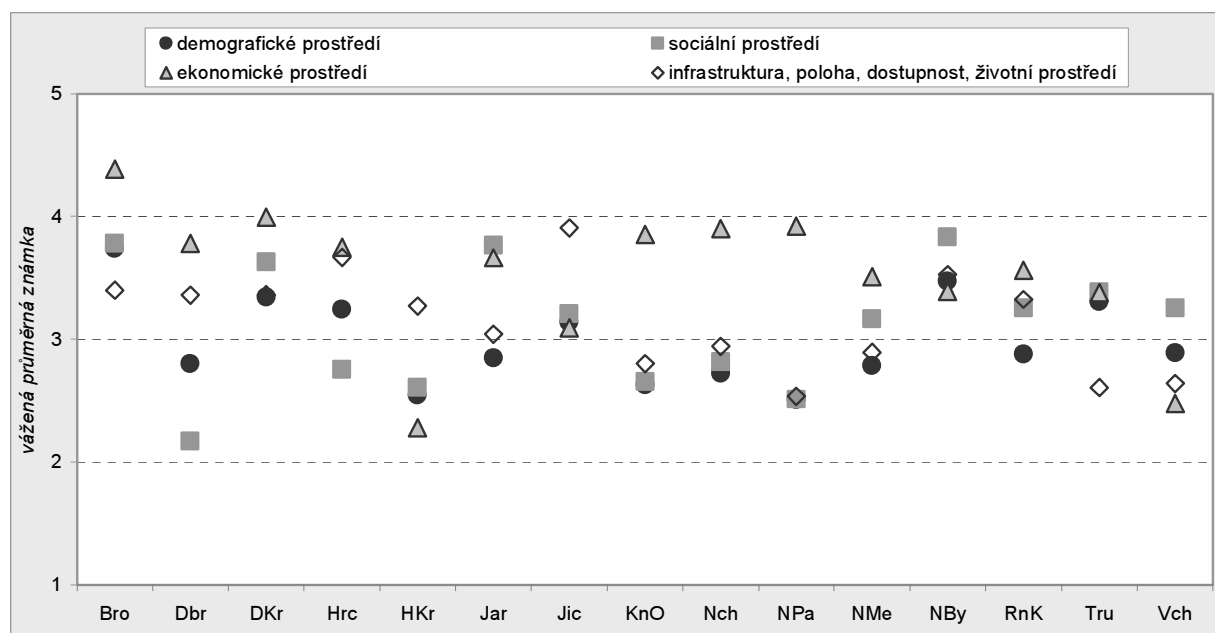
Ukazatele z této oblasti nemáme k dispozici ve dvou časových úsecích, proto není možné hodnocení změn postavení správních obvodů v čase.

Postavení správních obvodů ORP Královéhradeckého kraje v letech 2001 – 2005: infrastruktura, poloha, dostupnost, životní prostředí



Následující graf shrnuje předešlé části znázorňuje jednotlivé vážené průměrné známky za každý správní obvod. Z grafu je na první pohled patrné, ve které oblasti správní obvod vyniká a nebo naopak zaostává. Ukazuje se, že v některých správních obvodech je pozice ve všech okruzích celkem vyrovnaná (Nový Bydžov), v jiných správních obvodech jsou rozdíly velké (Dobruška).

Souhrnné hodnocení správních obvodů ORP Královéhradeckého kraje



Tab. 4.1.5.1. Postavení správních obvodů ORP v letech 2001 – 2005^{*)}

Okruh, ukazatel		Období	Směr pús.	Váha	Broumov	Dobruška	Dvůr Králové n. L.
DEMOGRAFICKÉ PROSTŘEDÍ, SÍDELNÍ STRUKTURA		průměrná známka pořadí			3,74 15	2,80 6	3,34 13
D1	Úhrnná plodnost	2001-2005	+	0,093	2	2	4
D2	Standardizovaný index úmrtnosti na nemoci oběhové soustavy	2001-2005	-	0,063	5	3	4
D3	Standardizovaný index úmrtnosti na novotvary	2001-2005	-	0,059	1	3	3
D4	Migrační atraktivita pro mladé (20 - 34 let)	2001-2005	+	0,104	5	1	3
D5	Migrační atraktivita pro starší osoby (55 - 74 let)	2001-2005	+	0,065	4	4	4
D6	Index stáří	2005	-	0,106	1	3	3
D7	Souhrnný ukazatel vzdělanosti obyvatel ve věku 25 - 64 let	2001	+	0,102	5	3	4
D8	Míra účasti na sekundárním a terciárním vzdělávání	2001	+	0,087	5	2	4
D9	Souhrnný ukazatel sociálně-demografické nestability	2001-2005	+	0,097	5	1	1
D10	Podíl cizinců na obyvatelstvu	2005	+	0,053	5	5	4
D11	Hustota zalidnění	2005	+	0,074	5	5	4
D12	Index sídelní rozdrobenosti	2005	-	0,063	3	5	4
D13	Počet částí obcí na 1 obec	2005	-	0,032	1	1	1
SOCIÁLNÍ PROSTŘEDÍ		průměrná známka pořadí			3,78 14	2,17 1	3,63 12
S1	Míra nezaměstnanosti	31.12.2005	-	0,116	5	1	5
S2	Podíl nezaměstnaných žen	31.12.2005	-	0,081	1	4	3
S3	Podíl osob do 25 let na počtu nezaměstnaných	31.12.2005	-	0,094	5	1	1
S4	Podíl osob nad 50 let na počtu nezaměstnaných	31.12.2005	-	0,085	1	4	5
S5	Bytová potřeba	2001	+	0,077	3	2	4
S6	Intenzita „privátní“ bytové výstavby	2001-2005	+	0,069	5	2	3
S7	Intenzita „veřejné“ bytové výstavby	2001-2005	+	0,065	4	1	5
S8	Podíl substandardního bydlení	2001	-	0,049	4	4	5
S9	Obytná plocha bytu na 1 osobu v m2	2001	+	0,054	4	3	3
S10	Volební účast při volbách do PSP ČR	2006	+	0,036	5	1	4
S11	Počet registrovaných pacientů na 1 praktického lékaře pro dospělé	2005	-	0,061	5	3	5
S12	Počet registrovaných pacientů na 1 praktického zubního lékaře	2005	-	0,051	5	3	3
S13	Počet žáků na 1 třídu (1. - 9. ročník)	2004	-	0,049	3	1	1
S14	Zjištěné trestné činy na 1 000 faktických obyvatel	2005	-	0,066	3	1	3
S15	Podíl trestných činů spáchaných recidivisty	2005	-	0,047	5	2	4
EKONOMICKÉ PROSTŘEDÍ		průměrná známka pořadí			4,39 15	3,78 10	3,99 14
E1	Míra zaměstnanosti ve věku 55-64 let	2001	+	0,067	5	3	3
E2	Komplexně funkční velikost regionu	2001	+	0,082	4	5	5
E3	Intenzita podnikatelské aktivity (na ekonomicky aktivní)	2001	+	0,093	5	3	3
E4	Podíl zaměstnanců v podnicích pod zahraniční kontrolou na zaměstnancích v průmyslových podnicích nad 20 zaměstnanců	2005	+	0,047	5	3	4
E5	Daňové příjmy obcí na 1 obyvatele	2003-2005	+	0,089	5	4	4
E6	Podíl kapitálových výdajů obcí	2003-2005	+	0,075	4	4	4
E7	Index progresivity ekonomické struktury	2001	+	0,083	5	5	5
E8	Míra odvětvové specializace ekonomické struktury	2001	-	0,075	5	3	5
E9	Produktivita práce v průmyslu	2005	+	0,085	5	5	5
E10	Průměrná hrubá měsíční mzda v průmyslu	2005	+	0,083	3	2	3
E11	Index lokalizace ve stavebnictví	2001	+	0,046	5	4	2
E12	Bonita zemědělské půdy	2002	+	0,051	5	5	3
E13	Potenciál cestovního ruchu	2002	+	0,073	1	3	4
E14	Kapacity hromadných ubytovacích zařízení	2005	+	0,052	5	4	5
INFRASTRUKTURA, POLOHA, DOSTUPNOST, ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ		průměrná známka pořadí			3,40 12	3,36 10	3,36 11
I1	Podíl obyvatel bydlících v domech s přípojkou na plyn ze sítě	2001	+	0,107	5	5	2
I2	Podíl obcí připojených na veřejnou kanalizaci s ČOV	2004	+	0,132	1	3	5
I3	Podíl obcí se schválenou územně plánovací dokumentací	2005	+	0,080	5	1	5
I4	Ekologická stabilita krajiny	2005	+	0,119	4	4	4
I5	Podíl výměry chráněných území na celkové výměře	2005	+	0,075	1	4	5
I6	Relativní význam veřejné dopravy	2001	+	0,121	2	4	5
I7	Průměrná doba denní vyjížďky za prací z obce bydliště	2001	-	0,098	3	1	1
I8	Poloha SO ORP vůči rozvojovým a urbanizačním osám a oblastem	2005	+	0,089	5	5	2
I9	Dostupnost krajského města individuální dopravou	2005	-	0,085	5	2	2
I10	Dostupnost sídla ORP individuální dopravou	2005	-	0,094	4	4	2

^{*)} hodnoceno stupnicí školních známek; u okruhu uveden vážený průměr

Hořice	Hradec Králové	Jaroměř	Jičín	Kostelec nad Orlicí	Náchod	Nová Paka	Nové Město n. M.	Nový Bydžov	Rychnov n. Kněžnou	Trutnov	Vrchlabí
3,24 11	2,54 2	2,85 7	3,14 10	2,63 3	2,72 4	2,51 1	2,79 5	3,47 14	2,88 8	3,31 12	2,89 9
5	4	1	3	2	4	2	3	5	3	4	3
4	2	3	3	3	3	2	1	3	2	3	4
1	2	3	2	2	2	1	1	3	3	5	4
3	2	2	3	1	3	3	4	2	3	3	2
2	5	5	2	2	3	3	4	1	4	5	5
4	5	1	4	4	4	5	4	4	1	2	2
3	1	4	3	3	3	3	2	5	4	4	4
3	2	3	4	4	3	1	2	4	3	4	3
1	2	4	1	1	1	1	2	1	2	3	2
4	3	4	4	5	2	3	5	5	3	3	1
5	1	3	5	4	2	3	3	5	5	4	4
5	2	3	5	2	2	1	3	5	3	1	2
1	1	2	1	1	2	5	1	1	1	1	1
2,75 5	2,60 3	3,76 13	3,20 8	2,66 4	2,81 6	2,51 2	3,17 7	3,83 15	3,25 10	3,39 11	3,25 9
3	1	4	2	1	2	2	1	5	2	4	2
3	2	3	3	5	2	1	5	5	5	1	3
1	3	5	1	3	3	1	5	1	3	3	3
4	4	2	5	3	2	5	2	4	3	4	4
3	5	4	4	3	2	1	4	5	4	5	5
4	3	3	2	2	2	3	1	4	3	4	2
5	4	4	4	2	5	3	5	4	4	3	5
4	1	3	5	2	3	3	2	5	2	2	2
1	4	4	1	2	3	2	3	2	4	5	3
2	1	5	4	2	2	2	1	5	2	4	2
2	1	3	1	3	2	5	5	4	3	3	4
1	1	3	5	3	3	1	5	4	5	4	3
2	4	5	5	3	4	3	4	4	2	2	3
1	3	5	4	3	4	2	1	4	3	2	3
5	1	4	5	3	5	5	4	1	4	5	5
3,75 9	2,28 1	3,66 8	3,09 3	3,85 11	3,90 12	3,92 13	3,51 6	3,39 5	3,56 7	3,38 4	2,48 2
3	1	3	3	4	3	3	2	5	3	4	1
5	1	4	3	5	3	4	4	5	3	3	1
1	2	4	3	4	2	1	1	3	4	3	3
5	3	1	3	3	3	5	1	3	5	4	3
5	1	3	3	5	5	5	5	5	4	3	3
1	4	4	1	3	5	1	5	1	4	4	1
5	1	4	4	4	4	5	4	5	4	3	5
3	1	3	3	3	5	5	4	2	4	4	5
5	5	5	4	5	5	5	5	3	4	5	1
5	2	4	1	2	4	5	2	2	1	2	1
3	3	4	5	2	4	4	4	1	3	3	5
1	1	2	1	4	5	5	4	1	5	5	5
5	3	4	5	4	2	3	3	5	2	2	1
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	1
3,67 14	3,27 8	3,04 7	3,91 15	2,80 4	2,94 6	2,54 1	2,89 5	3,53 13	3,32 9	2,60 2	2,64 3
4	1	1	2	3	3	1	2	2	5	2	1
5	5	3	5	2	1	2	2	5	3	1	1
3	2	5	3	1	5	1	5	2	1	5	3
5	5	5	5	3	3	3	5	5	3	2	1
5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	4
3	2	5	3	1	2	3	2	5	4	1	4
3	5	3	3	3	2	2	1	3	1	3	1
4	1	1	5	5	3	5	4	3	5	2	5
2	1	1	3	2	3	3	3	2	3	3	4
2	5	1	5	4	5	1	1	2	4	5	4

Tab. 4.1.5.2. Vývoj dostupných ukazatelů v čase^{*)}

Okruh, ukazatel		Období	Broumov	Dobruška	Dvůr Krá- lové n. L.	Hořice
DEMOGRAFICKÉ PROSTŘEDÍ, SÍDELNÍ STRUKTURA						
D1	Úhrnná plodnost	2001-2005 1996-2000 <i>rozdíl pořadí</i>	2 4 -5	2 2 3	4 4 1	5 3 11
D2	Standardizovaný index úmrtnosti na nemoci oběhové soustavy	2001-2005 1996-2000 <i>rozdíl pořadí</i>	5 5 3	3 3 1	4 4 3	4 5 -3
D3	Standardizovaný index úmrtnosti na novotvary	2001-2005 1996-2000 <i>rozdíl pořadí</i>	1 1 -3	3 1 8	3 4 -3	1 2 -4
D4	Migrační atraktivita pro mladé (20 - 34 let)	2001-2005 1996-2000 <i>rozdíl pořadí</i>	5 4 1	1 5 -13	3 1 6	3 1 5
D5	Migrační atraktivita pro starší osoby (55 - 74 let)	2001-2005 1996-2000 <i>rozdíl pořadí</i>	4 3 5	4 5 -4	4 3 5	2 1 1
D6	Index stáří	2005 1996 <i>rozdíl pořadí</i>	1 1 0	3 4 -1	3 5 -5	4 5 -4
D9	Souhrnný ukazatel sociálně-demografické nestability	2001-2005 1996-2000 <i>rozdíl pořadí</i>	5 5 1	1 1 0	1 1 7	1 2 -5
D12	Index sídelní rozdrobenosti	2005 1996 <i>rozdíl pořadí</i>	3 3 -1	5 5 0	4 4 0	5 5 0
D13	Počet částí obcí na 1 obec	2005 1991 <i>rozdíl pořadí</i>	1 1 1	1 1 3	1 1 -1	1 1 1
SOCIÁLNÍ PROSTŘEDÍ						
S1	Míra nezaměstnanosti	31.12.2005 31.12.2000 <i>rozdíl pořadí</i>	5 5 1	1 2 -3	5 3 3	3 2 2
S2	Podíl nezaměstnaných žen	31.12.2005 31.12.2002 <i>rozdíl pořadí</i>	1 1 0	4 3 6	3 4 -1	3 5 -6
S3	Podíl osob do 25 let na počtu nezaměstnaných	31.12.2005 31.12.2002 <i>rozdíl pořadí</i>	5 2 9	1 4 -7	1 2 2	1 3 -5
S4	Podíl osob nad 50 let na počtu nezaměstnaných	31.12.2005 31.12.2002 <i>rozdíl pořadí</i>	1 2 -4	4 1 5	5 5 -1	4 4 -3
S5	Bytová potřeba	2001 1991 <i>rozdíl pořadí</i>	3 3 -4	2 2 0	4 5 -7	3 3 -8
S10	Volební účast při volbách do PSP ČR	2006 2002 <i>rozdíl pořadí</i>	5 5 0	1 1 1	4 5 -2	2 2 2
S13	Počet žáků na 1 třídu (1. - 9. ročník)	2004 2000 <i>rozdíl pořadí</i>	3 3 -4	1 1 1	1 1 -1	2 1 0
EKONOMICKÉ PROSTŘEDÍ						
E1	Míra zaměstnanosti ve věku 55-64 let	2001 1991 <i>rozdíl pořadí</i>	5 4 6	3 3 3	3 4 -6	3 3 -3
E2	Komplexně funkční velikost regionu	2001 1991 <i>rozdíl pořadí</i>	4 4 4	5 4 1	5 4 0	5 4 -1
E11	Index lokalizace ve stavebnictví	2001 1991 <i>rozdíl pořadí</i>	5 5 3	4 2 6	2 3 -6	3 4 -7
E14	Kapacity hromadných ubytovacích zařízení	2005 2000 <i>rozdíl pořadí</i>	5 5 -1	4 4 0	5 5 -2	5 5 1

^{*)} hodnoceno stupnicí školních známek; u rozdílu pořadí mezi SO ORP představuje záporná hodnota zlepšení

Hradec Králové	Jaroměř	Jičín	Kostelec nad Orlicí	Náchod	Nová Paka	Nové Město n. M.	Nový Bydžov	Rychnov n. Kněžnou	Trutnov	Vrchlabí
4	1	3	2	4	2	3	5	3	4	3
5	1	4	5	3	5	4	3	3	5	5
-1	0	0	-11	6	-11	-2	11	3	0	-5
2	3	3	3	3	2	1	3	2	3	4
2	3	3	5	3	4	1	1	3	4	5
-1	0	5	-2	1	-5	0	4	-5	0	-1
2	3	2	2	2	1	1	3	3	5	4
3	1	3	2	3	3	1	2	2	5	4
-2	12	-3	-1	-7	-7	0	6	4	0	0
2	2	3	1	3	3	4	2	3	3	2
2	1	3	2	1	3	2	1	1	1	3
-4	4	-6	-8	4	-3	4	-2	11	7	-6
5	5	2	2	3	3	4	1	4	5	5
5	5	2	1	4	3	4	1	4	5	5
1	-1	0	1	-2	-2	-1	-2	-1	1	-1
5	1	4	4	4	5	4	4	1	2	2
5	2	5	5	5	4	3	5	2	2	3
5	-1	-3	-2	4	6	3	-3	0	1	0
2	4	1	1	1	1	2	1	2	3	2
3	4	1	2	1	1	2	2	1	5	2
-1	1	1	-2	3	0	0	-8	4	-2	1
2	3	5	2	2	1	3	5	3	1	2
2	3	5	3	2	1	3	5	3	1	2
1	0	0	0	-1	0	1	0	0	0	0
1	2	1	1	2	5	1	1	1	1	1
1	2	1	1	2	5	1	1	1	1	1
-4	0	-1	3	0	0	0	-5	3	0	0
1	4	2	1	2	2	1	5	2	4	2
3	4	3	2	1	2	1	5	2	3	2
-7	-1	-1	-2	5	2	1	-2	0	-1	3
2	3	3	5	2	1	5	5	5	1	3
3	4	3	5	2	4	3	5	5	3	3
-2	-2	1	2	3	-8	9	-1	1	-4	2
3	5	1	3	3	1	5	1	3	3	3
3	4	2	3	4	3	5	1	4	2	2
1	1	-3	2	-3	-3	-1	1	-3	5	4
4	2	5	3	2	5	2	4	3	4	4
2	1	3	2	1	4	2	4	2	5	4
1	0	6	0	3	3	-2	-1	-2	-4	-1
5	4	4	3	2	1	4	5	4	5	5
4	2	3	2	3	1	2	3	1	2	3
0	5	0	2	-8	0	5	1	5	8	
1	5	4	2	2	2	1	5	2	4	2
1	5	4	2	2	3	2	3	3	3	2
1	1	-1	1	-1	-6	-2	5	0	-1	2
4	5	5	3	4	3	4	4	2	2	3
4	4	4	3	3	1	5	3	2	2	2
-2	2	2	0	3	3	-2	-1	0	-2	1
1	3	3	4	3	3	2	5	3	4	1
3	5	5	3	4	1	3	4	4	5	2
-3	-5	-8	7	-2	6	0	6	-1	0	0
1	4	3	5	3	4	4	5	3	3	1
1	4	4	2	4	4	4	5	4	3	3
0	3	-3	12	-6	-6	2	0	-5	1	-2
3	4	5	2	4	4	4	1	3	3	5
1	1	5	3	4	5	5	1	2	3	3
4	5	1	-4	2	-5	-5	0	3	-1	4
5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	1
5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	1
0	1	1	0	1	1	-2	0	0	0	0