

SOUBORNÉ INFORMACE

Ročník 2007

Informace o regionech, městech a obcích

Olomouc, 19. prosince 2007

Kód publikace: 13-7133-07

Č. j.: 244/2007 - 7116

VYBRANÉ OBLASTI UDRŽITELNÉHO ROZVOJE V OLOMOUCKÉM KRAJI

Zpracoval: ČSÚ, oddělení regionálních analýz a informačních služeb Olomouc
Vedoucí oddělení: Mgr. Kateřina Káňová
Informační služby: tel.: 585 731 514, e-mail: infoservisol@czso.cz
Kontaktní zaměstnanec: Ing. Eliška Šanová, tel.: 585 731 527, e-mail: eliska.sanova@czso.cz
Ing. Joanna Pozdíšková, tel.: 585 731 528, e-mail: joanna.pozdiskova@czso.cz

Zajímají Vás nejnovější údaje o inflaci, HDP, obyvatelstvu, průměrných mzdách a mnohé další? Najdete je na stránkách ČSÚ na Internetu: www.czso.cz

Údaje o Olomouckém kraji naleznete také na Internetu: www.olomouc.czso.cz

ISBN 978-80-250-1556-8

© Český statistický úřad, Olomouc, 2007

OBSAH

| | |
|---|----|
| Úvod | 10 |
| 1. Udržitelný rozvoj v České republice | 12 |
| 1.1. Úvod | 12 |
| 1.2. Strategie udržitelného rozvoje EU | 12 |
| 1.3. Strategie udržitelného rozvoje ČR | 13 |
| 1.4. Indikátory udržitelného rozvoje | 13 |
| 1.5. Mezinárodní srovnání vybraných indikátorů udržitelného rozvoje | 14 |
| 2. Vývoj indikátorů udržitelného rozvoje v krajích | 17 |
| 2.1. Soubor indikátorů pro regionální (krajskou) úroveň | 17 |
| 2.2. Přehled vybraných indikátorů a jejich význam pro udržitelný rozvoj | 18 |
| 2.3. Popis indikátorů a jejich vývoj | 21 |
| 3. Vybrané oblasti udržitelného rozvoje v Olomouckém kraji | 45 |
| 3.1. Ekonomická oblast | 45 |
| 3.2. Sociální oblast | 57 |
| 3.3. Environmentální oblast | 77 |
| Závěr | 90 |
| Seznam použité literatury, informačních zdrojů a zkratk | 91 |

SEZNAM TABULEK A GRAFŮ

| | |
|---|----|
| Tab. 1.5.1 Hrubý domácí produkt (v PPS na obyvatele) | 14 |
| Tab. 1.5.2 Produktivita práce (HDP v PPS na zaměstnanou osobu) | 14 |
| Tab. 1.5.3 Podíl deficitu vládních rozpočtů na HDP (v %) | 14 |
| Tab. 1.5.4 Nezaměstnanost (v %) | 15 |
| Tab. 1.5.5 Výdaje na vzdělávání (v %) | 15 |
| Tab. 1.5.6 Naděje dožití (roky) | 15 |
| Tab. 1.5.7 Emise oxidu uhličitého (tuny na obyvatele) | 16 |
| Tab. 2.3.1 Hrubý domácí produkt na obyvatele v tis. Kč | 21 |
| Tab. 2.3.2 Vývoj HDP ve srovnatelných cenách (předchozí rok = 100) | 21 |
| Tab. 2.3.3 Vývoj HDP ve srovnatelných cenách na zaměstnaného (předchozí rok = 100)..... | 22 |
| Tab. 2.3.4 Saldo příjmů a výdajů veřejných rozpočtů na celkových výdajích těchto rozpočtů v % | 22 |
| Tab. 2.3.5 Podíl terciárního sektoru na hrubé přidané hodnotě v % | 23 |
| Tab. 2.3.6 Míra investic v % | 23 |
| Tab. 2.3.7 Čistý disponibilní důchod domácností na obyvatele v tis. Kč | 24 |
| Tab. 2.3.8 Podíl malých a středních podniků na celkové zaměstnanosti v % | 24 |
| Tab. 2.3.9 Hustota dálnic a silnic I. třídy v km/100 km ² | 25 |
| Tab. 2.3.10 Hustota železničních tratí v km/100 km ² | 25 |
| Tab. 2.3.11 Přeprava nákladu (bez tranzitu) silniční, železniční a vodní dopravou na tis. Kč HDP | 26 |
| Tab. 2.3.12 Přeprava cestujících v rámci kraje veřejnou silniční a železniční dopravou na obyvatele | 26 |
| Tab. 2.3.13 Výdaje na výzkum a vývoj k HDP v % | 27 |
| Tab. 2.3.14 Podíl domácností s čistým příjmem pod hranicí životního minima v % | 28 |
| Tab. 2.3.15 Obecná míra nezaměstnanosti v % | 28 |
| Tab. 2.3.16 Míra registrované nezaměstnanosti k 31.12. v % | 29 |
| Tab. 2.3.17 Míra zaměstnanosti osob ve věku 55 – 64 let v % | 29 |
| Tab. 2.3.18 Míra zaměstnanosti žen v % | 30 |
| Tab. 2.3.19 Standardizovaná míra úmrtnosti celkem na 1 000 obyvatel | 30 |
| Tab. 2.3.20 Naděje dožití mužů a žen při narození (roky) | 31 |
| Tab. 2.3.21 Podíl obyvatel s vysokoškolským vzděláním z celkového počtu obyvatel ve věku 15 a více let v % | 32 |
| Tab. 2.3.22 Podíl domácností připojených k internetu v % | 32 |
| Tab. 2.3.23 Výdaje na kulturu z veřejných rozpočtů na obyvatele v Kč | 33 |
| Tab. 2.3.24 Podíl rozlohy obcí se schválenou a platnou ÚPD z celkové rozlohy kraje v % | 33 |
| Tab. 2.3.25 Průměrná délka soudního řízení ode dne nápadu do dne právní moci ve dnech | 34 |
| Tab. 2.3.26 Volební účast v % | 35 |
| Tab. 2.3.27 Podíl žen z celkového počtu zvolených zastupitelů v % | 35 |
| Tab. 2.3.28 Počet obyvatel na 1 nestátní neziskovou organizaci | 36 |
| Tab. 2.3.29 Zornění zemědělské půdy v % | 37 |
| Tab. 2.3.30 Spotřeba průmyslových hnojiv v čistých živinách (N, P ₂ O ₅ , K ₂ O) v kilogramech na hektar orné půdy | 37 |

| | |
|---|----|
| Tab. 2.3.31 Koeficient ekologické stability | 38 |
| Tab. 2.3.32 Podíl ekologicky obhospodařované půdy na celkové výměře zemědělské půdy v % | 38 |
| Tab. 2.3.33 Index defoliace v % | 39 |
| Tab. 2.3.34 Podíl listnatých dřevin v %..... | 39 |
| Tab. 2.3.35 Podíl profilů ve IV. a V. třídě znečištění (sk. A - obecné, fyzikální a chemické ukazatele) v% | 40 |
| Tab. 2.3.36 Podíl oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší v %..... | 41 |
| Tab. 2.3.37 Emise oxidů dusíku (REZZO 1-4) v t/km ² | 42 |
| Tab. 2.3.38 Emise oxidu siřičitého (REZZO 1-3) v t/km ² | 42 |
| Tab. 2.3.39 Produkce podnikového odpadu v kg na tis. Kč HDP | 43 |
| Tab. 2.3.40 Produkce komunálního odpadu v kg na obyvatele | 43 |
| Tab. 2.3.41 Pořízené investice na ochranu životního prostředí podle místa investice v Kč na obyvatele (běžné ceny)..... | 44 |
| Tab. 2.3.42 Neinvestiční náklady na ochranu životního prostředí v Kč na 1 mil. Kč HDP kraje podle kraje sídla investora (běžné ceny)..... | 44 |
| Tab. 3.1.1 Regionální hrubý domácí produkt na obyvatele v letech 1995 - 2006 (v PPS)..... | 46 |
| Tab. 3.1.2 Hrubá přidaná hodnota podle odvětví v Olomouckém kraji v letech 1995 - 2006 | 48 |
| Tab. 3.1.3 Stav přímých zahraničních investic v letech 1998 – 2005 | 49 |
| Tab. 3.1.4 Čistý disponibilní důchod domácností na 1 obyvatele, ČR = 100 (%) | 50 |
| Tab. 3.1.5 Spotřeba vybraných paliv a energie podle místa spotřeby v Olomouckém kraji v letech 2002 - 2006 | 51 |
| Tab. 3.1.6 Roční spotřeba elektřiny brutto v sektorech národního hospodářství v roce 2006..... | 51 |
| Tab. 3.1.7 Počet dopravních nehod na 1 000 obyvatel v letech 1996 - 2006..... | 52 |
| Tab. 3.1.8 Počet těžce zraněných při dopravních nehodách v letech 1996 - 2006 | 52 |
| Tab. 3.1.9 Počet usmrcených při dopravních nehodách v letech 1996 - 2006 | 52 |
| Tab. 3.1.10 Škody způsobené při dopravních nehodách v letech 1996 - 2006 | 52 |
| Tab. 3.1.11 Struktura výdajů na výzkum a vývoj podle sektorů v letech 2000 - 2006..... | 53 |
| Tab. 3.1.12 Počet zaměstnanců VaV podle sektorů provádění..... | 54 |
| Tab. 3.1.13 Počet výzkumných pracovníků podle sektoru provádění | 54 |
| Tab. 3.1.14 Počet přihlášek vynálezů a počet udělených patentů u ÚPV ČR ^{*)} v letech 2000 - 2006 | 55 |
| Tab. 3.1.15 Udělené patenty ^{*)} podle tříd mezinárodní klasifikace IPC v letech 1994 - 2004..... | 55 |
| Tab. 3.1.16 Licence v Olomouckém kraji v letech 2004 - 2006 | 56 |
| Tab. 3.2.1 Struktura domácností podle čistého měsíčního příjmu na 1 osobu v Kč v roce 2004 | 58 |
| Tab. 3.2.2 Nezaměstnanost v Olomouckém kraji v letech 1998 – 2006 | 60 |
| Tab. 3.2.3 Volná pracovní místa v Olomouckém kraji a jeho okresech v letech 1998 - 2006 | 61 |
| Tab. 3.2.4 Uchazeči o zaměstnání v Olomouckém kraji podle délky nezaměstnanosti k 31. 12..... | 62 |
| Tab. 3.2.5 Pracující ve věku 50 - 69 let podle předpokládané doby ukončení ekonomické aktivity a klasifikace zaměstnání v Olomouckém kraji v roce 2006..... | 63 |
| Tab. 3.2.6 Míra zaměstnanosti žen v Olomouckém kraji podle věkových skupin v letech 1993 - 2006 | 64 |
| Tab. 3.2.7 Index stáří v okresech Olomouckého kraje – celkem | 64 |
| Tab. 3.2.8 Index stáří v okresech Olomouckého kraje – ženy | 65 |
| Tab. 3.2.9 Index stáří v okresech Olomouckého kraje – muži..... | 65 |
| Tab. 3.2.10 Úhrnná plodnost v letech 1993 – 2006..... | 66 |

| | |
|--|----|
| Tab. 3.2.11 Nemoci oběhové soustavy v letech 1993 - 2006 | 67 |
| Tab. 3.2.12 Novotvary v letech 1993 - 2006 | 67 |
| Tab. 3.2.13 Vnější příčiny v letech 1993 - 2006 | 68 |
| Tab. 3.2.14 Sebevraždy v letech 1993 - 2006 | 68 |
| Tab. 3.2.15 Průměrné procento pracovní neschopnosti v letech 1993 - 2006 | 69 |
| Tab. 3.2.16 Vzdělání populace v Olomouckém kraji v letech 1993 - 2006 | 70 |
| Tab. 3.2.17 Podíly obyvatel, kteří mají k dispozici pro soukromé účely mobilní telefon, počítač, přístup k internetu a vysokorychlostní připojení k internetu v letech 2003 - 2006 | 71 |
| Tab. 3.2.18 Podíly domácností vybavených telefonní linkou, kabelovou televizí, osobním počítačem a vysokorychlostním připojením k internetu v letech 2003 - 2006 | 72 |
| Tab. 3.2.19 Kriminalita v letech 2000 - 2005 podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností ¹⁾ | 73 |
| Tab. 3.2.20 Počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v letech 1993 - 2006 | 74 |
| Tab. 3.2.21 Počet obyvatel středního stavu na 1 nestátní neziskovou organizaci v letech 1997 - 2006 | 76 |
| Tab. 3.3.1 Podíl lesní půdy na celkové výměře v letech 1993 - 2006 | 78 |
| Tab. 3.3.2 Podíl orné půdy na celkové výměře v letech 1993 - 2006 | 78 |
| Tab. 3.3.3 Podíl trvalých travních porostů na celkové výměře v letech 1993 - 2006 | 78 |
| Tab. 3.3.4 Podíl zastavěných ploch na celkové výměře v letech 1993 - 2006 | 78 |
| Tab. 3.3.5 Podíl nahodilé hmyzové těžby na celkové těžbě dřeva v letech 2003 - 2006 | 79 |
| Tab. 3.3.6 Podíl lesů zvláštního určení a ochranných lesů na celkové výměře lesů v letech 1997 - 2006 | 80 |
| Tab. 3.3.7 Ukazatele za vodovody v Olomouckém kraji v letech 2000 - 2006 | 81 |
| Tab. 3.3.8 Kanalizace pro veřejnou potřebu v Olomouckém kraji v letech 2000 - 2006 | 82 |
| Tab. 3.3.9 Měrné emise REZZO 1-3 - tuhé látky v letech 2000 - 2006 | 83 |
| Tab. 3.3.10 Měrné emise REZZO 1-3 - oxidu uhelnatého (CO) v letech 2000 - 2006 | 84 |
| Tab. 3.3.11 Produkce komunálního odpadu v kg na obyvatele v letech 2002 - 2006 | 85 |
| Tab. 3.3.12 Produkce odpadů a nakládání s odpady v Olomouckém kraji v letech 2002 - 2006 | 85 |
| Tab. 3.3.13 Chráněná krajinná území Olomouckého kraje k 31. 12. 2006 | 86 |
| Tab. 3.3.14 Maloplošná chráněná území Olomouckého kraje k 31. 12. 2006 | 86 |
| Tab. 3.3.15 Intenzita silniční dopravy na vybraných místních komunikacích v Olomouci v roce 2005 | 87 |
| Tab. 3.3.16 Intenzita silniční dopravy vybraných úseků na silnicích II. a III. třídy v roce 2005 | 87 |
| Tab. 3.3.17 Počet motorových vozidel v letech 2000 - 2006 | 88 |
| Tab. 3.3.18 Délka komunikací celkem v km v letech 2000 - 2006 | 89 |
| | |
| Graf 1 Regionální hrubý domácí produkt na obyvatele v letech 1995 - 2006 (v PPS) | 46 |
| Graf 2 Reálný a nominální růst HDP na obyvatele v letech 1995 - 2006, (rok 1995 = 100 %) | 47 |
| Graf 3 Podíl jednotlivých sektorů na hrubé přidané hodnotě v roce 1995 a 2006 | 47 |
| Graf 4 Stav přímých zahraničních investic v okresech Olomouckého kraje v letech 1998 - 2005 | 49 |
| Graf 5 Čistý disponibilní důchod domácností na 1 obyvatele v Olomouckém kraji v letech 1995 - 2006, ČR = 100 (%) | 50 |
| Graf 6 Struktura výdajů na výzkum a vývoj v Olomouckém kraji v letech 2000 - 2006 | 53 |
| Graf 7 Míra registrovaná nezaměstnanosti podle pohlaví v okresech Olomouckého kraje v letech 2004 - 2006 | 60 |
| Graf 8 Počet uchazečů o zaměstnání na 1 volné pracovní místo v letech 2000 - 2006 | 61 |
| Graf 9 Uchazeči o zaměstnání v Olomouckém kraji podle délky nezaměstnanosti k 31. 12. | 62 |

| | | |
|---------|--|----|
| Graf 10 | Míra zaměstnanosti žen v Olomouckém kraji podle věkových skupin v letech 1993 - 2006 | 64 |
| Graf 11 | Index stáří v Olomouckém kraji v letech 1994 - 2006 | 65 |
| Graf 12 | Úhrnná plodnost v České republice a Olomouckém kraji v letech 1993 - 2006 | 66 |
| Graf 13 | Průměrné procento pracovní neschopnosti v Olomouckém kraji v letech 1993 - 2006 | 69 |
| Graf 14 | Podíl žen a mužů s vysokoškolským vzděláním v Olomouckém kraji a České republice v letech 1993 - 2006 | 71 |
| Graf 15 | Počet zjištěných trestných činů na 1 000 obyvatel v letech 1991 - 2006 | 73 |
| Graf 16 | Počet zjištěných trestných činů na 1 000 obyvatel středního stavu v okresech Olomouckého kraje | 74 |
| Graf 17 | Počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel středního stavu v okresech Olomouckého kraje v letech 2003 - 2006 | 75 |
| Graf 18 | Specifická potřeba vody v litrech na 1 obyvatele a den v letech 2000 - 2006 | 81 |
| Graf 19 | Podíl čištěných odpadních vod v Olomouckém kraji v letech 2000 - 2006 | 83 |
| Graf 20 | Podíly komunikací v okresech Olomouckého kraje v roce 2006 | 88 |

SEZNAM KARTOGRAMŮ

| | | |
|------|--|-----|
| K 1 | Hrubý domácí produkt a struktura hrubé přidané hodnoty podle krajů v roce 2006 | 95 |
| K 2 | Produktivita práce v roce 2006 a vývoj úplných nákladů práce podle krajů v letech 2001 až 2006 | 95 |
| K 3 | Výdaje veřejných rozpočtů v roce 2006 a saldo příjmů a výdajů v letech 2003 až 2006 podle krajů | 96 |
| K 4 | Zaměstnanost v malých a středních podnicích podle krajů v roce 2006 | 96 |
| K 5 | Výzkum a vývoj podle krajů v roce 2006 | 97 |
| K 6 | Výkony silniční nákladní dopravy podle krajů v roce 2006 | 97 |
| K 7 | Hustota dálnic a silnic 1. třídy podle okresů v roce 2006 | 98 |
| K 8 | Čisté příjmy domácností podle krajů v roce 2004 | 98 |
| K 9 | Vzdělanostní struktura obyvatelstva ve věku 15 a více let podle krajů v roce 2006 | 99 |
| K 10 | Standardizovaná míra úmrtnosti podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností v letech 2000 až 2006 (roční průměry) | 99 |
| K 11 | Index stáří a naděje dožití při narození v krajích v roce 2006 | 100 |
| K 12 | Vývoj průměrného věku a naděje dožití při narození v krajích v letech 2000 až 2006 | 100 |
| K 13 | Míra zaměstnanosti a struktura zaměstnaných podle sektorů a krajů v roce 2006 | 101 |
| K 14 | Obecná míra nezaměstnanosti v krajích v letech 2000 až 2006 | 101 |
| K 15 | Změna míry nezaměstnanosti v obcích Olomouckého kraje mezi roky 2000 a 2006 (z uchazečů celkem) | 102 |
| K 16 | Dlouhodobá nezaměstnanost ve správních obvodech ORP k 31. 12. 2006 | 102 |
| K 17 | Podíl rozlohy území se schválenou územně plánovací dokumentací obcí ve správních obvodech ORP k 31. 12. 2006 | 103 |
| K 18 | Podíl domácností vybavených osobním počítačem v roce 2006 a připojených k internetu podle krajů v roce 2003 a 2006 | 103 |
| K 19 | Podíl listnatých dřevin na celkové výměře lesů podle krajů v roce 2006 | 104 |
| K 20 | Změna indexu defoliace podle krajů mezi roky 1996 a 2006 | 104 |
| K 21 | Emise oxidu siřičitého v okresech ČR v roce 2005 | 105 |
| K 22 | Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší podle správních obvodů ORP v roce 2003 | 105 |
| K 23 | Podíl ekologicky obhospodařované zemědělské půdy ve správních obvodech ORP v roce 2006 | 106 |

| | |
|---|-----|
| K 24 Koeficient ekologické stability v obcích Olomouckého kraje v roce 2006..... | 106 |
| K 25 Změna podílu zastavěné plochy na celkové rozloze správních obvodů obcí s rozšířenou působností mezi roky 1996 a 2006..... | 107 |
| K 26 Komunální a podnikový odpad podle krajů v roce 2005..... | 107 |

Reprodukce výňatků z této publikace lze pořizovat, pokud je uveden jejich zdroj, s výjimkou reprodukce pro komerční účely. Citace mohou být zveřejněny jen s uvedením zdroje „VYBRANÉ OBLASTI UDRŽITELNÉHO ROZVOJE V OLOMOUCKÉM KRAJI“ a původu statistických dat v ní otištěných.

Ležatá čárka (-) v tabulce na místě čísla značí, že se jev nevyskytoval.

Tečka (.) na místě čísla značí, že údaj není k dispozici nebo je nespolehlivý.

Ležatý křížek (x) značí, že zápis není možný z logických důvodů.

Nula (0) se v tabulce používá pro označení číselných údajů menších než polovina zvolené měřicí jednotky.

Zkratka „i.d.“ v tabulce nahrazuje individuální údaj, který nelze zveřejnit.

Výpočty v tabulkách jsou prováděny z nezaokrouhlených údajů (včetně součtů).

Publikované údaje, jejichž zdrojem je ČSÚ, jsou platné k 30. 11. 2007 a zpřesňují dříve zveřejněné údaje a odhady.

Údaje získané ze zdrojů mimo ČSÚ byly ověřeny podle stavu k 31. 10. 2007 (včetně dat získaných z internetových stránek některých institucí).

Údaje jsou publikovány v územní struktuře platné v příslušném roce. Nejsou v nich tedy zpětně promítnuty změny v území krajů k 1. 1. 2005 (přesun 25 obcí z kraje Vysočina do Jihomoravského kraje a 3 obcí z Moravskoslezského kraje do kraje Olomouckého).

ÚVOD

V roce 2007 uplynulo již 35 let od vydání knihy „Meze růstu“ (Dennis L. Meadows et al., The Limits to Growth), kterou lze považovat za základ zájmu o udržitelný rozvoj. Autoři tohoto díla se na základě svého přesvědčení, že růst světové populace a vyčerpávání nerostných zdrojů vytvářejí omezení ekonomického růstu, pokusili dokumentovat nutnost změny závislosti mezi trendy 5 proměnných, a to světovou populací, industrializací, znečišťováním, produkcí potravin a čerpáním nerostných zdrojů.

O jedenáct let později se udržitelný rozvoj stal tématem i na světové politické scéně. Byla ustavena Světová komise pro životní prostředí a rozvoj při Valném shromáždění OSN a jejím výstupem byla v roce 1987 zpráva „Naše společná budoucnost“ (česky 1991). Komise došla k závěru, že přestože ekonomický růst posledních desetiletí zhoršuje životní prostředí, je možné najít cesty, které by situaci pomohly zlepšit, a to i s dalším ekonomickým růstem. Tato zpráva také obsahuje **jednu ze základních definic trvale udržitelného rozvoje**: „Jedná se o takový rozvoj, který zajistí naplnění potřeb současné společnosti, aniž by ohrozil možnost splnění potřeb generací příštích“. Z této koncepce vychází i česká legislativa. V zákoně č. 17/1992 Sb., o životním prostředí je uvedeno: „Trvale udržitelný rozvoj je takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů.“

Každá strategie udržitelného rozvoje určuje **priority** udržitelného rozvoje území a přiřazuje k nim **dlouhodobé cíle**, kterých by mělo být dosaženo v určitém časovém horizontu. Na kterékoli hierarchické úrovni (globální, národní, regionální i místní) bývají cíle udržitelného rozvoje většinou obecné a konkrétní jsou až opatření jak cílů dosáhnout. Pro hodnocení vývoje udržitelnosti a úspěšnosti jednotlivých opatření jsou pak stanoveny rovněž konkrétní indikátory. A právě v oblasti **definování indikátorů**, poskytování spolehlivých, srovnatelných a adekvátních dat v časové řadě mají státní statistické služby nezastupitelné místo.

V **České republice** byla strategie pro **národní úroveň** zformulována po roce 2000 a schválena vládou koncem roku 2004. Na **místní úrovni** vznikla Národní síť zdravých měst již v roce 1994, později převzala jeden z modelů místní Agendy 21 jako jeden z hlavních nástrojů "dobré správy". Místní Agenda 21 se stala součástí Státní politiky životního prostředí (1999, 2001). V letech 1999 – 2002 probíhal projekt "Širší podpora místních Agend 21 v ČR s využitím britských zkušeností". Součástí projektu byly tři pilotní programy MA 21: město Kladno, okres Děčín a CHKO Poodří. Metodika pro modelové projekty strategií udržitelného rozvoje krajů byla vytvořena v roce 2004. První dokumenty pro Liberecký a Ústecký kraj byly zpracovány v roce 2005 podle angloamerického modelu plánování s menšími úpravami podle regionálních podmínek.

Český statistický úřad se rovněž problematikou udržitelného rozvoje zabývá. Stal se spolupořadatelem seminářů a konferencí týkajících se environmentálního účetnictví a indikátorů udržitelného rozvoje. Na konferenci v roce 2005 vystoupil předseda ČSÚ J. Fischer a hlavní příspěvky byly publikovány v monotematickém čísle 3/2006 časopisu Statistika. Od roku 2005 se této problematice ČSÚ věnuje ve stěžejních makroekonomických analýzách (např. kap. 6 v Analýze makroekonomického vývoje za rok 2004, autoři S. Czesaný, M. Spejchalová) a v letošním roce rozšiřuje tento pohled o regionální rozměr.

Záměrem předkládané publikace Vybrané oblasti udržitelného rozvoje je **zmapovat datové zdroje a poskytnout přehled o ukazatelích udržitelného rozvoje dostupných na krajské úrovni** a doplnit tak bohatou literaturu, která se věnuje této problematice na úrovni národní a mezinárodní.

Publikace by mohla být využita jako datový zdroj pro autory regionálních Strategií udržitelného rozvoje, případně by mohla sloužit jako inspirace při aktualizaci Programů rozvoje kraje (např. výběrem vhodných indikátorů pro monitoring dlouhodobého vývoje).

Autoři publikace se pokoušejí odpovědět na 2 následující **otázky**:

1. Jaké jsou datové zdroje ČSÚ pro hodnocení udržitelného rozvoje na regionální úrovni?
2. Jaký je vývoj vybraných indikátorů udržitelného rozvoje v konkrétním kraji?

Publikace je členěna do **tří základních částí**. První mapuje udržitelný rozvoj z celorepublikového pohledu. Zabývá se Strategií udržitelného rozvoje ČR, Situačními zprávami i problematikou indikátorů na celostátní úrovni včetně mezinárodního srovnání v rámci Evropské unie. Druhá část si klade za cíl seznámit s vývojem indikátorů, vybraných za všechny tři pilíře (ekonomický, sociální a environmentální), pro které byla k dispozici data ČSÚ či z jiných zdrojů v mezikrajském srovnání. U každého indikátoru je uvedena návaznost na strategické dokumenty ČR, zdroj dat, územní dostupnost, periodicita, stručný metodický popis indikátoru a tabulka dat podle krajů v časové řadě.

Autoři publikace si jsou vědomi toho, že Strategie UR ČR zahrnovala kromě těchto 3 pilířů ještě další 3 oblasti, z nichž za jednu (Evropský a mezinárodní kontext) nejsou na regionální úrovni dostupná data pro

vytvoření vhodných indikátorů. Indikátory pro monitoring zbývajících 2 oblastí (Výzkum, vývoj a vzdělávání, Správa věcí veřejných) byly s vědomím určitého zjednodušení zařazeny do základních pilířů. S ohledem na to, že se publikace zaměřuje na vybrané oblasti UR, nebyla akceptována struktura připravované Obnovené strategie UR ČR, zahrnující 12 strategických oblastí a 5 průřezových témat UR. Autoři si byli vědomi toho, že existují i další přístupy k hodnocení UR, např. kapitálový, popř. tematický. K posuzování udržitelného rozvoje se, zejména v mezinárodním srovnání, využívají i kompozitní indikátory (např. tzv. ekologická stopa v environmentální oblasti). Jejich výhodou je komplexnější (vícerozměrný) pohled na vývoj dané oblasti a usnadnění interpretace trendu, který z vývoje dílčích indikátorů nemusí být dobře patrný. Na regionální úrovni by však tvorba kompozitních ukazatelů se současnými datovými možnostmi byla problematická.

Třetí kapitola se zaměřuje na vlastní hodnocení trendů v konkrétním kraji, přičemž důraz je kladen na okruhy, které jsou pro dané území specifické. Kapitola 3 svým výběrem indikátorů vytváří podmínky pro to, aby se regionální strategie UR mohly zaměřit též na podrobnější územní pohled, neboť vymezení marginálních oblastí a zajištění rovnoměrného rozvoje regionů by mělo být jedním ze základních cílů udržitelného rozvoje. Obsah této části byl konzultován s odbornými pracovníky krajských úřadů. Kapitola je doplněna o grafy charakterizující vývoj či souvislosti mezi ukazateli. Grafická příloha obsahuje kartogramy související s danou problematikou.

Na přípravě publikace pracovníci oddělení regionálních analýz a informačních služeb v jednotlivých krajích spolupracovali s partnerskými pracovišti v ústředí ČSÚ – Odborem veřejných databází a Odborem makroekonomických analýz a analytických metod.

1. Udržitelný rozvoj v České republice

1.1. Úvod

V posledních letech se pojem udržitelný rozvoj vyskytuje v mnoha národních i mezinárodních dokumentech velice často. Principy udržitelného rozvoje jsou založeny na přesvědčení, že **potřeby současné generace** je nutné **naplňovat** takovým způsobem, aby **nebyly oslabovány možnosti generací příštích**. Jejich součástí je podpora života v jeho různorodosti, založená na principu demokracie, rovnosti pohlaví, solidarity, respektování právního systému a lidských práv, včetně míru a stejných příležitostí pro všechny.

Udržitelný rozvoj neznamena jen ochranu životního prostředí a efektivní využívání přírodních zdrojů, nýbrž zahrnuje i aspekty ekonomického růstu a sociální soudržnosti. Převažuje názor, že principy udržitelného rozvoje by se měly promítat i do **rozhodovacích procesů na všech úrovních**. Jednotlivé úrovně veřejné správy a vlády států by měly spolupracovat, vzájemně se podporovat a přitom navzájem respektovat svá specifika a odlišnosti institucionálního uspořádání. Pro rozhodování na jednotlivých úrovních by mělo platit, že navrhovaná opatření jsou nejen konzistentní, ale i to, že příznivé efekty v jedné oblasti ve svém důsledku nepřeváží případné nepříznivé dopady v oblasti jiné. Opatření na zlepšení by měla být navrhována a zaváděna na základě co největší znalosti věci a měla by být nákladově úsporná. Pravidelné vyhodnocování jejich skutečných dopadů je cestou k jejich větší efektivnosti.

Klíčovým prvkem udržitelného rozvoje je **účast obyvatel** na rozhodování. To vyžaduje podporu vzdělávání a veřejného uvědomování si významu udržitelného rozvoje, informování obyvatel o dopadech jejich života na životní prostředí a o jejich možnostech své chování změnit. Prosazování základních práv, boj se všemi formami diskriminace a snižování chudoby jsou rovněž významnými aspekty, které udržitelnosti rozvoje napomáhají.

Rovněž Česká republika zareagovala na tuto světovou tendenci. První **Strategie udržitelného rozvoje** byla zpracována v roce 2004 a v prosinci téhož roku ji vláda ČR schválila. V roce 2007 se připravuje druhá verze s názvem **Obnovená strategie udržitelného rozvoje**. Jedním z důležitých inspiračních prvků při jejím zpracování je obnovená Strategie udržitelného rozvoje EU, přijatá v roce 2006 jako dokument vymezující celkový směr rozvoje tohoto uskupení.

1.2. Strategie udržitelného rozvoje EU

Strategie EU z roku 2006 navazuje na dlouhodobé cíle první Strategie udržitelného rozvoje EU přijaté v roce 2001. Je reakcí na nadále přetrvávající neudržitelné trendy, zejména v případě změn klimatu a spotřeby energie. Rovněž se dosud nepodařilo zvrátit některé negativní jevy, jako např. hrozby pro veřejné zdraví, důsledky chudoby a sociálního vyloučení, stárnutí populace a ztrát biodiversity. Základní cíle obsažené v první strategii tak platí i nadále.

Pro překonání výše uvedených negativních tendencí vytyčuje druhá strategie **sedm klíčových oblastí**. První z nich je **Změna klimatu a čistá energie**. Cílem je minimalizovat změnu klimatu, náklady, které vyvolává, a její negativní efekty na společnost a životní prostředí. Týká se především energetické a dopravní politiky a hlavními směry jsou zvyšování podílu energie vyrobené z obnovitelných zdrojů a podílu zelených paliv.

Druhou oblastí je **Udržitelná doprava**. Strategie se zaměřuje na to, aby dopravní systémy vyhovovaly ekonomickým a sociálním potřebám společnosti a přitom minimálně zatěžovaly jak společnost a ekonomiku, tak i životní prostředí. Cílem je oddělit ekonomický růst od růstu dopravy, snížit nepříznivé dopady ekonomického růstu a dopravy na životní prostředí a omezit emise skleníkových plynů při dopravě na úroveň, která minimalizuje škody pro zdraví obyvatel.

Udržitelná spotřeba a výroba představují třetí oblast. Jde především o podporu udržitelných spotřebních zvyklostí a výrobních metod. Dále je cílem zmírnit závislost ekonomického růstu na poškozování životního prostředí a zvyšovat podíl technologií šetrných k životnímu prostředí a podíl ekologických inovací. Patří sem i podpora ekologického zemědělství a mezinárodního obchodu založeného na spravedlivém přístupu, resp. na nediskriminaci výrobců.

Šetrné nakládání s přírodními zdroji je obsahem čtvrté oblasti. Zaměřuje se na zlepšení postupů při nakládání s přírodními zdroji a na ochranu před jejich nadměrným využíváním. Tento cíl se týká především lovu ryb, biodiverzity, vody, půdy, vzduchu a atmosféry.

Pátou oblastí je **Veřejné zdraví**. Smyslem je podporovat veřejné zdravotnictví založené na rovných podmínkách pro všechny a na lepší ochraně před možnými zdravotními ohroženími. S tím souvisí i přiměřená prevence zdraví, zlepšení legislativy týkající se zdravotní nezávadnosti potravin, boj proti

vzestupu výskytu chronických onemocnění a nemocí v důsledku špatného životního stylu, zvláště u sociálně slabých skupin obyvatelstva.

Sociální začlenění, demografie a migrace tvoří předposlední oblast. Opatření by se měla zaměřit na sociální začlenění jedinců do společnosti. Základním nástrojem je podpora solidarity mezi generacemi a v rámci generací, úsilí o vyšší kvalitu života občanů, která je základní podmínkou pro blahobyt jednotlivce. Dále sem patří modernizace sociální ochrany vzhledem k demografickým změnám, zvyšování zaměstnanosti žen a pracovníků vyšších věkových kategorií, integrace imigrantů a jejich rodin do společnosti a snižování negativních dopadů globalizace na pracovníky a jejich rodiny.

Poslední oblastí je **Globální chudoba a výzvy udržitelného rozvoje**. Cílem je aktivně podporovat udržitelný rozvoj v celosvětovém měřítku a zajistit, aby vnitřní a vnější politika EU byla v souladu s globálním udržitelným rozvojem a s jejími mezinárodními závazky.

1.3. Strategie udržitelného rozvoje ČR

Také v **aktualizované Strategii udržitelného rozvoje ČR** jsou, obdobně jako ve Strategii EU, vymezeny prioritní oblasti, hlavní cíle a nástroje na jejich dosažení. Základní imperativem Strategie zůstává minimalizovat prostor pro vznik nerovnováhy mezi ekonomickým, sociálním a environmentálním pilířem, což se považuje za základ jejich optimálního vývoje. Dalším úkolem je upozorňovat na existující a potenciální překážky udržitelného rozvoje a navrhnout vhodná opatření, jak zmírnit případné negativní dopady. Tato strategie v neposlední řadě usiluje i o to být zastřešujícím rámcem pro sektorové a další koncepce a opatření tak, aby byla zajištěna jejich konzistence. Tento dokument by se měl stát východiskem pro strategická rozhodnutí vlády a ministerstev s cílem, aby jejich rozhodnutí byla přijímána na základě maximálně možné informovanosti a se znalostí možných souvislostí a důsledků.

Strategie se opírá o řadu **principů**, z nichž nejdůležitější je úcta k lidskému životu a k přírodě, k civilizačním a kulturním hodnotám. Dalšími významnými principy jsou sociální soudržnost a solidarita, rovné příležitosti, pozitivní ekonomické stimuly a subsidiarita (funkce má být přidělena vždy té úrovni veřejné správy, která má pro její naplňování co nejlepší informační zázemí). Ve strategii jsou tyto principy uplatňovány pro vybrané úseky společenského vývoje.

Dokument je rozdělen do 12 oblastí, které rozvíjejí původních šest oblastí. Jedná se o ekonomický pilíř (posilování konkurenční schopnosti ekonomiky), environmentální pilíř (ochrana přírody, životního prostředí, přírodních zdrojů a krajiny), sociální pilíř (posílení soudržnosti a stability) a dále o následující oblasti: výzkum, vývoj a vzdělávání, evropský a mezinárodní kontext a správa věcí veřejných.

Pro zajištění harmonického vývoje ve třech základních pilířích a dalších oblastech vymezuje tento dokument strategické a dílčí cíle. K základním strategickým cílům patří stabilní ekonomický vývoj, který nadměrně nezatěžuje životní prostředí a přiměřeně reaguje na důsledky globalizačních procesů, rozvoj ekonomiky založený na znalostech, a to na základě soustavného zvyšování vzdělanosti obyvatel všech věkových kategorií, existence účinného rámce pro zvyšování konkurenční schopnosti výrobců a udržitelné financování nezbytných veřejných služeb.

K vytýčeným cílům se řadí i minimalizace střetů mezi ekonomickými aktivitami na jedné straně a ochranou životního prostředí a kulturního dědictví na straně druhé. Patří sem i úsilí o co možná nejvyšší zaměstnanost především sociálně ohrožených skupin obyvatelstva, mladistvých a osob v předdůchodovém věku. Cílem je i podpora účasti veřejnosti na rozhodování a její maximální informovanost, podpora rozvoje obcí a krajů, zachování kulturní pestrosti a rozmanitosti životního stylu obyvatel a rozvíjení etických hodnot v souladu s evropskými kulturními hodnotami.

1.4. Indikátory udržitelného rozvoje

V roce 2006 byla ke Strategii udržitelného rozvoje sepsána **Situační zpráva**, která má za cíl podle zvolených indikátorů monitorovat vývoj v České republice s ohledem na vytýčené cíle. Na základě sady 34 indikátorů popisuje vývoj ve třech pilířích udržitelného rozvoje a ve třech dalších významných oblastech.

Je rozdělena, obdobně jako Strategie, do šesti oblastí. V **ekonomickém pilíři** byly jako nejdůležitější okruhy vybrány: makroekonomická a fiskální oblast, energetika, surovinová a zemědělská politika, regionální rozvoj, optimální zaměstnanost a flexibilní ekonomika založená na znalostech. V **environmentálním pilíři** se jedná o co nejlepší kvalitu všech složek životního prostředí, minimalizaci střetů mezi ekonomickými aktivitami a ochranou životního prostředí a o příspěvek České republiky k řešení globálních environmentálních problémů. V popředí zájmu v případě **sociálního pilíře** je sociální soudržnost a nízká nezaměstnanost.

Zajištění vzdělanosti, které odpovídá současným a především budoucím požadavkům a může podstatným způsobem napomoci zvýšení konkurenční schopnosti výrobců a služeb na mezinárodních trzích, je obsahem

oblasti **výzkum, vývoj a vzdělávání**. Patří sem, kromě vývoje veřejných a soukromých výdajů na výzkum, vývoj a vzdělávání, také rozvíjení etických hodnot. V rámci **evropského a mezinárodního kontextu** se jedná především o prosazování principů udržitelného rozvoje v celosvětových i regionálních organizacích a podporu procesu zvyšování prosperity a funkčnosti Evropské unie.

Správa věcí veřejných zahrnuje rozvoj územních samosprávných celků (obcí a krajů), vytváření příhodných podmínek pro účast veřejnosti na rozhodování v případech, kdy je to žádoucí, rozvoj institucí a forem veřejné správy tak, aby jejich výkon byl efektivní a napomáhal ekonomickému a sociálnímu rozvoji.

1.5. Mezinárodní srovnání vybraných indikátorů udržitelného rozvoje

Následující tabulky mapují postavení České republiky v rámci Evropské unie na základě vybraných ukazatelů za jednotlivé oblasti udržitelného rozvoje.

Tab. 1.5.1 Hrubý domácí produkt (v PPS na obyvatele)

Pramen: Eurostat

| | 2000 | 2005 | 2006 |
|--------------|------------|------------|------------|
| EU 15 | 110 | 108 | 108 |
| Lucembursko | 222 | 251 | 269 |
| Irsko | 126 | 139 | 139 |
| Nizozemí | 124 | 125 | 126 |
| ČR | 65 | 74 | 76 |
| Litva | 38 | 52 | 56 |
| Lotyšsko | 35 | 49 | 54 |
| Polsko | 47 | 50 | 51 |

Pozn.: V tabulce jsou uvedeny tři země s nejlepším výsledkem a tři země s nejhorším výsledkem v roce 2006.

Údaje v tabulce 1.5.1 mapují ekonomické postavení České republiky v rámci států EU v daném období, resp. její reálnou konvergenci. Zvolený ukazatel slouží především k porovnání postavení jednotlivých zemí v rámci EU a není vhodný pro srovnání v čase. Měří úroveň hrubého domácího produktu na obyvatele v PPS (Purchasing Power Standard – standardní kupní síly) v relaci k průměru zemí EU 25. Údaje v tabulce 1.5.1 ukazují, že se Česká republika, díky

relativně rychlému tempu ekonomického růstu (zejména v posledních letech), postupně přibližuje průměrné úrovni HDP na obyvatele v rámci EU. V roce 2006 dosáhla Česká republika lepšího postavení než Portugalsko a v rámci členských zemí, které vstoupily do EU v roce 2004, ji předstihlo pouze Slovinsko.

Tab. 1.5.2 Produktivita práce (HDP v PPS na zaměstnanou osobu)

EU 25 = 100

Pramen: Eurostat

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Belgie | 130,6 | 127,8 | 130,5 | 128,9 | 130,3 | 129,0 |
| Irsko | 121,2 | 122,1 | 127,2 | 129,1 | 128,8 | 128,6 |
| Francie | 119,3 | 119,4 | 120,1 | 116,5 | 117,5 | 120,6 |
| ČR | 59,0 | 60,5 | 60,3 | 63,8 | 66,0 | 66,8 |
| Polsko | 52,6 | 53,5 | 56,1 | 57,5 | 59,0 | 58,1 |
| Litva | 40,7 | 44,8 | 45,9 | 49,7 | 51,7 | 52,9 |
| Lotyšsko | 38,2 | 39,5 | 41,1 | 42,4 | 43,8 | 47,5 |

Pozn.: V tabulce jsou uvedeny tři země s nejlepším výsledkem a tři země s nejhorším výsledkem v roce 2005.

Česká republika sice vykazuje postupné přibližování k průměrné úrovni produktivity práce, měřené HDP v PPS na zaměstnanou osobu. Navzdory tomu však patří i nadále k zemím s nejnižší úrovní. Tento ukazatel opticky vylepšuje postavení zemí, v nichž je podíl pracujících na částečný pracovní úvazek na celkovém počtu pracujících nižší než v ostatních zemích. A k těm patří i Česká republika, protože podíl žen s částečným pracovním úvazkem byl v roce 2006 méně než třetinový a v případě mužů méně než poloviční ve srovnání s průměrem EU 25. Navíc tyto podíly vykazují v posledních letech spíše klesající tendenci.

Tab. 1.5.3 Podíl deficitu vládních rozpočtů na HDP (v %)

Pramen: Eurostat

| | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| EU 25 | -1,3 | -2,3 | -3,1 | -2,7 | -2,4 | -1,7 |
| Dánsko | 1,4 | 1,2 | 0,0 | 2,0 | 4,7 | 4,2 |
| Finsko | 5,0 | 4,1 | 2,5 | 2,3 | 2,7 | 3,9 |
| Estonsko | -0,3 | 0,4 | 2,0 | 2,3 | 2,3 | 3,8 |
| ČR | -5,7 | -6,8 | -6,6 | -2,9 | -3,5 | -2,9 |
| Polsko | -3,7 | -3,2 | -6,3 | -5,7 | -4,3 | -3,6 |
| Portugalsko | -4,3 | -2,9 | -2,9 | -3,3 | -6,1 | -3,9 |
| Maďarsko | -3,4 | -8,2 | -7,2 | -6,5 | -7,8 | -9,2 |

Pozn.: V tabulce jsou uvedeny tři země s nejlepším výsledkem a tři země s nejhorším výsledkem v roce 2006.

Česká republika vykazuje poměrně dobré výsledky, pokud jde o vývoj podílu deficitu vládních rozpočtů na HDP. Tento vývoj je i v souladu s postupným zlepšováním tohoto ukazatele za EU 25 od roku 2003. Česká republika však vykazovala v posledních letech vyšší tempo ekonomického růstu než průměr EU 25, což obecně vytváří příhodné podmínky pro rychlejší snižování podílu deficitu veřejných rozpočtů na HDP, než jak tomu bylo v ČR.

Tab. 1.5.4 Nezaměstnanost (v %)

Pramen: Eurostat

| | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| EU 25 | 8,4 | 8,7 | 9,0 | 9,0 | 8,7 | 7,9 |
| Norsko | 3,6 | 3,9 | 4,5 | 4,4 | 4,6 | 3,5 |
| Nizozemí | 2,2 | 2,8 | 3,7 | 4,6 | 4,7 | 3,9 |
| Dánsko | 4,5 | 4,6 | 5,4 | 5,5 | 4,8 | 3,9 |
| ČR | 8,0 | 7,3 | 7,8 | 8,3 | 7,9 | 7,1 |
| Francie | 8,4 | 8,7 | 9,5 | 9,6 | 9,7 | 9,5 |
| Slovensko | 19,3 | 18,7 | 17,6 | 18,2 | 16,3 | 13,4 |
| Polsko | 18,2 | 19,9 | 19,6 | 19,0 | 17,7 | 13,8 |

Pozn.: V tabulce jsou uvedeny tři země s nejlepším výsledkem a tři země s nejhorším výsledkem v roce 2006; podíl nezaměstnaných osob na pracovní síle, zjišťováno na základě VŠPS.

U ukazatele nezaměstnanosti zaujímá ČR dobrou pozici v rámci zemí EU, vzhledem k tomu, že v uvedeném období dosahovala lepších výsledků než činí průměr zemí v tomto seskupení. Tento obraz však zakrývá dvě znepokojivé skutečnosti, a to, že přetrvává relativně vysoký podíl dlouhodobě nezaměstnaných a rovněž se nesnižují poměrně značné regionální rozdíly, a to navzdory příznivému vývoji celkové nezaměstnanosti a poměrně rychlému ekonomickému růstu.

Tab. 1.5.5 Výdaje na vzdělávání (v %)

Pramen: Eurostat

| | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| EU 25 | 24,5 | 24,8 | 25,0 | 24,7 |
| Kypr | 27,6 | 30,1 | 32,5 | 30,6 |
| Slovensko | 33,5 | 30,3 | 30,1 | 30,6 |
| Dánsko | 28,9 | 28,1 | 27,7 | 28,2 |
| ČR | 20,1 | 20,5 | 22,0 | 22,8 |
| Litva | 22,7 | 22,3 | 21,6 | 21,6 |
| Slovensko | 17,8 | 18,3 | 20,4 | 21,1 |
| Irsko | 17,7 | 17,5 | 18,2 | 18,8 |

Pozn.: V tabulce jsou uvedeny tři země s nejlepším výsledkem a tři země s nejhorším výsledkem v roce 2004; výdaje na veřejné a soukromé vzdělávací instituce v přepočtu na žáka/studenta v poměru k HDP na obyvatele.

Celkové, veřejné a soukromé, výdaje na vzdělání jsou v České republice pod průměrem zemí EU 25, i když se v daném období zvyšovaly o něco rychleji než činil průměr za EU 25. Odstup ČR od průměru EU 25 se tudíž snižoval, byť relativně pomalu. Přitom se výdaje na vzdělání deklarují jako priorita, mj. i vzhledem k tomu, že vzdělaná pracovní síla je jedním z faktorů vysoké úrovně zaměstnanosti a významným předpokladem zdravého životního stylu.

Tab. 1.5.6 Naděje dožití (roky)

Pramen: Eurostat

| | Muži | | | | | | Ženy | | | | |
|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| Švédsko | 77,6 | 77,8 | 78,0 | 78,4 | 78,5 | Španělsko | 83,2 | 83,2 | 83,0 | 83,7 | 83,7 |
| Nizozemí | 75,8 | 76,0 | 76,3 | 76,9 | 77,3 | Švédsko | 82,2 | 82,2 | 82,5 | 82,8 | 82,9 |
| Malta | 76,6 | 76,3 | 76,4 | 77,4 | 77,3 | Finsko | 81,7 | 81,6 | 81,9 | 82,5 | 82,5 |
| ČR | 72,1 | 72,1 | 72,0 | 72,6 | 72,9 | ČR | 78,6 | 78,7 | 78,7 | 79,2 | 79,3 |
| Estonsko | 64,9 | 65,3 | 66,1 | 66,5 | 67,3 | Litva | 77,6 | 77,5 | 77,8 | 77,7 | 77,3 |
| Lotyšsko | . | 64,7 | 65,6 | 65,9 | 65,4 | Maďarsko | 76,7 | 76,7 | 76,7 | 77,2 | 77,2 |
| Litva | 65,9 | 66,2 | 66,4 | 66,3 | 65,3 | Lotyšsko | . | 76,0 | 75,9 | 76,2 | 76,5 |

Pozn.: V tabulce jsou uvedeny tři země s nejlepším výsledkem a tři země s nejhorším výsledkem v roce 2005; průměrný počet let, které se dožije právě narozené dítě (muž/žena) při nezměněných podmínkách úmrtnosti.

Naděje dožití se v ČR v období 2001 – 2005 zlepšila o 0,8 let u mužů a o 0,6 let u žen. Odstup ČR od země s nejvyšší úrovní činil v roce 2005 u mužů 5,6 let (Švédsko) a 4,4 let u žen (Španělsko). Při porovnání jednotlivých zemí převládá trend, čím je země ekonomicky vyspělejší, tím je naděje na dožití vyšší. Souvisí to patrně s přímou závislostí mezi ekonomickou úrovní na jedné straně a kvalitou zdravotní péče a úrovní vzdělanosti a z toho vyplývajícím lepšího životního stylu obyvatel na straně druhé. Ovšem neplatí to bez výjimky. Např. španělské ženy mají naději dožít se v rámci EU 25 nejvyššího věku, avšak ekonomická úroveň této země dosahovala v roce 2005 pouze 98 % průměru EU 25.

Tab. 1.5.7 Emise oxidu uhličitého (tuny na obyvatele)

Pramen: EUROSTAT

| | 1995 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Lotyšsko | 3,5 | 2,9 | 3,1 | 3,1 | 3,2 | 3,2 |
| Litva | 6,7 | 4,0 | 3,8 | 3,7 | 3,6 | 3,9 |
| Maďarsko | 5,9 | 5,7 | 5,8 | 5,7 | 6,0 | 5,9 |
| ČR | 12,8 | 12,6 | 12,6 | 12,2 | 12,5 | 12,5 |
| Finsko | 11,4 | 11,0 | 12,1 | 12,5 | 14,0 | 13,2 |
| Estonsko | 13,4 | 12,3 | 12,5 | 12,7 | 14,1 | 14,3 |
| Lucembursko | 22,7 | 20,5 | 20,9 | 22,9 | 23,8 | 26,5 |

Pozn.: V tabulce jsou uvedeny tři země s nejnižší hodnotou a tři země s nejvyšší hodnotou emisí v roce 2004.

Emise oxidu uhličitého vznikají především při spalování fosilních paliv. Podílejí se téměř z 90 % na celkových emisích skleníkových plynů. Česká republika patří v rámci EU 25 k zemím s vysokou hodnotou emisí oxidu uhličitého (v přepočtu na obyvatele), i když trend je mírně sestupný. Nižší úroveň emisí na obyvatele než ČR vykazuje v rámci EU nejen většina ekonomicky méně vyspělých zemí, ale i téměř všechny vyspělejší země s výjimkou Finska a Lucemburska. Jak je vidět z tabulky 1.5.7, ČR obsadila v roce 2004 (novější údaje nejsou k dispozici) čtvrté místo v produkci oxidu uhličitého v přepočtu na obyvatele v rámci EU 25.

2. Vývoj indikátorů udržitelného rozvoje v krajích

Úvodní část této kapitoly se zaměřuje na způsob výběru indikátorů v předkládané publikaci. Následuje přehled použitých indikátorů s uvedením důvodu jejich zařazení. Hlavní část kapitoly uvádí u jednotlivých indikátorů jejich vazbu na strategické dokumenty, zdroj dat, územní dostupnost, periodicitu zjišťování, popis, případně metodické poznámky. Datová tabulka u jednotlivých indikátorů obsahuje mezikrajské srovnání v delší časové řadě, nezahrnuje však údaje před rokem 1993.

2.1. Soubor indikátorů pro regionální (krajskou) úroveň

V roce 2000 byl v souvislosti s novým územním uspořádáním vytvořen v každém kraji **Návrh programu rozvoje kraje**, který navázal na **Strategii rozvoje kraje** z roku 1999. **Program rozvoje kraje** vznikl ve většině krajů až v roce 2001. Tento materiál se zaměřil na formulování sociálně ekonomických cílů v souladu se zákonem 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, nebyla v něm však se zvláštním zřetelem řešena problematika udržitelnosti. Ani při aktualizaci Programu rozvoje kraje z roku 2003 nedošlo k zásadnější změně. Za určitý zlom lze považovat rok 2005, kdy vznikly modelové **Strategie udržitelného rozvoje (SUR)** dvou krajů (Libereckého a Ústeckého) jako výstup projektu „**Podpora při přípravě strategie udržitelného rozvoje ve vybraných krajích České republiky**“. Hlavním rozdílem oproti předchozím strategickým materiálům na krajské úrovni je, že v SUR je kladen důraz na delší časový horizont (zde 2006 – 2020) a na vyváženost tří základních pilířů – ekonomického, sociálního a environmentálního. Na základě SWOT analýzy byly pro jednotlivé pilotní kraje stanoveny priority a strategické cíle. Pro sledování a pravidelné vyhodnocování toho, jak kraj svou strategii naplňuje (zda se k cílům blíží nebo se jim vzdaluje), navrhli autoři strategie soubor indikátorů. Ne všechny vybrané indikátory pro modelová území jsou však dostupné ve všech krajích. Kromě toho jiné strategické cíle potřebují jiné indikátory. Proto nelze soubor indikátorů použitý v pilotních strategiích považovat za dogma.

Současný vývoj naznačuje, že ne všechny kraje budou vytvářet samostatnou Strategii udržitelného rozvoje, ale problematiku udržitelnosti zapracují do existujících strategických materiálů. K tomu budou potřebovat vybrat indikátory, které by mohly sloužit k hodnocení konkrétních cílů.

Soubor indikátorů v této kapitole vycházel z indikátorových sad použitých v národní Strategii udržitelného rozvoje z roku 2004, v situačních zprávách k SUR z roku 2005 a 2006. Opomenut nezůstal ani návrh Obnovené strategie UR z května 2007. Bylo třeba vzít v úvahu, že ne všechny indikátory jsou dostupné na krajské úrovni. V tomto případě byly vybrány náhradní indikátory blízké původním. Několik indikátorů vhodnou náhradu nemá a příslušná oblast není v publikaci řešena (např. index vnímání korupce, spotřeba primárních energetických zdrojů, index běžných druhů volně žijících ptáků, index zavlečených druhů rostlin, spotřeba pesticidů). Byla dodržována zásada, aby data pro výpočet indikátorů byla získána z pravidelných statistických zjišťování či jiných zdrojů, poskytujících pravidelně hodnověrné údaje v časové řadě. Vybrané indikátory v této kapitole tvoří vyvážený soubor, který charakterizuje úroveň udržitelnosti v jednotlivých krajích. Uvedené tabulky slouží k regionálnímu srovnání a postavení kraje v rámci ČR. Může být tedy vodítkem pro stanovení, na kterou oblast by se jednotlivé kraje měly zaměřit. Časová řada ukazuje, jakým směrem se ubírá vývoj jednotlivých indikátorů, zda se stav zlepšuje či zhoršuje, zda se kraj přibližuje či vzdaluje od celostátní úrovně.

V kapitole 2.3 byly pro návaznost na strategické dokumenty ČR použity zkratky:

| | |
|-----------|---|
| SUR 2004 | Strategie udržitelného rozvoje České republiky schválená Usnesením vlády České republiky č. 1242 z prosince 2004, publikovaná v roce 2005 |
| SZ 2005 | Situační zpráva ke Strategii udržitelného rozvoje České republiky předložená Vládě České republiky v listopadu 2005 a publikovaná v roce 2006 |
| SZ 2006 | Situační zpráva ke Strategii udržitelného rozvoje České republiky předložená Vládě České republiky v prosinci 2006 a publikovaná v roce 2007 |
| OSUR 2007 | pracovní verze Obnovené strategie udržitelného rozvoje České republiky předložená k veřejné diskusi v květnu 2007 |

2.2. Přehled vybraných indikátorů a jejich význam pro udržitelný rozvoj

Ekonomický pilíř:

Hrubý domácí produkt na obyvatele

Vývoj hrubého domácího produktu

Základní makroekonomický ukazatel, který se používá pro stanovení úrovně, výkonnosti a dynamiky ekonomiky.

Produktivita práce

Kvalitativní ukazatel ekonomické úrovně a konkurenceschopnosti ekonomiky. Vyjadřuje účinnost lidské práce.

Deficit / přebytek veřejných rozpočtů

Charakterizuje rovnováhu mezi příjmovou a výdajovou stránkou veřejných rozpočtů, což je důležitá podmínka udržitelnosti veřejných financí. Výše schodku vztahená k HDP je jedním z konvergenčních maastrichtských kritérií pro přijetí jednotné měny euro.

Hrubá přidaná hodnota v sektoru služeb

Podíl sektoru služeb v ekonomice je důležitým indikátorem přechodu od industriální k postindustriální společnosti.

Míra investic

Makroekonomický indikátor budoucího ekonomického rozvoje. Charakterizuje investiční aktivitu subjektů v dané ekonomice.

Čistý disponibilní důchod domácností

Charakterizuje životní úroveň a je jedním z makroekonomických ukazatelů kupní síly obyvatelstva.

Malé a střední podnikání

Přibližuje ekonomický význam skupiny malých a středních podniků, která je díky své flexibilitě velmi důležitým prvkem stability hospodářského vývoje a zaměstnanosti.

Dopravní infrastruktura - hustota silniční sítě

Dopravní infrastruktura - hustota železniční sítě

Dostatečně hustá dopravní infrastruktura je nutným předpokladem ekonomického a sociálního růstu regionu.

Nákladní doprava

Přeprava surovin, materiálů a zboží je důležitým předpokladem pro rozvoj ekonomiky, má však negativní dopady na životní prostředí.

Osobní doprava

Přeprava osob má z ekonomického pohledu význam zejména pro mobilitu pracovní síly. Veřejná doprava snižuje negativní dopady individuální dopravy na životní prostředí.

Výdaje na výzkum a vývoj

Výše výdajů na výzkum a vývoj vypovídá o schopnosti ekonomiky investovat do svého budoucího rozvoje.

Sociální pilíř:

Domácnosti s čistým příjmem pod hranici životního minima

Signalizuje míru ohrožení domácností (obyvatelstva) chudobou.

Obecná míra nezaměstnanosti

Ukazatel pro hodnocení situace na trhu práce a pro hodnocení vývoje v oblasti rozvoje lidských zdrojů.

Míra registrované nezaměstnanosti

Ukazatel pro hodnocení situace v oblasti nezaměstnanosti v regionech; signalizuje problémy v „regionálních a lokálních“ ekonomikách.

Míra zaměstnanosti starších pracovníků

Charakterizuje míru pracovního začlenění osob ve vyšším věku na trhu práce v souladu se strategií vytváření rovných příležitostí a boje proti všem formám diskriminace.

Zaměstnanost žen

Vypovídá o stavu a vývoji v oblasti zaměstnávání žen a o míře vytváření rovných příležitostí.

Míra úmrtnosti

Charakterizuje zdravotní stav populace a rozšíření některých závažných druhů onemocnění.

Očekávaná délka života

Ukazatel vypovídající o zdravotním stavu populace a jeho vývoji.

Nejvyšší dosažené vzdělání

Charakterizuje vzdělanostní úroveň obyvatelstva, indikuje úspěšnost uplatnění na trhu práce a zvyšování kvality lidských zdrojů.

Přístup k internetu

Signalizuje míru přibližování k tzv. informační společnosti; přístup k informačním a komunikačním technologiím je nezbytným předpokladem rozvoje lidských zdrojů.

Výdaje na kulturu z veřejných rozpočtů

Vypovídá o míře prostředků věnovaných na kulturu v širším slova smyslu – kultura jako strukturovaná oblast zájmů, aktivit a činností napomáhá rozvoji jednotlivce a integraci občanské společnosti.

Pokrytí území schválenou územně plánovací dokumentací obcí

Vypovídá o míře komplexního a funkčního řešení a využití území obcí, o míře vytváření předpokladů k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí.

Průměrná délka soudního řízení

Ukazatel pro posuzování dlouhodobého vývoje výkonnosti soudní soustavy; výkonné soudnictví je základní podmínkou fungující správy státu a garantem ochrany subjektivních práv.

Občanská společnost – politická participace

Kvantifikuje míru politické participace občanů – zájem občanů aktivně ovlivňovat věci veřejné formou účasti ve volbách.

Ženy a muži v politice

Vypovídá o míře zapojení žen v politických a rozhodovacích funkcích a o míře prosazování rovnosti mužů a žen ve společnosti.

Občanská společnost – občanská participace

Charakterizuje míru účasti občanů na řešení věcí veřejných v oblasti tzv. neziskového sektoru (jedná se o oblast dobrovolného sdružování mimo sféry trhu, státu i soukromého života).

Environmentální pilíř:

Zornění zemědělské půdy

Zachycuje podíl orné půdy, která patří mezi nestabilní krajinnotvorné prvky, na celkové výměře zemědělské půdy.

Spotřeba průmyslových hnojiv

Měří spotřebu průmyslových hnojiv na hektar orné půdy; nadměrný přísun živin přispívá ke kontaminaci půdy i podzemních a povrchových vod.

Koeficient ekologické stability

Odráží charakter krajiny, míru jejího ovlivnění člověkem, poměr ekologicky stabilních (lesy, vodní plochy, trvalé travní porosty, sady, zahrady, vinice, chmelnice) a nestabilních ploch (orná půda, zastavěné plochy, ostatní plochy).

Ekologické zemědělství

Vyjadřuje podíl půdy, na které zemědělci hospodaří bez použití průmyslových hnojiv, chemických látek, hormonů či genetických modifikací.

Index defoliace

Indikuje zdravotní stav lesů; projevuje se v něm vliv emisí, sucha i druhové skladby dřevin.

Podíl listnatých dřevin

Lesy s vyšším podílem listnatých dřevin jsou odolnější vůči povětrnostním vlivům, suchu i hmyzím škůdcům. V původní druhové skladbě středoevropské flóry bylo zastoupení listnatých dřevin mnohem vyšší, než je dnes.

Jakost povrchových vod

Odráží kvalitu povrchových vod ve vodních tocích prostřednictvím podílu profilů, na kterých byla zjištěna silně a velmi silně znečištěná voda.

Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší

Ukazuje podíl území se zhoršenou kvalitou ovzduší, ve kterých jsou překračovány imisní limity pro ochranu zdraví lidí.

Emise oxidů dusíku

Oxidy dusíku jsou jednou z hlavních znečišťujících látek, mají podíl na tvorbě kyselých dešťů a přízemního ozónu; oxid dusnatý je jedním ze skleníkových plynů.

Emise oxidu siřičitého

Oxid siřičitý představuje jednu z hlavních znečišťujících látek, která se podílí zejména na tvorbě kyselých dešťů.

Produkce podnikového odpadu

Produkce komunálního odpadu

Odpad může být zdrojem znečištění všech složek životního prostředí a nakládání s ním vyžaduje ekonomické náklady.

Investiční výdaje na ochranu životního prostředí

Neinvestiční výdaje na ochranu životního prostředí

Výdaje na ochranu životního prostředí odrážejí úroveň péče o životní prostředí ze strany veřejného a soukromého sektoru.

2.3. Popis indikátorů a jejich vývoj

Hrubý domácí produkt na obyvatele

EKONOMICKÝ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|-------|
| Indikátor | Hrubý domácí produkt na obyvatele v tis. Kč – běžné ceny | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004, SZ 2005, SZ 2006, OSUR 2007 | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | ročně |
| Popis | Hrubý domácí produkt (HDP) je peněžním vyjádřením celkové hodnoty statků a služeb nově vytvořených v daném období na určitém území. Obecně může být definován třemi způsoby: produkční metodou, výdajovou metodou a důchodovou metodou. Pro regionalizaci vytvořeného HDP byla použita metoda pseudo-bottom-up. V podstatě to znamená, že za organizace uni-regionálního charakteru v sektorech nefinančních podniků a domácností byly údaje přímo agregovány a za organizace multi-regionálního charakteru byly údaje odhadnuty přímo za místní jednotky podle regionální struktury vyplacených mzdových prostředků. Přepočten je prováděn na střední stav obyvatelstva. | | |

Tab. 2.3.1 Hrubý domácí produkt na obyvatele v tis. Kč

| | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Česká republika | 142,0 | 163,2 | 175,8 | 193,9 | 202,4 | 213,1 | 230,1 | 241,6 | 252,6 | 275,8 | 291,9 | 314,8 |
| Hl. m. Praha | 242,2 | 278,1 | 313,3 | 366,9 | 395,4 | 425,3 | 475,7 | 506,1 | 530,3 | 567,9 | 610,8 | 662,8 |
| Středočeský | 122,5 | 140,6 | 153,4 | 175,3 | 189,1 | 200,5 | 213,7 | 230,4 | 238,3 | 262,2 | 268,9 | 284,6 |
| Jihočeský | 132,9 | 154,7 | 165,6 | 183,0 | 188,5 | 195,9 | 207,7 | 217,5 | 225,6 | 246,5 | 261,1 | 283,7 |
| Plzeňský | 137,2 | 160,6 | 169,8 | 181,2 | 188,3 | 199,9 | 216,6 | 221,9 | 235,9 | 265,7 | 273,1 | 294,5 |
| Karlovarský | 132,7 | 147,6 | 153,2 | 164,6 | 168,7 | 178,5 | 183,1 | 196,2 | 202,3 | 214,2 | 220,3 | 240,1 |
| Ústecký | 134,6 | 153,5 | 156,8 | 168,8 | 171,6 | 173,8 | 182,6 | 191,8 | 208,1 | 227,0 | 236,7 | 253,9 |
| Liberecký | 128,7 | 146,6 | 159,8 | 170,6 | 180,5 | 190,6 | 201,9 | 211,4 | 204,5 | 221,6 | 245,5 | 266,6 |
| Královéhradecký | 132,4 | 152,4 | 168,3 | 181,2 | 188,8 | 201,7 | 212,6 | 219,0 | 226,6 | 247,6 | 255,6 | 273,5 |
| Pardubický | 127,5 | 143,8 | 154,5 | 171,2 | 173,1 | 182,0 | 193,6 | 202,5 | 214,7 | 231,3 | 240,1 | 257,1 |
| Vysočina | 121,4 | 140,0 | 145,0 | 158,1 | 168,8 | 178,5 | 203,3 | 209,3 | 217,1 | 235,3 | 246,4 | 265,3 |
| Jihomoravský | 136,0 | 156,6 | 166,0 | 183,2 | 187,5 | 196,8 | 213,0 | 222,5 | 234,5 | 251,8 | 265,5 | 286,1 |
| Olomoucký | 118,3 | 139,7 | 146,9 | 154,6 | 160,8 | 169,6 | 179,1 | 186,3 | 193,8 | 216,0 | 220,9 | 233,7 |
| Zlínský | 127,2 | 139,7 | 157,2 | 168,5 | 170,5 | 178,1 | 190,6 | 199,5 | 206,8 | 219,5 | 235,5 | 254,5 |
| Moravskoslezský | 124,3 | 145,8 | 152,6 | 160,6 | 162,5 | 166,9 | 179,7 | 186,1 | 195,9 | 226,1 | 249,0 | 270,4 |

Vývoj hrubého domácího produktu

EKONOMICKÝ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|--|-------------|-------|
| Indikátor | Vývoj hrubého domácího produktu ve srovnatelných cenách | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004, SZ 2005, SZ 2006, OSUR 2007 | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | ročně |
| Popis | K vyjádření vývoje HDP byly použity meziroční indexy. Pro očištění od cenových vlivů ukazatel počítán ve srovnatelných cenách. | | |

Tab. 2.3.2 Vývoj HDP ve srovnatelných cenách (předchozí rok = 100)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Česká republika | 104,0 | 99,3 | 99,2 | 101,3 | 103,6 | 102,5 | 101,9 | 103,6 | 104,5 | 106,4 | 106,4 |
| Hl. m. Praha | 104,3 | 103,3 | 104,6 | 103,1 | 104,3 | 105,9 | 100,6 | 103,8 | 103,8 | 107,3 | 105,4 |
| Středočeský | 103,0 | 100,9 | 103,4 | 105,9 | 105,1 | 102,9 | 106,3 | 103,1 | 106,4 | 105,8 | 107,3 |
| Jihočeský | 105,4 | 98,8 | 99,2 | 100,6 | 103,0 | 100,1 | 102,3 | 102,9 | 105,3 | 107,0 | 107,2 |
| Plzeňský | 105,9 | 97,6 | 95,8 | 101,1 | 104,7 | 102,9 | 100,2 | 105,3 | 108,8 | 103,6 | 107,0 |
| Karlovarský | 100,8 | 94,8 | 96,4 | 98,9 | 104,3 | 97,4 | 104,7 | 102,1 | 100,8 | 101,9 | 106,6 |
| Ústecký | 103,9 | 94,2 | 96,6 | 98,5 | 100,8 | 98,3 | 101,9 | 107,2 | 101,6 | 105,5 | 106,6 |
| Liberecký | 102,7 | 100,6 | 96,0 | 102,9 | 104,0 | 100,7 | 102,7 | 95,7 | 105,3 | 112,7 | 109,6 |
| Královéhradecký | 103,9 | 102,0 | 96,8 | 101,6 | 105,3 | 100,1 | 100,7 | 102,3 | 105,1 | 104,8 | 106,2 |
| Pardubický | 101,7 | 98,9 | 99,7 | 99,0 | 104,0 | 100,8 | 102,5 | 105,6 | 103,7 | 105,2 | 106,5 |
| Vysočina | 105,1 | 95,5 | 98,0 | 105,3 | 105,0 | 106,7 | 102,0 | 102,9 | 103,7 | 106,6 | 107,2 |
| Jihomoravský | 103,6 | 97,4 | 99,7 | 99,3 | 103,2 | 102,5 | 101,3 | 104,4 | 103,3 | 105,4 | 105,3 |
| Olomoucký | 107,6 | 97,2 | 95,0 | 101,5 | 103,4 | 100,4 | 101,8 | 103,1 | 107,4 | 102,4 | 104,2 |
| Zlínský | 97,9 | 103,9 | 96,0 | 98,8 | 103,1 | 101,6 | 102,8 | 103,0 | 103,2 | 108,3 | 107,7 |
| Moravskoslezský | 106,4 | 96,6 | 94,9 | 98,2 | 101,5 | 101,5 | 100,6 | 104,0 | 104,8 | 108,5 | 106,8 |

Produktivita práce

EKONOMICKÝ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|-------|
| Indikátor | Vývoj hrubého domácího produktu na zaměstnaného | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004, SZ 2005, SZ 2006, OSUR 2007 | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | ročně |
| Popis | Produktivita práce je počítána jako podíl hrubého domácího produktu a počtu zaměstnaných na sledovaném území. Ten vychází z údajů o zaměstnanosti z Výběrového šetření pracovních sil, které se provádí v domácnostech a vychází z mezinárodních definic a doporučení Mezinárodní organizace práce (ILO). | | |

Tab. 2.3.3 Vývoj HDP ve srovnatelných cenách na zaměstnaného (předchozí rok = 100)

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Česká republika | 103,1 | 99,1 | 100,8 | 104,9 | 103,8 | 102,0 | 101,3 | 105,0 | 104,1 | 105,3 | 104,4 |
| Hl. m. Praha | 103,8 | 102,8 | 102,6 | 104,1 | 105,2 | 106,3 | 99,9 | 103,5 | 103,4 | 103,8 | 100,4 |
| Středočeský | 101,2 | 98,7 | 106,1 | 112,1 | 102,4 | 99,8 | 102,8 | 107,0 | 103,2 | 107,7 | 102,9 |
| Jihočeský | 105,6 | 97,6 | 100,8 | 103,4 | 102,6 | 100,6 | 102,5 | 103,9 | 104,9 | 106,5 | 106,0 |
| Plzeňský | 102,5 | 99,2 | 98,1 | 103,7 | 103,4 | 102,5 | 99,1 | 108,4 | 106,0 | 100,9 | 107,2 |
| Karlovarský | 100,0 | 94,5 | 99,7 | 100,6 | 102,1 | 97,6 | 107,8 | 101,1 | 103,1 | 99,3 | 108,6 |
| Ústecký | 106,7 | 94,4 | 99,3 | 104,6 | 101,9 | 95,6 | 101,2 | 109,5 | 100,1 | 106,7 | 105,6 |
| Liberecký | 103,4 | 100,9 | 100,6 | 105,0 | 103,6 | 99,3 | 102,8 | 97,5 | 103,3 | 114,0 | 109,8 |
| Královéhradecký | 102,9 | 100,0 | 101,0 | 103,6 | 104,4 | 100,5 | 99,4 | 105,5 | 109,3 | 101,3 | 105,6 |
| Pardubický | 103,2 | 99,4 | 100,0 | 102,1 | 106,7 | 99,1 | 102,7 | 105,1 | 102,9 | 104,6 | 106,0 |
| Vysočina | 103,6 | 94,9 | 98,9 | 112,7 | 100,0 | 105,5 | 103,6 | 106,3 | 100,7 | 108,5 | 105,0 |
| Jihomoravský | 102,9 | 97,2 | 100,1 | 102,2 | 104,0 | 104,0 | 102,4 | 103,9 | 103,5 | 104,3 | 104,2 |
| Olomoucký | 104,8 | 98,1 | 96,1 | 103,1 | 109,5 | 99,2 | 99,7 | 103,3 | 110,8 | 100,2 | 101,1 |
| Zlínský | 95,3 | 102,5 | 98,5 | 102,9 | 102,3 | 102,0 | 103,8 | 103,0 | 103,6 | 111,4 | 105,2 |
| Moravskoslezský | 104,0 | 98,6 | 97,7 | 104,7 | 103,1 | 101,6 | 99,2 | 107,4 | 105,6 | 105,9 | 106,8 |

Deficit/přebytek veřejných rozpočtů

EKONOMICKÝ PILÍŘ

| | |
|---------------------------------------|---|
| Indikátor | Saldo příjmů a výdajů veřejných rozpočtů na celkových výdajích těchto rozpočtů v % |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR ČR 2004 |
| Zdroj dat | Ministerstvo financí ČR |
| Územní dostupnost | kraje |
| Periodicita | ročně |
| Popis | Rozdíl mezi příjmy a výdaji rozpočtů kraje, obcí a dobrovolných svazků obcí v daném kraji v příslušném roce, který je vztažen k celkovým výdajům těchto rozpočtů (v běžných cenách). Záporná hodnota indikátoru představuje deficit a jeho výše podíl výdajů veřejných rozpočtů, které nebyly kryty příjmy veřejných rozpočtů v daném roce. Kladná hodnota indikátoru představuje přebytek a jeho výše podíl výdajů, o které mohly být celkové výdaje v daném roce navýšeny, aniž by došlo ke zvýšení zadlužení. Data vycházejí ze skutečně realizovaných (nikoliv rozpočtovaných) příjmů a výdajů veřejných rozpočtů. Jak příjmy, tak výdaje jsou uváděny po konsolidaci. |

Tab. 2.3.4 Saldo příjmů a výdajů veřejných rozpočtů na celkových výdajích těchto rozpočtů v %

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|------|-----------------|--------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| 2003 | -0,90 | -6,95 | 0,54 | -1,39 | -0,26 | 1,52 | 0,06 | -1,09 | 1,94 | -0,12 | 1,34 | -1,09 | 0,36 | 2,73 | 0,22 |
| 2004 | -2,50 | -9,48 | -0,75 | -1,61 | -0,39 | 1,51 | 0,00 | -0,22 | 0,82 | -0,79 | 0,43 | -5,00 | 0,92 | -2,19 | -2,27 |
| 2005 | 2,32 | 4,00 | 1,49 | 1,29 | 4,35 | 1,55 | 6,30 | -0,21 | 1,59 | -0,03 | 3,69 | 1,85 | 1,10 | 1,15 | 1,11 |
| 2006 | -1,08 | 2,48 | -1,20 | -2,18 | 2,33 | -0,23 | 1,90 | 1,40 | -0,09 | -2,83 | -0,92 | -2,64 | -4,32 | -7,35 | -3,08 |

Hrubá přidaná hodnota v sektoru služeb

EKONOMICKÝ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|--|-------------|-------|
| Indikátor | Podíl terciárního sektoru na hrubé přidané hodnotě v % | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004 | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | ročně |
| Popis | Hrubá přidaná hodnota představuje nově vytvořenou hodnotu, kterou získávají institucionální jednotky z používání svých výrobních kapacit. Je stanovena jako rozdíl mezi celkovou produkcí, oceněnou v základních cenách a mezispotřebou, oceněnou v kupních cenách. Na regionální úrovni se počítá za odvětví a za sektory. Primární sektor zahrnuje: zemědělství, myslivost, lesní hospodářství, rybolov; sekundární sektor: průmysl celkem (vč. dobývání nerostných surovin) a stavebnictví; terciární sektor: ostatní odvětví OKEČ. | | |

Tab. 2.3.5 Podíl terciárního sektoru na hrubé přidané hodnotě v %

| | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Česká republika | 56,7 | 53,5 | 55,2 | 56,6 | 57,4 | 58,0 | 58,3 | 60,0 | 61,0 | 58,1 | 58,9 | 59,3 |
| Hl. m. Praha | 76,6 | 73,8 | 76,6 | 77,5 | 79,0 | 80,3 | 80,4 | 81,6 | 83,5 | 81,8 | 81,7 | 82,5 |
| Středočeský | 48,6 | 44,4 | 47,5 | 49,3 | 49,4 | 50,3 | 50,6 | 52,3 | 54,1 | 50,7 | 51,9 | 51,9 |
| Jihočeský | 51,4 | 47,1 | 49,4 | 49,7 | 50,4 | 49,9 | 50,9 | 52,1 | 54,6 | 51,7 | 51,3 | 51,9 |
| Plzeňský | 55,6 | 51,1 | 53,5 | 53,1 | 52,4 | 52,4 | 53,3 | 54,3 | 55,5 | 51,1 | 52,5 | 52,5 |
| Karlovarský | 56,5 | 54,2 | 53,5 | 54,0 | 52,8 | 52,8 | 53,0 | 55,3 | 56,1 | 53,1 | 57,4 | 58,3 |
| Ústecký | 48,0 | 47,8 | 47,5 | 49,0 | 48,7 | 49,3 | 49,7 | 51,7 | 51,2 | 46,8 | 48,3 | 49,2 |
| Liberecký | 53,9 | 50,6 | 49,9 | 50,8 | 50,9 | 48,9 | 47,1 | 48,7 | 50,8 | 48,6 | 47,1 | 47,0 |
| Královéhradecký | 54,7 | 50,4 | 51,8 | 51,3 | 51,7 | 51,1 | 51,3 | 53,7 | 54,5 | 52,5 | 52,1 | 51,5 |
| Pardubický | 51,1 | 46,9 | 47,4 | 48,9 | 49,3 | 51,1 | 50,5 | 51,7 | 51,3 | 50,9 | 52,4 | 52,7 |
| Vysočina | 45,3 | 41,5 | 42,7 | 42,5 | 44,4 | 42,8 | 43,8 | 44,7 | 45,2 | 42,1 | 42,6 | 42,8 |
| Jihomoravský | 57,0 | 55,2 | 55,1 | 57,3 | 57,6 | 58,3 | 58,5 | 60,5 | 61,0 | 59,5 | 61,3 | 61,3 |
| Olomoucký | 54,7 | 52,1 | 52,0 | 52,9 | 53,2 | 54,5 | 52,7 | 54,3 | 56,0 | 52,4 | 54,9 | 55,3 |
| Zlínský | 53,9 | 46,0 | 49,2 | 49,0 | 49,5 | 49,0 | 48,6 | 50,3 | 49,3 | 47,1 | 48,6 | 47,7 |
| Moravskoslezský | 47,0 | 44,5 | 46,2 | 48,3 | 49,6 | 51,2 | 51,6 | 53,7 | 53,7 | 48,2 | 47,8 | 48,4 |

Míra investic

EKONOMICKÝ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|-------|
| Indikátor | Míra investic v % | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR ČR 2004 | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | ročně |
| Popis | Poměr tvorby hrubého fixního kapitálu (v běžných cenách) k hrubému domácímu produktu (v běžných cenách). Tvorba hrubého fixního kapitálu (THFK) představuje jednak nové investice, rekonstrukce, modernizace, nákupy a bezplatné nabytí dlouhodobého majetku po odpočtu jejich prodeje a bezplatných předání, jednak pořízení nehmotných fixních aktiv a dále zvýšení hodnoty nevyráběných nefinančních aktiv. Do tvorby se nepočítají fixní aktiva s hodnotou nižší než 20 tisíc Kč, předměty dlouhodobé spotřeby nakoupené domácnostmi (např. automobily apod.), ale zahrnuje se pořízení obydlí. Dále se nezahrnují předměty pro vojenské účely, výdaje na výzkum a vývoj atd. Regionalizace THFK se provádí podle místa realizace investice. Data vycházejí ze Systému národního účetnictví podle mezinárodního standardu ESA 1995. | | |

Tab. 2.3.6 Míra investic v %

| | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Česká republika | 31,5 | 32,1 | 29,9 | 28,2 | 27,0 | 28,0 | 28,0 | 27,5 | 26,7 | 25,8 | 25,0 | 24,6 |
| Hl. m. Praha | 28,4 | 28,8 | 30,6 | 27,1 | 28,9 | 29,2 | 28,2 | 31,1 | 26,8 | 30,9 | 28,0 | 28,4 |
| Středočeský | 32,7 | 37,0 | 30,7 | 34,2 | 29,6 | 29,7 | 31,0 | 24,6 | 27,2 | 27,2 | 28,9 | 24,8 |
| Jihočeský | 56,9 | 40,7 | 32,3 | 32,1 | 32,2 | 31,2 | 33,4 | 25,4 | 30,5 | 25,8 | 28,5 | 21,0 |
| Plzeňský | 36,0 | 43,3 | 35,8 | 37,4 | 25,2 | 36,3 | 25,4 | 25,9 | 24,6 | 25,5 | 21,5 | 30,6 |
| Karlovarský | 31,6 | 38,2 | 26,4 | 23,9 | 22,0 | 20,4 | 33,8 | 28,8 | 31,1 | 26,4 | 26,3 | 24,7 |
| Ústecký | 31,9 | 31,5 | 32,3 | 29,7 | 24,4 | 24,8 | 29,9 | 26,7 | 30,3 | 22,4 | 20,8 | 22,0 |
| Liberecký | 27,5 | 22,7 | 23,0 | 23,1 | 24,1 | 27,8 | 22,3 | 26,1 | 30,5 | 28,7 | 23,6 | 19,6 |
| Královéhradecký | 27,4 | 31,7 | 25,9 | 23,1 | 21,9 | 27,3 | 20,2 | 28,8 | 22,6 | 22,2 | 18,7 | 19,1 |
| Pardubický | 29,2 | 28,0 | 27,8 | 25,2 | 21,0 | 23,7 | 26,2 | 26,2 | 23,5 | 23,6 | 18,8 | 18,4 |
| Vysočina | 25,6 | 29,0 | 28,8 | 27,4 | 22,5 | 30,7 | 26,0 | 23,8 | 23,0 | 22,8 | 24,9 | 17,6 |
| Jihomoravský | 30,8 | 32,5 | 30,4 | 28,7 | 29,3 | 26,8 | 23,6 | 24,3 | 31,9 | 24,8 | 30,6 | 24,1 |
| Olomoucký | 25,4 | 29,9 | 23,2 | 28,1 | 25,5 | 26,9 | 37,8 | 27,0 | 24,0 | 25,0 | 21,3 | 29,6 |
| Zlínský | 25,7 | 26,7 | 26,2 | 22,8 | 24,7 | 24,6 | 25,3 | 30,6 | 24,2 | 23,5 | 19,6 | 21,9 |
| Moravskoslezský | 33,2 | 32,4 | 33,4 | 26,0 | 28,9 | 25,7 | 29,2 | 28,3 | 21,9 | 20,4 | 20,5 | 25,0 |

Čistý disponibilní důchod domácností

EKONOMICKÝ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|-------|
| Indikátor | Čistý disponibilní důchod domácností na obyvatele v tis. Kč | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | neobsažen | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | ročně |
| Popis | Čistý disponibilní důchod domácností je částka, kterou mohou domácnosti věnovat na konečnou spotřebu, na úspory finančních aktiv a na akumulaci hmotných i nehmotných aktiv. Ukazuje, jak se saldo prvotních důchodů umísťuje znovurozdělením: běžnými daněmi, sociálními příspěvky a dávkami a ostatními běžnými transfery. Indikátor do značné míry zachycuje úroveň materiálního bohatství domácností trvale bydlících v jednotlivých regionech. Data vycházejí ze Systému národního účetnictví podle mezinárodního standardu ESA 1995. Přepočet je prováděn na střední stav obyvatelstva. | | |

Tab. 2.3.7 Čistý disponibilní důchod domácností na obyvatele v tis. Kč

| | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Česká republika | 78,6 | 88,4 | 98,5 | 104,3 | 108,8 | 113,4 | 119,8 | 125,3 | 130,9 | 135,5 | 141,0 | 150,4 |
| Hl. m. Praha | 97,2 | 110,6 | 124,7 | 135,7 | 144,6 | 151,0 | 162,3 | 170,6 | 181,3 | 185,2 | 189,9 | 204,8 |
| Středočeský | 80,7 | 90,6 | 100,7 | 109,3 | 115,2 | 118,7 | 123,8 | 133,4 | 140,9 | 145,9 | 149,6 | 159,5 |
| Jihočeský | 77,4 | 87,1 | 96,9 | 101,7 | 104,9 | 110,5 | 115,7 | 119,1 | 127,0 | 130,8 | 136,4 | 146,0 |
| Plzeňský | 79,4 | 89,8 | 99,7 | 103,5 | 109,3 | 113,4 | 121,7 | 126,2 | 131,0 | 136,8 | 140,7 | 150,9 |
| Karlovarský | 75,6 | 85,0 | 96,5 | 100,8 | 103,7 | 110,7 | 112,1 | 116,2 | 121,4 | 122,9 | 126,5 | 133,6 |
| Ústecký | 75,3 | 84,0 | 92,9 | 96,3 | 99,9 | 103,7 | 108,7 | 111,1 | 116,4 | 119,6 | 124,5 | 133,6 |
| Liberecký | 74,6 | 82,5 | 93,9 | 98,5 | 102,6 | 108,8 | 114,9 | 119,7 | 123,0 | 127,5 | 132,2 | 139,2 |
| Královéhradecký | 79,0 | 88,3 | 99,2 | 104,9 | 108,1 | 113,9 | 119,6 | 124,4 | 125,8 | 130,0 | 137,4 | 146,0 |
| Pardubický | 73,5 | 81,7 | 93,4 | 97,9 | 100,8 | 104,3 | 109,7 | 115,8 | 120,2 | 127,1 | 134,2 | 141,9 |
| Vysočina | 71,8 | 80,9 | 89,5 | 94,8 | 99,4 | 103,4 | 110,4 | 118,6 | 123,8 | 129,2 | 132,4 | 142,9 |
| Jihomoravský | 76,6 | 85,8 | 94,9 | 100,6 | 104,7 | 109,5 | 116,1 | 119,4 | 124,4 | 131,4 | 137,8 | 144,5 |
| Olomoucký | 72,2 | 81,8 | 91,6 | 95,9 | 99,0 | 103,6 | 109,4 | 115,7 | 120,2 | 123,6 | 128,1 | 136,2 |
| Zlínský | 74,3 | 82,5 | 93,0 | 99,4 | 102,7 | 106,4 | 112,2 | 117,1 | 122,4 | 124,8 | 131,8 | 141,9 |
| Moravskoslezský | 75,3 | 85,1 | 92,6 | 96,4 | 99,5 | 103,0 | 108,9 | 113,2 | 116,8 | 121,0 | 128,8 | 136,6 |

Malé a střední podnikání

EKONOMICKÝ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|--------------|
| Indikátor | Podíl malých a středních podniků na celkové zaměstnanosti v % | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR ČR 2004 | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | nepravidelná |
| Popis | Podíl zaměstnaných v malých a středních podnicích na celkovém počtu zaměstnaných na daném území, zjištěných podle Výběrového šetření pracovních sil. Zaměstnanost v malých a středních podnicích je zkonstruována jako součet počtu zaměstnanců v podnicích, které mají podle Registru ekonomických subjektů od 1 do 249 zaměstnanců (podle stavu k 31. 12.), osob pracujících na vlastní účet (tzn. bez zaměstnanců) a pracujících rodinných příslušníků podle výsledků Výběrového šetření pracovních sil. | | |

Tab. 2.3.8 Podíl malých a středních podniků na celkové zaměstnanosti v %

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|------|-----------------|--------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| 2003 | 67,3 | 74,4 | 68,0 | 64,0 | 70,5 | 63,6 | 63,4 | 66,4 | 70,4 | 68,5 | 67,4 | 70,8 | 61,6 | 68,7 | 56,5 |
| 2006 | 65,9 | 72,0 | 65,0 | 64,2 | 62,4 | 61,9 | 60,4 | 65,3 | 65,3 | 64,1 | 65,2 | 71,6 | 63,5 | 71,6 | 58,4 |

Dopravní infrastruktura - hustota silniční sítě

EKONOMICKÝ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|-------|
| Indikátor | Hustota dálnic a silnic I. třídy v km/100 km ² | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004 | | |
| Zdroj dat | Ředitelství silnic a dálnic ČR | | |
| Územní dostupnost | kraje, okresy | Periodicita | ročně |
| Popis | Pozemní komunikace je dopravní cesta určená k využití silničními vozidly. Člení se na dálnice a silnice I. až III. třídy. Silnice I. třídy vystavěná jako rychlostní komunikace a dálnice jsou určeny pro rychlou dopravu a přístupné pouze motorovým vozidlům, jejichž nejvyšší povolená rychlost není nižší než stanovuje zvláštní předpis. Silnice I. třídy je určena zejména pro dálkovou a mezinárodní dopravu. Indikátor vyjadřuje poměr celkové délky dálnic a silnic I. třídy (včetně rychlostních) v km k rozloze území. | | |

Tab. 2.3.9 Hustota dálnic a silnic I. třídy v km/100 km²

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|------|-----------------|--------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| 2000 | 8,3 | 7,2 | 8,6 | 6,6 | 6,6 | 6,7 | 9,8 | 10,5 | 9,0 | 9,9 | 6,5 | 7,8 | 7,8 | 8,1 | 12,7 |
| 2006 | 8,6 | 8,5 | 8,8 | 6,7 | 7,0 | 6,7 | 10,2 | 10,4 | 9,5 | 10,2 | 7,5 | 8,1 | 8,4 | 8,6 | 13,0 |

Dopravní infrastruktura - hustota železniční sítě

EKONOMICKÝ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|-------|
| Indikátor | Hustota železničních tratí v km/100 km ² | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004 | | |
| Zdroj dat | Ministerstvo dopravy ČR | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | ročně |
| Popis | Provozní délka železničních tratí je délka průběžných tratí v kilometrech. Indikátor vyjadřuje poměr celkové délky železničních tratí v km k rozloze území. | | |

Tab. 2.3.10 Hustota železničních tratí v km/100 km²

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|------|-----------------|--------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| 2003 | 12,2 | 38,4 | 12,7 | 9,5 | 9,5 | 13,2 | 19,4 | 17,3 | 12,3 | 11,7 | 9,1 | 11,1 | 14,5 | 8,6 | 12,2 |
| 2006 | 12,2 | 13,2 | 9,5 | 9,4 | 14,9 | 19,1 | 17,5 | 15,0 | 12,0 | 9,6 | 11,2 | 11,4 | 9,0 | 12,4 | |

Nákladní doprava

EKONOMICKÝ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|--|-------------|-------|
| Indikátor | Přeprava nákladu (bez tranzitu) silniční, železniční a vodní dopravou na tis. Kč HDP v kilogramech | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | náhradní indikátor (nahrazuje indikátor „Převážní náročnost v nákladní dopravě“, který je obsažen SUR 2004, SZ 2006, OSUR 2007) | | |
| Zdroj dat | Ministerstvo dopravy ČR | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | ročně |
| Popis | Přeprava nákladu je uváděna za silniční, železniční a vnitrozemskou vodní dopravu; ostatní formy dopravy (např. letecká) nejsou uvažovány. Ukazatel je zkonstruován jako souhrn přepravy nákladu v rámci kraje, dovozu do kraje a vývozu z kraje. Přepočten je proveden na HDP v běžných cenách. | | |

Tab. 2.3.11 Přeprava nákladu (bez tranzitu) silniční, železniční a vodní dopravou na tis. Kč HDP

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Česká republika | x | x | x | x | x | x | x |
| Hl. m. Praha | 64,7 | 87,9 | 78,0 | 78,9 | 72,8 | 66,1 | 52,6 |
| Středočeský | 293,2 | 353,2 | 375,7 | 302,6 | 298,6 | 263,5 | 243,6 |
| Jihočeský | 306,5 | 280,7 | 250,2 | 229,1 | 190,4 | 173,3 | 174,1 |
| Plzeňský | 357,5 | 309,2 | 333,9 | 263,7 | 297,4 | 227,0 | 217,3 |
| Karlovarský | 428,9 | 382,5 | 356,0 | 321,4 | 253,2 | 300,7 | 282,6 |
| Ústecký | 507,3 | 402,0 | 340,8 | 329,1 | 352,4 | 387,4 | 291,4 |
| Liberecký | 230,3 | 250,5 | 192,5 | 173,7 | 211,4 | 149,6 | 147,5 |
| Královéhradecký | 222,5 | 231,1 | 253,7 | 187,6 | 196,3 | 194,4 | 176,4 |
| Pardubický | 243,8 | 258,2 | 297,3 | 260,7 | 218,8 | 248,4 | 206,0 |
| Vysočina | 303,7 | 242,8 | 242,2 | 197,5 | 187,0 | 187,9 | 214,5 |
| Jihomoravský | 153,5 | 166,4 | 201,8 | 206,8 | 165,4 | 167,7 | 151,5 |
| Olomoucký | 338,6 | 360,7 | 284,1 | 272,3 | 306,9 | 223,1 | 276,7 |
| Zlínský | 197,6 | 196,4 | 229,1 | 187,7 | 180,2 | 136,6 | 151,5 |
| Moravskoslezský | 305,1 | 267,0 | 327,6 | 292,4 | 239,7 | 238,4 | 195,8 |

Osobní doprava

EKONOMICKÝ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|-------|
| Indikátor | Přeprava cestujících v rámci kraje veřejnou silniční a železniční dopravou na obyvatele | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | náhradní indikátor (nahrazuje indikátor „Převážní náročnost v osobní dopravě“, který je obsažen SUR 2004, SZ 2006, OSUR 2007) | | |
| Zdroj dat | Ministerstvo dopravy ČR | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | ročně |
| Popis | Přeprava cestujících udává počet přepravovaných osob ve veřejné silniční a železniční dopravě. Veřejnou silniční dopravou se pro účely výpočtu indikátoru rozumí veřejná autobusová doprava (veřejný zájem + ostatní). V obou typech dopravy jsou uváděny pouze počty přepravených osob v rámci kraje. Nejsou uvažovány přeprava cestujících městskou hromadnou dopravou. Přepočten je proveden na střední stav obyvatelstva. | | |

Tab. 2.3.12 Přeprava cestujících v rámci kraje veřejnou silniční a železniční dopravou na obyvatele

| | ČR | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|------|------|--------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| 2003 | 47,0 | 15,7 | 52,0 | 45,8 | 48,8 | 45,1 | 33,5 | 35,3 | 43,9 | 45,9 | 49,5 | 54,9 | 69,2 | 69,2 | 56,6 |
| 2006 | 48,7 | 17,7 | 58,1 | 44,7 | 46,4 | 42,8 | 36,2 | 44,3 | 48,0 | 48,9 | 56,6 | 64,0 | 65,2 | 69,3 | 48,7 |

Výdaje na výzkum a vývoj

EKONOMICKÝ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|--|-------------|-------|
| Indikátor | Výdaje na výzkum a vývoj k HDP v % | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004, SZ 2005, SZ 2006, OSUR 2007 | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | ročně |
| Popis | Jedná se o všechny vnitřní výdaje na výzkum a vývoj (podle metodiky OECD uvedené ve Frascati manuálu) uskutečněné v rámci zpravodajské jednotky (ZJ) či pracoviště výzkumu a vývoje a dále jsou zahrnuty i výdaje uskutečněné mimo ZJ, ale podporující vnitřní výzkum a vývoj (např. nákup dodávek pro VaV). Výdaje na výzkum a vývoj jsou přepočteny na HDP v běžných cenách. | | |

Tab. 2.3.13 Výdaje na výzkum a vývoj k HDP v %

| | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|
| Česká republika | 1,2 | 1,2 | 1,3 | 1,2 | 1,4 | 1,5 |
| Hl. m. Praha | 1,8 | 1,7 | 1,9 | 2,0 | 2,2 | 2,4 |
| Středočeský | 3,0 | 2,9 | 2,6 | 2,4 | 2,8 | 2,6 |
| Jihočeský | 0,6 | 0,6 | 0,7 | 0,7 | 1,0 | 1,0 |
| Plzeňský | 0,5 | 0,7 | 0,5 | 0,6 | 0,8 | 0,8 |
| Karlovarský | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| Ústecký | 0,3 | 0,3 | 0,4 | 0,3 | 0,3 | 0,3 |
| Liberecký | 0,8 | 0,8 | 0,9 | 0,9 | 1,1 | 1,3 |
| Královéhradecký | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,9 | 0,8 | 0,7 |
| Pardubický | 1,0 | 1,0 | 1,2 | 1,2 | 1,3 | 1,5 |
| Vysočina | 0,3 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,6 | 0,4 |
| Jihomoravský | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,4 | 1,6 | 1,6 |
| Olomoucký | 0,6 | 0,7 | 0,7 | 0,8 | 1,0 | 0,9 |
| Zlínský | 0,6 | 1,0 | 0,7 | 0,6 | 1,1 | 1,1 |
| Moravskoslezský | 0,8 | 0,6 | 1,0 | 0,8 | 0,7 | 1,6 |

Domácnosti s čistým příjmem pod hranicí životního minima

SOCIÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|--|-------------|--------------|
| Indikátor | Podíl domácností s čistým příjmem pod hranicí životního minima v % | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | náhradní indikátor (nahrazuje indikátor „populace žijící pod hranicí chudoby před a po sociálních transferech“, který je obsažen v SUR 2004, SZ 2005, SZ 2006, OSUR 2007) | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad, SSD 2001 (údaje za rok 2000), Mikrocensus 2002, EU-SILC 2005 (údaje za rok 2004) | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | nepravidelně |
| Popis | Životní minimum bylo vypočteno pro každou samostatně hospodařící domácnost zvlášť na základě jejího složení, věku dětí a zákonných částek životního minima platných v daném roce. Děti byly do věkových kategorií zařazeny podle věku dokončeného v daném roce. V šetření byly u jednotlivých osob zjišťovány příjmy z hlavní a vedlejší pracovní činnosti, dávky nemocenského a důchodového pojištění, podpora v nezaměstnanosti, sociální dávky a ostatní příjmy. Protože byly zapisovány nezdanitelné a odečitatelné položky příjmů, které tyto osoby uplatnily v rámci zúčtování své daňové povinnosti, bylo možné dopočítat odpovídající částky na zdravotní a sociální pojištění a daň z příjmu fyzických osob, jejichž odečtením vznikl za každou osobu čistý příjem. Z dílčích čistých příjmů za osoby byl pak vytvořen hlavní národní ukazatel - čistý peněžní příjem domácnosti. | | |

Tab. 2.3.14 Podíl domácností s čistým příjmem pod hranicí životního minima v %

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|------|-----------------|--------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| 2000 | 3,4 | 2,4 | 3,1 | 3,1 | 4,8 | 2,6 | 4,3 | 2,5 | 2,2 | 3,0 | 3,0 | 3,8 | 5,9 | 2,6 | 3,7 |
| 2002 | 3,3 | 1,2 | 1,9 | 2,3 | 1,3 | 6,3 | 5,7 | 3,5 | 2,7 | 3,4 | 1,5 | 4,2 | 2,5 | 6,3 | 4,8 |
| 2004 | 3,1 | 1,3 | 2,4 | 1,4 | 2,7 | 4,0 | 5,5 | 2,9 | 4,6 | 7,9 | 1,0 | 2,0 | 2,4 | 4,1 | 3,8 |

Obecná míra nezaměstnanosti

SOCIÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|------------|
| Indikátor | Obecná míra nezaměstnanosti celkem v % | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004, SZ 2005, SZ 2006, OSUR 2007 | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad, Výběrové šetření pracovních sil | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | čtvrtletně |
| Popis | Obecná míra nezaměstnanosti podle metodiky Mezinárodní organizace práce (ILO) vyjadřuje podíl nezaměstnaných na celkové pracovní síle; za nezaměstnané jsou považovány osoby ve věku 15 a více let, které ve sledovaném období nebyly zaměstnané, aktivně hledaly práci a byly schopné nastoupit do práce nejpozději do 14 dnů. | | |

Tab. 2.3.15 Obecná míra nezaměstnanosti v %

| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Česká republika | 4,3 | 4,3 | 4,0 | 3,9 | 4,8 | 6,5 | 8,7 | 8,8 | 8,1 | 7,3 | 7,8 | 8,3 | 7,9 | 7,1 |
| Hl. m. Praha | 3,5 | 2,8 | 2,5 | 2,0 | 2,4 | 3,3 | 4,0 | 4,3 | 3,9 | 3,6 | 4,2 | 3,9 | 3,5 | 2,8 |
| Středočeský | 4,4 | 3,8 | 3,8 | 3,1 | 3,8 | 5,4 | 8,0 | 7,5 | 6,7 | 4,9 | 5,2 | 5,4 | 5,2 | 4,5 |
| Jihočeský | 3,3 | 3,2 | 2,5 | 2,8 | 3,4 | 4,9 | 6,2 | 5,8 | 5,6 | 5,0 | 5,2 | 5,7 | 5,0 | 5,1 |
| Plzeňský | 4,0 | 3,8 | 3,3 | 2,7 | 4,3 | 5,4 | 6,8 | 6,2 | 5,8 | 4,7 | 5,3 | 5,8 | 5,1 | 4,6 |
| Karlovarský | 4,7 | 5,1 | 4,0 | 3,4 | 4,5 | 6,8 | 8,1 | 8,4 | 7,4 | 7,5 | 6,4 | 9,4 | 10,9 | 10,2 |
| Ústecký | 4,6 | 6,5 | 7,1 | 9,0 | 9,9 | 11,7 | 15,4 | 16,0 | 13,3 | 12,7 | 13,0 | 14,5 | 14,5 | 13,7 |
| Liberecký | 3,3 | 3,8 | 3,9 | 3,8 | 3,8 | 6,9 | 8,2 | 6,2 | 6,2 | 4,7 | 6,1 | 6,4 | 6,5 | 7,7 |
| Královéhradecký | 4,3 | 3,4 | 3,1 | 3,2 | 3,7 | 5,0 | 7,0 | 6,1 | 6,1 | 4,2 | 5,8 | 6,6 | 4,8 | 5,4 |
| Pardubický | 4,2 | 3,5 | 3,7 | 3,8 | 4,3 | 6,0 | 8,0 | 8,3 | 6,4 | 7,2 | 7,6 | 7,0 | 5,6 | 5,5 |
| Vysočina | 4,4 | 4,2 | 3,7 | 3,3 | 4,3 | 5,8 | 8,7 | 6,8 | 6,1 | 5,1 | 5,3 | 6,8 | 6,8 | 5,3 |
| Jihomoravský | 4,2 | 3,9 | 3,3 | 3,2 | 3,6 | 5,1 | 8,0 | 8,3 | 8,5 | 7,6 | 8,0 | 8,3 | 8,1 | 8,0 |
| Olomoucký | 4,8 | 5,1 | 4,6 | 4,9 | 5,3 | 7,2 | 10,6 | 12,8 | 10,4 | 9,6 | 9,6 | 12,0 | 10,0 | 8,2 |
| Zlínský | 4,2 | 3,8 | 4,1 | 3,5 | 4,3 | 6,4 | 8,6 | 8,1 | 8,5 | 7,9 | 7,5 | 7,4 | 9,4 | 7,0 |
| Moravskoslezský | 5,8 | 6,4 | 5,8 | 5,2 | 8,0 | 10,1 | 13,0 | 14,3 | 14,3 | 13,3 | 14,7 | 14,5 | 13,9 | 12,0 |

Míra registrované nezaměstnanosti

SOCIÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|---------|
| Indikátor | Míra registrované nezaměstnanosti celkem v % | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004, SZ 2005, SZ 2006, OSUR 2007 | | |
| Zdroj dat | Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR | | |
| Územní dostupnost | kraje, okresy | Periodicita | měsíčně |
| Popis | Míra registrované nezaměstnanosti podle metodiky platné od 1. 7. 2004 vyjadřuje podíl počtu dosažitelných neumístěných uchazečů o zaměstnání na pracovní síle. Podle metodiky platné do 30. 6. 2004 se jednalo o podíl celkového počtu neumístěných uchazečů o zaměstnání na pracovní síle. | | |

Tab. 2.3.16 Míra registrované nezaměstnanosti k 31.12. v %

| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 ¹⁾ | 2005 | 2006 |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------------------|------|------|
| Česká republika | 3,5 | 3,2 | 2,9 | 3,5 | 5,2 | 7,5 | 9,4 | 8,8 | 8,9 | 9,8 | 10,3 | 9,5 | 8,9 | 7,7 |
| Hl. m. Praha | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,4 | 0,9 | 2,3 | 3,5 | 3,4 | 3,4 | 3,7 | 4,0 | 3,6 | 3,2 | 2,7 |
| Středočeský | 4,0 | 2,9 | 2,6 | 3,0 | 4,6 | 6,1 | 7,5 | 6,8 | 6,8 | 7,2 | 7,4 | 6,8 | 6,3 | 5,3 |
| Jihočeský | 3,0 | 2,2 | 2,0 | 2,5 | 3,9 | 5,7 | 6,7 | 5,8 | 6,0 | 6,7 | 7,0 | 6,6 | 6,7 | 5,7 |
| Plzeňský | 3,7 | 2,6 | 2,2 | 2,6 | 4,2 | 6,1 | 7,4 | 6,5 | 6,5 | 7,1 | 7,6 | 6,7 | 6,4 | 5,6 |
| Karlovarský | 2,0 | 1,7 | 2,1 | 2,7 | 4,6 | 6,9 | 9,0 | 8,0 | 8,7 | 10,1 | 10,6 | 10,7 | 10,3 | 9,2 |
| Ústecký | 5,2 | 5,2 | 5,8 | 7,1 | 10,0 | 13,2 | 15,9 | 16,1 | 15,8 | 17,1 | 17,9 | 15,8 | 15,4 | 13,8 |
| Liberecký | 2,8 | 2,4 | 2,5 | 3,0 | 5,2 | 7,0 | 7,8 | 6,4 | 7,4 | 8,7 | 9,5 | 8,2 | 7,7 | 7,0 |
| Královéhradecký | 2,6 | 2,2 | 2,0 | 2,6 | 4,0 | 6,1 | 7,5 | 5,9 | 6,3 | 7,3 | 7,9 | 7,7 | 7,3 | 6,3 |
| Pardubický | 3,9 | 2,8 | 2,7 | 3,4 | 4,7 | 6,6 | 9,0 | 7,9 | 7,9 | 8,7 | 9,4 | 8,9 | 8,3 | 6,9 |
| Vysočina | 5,1 | 3,9 | 3,4 | 4,0 | 5,7 | 7,5 | 9,2 | 7,5 | 7,0 | 8,3 | 9,2 | 8,8 | 8,2 | 7,1 |
| Jihomoravský | 5,3 | 3,2 | 2,9 | 3,4 | 5,4 | 7,9 | 9,9 | 9,3 | 9,7 | 11,2 | 11,5 | 10,7 | 10,2 | 8,8 |
| Olomoucký | 5,6 | 4,7 | 4,3 | 5,3 | 7,6 | 10,2 | 12,4 | 11,9 | 11,8 | 12,2 | 12,5 | 11,7 | 10,6 | 9,0 |
| Zlínský | 4,8 | 3,0 | 2,4 | 3,2 | 4,7 | 7,0 | 8,7 | 8,1 | 8,5 | 10,2 | 10,6 | 9,5 | 9,3 | 7,8 |
| Moravskoslezský | 6,6 | 6,0 | 5,1 | 5,7 | 7,8 | 11,4 | 14,9 | 15,1 | 15,1 | 15,9 | 16,8 | 15,7 | 14,2 | 12,6 |

¹⁾ od 1. 7. 2004 změna metodiky - celkový počet uchazečů o zaměstnání nahrazen počtem uchazečů dosažitelných

Míra zaměstnanosti starších pracovníků

SOCIÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|--|-------------|------------|
| Indikátor | Míra zaměstnanosti osob ve věku 55 – 64 let celkem v % | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004, SZ 2005, SZ 2006, OSUR 2007 | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad, Výběrové šetření pracovních sil | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | čtvrtletně |
| Popis | Míra zaměstnanosti osob ve věku 55 – 64 let vyjadřuje podíl počtu zaměstnaných osob ve věku 55 – 64 let na počtu všech osob ve věku 55 – 64 let. | | |

Tab. 2.3.17 Míra zaměstnanosti osob ve věku 55 – 64 let v %

| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Česká republika | 31,3 | 32,3 | 34,8 | 37,3 | 38,3 | 37,1 | 37,5 | 36,3 | 37,1 | 40,7 | 42,3 | 42,6 | 44,6 | 45,2 |
| Hl. m. Praha | 45,7 | 46,8 | 50,2 | 53,6 | 55,9 | 58,9 | 61,3 | 57,7 | 59,0 | 60,5 | 63,6 | 58,2 | 58,5 | 60,7 |
| Středočeský | 30,5 | 30,8 | 31,6 | 37,6 | 39,3 | 38,5 | 38,9 | 36,1 | 38,0 | 44,8 | 46,5 | 46,5 | 47,9 | 49,0 |
| Jihočeský | 32,1 | 33,4 | 35,2 | 40,1 | 38,2 | 35,4 | 35,7 | 35,0 | 36,9 | 38,5 | 40,2 | 43,9 | 43,3 | 42,0 |
| Plzeňský | 28,7 | 32,1 | 34,6 | 39,1 | 40,4 | 37,3 | 37,1 | 34,5 | 34,9 | 38,9 | 42,7 | 43,8 | 48,9 | 46,8 |
| Karlovarský | 34,3 | 35,7 | 37,2 | 38,5 | 39,3 | 36,0 | 39,3 | 42,2 | 36,9 | 40,4 | 43,7 | 44,8 | 47,8 | 46,9 |
| Ústecký | 32,5 | 33,1 | 30,1 | 28,8 | 33,9 | 33,6 | 30,9 | 30,9 | 34,0 | 35,9 | 38,9 | 40,4 | 42,3 | 42,3 |
| Liberecký | 38,1 | 37,3 | 42,6 | 42,7 | 37,6 | 35,1 | 36,2 | 38,1 | 42,2 | 47,2 | 47,6 | 47,0 | 44,8 | 43,0 |
| Královéhradecký | 31,2 | 36,7 | 39,1 | 39,0 | 42,3 | 39,5 | 38,6 | 39,8 | 40,6 | 44,8 | 44,5 | 43,5 | 44,0 | 48,4 |
| Pardubický | 28,6 | 33,5 | 39,8 | 37,6 | 39,4 | 39,4 | 36,4 | 29,6 | 29,7 | 35,8 | 38,1 | 38,4 | 42,0 | 44,0 |
| Vysočina | 27,1 | 27,9 | 31,1 | 29,9 | 26,8 | 28,9 | 30,7 | 30,2 | 30,3 | 36,3 | 36,7 | 37,4 | 41,9 | 42,6 |
| Jihomoravský | 29,0 | 28,6 | 32,1 | 36,6 | 35,4 | 33,9 | 38,7 | 35,5 | 36,1 | 39,1 | 40,5 | 40,1 | 41,7 | 43,0 |
| Olomoucký | 27,6 | 27,6 | 31,4 | 32,8 | 35,4 | 31,9 | 32,0 | 32,4 | 30,8 | 35,4 | 34,6 | 37,1 | 39,2 | 39,1 |
| Zlínský | 28,6 | 29,9 | 30,2 | 32,6 | 35,1 | 34,3 | 33,4 | 33,1 | 31,4 | 31,5 | 36,0 | 40,2 | 40,2 | 42,2 |
| Moravskoslezský | 22,8 | 22,2 | 26,5 | 29,8 | 30,4 | 27,4 | 24,7 | 25,0 | 25,7 | 29,6 | 27,7 | 30,3 | 35,6 | 34,5 |

Zaměstnanost žen

SOCIÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|------------|
| Indikátor | Míra zaměstnanosti žen v % | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | OSUR 2007 | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad, Výběrové šetření pracovních sil | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | čtvrtletně |
| Popis | Míra zaměstnanosti žen vyjadřuje podíl počtu zaměstnaných žen na počtu všech žen starších 15 let. | | |

Tab. 2.3.18 Míra zaměstnanosti žen v %

| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Česká republika | 49,5 | 49,9 | 49,8 | 49,4 | 48,7 | 47,7 | 46,6 | 46,2 | 46,2 | 46,3 | 45,8 | 45,5 | 45,7 | 46,1 |
| Hl. m. Praha | 51,5 | 52,3 | 52,8 | 53,2 | 53,1 | 53,5 | 54,0 | 52,8 | 53,0 | 52,7 | 52,3 | 51,2 | 51,9 | 52,8 |
| Středočeský | 47,9 | 48,1 | 48,3 | 48,8 | 48,6 | 47,9 | 45,8 | 45,8 | 45,9 | 46,8 | 46,9 | 46,3 | 46,8 | 47,5 |
| Jihočeský | 51,6 | 51,3 | 51,6 | 49,9 | 50,5 | 48,7 | 47,7 | 47,5 | 48,0 | 47,4 | 47,0 | 47,1 | 47,4 | 47,2 |
| Plzeňský | 50,5 | 50,8 | 50,1 | 50,9 | 49,7 | 47,3 | 47,2 | 48,6 | 47,9 | 48,8 | 48,3 | 47,3 | 48,0 | 47,9 |
| Karlovarský | 54,3 | 53,4 | 52,8 | 53,7 | 52,3 | 51,8 | 52,0 | 52,6 | 50,3 | 48,4 | 49,8 | 47,6 | 47,4 | 46,0 |
| Ústecký | 51,2 | 49,9 | 49,3 | 47,7 | 47,7 | 44,6 | 41,6 | 40,7 | 43,3 | 43,3 | 41,5 | 44,1 | 42,9 | 42,2 |
| Liberecký | 52,8 | 51,8 | 51,2 | 51,1 | 48,6 | 45,6 | 48,2 | 48,8 | 48,6 | 48,2 | 46,8 | 48,1 | 45,8 | 44,6 |
| Královéhradecký | 48,7 | 49,9 | 51,8 | 50,8 | 50,1 | 49,4 | 47,6 | 48,2 | 46,9 | 48,0 | 45,8 | 45,7 | 46,0 | 48,1 |
| Pardubický | 48,7 | 50,3 | 50,9 | 49,6 | 49,4 | 49,2 | 46,9 | 44,9 | 45,7 | 45,2 | 44,9 | 44,8 | 45,6 | 45,9 |
| Vysočina | 48,0 | 49,3 | 48,7 | 48,1 | 47,0 | 45,5 | 45,0 | 46,3 | 46,9 | 45,6 | 45,8 | 45,2 | 45,0 | 45,9 |
| Jihomoravský | 48,2 | 48,7 | 48,6 | 47,5 | 47,1 | 47,1 | 46,6 | 45,9 | 45,1 | 44,9 | 44,5 | 44,4 | 44,3 | 44,2 |
| Olomoucký | 49,9 | 49,4 | 48,9 | 47,0 | 46,6 | 45,4 | 44,6 | 42,0 | 42,8 | 44,7 | 43,7 | 41,7 | 42,4 | 43,9 |
| Zlínský | 48,7 | 49,5 | 48,1 | 47,6 | 47,6 | 45,7 | 45,0 | 44,5 | 43,7 | 43,4 | 44,9 | 44,2 | 43,0 | 45,0 |
| Moravskoslezský | 46,6 | 47,7 | 47,8 | 48,2 | 46,0 | 45,0 | 42,6 | 42,0 | 41,6 | 42,3 | 41,0 | 41,2 | 42,5 | 42,4 |

Míra úmrtnosti

SOCIÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|--|-------------|-------|
| Indikátor | Standardizovaná míra úmrtnosti celkem (počet zemřelých na 1 000 obyvatel středního stavu) | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004, SZ 2005, SZ 2006, OSUR 2007 | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad | | |
| Územní dostupnost | kraje, okresy | Periodicita | ročně |
| Popis | Standardizovaná míra úmrtnosti přepočítává stavy skutečně zemřelých v jednotlivých krajích na věkovou strukturu České republiky. Byla použita tzv. přímá standardizace, kdy za standard byla zvolena věková struktura obyvatel v České republice v roce 2001 (standardizace eliminuje vliv rozdílné věkové struktury populace v jednotlivých krajích). | | |

Tab. 2.3.19 Standardizovaná míra úmrtnosti celkem na 1 000 obyvatel

| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Česká republika | 12,65 | 12,42 | 12,37 | 11,72 | 11,51 | 11,05 | 10,91 | 10,67 | 10,54 | 10,40 | 10,53 | 9,96 | 9,81 | 9,29 |
| Hl. m. Praha | 11,59 | 11,28 | 11,44 | 10,78 | 10,37 | 9,93 | 9,73 | 9,51 | 9,46 | 9,42 | 9,43 | 8,84 | 8,55 | 8,18 |
| Středočeský | 13,39 | 13,05 | 13,01 | 12,35 | 12,05 | 11,31 | 11,70 | 11,21 | 10,99 | 10,66 | 11,02 | 10,45 | 10,41 | 9,50 |
| Jihočeský | 12,40 | 12,16 | 12,34 | 11,52 | 11,38 | 10,89 | 10,92 | 10,48 | 10,44 | 9,96 | 10,27 | 9,96 | 9,69 | 9,10 |
| Plzeňský | 13,06 | 12,97 | 12,98 | 12,20 | 12,29 | 11,54 | 11,14 | 10,77 | 10,67 | 10,51 | 10,83 | 10,27 | 9,77 | 9,68 |
| Karlovarský | 14,21 | 13,93 | 13,17 | 13,45 | 12,48 | 11,96 | 11,66 | 11,92 | 12,27 | 10,87 | 11,46 | 11,00 | 10,55 | 10,18 |
| Ústecký | 14,43 | 14,13 | 13,91 | 13,38 | 12,79 | 13,10 | 12,53 | 12,16 | 12,22 | 12,56 | 12,34 | 11,66 | 11,46 | 10,87 |
| Liberecký | 12,96 | 12,76 | 12,38 | 11,81 | 11,89 | 11,33 | 11,25 | 11,34 | 10,88 | 10,96 | 10,75 | 10,18 | 9,84 | 9,26 |
| Královéhradecký | 11,77 | 11,46 | 11,26 | 10,98 | 10,89 | 10,41 | 10,43 | 10,06 | 10,04 | 9,72 | 10,02 | 9,47 | 9,18 | 9,07 |
| Pardubický | 12,67 | 12,38 | 12,43 | 11,37 | 10,83 | 10,78 | 10,82 | 10,22 | 10,09 | 10,20 | 10,22 | 9,83 | 9,51 | 9,22 |
| Vysočina | 11,98 | 12,13 | 11,83 | 10,98 | 11,25 | 10,55 | 10,49 | 10,36 | 10,02 | 9,86 | 10,15 | 9,32 | 9,76 | 8,50 |
| Jihomoravský | 12,08 | 11,92 | 11,53 | 11,13 | 10,79 | 10,33 | 10,29 | 10,21 | 9,83 | 9,91 | 9,88 | 9,33 | 9,44 | 8,97 |
| Olomoucký | 12,47 | 11,92 | 12,11 | 11,52 | 11,72 | 11,07 | 10,55 | 10,73 | 10,52 | 10,40 | 10,16 | 9,55 | 9,47 | 9,01 |
| Zlínský | 12,24 | 12,31 | 12,34 | 11,49 | 11,54 | 11,08 | 10,84 | 10,64 | 10,34 | 9,82 | 10,53 | 9,70 | 9,94 | 9,25 |
| Moravskoslezský | 13,29 | 13,05 | 13,26 | 12,34 | 12,23 | 11,78 | 11,48 | 11,31 | 11,38 | 11,27 | 11,32 | 10,77 | 10,54 | 10,03 |

Očekávaná délka života

SOCIÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|----------------------------|
| Indikátor | Střední délka života mužů a žen (naděje dožití) při narození (roky) | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004, SZ 2005, SZ 2006, OSUR 2007 | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad, demografická statistika (úmrtnostní tabulky) | | |
| Územní dostupnost | kraje, okresy | Periodicita | ročně, okresy 1 x za 5 let |
| Popis | Očekávaná délka života (neboli naděje dožití) vychází z úmrtnostních poměrů v dané populaci; vyjadřuje počet roků, které pravděpodobně prožijí osoby ve věku 0 let (při narození) za předpokladu, že se po celou dobu jejich života nezmění řád vymírání. | | |

Tab. 2.3.20 Naděje dožití mužů a žen při narození (roky)

| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | Muži | | | | | | | | | | | | | |
| Česká republika | 69,20 | 69,54 | 69,72 | 70,37 | 70,50 | 71,13 | 71,40 | 71,65 | 72,07 | 72,07 | 72,03 | 72,55 | 72,88 | 73,45 |
| Hl. m. Praha | 70,43 | 71,00 | 71,05 | 71,34 | 71,94 | 72,33 | 72,93 | 73,29 | 73,46 | 73,71 | 73,68 | 74,07 | 74,67 | 75,21 |
| Středočeský | 68,55 | 68,73 | 68,94 | 69,49 | 70,02 | 70,56 | 70,76 | 70,91 | 71,58 | 72,07 | 71,99 | 71,98 | 72,45 | 73,01 |
| Jihočeský | 69,09 | 69,76 | 69,77 | 70,20 | 70,75 | 71,22 | 71,68 | 72,04 | 72,31 | 72,25 | 72,48 | 72,79 | 73,06 | 73,66 |
| Plzeňský | 69,18 | 69,68 | 69,79 | 70,27 | 70,54 | 70,95 | 71,64 | 71,82 | 72,10 | 72,45 | 72,32 | 72,27 | 72,90 | 73,42 |
| Karlovarský | 67,37 | 68,34 | 68,30 | 68,18 | 68,71 | 69,95 | 70,70 | 70,78 | 70,60 | 71,21 | 71,52 | 71,30 | 71,88 | 72,25 |
| Ústecký | 66,96 | 67,33 | 67,53 | 68,11 | 68,77 | 68,80 | 69,21 | 69,83 | 70,09 | 69,95 | 69,73 | 70,17 | 70,76 | 71,16 |
| Liberecký | 68,49 | 69,29 | 69,59 | 70,21 | 69,98 | 70,25 | 70,73 | 70,94 | 71,22 | 71,33 | 71,65 | 72,35 | 72,72 | 72,96 |
| Královéhradecký | 69,62 | 70,67 | 71,11 | 71,31 | 71,33 | 71,47 | 71,85 | 72,16 | 72,54 | 73,09 | 73,05 | 73,13 | 73,74 | 74,39 |
| Pardubický | 69,72 | 69,75 | 70,08 | 70,69 | 71,25 | 71,37 | 71,55 | 72,10 | 72,64 | 72,68 | 72,59 | 72,90 | 73,17 | 73,44 |
| Vysočina | 69,98 | 70,29 | 70,40 | 70,87 | 71,02 | 71,39 | 71,94 | 72,04 | 72,63 | 72,91 | 72,76 | 73,26 | 73,63 | 73,89 |
| Jihomoravský | 69,32 | 69,72 | 70,20 | 70,65 | 71,01 | 71,55 | 71,87 | 71,90 | 72,31 | 72,56 | 72,51 | 72,92 | 73,02 | 73,17 |
| Olomoucký | 68,76 | 69,37 | 69,83 | 70,15 | 70,27 | 70,35 | 71,00 | 71,31 | 71,41 | 71,68 | 72,07 | 72,62 | 73,01 | 73,19 |
| Zlínský | 69,17 | 69,50 | 69,31 | 69,66 | 70,18 | 70,67 | 71,12 | 71,01 | 71,37 | 72,13 | 72,00 | 71,80 | 72,04 | 72,63 |
| Moravskoslezský | 67,71 | 68,26 | 68,41 | 68,70 | 69,08 | 69,41 | 69,91 | 70,13 | 70,27 | 70,57 | 70,68 | 70,88 | 71,33 | 71,86 |
| | Ženy | | | | | | | | | | | | | |
| Česká republika | 76,41 | 76,58 | 76,63 | 77,27 | 77,49 | 78,06 | 78,13 | 78,35 | 78,41 | 78,54 | 78,51 | 79,04 | 79,10 | 79,67 |
| Hl. m. Praha | 76,80 | 76,99 | 76,99 | 77,47 | 78,06 | 78,41 | 78,77 | 79,03 | 78,95 | 78,94 | 79,15 | 79,59 | 80,01 | 80,36 |
| Středočeský | 75,74 | 75,87 | 76,34 | 76,67 | 76,95 | 77,34 | 77,46 | 77,53 | 77,95 | 78,27 | 78,21 | 78,37 | 78,58 | 78,98 |
| Jihočeský | 76,57 | 76,75 | 76,75 | 77,01 | 77,42 | 77,83 | 78,12 | 78,27 | 78,36 | 78,56 | 78,77 | 79,06 | 79,30 | 79,53 |
| Plzeňský | 76,08 | 76,27 | 76,11 | 76,38 | 76,54 | 76,87 | 77,34 | 77,77 | 78,03 | 78,34 | 78,55 | 78,62 | 78,92 | 79,09 |
| Karlovarský | 74,45 | 74,55 | 75,23 | 76,06 | 76,14 | 76,49 | 77,07 | 77,03 | 76,90 | 77,54 | 77,47 | 77,49 | 78,06 | 78,41 |
| Ústecký | 74,84 | 74,73 | 74,74 | 75,06 | 75,60 | 76,06 | 76,23 | 76,59 | 76,50 | 76,48 | 76,89 | 77,23 | 77,27 | 77,47 |
| Liberecký | 75,71 | 75,93 | 76,14 | 76,69 | 77,18 | 77,63 | 77,78 | 77,38 | 77,86 | 78,33 | 78,11 | 78,30 | 78,89 | 79,48 |
| Královéhradecký | 76,83 | 77,07 | 76,98 | 77,47 | 78,08 | 78,44 | 78,76 | 78,67 | 78,96 | 78,80 | 78,83 | 79,18 | 79,94 | 80,09 |
| Pardubický | 76,39 | 76,34 | 76,30 | 77,11 | 78,07 | 78,60 | 78,31 | 78,32 | 78,59 | 78,70 | 78,76 | 78,76 | 79,54 | 79,70 |
| Vysočina | 77,45 | 77,51 | 77,48 | 77,86 | 78,15 | 78,08 | 78,38 | 78,53 | 78,64 | 79,03 | 79,23 | 79,43 | 79,48 | 80,03 |
| Jihomoravský | 76,90 | 77,15 | 77,42 | 77,58 | 77,87 | 78,37 | 78,66 | 78,67 | 78,96 | 79,17 | 79,26 | 79,61 | 79,72 | 79,94 |
| Olomoucký | 76,77 | 76,84 | 76,94 | 77,10 | 77,36 | 77,97 | 78,57 | 78,65 | 78,59 | 78,63 | 78,78 | 79,13 | 79,47 | 79,65 |
| Zlínský | 76,97 | 77,24 | 77,36 | 77,44 | 77,42 | 77,80 | 78,22 | 78,45 | 78,72 | 79,00 | 79,00 | 79,54 | 79,74 | 79,71 |
| Moravskoslezský | 75,84 | 76,23 | 76,03 | 76,17 | 76,62 | 77,03 | 77,58 | 77,77 | 77,82 | 77,99 | 77,97 | 78,17 | 78,55 | 78,84 |

Nejvyšší dosažené vzdělání

SOCIÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|-------|
| Indikátor | Podíl obyvatel s vysokoškolským vzděláním z celkového počtu obyvatel ve věku 15 a více let v % | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | náhradní indikátor (nahrazuje indikátor „podíl obyvatel ve věku 20 – 24 let s alespoň vyšším sekundárním vzděláním“, který je obsažen v SUR 2004, SZ 2005, SZ 2006 a OSUR 2007) | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad, Výběrové šetření pracovních sil | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | roční |
| Popis | Podíl počtu obyvatel s ukončeným vysokoškolským vzděláním (ISCED 5,6) z celkového počtu obyvatel ve věku 15 a více let | | |

Tab. 2.3.21 Podíl obyvatel s vysokoškolským vzděláním z celkového počtu obyvatel ve věku 15 a více let v %

| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Česká republika | 7,8 | 7,5 | 7,8 | 7,8 | 7,9 | 7,9 | 8,4 | 8,6 | 8,7 | 9,5 | 9,6 | 9,9 | 10,4 | 10,9 |
| Hl. m. Praha | 18,2 | 16,6 | 17,9 | 16,5 | 16,6 | 17,6 | 19,0 | 19,3 | 19,7 | 21,5 | 21,6 | 22,1 | 22,4 | 23,1 |
| Středočeský | 5,3 | 5,3 | 5,5 | 5,9 | 6,0 | 5,6 | 5,9 | 5,7 | 6,6 | 6,7 | 7,3 | 7,9 | 8,1 | 8,4 |
| Jihočeský | 6,6 | 6,6 | 7,5 | 7,1 | 7,0 | 6,9 | 7,2 | 6,9 | 7,2 | 8,5 | 8,6 | 8,7 | 8,7 | 9,9 |
| Píseňský | 7,0 | 7,2 | 7,0 | 7,0 | 6,9 | 7,5 | 7,8 | 7,4 | 7,8 | 8,4 | 8,0 | 9,0 | 8,5 | 8,8 |
| Karlovarský | 4,9 | 4,6 | 5,1 | 4,8 | 5,0 | 5,2 | 6,1 | 6,0 | 5,8 | 5,6 | 6,4 | 6,6 | 6,9 | 6,7 |
| Ústecký | 4,4 | 4,3 | 4,4 | 4,3 | 4,4 | 4,3 | 5,1 | 5,0 | 5,0 | 6,1 | 4,9 | 5,1 | 5,9 | 6,5 |
| Liberecký | 4,8 | 5,8 | 6,3 | 5,6 | 5,8 | 6,2 | 6,1 | 6,1 | 6,4 | 7,0 | 7,3 | 6,4 | 7,7 | 7,7 |
| Královéhradecký | 7,0 | 6,9 | 6,6 | 6,8 | 7,2 | 6,9 | 6,6 | 7,1 | 7,5 | 7,9 | 8,3 | 8,3 | 8,6 | 10,5 |
| Pardubický | 6,0 | 5,4 | 6,5 | 5,8 | 6,7 | 6,6 | 6,7 | 7,3 | 6,8 | 7,4 | 7,9 | 7,9 | 9,2 | 9,1 |
| Vysočina | 5,3 | 6,3 | 5,9 | 5,7 | 5,9 | 6,1 | 5,3 | 5,8 | 5,6 | 6,9 | 7,4 | 7,4 | 8,1 | 8,6 |
| Jihomoravský | 9,6 | 9,4 | 10,0 | 10,6 | 9,9 | 9,5 | 10,4 | 10,6 | 9,8 | 11,8 | 11,8 | 12,5 | 12,6 | 12,6 |
| Olomoucký | 7,2 | 5,8 | 5,8 | 6,0 | 6,7 | 6,9 | 6,4 | 7,4 | 7,7 | 7,3 | 7,9 | 8,4 | 9,9 | 10,2 |
| Zlínský | 7,1 | 6,7 | 6,0 | 6,3 | 5,8 | 6,3 | 6,5 | 7,2 | 7,0 | 7,8 | 8,1 | 8,5 | 9,2 | 9,2 |
| Moravskoslezský | 5,7 | 5,7 | 5,6 | 6,3 | 6,7 | 6,1 | 7,0 | 7,4 | 7,7 | 7,7 | 7,9 | 7,9 | 8,4 | 9,1 |

Přístup k internetu

SOCIÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|--|-------------|-------|
| Indikátor | Podíl domácností připojených k internetu v % | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004, SZ 2005, SZ 2006, OSUR 2007 | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad, Výběrové šetření o využívání informačních a komunikačních technologií v domácnostech a mezi jednotlivci – příloha k VŠPS | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | roční |
| Popis | Podíl domácností připojených k internetu z celkového počtu domácností v daném regionu. | | |

Tab. 2.3.22 Podíl domácností připojených k internetu v %

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|-----------------|--------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Píseňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| 2003 ¹⁾ | 14,8 | 29,3 | 15,5 | 11,8 | 11,6 | 15,9 | 9,6 | 13,1 | 13,8 | 15,6 | 15,6 | 18,6 | 8,9 | 14,8 | 12,3 |
| 2004 ¹⁾ | 19,4 | 34,7 | 22,3 | 18,6 | 16,0 | 17,1 | 15,4 | 17,0 | 21,9 | 14,1 | 16,7 | 18,7 | 12,8 | 13,7 | 16,0 |
| 2006 ²⁾ | 26,7 | 36,7 | 28,7 | 24,6 | 27,5 | 26,1 | 19,3 | 23,9 | 27,8 | 26,3 | 24,6 | 28,2 | 23,9 | 19,2 | 25,8 |

¹⁾ období šetření 4. čtvrtletí

²⁾ období šetření 2. čtvrtletí

Výdaje na kulturu z veřejných rozpočtů

SOCIÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|--|-------------|-------|
| Indikátor | Výdaje na kulturu z veřejných rozpočtů na obyvatele v Kč | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | náhradní indikátor (nahrazuje indikátor „dostupnost veřejných služeb kultury – podíl výdajů na kulturu dle platné rozpočtové skladby z celkových výdajů veřejných rozpočtů“, který je obsažen v SUR 2004, SZ 2005 a SZ 2006) | | |
| Zdroj dat | Ministerstvo financí ČR, databáze ARIS | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | roční |
| Popis | Celkové množství finančních prostředků vynaložených na kulturu z rozpočtů územně samosprávných celků (krajů a obcí) v přepočtu na 1 obyvatele (střední stav). Jedná se jak o samotné výdaje krajů a obcí, tak o prostředky ze státního rozpočtu poskytnuté krajům a obcím formou dotací. Započítávají se výdaje na divadla, hudební činnost, filmovou tvorbu, kina, knihovnictví, muzea a galerie, vydavatelskou činnost, kulturní výstavy a jiné. Naopak sem nepatří prostředky vydávané např. na obnovu kulturních památek, sdělovací prostředky, cirkve, tělovýchovu či volný čas. Údaje dostupné od roku 2003, kdy byla dokončena transformace veřejné správy – ještě v roce 2002 byly některé příspěvkové organizace převáděny pod krajské úřady. | | |

Tab. 2.3.23 Výdaje na kulturu z veřejných rozpočtů na obyvatele v Kč

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|------|-----------------|--------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| 2003 | 601 | 823 | 467 | 231 | 856 | 765 | 543 | 605 | 650 | 563 | 438 | 663 | 646 | 575 | 581 |
| 2004 | 647 | 801 | 495 | 216 | 944 | 817 | 600 | 634 | 728 | 603 | 490 | 769 | 705 | 635 | 638 |
| 2005 | 686 | 789 | 517 | 269 | 971 | 839 | 623 | 692 | 746 | 651 | 531 | 820 | 762 | 666 | 733 |
| 2006 | 727 | 818 | 518 | 329 | 1 050 | 957 | 650 | 681 | 768 | 684 | 567 | 873 | 851 | 721 | 775 |

Pokrytí území schválenou územně plánovací dokumentací obcí

SOCIÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|----------|
| Indikátor | Podíl rozlohy obcí se schválenou a platnou územně plánovací dokumentací z celkové rozlohy kraje v % | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SZ 2005, SZ 2006 | | |
| Zdroj dat | Ústav územního rozvoje Brno (centrální databáze DAS2002) | | |
| Územní dostupnost | kraje, okresy, obce | Periodicita | průběžně |
| Popis | Územně plánovací dokumentace (ÚPD) soustavně a komplexně řeší funkční využití území, stanoví zásady jeho organizace a věcně a časově koordinuje výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území. Vytváří předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí. ÚPD obcí je zpracovávána s ohledem na všechny tři pilíře udržitelného rozvoje území. Schválená ÚPD obcí je právně závazným dokumentem pro vlastníky pozemku a výkon státní správy na úseku územního plánování a rozhodování. Podíl rozlohy s ÚPD obcí z celkové rozlohy je počítán bez rozlohy vojenských újezdů, za obce se schválenou ÚPD je započtena celá rozloha obce. | | |

Tab. 2.3.24 Podíl rozlohy obcí se schválenou a platnou ÚPD z celkové rozlohy kraje v %

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|------|-----------------|--------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| 2000 | 42,0 | 100,0 | 37,4 | 37,5 | 38,8 | 41,1 | 44,5 | 42,1 | 38,1 | 32,3 | 25,8 | 44,0 | 41,6 | 76,3 | 61,4 |
| 2006 | 68,3 | 100,0 | 60,4 | 68,0 | 62,3 | 75,8 | 68,3 | 65,9 | 63,8 | 74,5 | 45,3 | 68,5 | 76,4 | 94,8 | 87,6 |

Průměrná délka soudního řízení

SOCIÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|-------|
| Indikátor | Průměrná délka soudního řízení ode dne nápadu do dne právní moci ve dnech | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SZ 2005, SZ 2006 | | |
| Zdroj dat | Ministerstvo spravedlnosti České republiky | | |
| Územní dostupnost | soudní kraje | Periodicita | ročně |
| Popis | Soudní řízení je zahájeno přijetím návrhu žaloby u soudu a ukončeno zapsáním právní moci rozhodnutí soudu. Do délky řízení je započtena nejen doba, po kterou soud 1. stupně případ projednával, ale i doba projednávání případného odvolání u soudu 2. stupně a následně doba nezbytná pro doručení rozhodnutí soudu všem účastníkům řízení a zákonná doba pro podání odvolání. Sleduje se průměrná délka soudního řízení ve věcech trestní agendy, občanskoprávní a opatrovnícké agendy a od roku 2002 do roku 2005 obchodní agendy. Údaje jsou dostupné za okresní a krajské soudy v územní struktuře „soudních“ krajů, odpovídajících územní struktuře krajů platné do konce roku 1999. | | |

Tab. 2.3.25 Průměrná délka soudního řízení ode dne nápadu do dne právní moci ve dnech

| | Česká republika | soudní kraje | | | | | | | |
|------------------------------------|-----------------|--------------|-------------|-----------|-------------|-------------|--------------|--------------|----------------|
| | | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Západočeský | Severočeský | Východočeský | Jihomoravský | Severomoravský |
| Trestní řízení | | | | | | | | | |
| Okresní soudy | | | | | | | | | |
| 1995 | 179 | 186 | 160 | 185 | 254 | 220 | 119 | 156 | 163 |
| 2001 | 265 | 229 | 182 | 198 | 365 | 434 | 169 | 223 | 246 |
| 2002 | 273 | 217 | 186 | 187 | 382 | 419 | 159 | 254 | 268 |
| 2003 | 268 | 229 | 186 | 205 | 367 | 401 | 161 | 242 | 261 |
| 2004 | 265 | 221 | 181 | 192 | 342 | 388 | 167 | 257 | 263 |
| 2005 | 254 | 199 | 175 | 185 | 322 | 388 | 151 | 271 | 237 |
| 2006 | 242 | 204 | 152 | 161 | 276 | 384 | 150 | 268 | 214 |
| Krajské soudy | | | | | | | | | |
| 1995 | 455 | 431 | 477 | 362 | 557 | 486 | 419 | 342 | 482 |
| 2001 | 627 | 520 | 448 | 606 | 617 | 832 | 630 | 580 | 700 |
| 2002 | 726 | 475 | 395 | 695 | 576 | 1 080 | 567 | 789 | 954 |
| 2003 | 758 | 528 | 348 | 428 | 598 | 1 112 | 519 | 973 | 953 |
| 2004 | 829 | 581 | 363 | 522 | 650 | 1 085 | 502 | 986 | 1 204 |
| 2005 | 697 | 424 | 368 | 677 | 483 | 1 079 | 509 | 691 | 1 131 |
| 2006 | 714 | 479 | 494 | 350 | 617 | 942 | 493 | 823 | 1 079 |
| Občanskoprávní věci | | | | | | | | | |
| Okresní a krajské soudy | | | | | | | | | |
| 1995 | 365 | 410 | 305 | 326 | 304 | 464 | 318 | 380 | 340 |
| 2001 | 545 | 615 | 407 | 305 | 353 | 818 | 391 | 550 | 455 |
| 2002 | 546 | 647 | 347 | 319 | 354 | 807 | 372 | 565 | 451 |
| 2003 | 545 | 610 | 356 | 283 | 346 | 825 | 381 | 586 | 442 |
| 2004 | 545 | 697 | 358 | 264 | 330 | 765 | 365 | 541 | 424 |
| 2005 | 443 | 390 | 339 | 255 | 330 | 731 | 383 | 524 | 421 |
| 2006 ¹⁾ | 525 | 443 | 354 | 251 | 356 | 881 | 416 | 699 | 513 |
| Řízení o nezletilých dětech | | | | | | | | | |
| Okresní soudy | | | | | | | | | |
| 1995 | 237 | 263 | 204 | 182 | 210 | 311 | 186 | 247 | 242 |
| 2001 | 222 | 188 | 151 | 140 | 192 | 350 | 160 | 249 | 239 |
| 2002 | 220 | 189 | 142 | 135 | 182 | 327 | 162 | 263 | 246 |
| 2003 | 213 | 181 | 136 | 124 | 169 | 321 | 151 | 267 | 237 |
| 2004 | 212 | 183 | 127 | 115 | 156 | 324 | 160 | 265 | 231 |
| 2005 | 208 | 175 | 135 | 116 | 160 | 322 | 160 | 265 | 216 |
| 2006 | 200 | 172 | 131 | 108 | 154 | 314 | 150 | 256 | 204 |
| Obchodní věci | | | | | | | | | |
| Krajské soudy | | | | | | | | | |
| 2002 | 1 335 | 1 284 | 274 | 597 | 1 267 | 2 053 | 1 024 | 1 506 | 1 147 |
| 2003 | 1 422 | 1 270 | 334 | 654 | 1 210 | 2 291 | 868 | 1 657 | 1 143 |
| 2004 | 1 402 | 1 215 | 437 | 554 | 1 438 | 2 089 | 1 014 | 1 770 | 1 179 |
| 2005 | 1 383 | 988 | 531 | 563 | 1 090 | 2 193 | 1 165 | 1 777 | 1 218 |

¹⁾ od 1. 1. 2006 je součástí občanskoprávní agendy také obchodní agenda

Občanská společnost – politická participace

SOCIÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|--|-------------|-------------------|
| Indikátor | Volební účast ve volbách do zastupitelstev obcí, do zastupitelstev krajů a ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v % | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004, SZ 2005, SZ 2006, OSUR 2007 | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad | | |
| Územní dostupnost | kraje, okresy, obce | Periodicita | 1 x za čtyři roky |
| Popis | Volební účast v % je vyjádřena jako podíl počtu hlasujících voličů (osob, jimž byla vydána úřední obálka) a registrovaných voličů (osob zapsaných ve volebních seznamech). | | |

Tab. 2.3.26 Volební účast v %

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------|--------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| Volby do zastupitelstev obcí | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1994 | 62,26 | 53,73 | 66,00 | 66,10 | 65,08 | 52,56 | 53,20 | 60,78 | 68,29 | 69,04 | 73,12 | 65,86 | 64,04 | 67,18 | 57,31 |
| 1998 | 46,67 | 39,16 | 51,69 | 50,46 | 48,41 | 37,63 | 38,86 | 44,91 | 52,28 | 54,14 | 58,16 | 49,70 | 49,07 | 51,82 | 38,63 |
| 2002 | 45,51 | 35,29 | 50,54 | 49,97 | 48,89 | 38,92 | 38,58 | 44,80 | 50,69 | 52,34 | 54,87 | 48,07 | 47,00 | 50,43 | 39,32 |
| 2006 | 46,38 | 42,17 | 49,90 | 49,15 | 47,89 | 39,14 | 40,57 | 44,95 | 50,03 | 50,66 | 54,08 | 49,35 | 46,47 | 49,89 | 40,19 |
| Volby do zastupitelstev krajů | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2000 | 33,64 | x | 32,77 | 34,13 | 35,55 | 28,44 | 29,68 | 33,07 | 34,74 | 36,46 | 35,86 | 34,93 | 34,19 | 36,07 | 33,24 |
| 2004 | 29,62 | x | 30,73 | 30,45 | 31,34 | 24,99 | 25,37 | 30,83 | 32,56 | 32,60 | 31,82 | 29,71 | 28,44 | 30,63 | 27,55 |
| Volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1996 | 76,41 | 69,73 | 78,35 | 77,05 | 77,19 | 69,62 | 72,04 | 75,83 | 79,96 | 80,32 | 82,42 | 77,82 | 79,00 | 79,59 | 75,95 |
| 1998 | 74,03 | 71,62 | 76,38 | 74,83 | 74,52 | 67,83 | 68,99 | 73,09 | 77,15 | 77,83 | 78,13 | 75,16 | 75,23 | 75,91 | 71,75 |
| 2002 | 58,00 | 59,98 | 58,78 | 58,11 | 58,00 | 50,17 | 50,65 | 55,83 | 60,84 | 61,14 | 62,45 | 60,03 | 58,88 | 60,02 | 55,22 |
| 2006 | 64,47 | 68,51 | 65,96 | 65,36 | 63,92 | 56,48 | 57,22 | 62,35 | 66,69 | 67,37 | 67,61 | 65,29 | 64,52 | 66,90 | 61,02 |

Ženy a muži v politice

SOCIÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|--|-------------|-------------------|
| Indikátor | Podíl žen z celkového počtu zvolených zastupitelů ve volbách do zastupitelstev obcí a do zastupitelstev krajů v % | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | OSUR 2007 | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad | | |
| Územní dostupnost | kraje, okresy, obce | Periodicita | 1 x za čtyři roky |
| Popis | Indikátor charakterizuje míru zapojení žen v politických a rozhodovacích funkcích a míru naplňování vládního usnesení o prioritách a postupech při prosazování rovnosti mužů a žen ve společnosti. | | |

Tab. 2.3.27 Podíl žen z celkového počtu zvolených zastupitelů v %

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|-----------------|--------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| Volby do zastupitelstev obcí | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1994 | 17,86 | 23,64 | 19,26 | 15,43 | 14,52 | 22,16 | 21,09 | 21,76 | 17,35 | 18,68 | 13,15 | 17,83 | 18,87 | 18,13 | 19,24 |
| 1998 | 20,48 | 22,40 | 22,89 | 17,23 | 17,08 | 23,17 | 25,44 | 24,69 | 21,85 | 20,96 | 14,64 | 19,92 | 21,65 | 20,05 | 21,90 |
| 2002 | 22,66 | 25,26 | 25,40 | 18,33 | 19,04 | 24,90 | 27,38 | 26,39 | 22,81 | 24,97 | 17,87 | 21,58 | 24,08 | 21,55 | 24,33 |
| 2006 | 24,97 | 27,03 | 27,60 | 21,30 | 22,29 | 26,92 | 29,66 | 28,84 | 25,31 | 26,69 | 19,59 | 23,84 | 26,59 | 23,43 | 26,40 |
| Volby do zastupitelstev krajů | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2000 | 14,38 | x | 16,93 | 9,09 | 28,89 | 13,33 | 18,19 | 20,00 | 8,89 | 8,88 | 11,11 | 13,84 | 9,09 | 6,67 | 20,00 |
| 2004 | 15,11 | x | 15,39 | 18,18 | 20,00 | 15,55 | 16,36 | 17,78 | 11,11 | 8,89 | 13,33 | 18,46 | 12,72 | 11,11 | 15,38 |

Občanská společnost – občanská participace

SOCIÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|--|-------------|-------|
| Indikátor | Počet obyvatel (střední stav) na 1 nestátní neziskovou organizaci | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SZ 2005, SZ 2006 | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad, Registr ekonomických subjektů | | |
| Územní dostupnost | kraje, okresy | Periodicita | ročně |
| Popis | Indikátor občanské participace vypovídá o demokratické možnosti občana ovlivňovat věci veřejné. Nestátní neziskový sektor pro potřeby výpočtu tohoto indikátoru je definován podle právní formy organizace (nadace, nadační fondy, obecně prospěšné společnosti, sdružení, organizační jednotky sdružení a církevní organizace) a institucionálního sektoru (neziskové instituce sloužící domácnostem). Z důvodu nedostupnosti dat nebyl při výpočtu indikátoru zohledněn stupeň aktivity jednotlivých subjektů. | | |

Tab. 2.3.28 Počet obyvatel na 1 nestátní neziskovou organizaci

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Česká republika | 155 | 141 | 139 | 130 | 124 | 120 | 119 | 115 | 112 | 117 |
| Hl. m. Praha | 140 | 128 | 125 | 123 | 115 | 108 | 103 | 98 | 94 | 98 |
| Středočeský | 140 | 128 | 126 | 117 | 114 | 111 | 110 | 108 | 107 | 119 |
| Jihočeský | 124 | 109 | 106 | 100 | 96 | 92 | 95 | 93 | 90 | 95 |
| Píseňský | 131 | 120 | 118 | 109 | 105 | 102 | 101 | 99 | 101 | 104 |
| Karlovarský | 178 | 162 | 152 | 140 | 134 | 131 | 127 | 121 | 122 | 126 |
| Ústecký | 182 | 162 | 153 | 143 | 138 | 136 | 133 | 130 | 125 | 128 |
| Liberecký | 163 | 146 | 142 | 133 | 127 | 123 | 118 | 114 | 111 | 114 |
| Královéhradecký | 139 | 126 | 128 | 118 | 114 | 110 | 107 | 104 | 101 | 105 |
| Pardubický | 141 | 123 | 122 | 114 | 111 | 108 | 108 | 106 | 103 | 107 |
| Vysočina | 129 | 116 | 114 | 106 | 102 | 99 | 102 | 99 | 97 | 101 |
| Jihomoravský | 164 | 152 | 152 | 142 | 135 | 129 | 129 | 124 | 119 | 123 |
| Olomoucký | 159 | 145 | 147 | 134 | 127 | 124 | 124 | 121 | 117 | 124 |
| Zlínský | 170 | 160 | 159 | 148 | 142 | 138 | 139 | 134 | 130 | 137 |
| Moravskoslezský | 233 | 208 | 207 | 190 | 180 | 175 | 170 | 163 | 157 | 160 |

Zornění zemědělské půdy

ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|-------|
| Indikátor | Zornění zemědělské půdy v % | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004 | | |
| Zdroj dat | Český úřad zeměměřický a katastrální, Statistická ročenka půdního fondu ČR | | |
| Územní dostupnost | kraje, okresy, obce | Periodicita | ročně |
| Popis | Podíl orné půdy na zemědělské půdě v %. Výměra orné a zemědělské půdy (v hektarech) je zjištěná z katastru nemovitostí, jehož správu vykonává Český úřad zeměměřický a katastrální. Údaje se vztahují k 31.12. daného roku. | | |

Tab. 2.3.29 Zornění zemědělské půdy v %

| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Česká republika | 74,1 | 73,8 | 73,4 | 72,4 | 72,2 | 72,4 | 72,3 | 72,0 | 71,9 | 71,8 | 71,7 | 71,6 | 71,5 | 71,4 |
| Hl. m. Praha | 73,6 | 73,5 | 73,4 | 73,6 | 73,7 | 73,7 | 73,7 | 73,6 | 73,6 | 73,6 | 73,6 | 73,5 | 73,5 | 73,5 |
| Středočeský | 83,5 | 83,5 | 83,5 | 83,5 | 83,5 | 83,6 | 83,6 | 83,5 | 83,4 | 83,3 | 83,2 | 83,2 | 83,2 | 83,2 |
| Jihočeský | 68,6 | 67,9 | 67,6 | 65,3 | 65,0 | 65,1 | 65,1 | 64,8 | 64,6 | 64,6 | 64,7 | 64,6 | 64,6 | 64,5 |
| Plzeňský | 70,9 | 70,5 | 70,3 | 69,0 | 68,7 | 69,3 | 69,3 | 69,2 | 69,1 | 69,0 | 68,9 | 68,9 | 68,9 | 68,8 |
| Karlovarský | 58,2 | 56,6 | 54,4 | 49,0 | 48,8 | 48,7 | 47,6 | 46,6 | 45,8 | 45,8 | 45,7 | 45,6 | 45,4 | 45,1 |
| Ústecký | 72,4 | 71,8 | 71,1 | 68,4 | 67,9 | 67,8 | 67,7 | 67,5 | 67,4 | 67,3 | 67,2 | 67,0 | 66,9 | 66,6 |
| Liberecký | 54,2 | 53,4 | 52,6 | 51,4 | 51,3 | 51,3 | 51,0 | 50,5 | 50,2 | 50,1 | 49,6 | 49,3 | 48,9 | 48,7 |
| Královéhradecký | 70,6 | 70,4 | 70,3 | 69,8 | 69,3 | 69,5 | 69,5 | 69,4 | 69,3 | 69,3 | 69,2 | 69,2 | 69,1 | 69,1 |
| Pardubický | 74,2 | 74,2 | 73,9 | 73,5 | 73,5 | 73,7 | 73,6 | 73,5 | 73,4 | 73,4 | 73,4 | 73,4 | 73,2 | 73,2 |
| Vysočina | 77,3 | 77,3 | 77,3 | 77,3 | 77,3 | 77,9 | 77,9 | 77,7 | 77,5 | 77,4 | 77,4 | 77,4 | 77,5 | 77,4 |
| Jihomoravský | 84,0 | 84,0 | 84,0 | 84,0 | 84,1 | 84,3 | 84,3 | 84,2 | 84,2 | 84,2 | 84,0 | 83,6 | 83,3 | 83,2 |
| Olomoucký | 79,0 | 78,5 | 77,8 | 76,7 | 76,4 | 76,5 | 76,5 | 76,3 | 76,2 | 75,7 | 75,4 | 75,4 | 74,5 | 74,5 |
| Zlínský | 66,3 | 66,0 | 65,8 | 65,4 | 65,3 | 65,3 | 65,3 | 64,8 | 64,6 | 64,6 | 64,5 | 64,4 | 64,3 | 64,3 |
| Moravskoslezský | 68,9 | 68,2 | 67,2 | 65,3 | 64,6 | 64,4 | 64,2 | 63,2 | 63,1 | 62,9 | 62,8 | 62,7 | 63,2 | 62,9 |

Spotřeba průmyslových hnojiv

ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|-------|
| Indikátor | Spotřeba průmyslových hnojiv v čistých živinách (N, P ₂ O ₅ , K ₂ O) v kilogramech na hektar orné půdy | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004, SZ 2006, OSUR 2007 | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad, Definitivní údaje o sklizni zemědělských plodin | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | ročně |
| Popis | Spotřeba průmyslových hnojiv přepočtená na čisté živiny za hospodářský rok (od 1. 7. roku předcházejícího k 30. 6. roku stávajícího) v kilogramech na hektar orné půdy zjištěné ze soupisu ploch osevů (k 31. 5. daného roku). Do roku 2002 byly údaje zpracovány z ročních výkazů o rostlinné výrobě a spotřebě hnojiv za organizace hospodařící na zemědělské půdě. Za ostatní subjekty (s menší výměrou, nepředkládající výkaz) byly zpracovány okresní sumární výkazy na základě kvalifikovaných odhadů. Od roku 2002 došlo ke změně způsobu zjišťování: základem jsou výsledky Agrocenzu 2000, který zahrnoval hospodařící subjekty v zemědělství vymezené prahovými hodnotami (nebyla zahrnuta malá hospodářství samostatně hospodařících rolníků, kteří nepředkládají výkazy). Zjišťování je výběrové, dopočet údajů je prováděn matematicko-statistickými metodami. | | |

Tab. 2.3.30 Spotřeba průmyslových hnojiv v čistých živinách (N, P₂O₅, K₂O) v kilogramech na hektar orné půdy

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|------|-----------------|--------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| 2000 | 90,4 | 70,6 | 90,7 | 102,1 | 84,6 | 57,5 | 60,8 | 60,6 | 90,9 | 88,2 | 105,3 | 90,1 | 117,2 | 86,9 | 78,0 |
| 2001 | 97,9 | 74,5 | 98,3 | 104,6 | 94,4 | 71,1 | 64,6 | 58,7 | 100,6 | 100,6 | 112,0 | 95,5 | 127,5 | 95,9 | 90,2 |
| 2002 | 110,0 | 67,3 | 109,9 | 115,8 | 100,4 | 88,7 | 93,1 | 79,5 | 113,5 | 99,8 | 118,6 | 104,5 | 145,6 | 110,2 | 107,6 |
| 2003 | 96,0 | 86,7 | 98,9 | 101,8 | 79,1 | 70,0 | 68,6 | 76,0 | 106,6 | 91,3 | 104,7 | 94,1 | 124,9 | 85,1 | 93,9 |
| 2004 | 107,8 | 107,7 | 110,2 | 112,0 | 88,3 | 60,0 | 82,3 | 78,8 | 121,6 | 111,9 | 115,7 | 97,4 | 143,2 | 115,4 | 107,7 |
| 2005 | 103,5 | 91,7 | 111,4 | 107,6 | 80,2 | 70,9 | 81,4 | 85,9 | 115,6 | 105,2 | 107,9 | 81,1 | 140,0 | 110,1 | 117,8 |
| 2006 | 109,3 | 97,0 | 116,5 | 105,6 | 92,1 | 66,0 | 91,0 | 93,8 | 129,0 | 107,3 | 109,8 | 98,3 | 139,0 | 111,0 | 119,0 |

Koeficient ekologické stability

ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|-------|
| Indikátor | Koeficient ekologické stability | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | neobsažen | | |
| Zdroj dat | Český úřad zeměměřický a katastrální | | |
| Územní dostupnost | kraje, okresy, obce | Periodicita | ročně |
| Popis | Koeficient ekologické stability je poměrové číslo, které stanovuje poměr ploch tzv. stabilních a nestabilních krajinných prvků v daném území. Mezi stabilní prvky patří lesy, trvalé travní porosty, sady, zahrady, vinice, chmelnice a vodní plochy, mezi nestabilní prvky patří orná půda, zastavěné plochy a ostatní plochy. Hodnoty koeficientu ekologické stability menší nebo rovné 0,10 dosahují území s maximálním narušením přírodních struktur; 0,10 – 0,30 území nadprůměrně využívaná se zřetelným narušením přírodních struktur; 0,31 – 1,00 území intenzivně využívaná, zejména zemědělskou velkovýrobou; 1,01 – 2,99 celkem vyvážená krajina, v níž jsou technické objekty relativně v souladu s dochovanými přírodními strukturami; hodnoty 3,00 a více dosahuje přírodní a přírodě blízká krajina s výraznou převahou ekologicky stabilních struktur a nízkou intenzitou využívání krajiny člověkem. | | |

Tab. 2.3.31 Koeficient ekologické stability

| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Česká republika | 0,98 | 0,98 | 0,99 | 1,01 | 1,02 | 1,02 | 1,02 | 1,03 | 1,03 | 1,03 | 1,04 | 1,04 | 1,04 | 1,04 |
| Hl. m. Praha | 0,30 | 0,30 | 0,31 | 0,30 | 0,30 | 0,30 | 0,30 | 0,30 | 0,30 | 0,30 | 0,30 | 0,30 | 0,30 | 0,30 |
| Středočeský | 0,65 | 0,65 | 0,65 | 0,65 | 0,65 | 0,65 | 0,65 | 0,65 | 0,66 | 0,66 | 0,66 | 0,66 | 0,66 | 0,66 |
| Jihočeský | 1,32 | 1,34 | 1,35 | 1,41 | 1,42 | 1,42 | 1,42 | 1,43 | 1,44 | 1,44 | 1,44 | 1,45 | 1,45 | 1,45 |
| Plzeňský | 1,26 | 1,26 | 1,27 | 1,31 | 1,31 | 1,30 | 1,30 | 1,30 | 1,31 | 1,31 | 1,31 | 1,31 | 1,31 | 1,32 |
| Karlovarský | 1,56 | 1,60 | 1,66 | 1,81 | 1,82 | 1,83 | 1,86 | 1,90 | 1,92 | 1,92 | 1,92 | 1,92 | 1,93 | 1,94 |
| Ústecký | 0,84 | 0,86 | 0,87 | 0,92 | 0,93 | 0,94 | 0,94 | 0,94 | 0,95 | 0,95 | 0,95 | 0,95 | 0,96 | 0,96 |
| Liberecký | 1,90 | 1,92 | 1,95 | 2,00 | 2,00 | 2,01 | 2,02 | 2,10 | 2,11 | 2,12 | 2,14 | 2,15 | 2,17 | 2,18 |
| Královéhradecký | 0,99 | 0,99 | 0,99 | 1,00 | 1,02 | 1,01 | 1,01 | 1,02 | 1,02 | 1,02 | 1,02 | 1,02 | 1,02 | 1,03 |
| Pardubický | 0,86 | 0,86 | 0,87 | 0,88 | 0,88 | 0,87 | 0,88 | 0,88 | 0,88 | 0,88 | 0,88 | 0,88 | 0,89 | 0,89 |
| Vysočina | 0,84 | 0,84 | 0,84 | 0,84 | 0,84 | 0,83 | 0,83 | 0,84 | 0,84 | 0,84 | 0,84 | 0,85 | 0,84 | 0,84 |
| Jihomoravský | 0,65 | 0,65 | 0,65 | 0,65 | 0,65 | 0,65 | 0,65 | 0,65 | 0,65 | 0,65 | 0,65 | 0,66 | 0,67 | 0,67 |
| Olomoucký | 0,86 | 0,87 | 0,90 | 0,92 | 0,93 | 0,93 | 0,93 | 0,93 | 0,93 | 0,95 | 0,96 | 0,96 | 0,98 | 0,98 |
| Zlínský | 1,35 | 1,36 | 1,36 | 1,37 | 1,38 | 1,38 | 1,38 | 1,40 | 1,40 | 1,40 | 1,40 | 1,41 | 1,41 | 1,41 |
| Moravskoslezský | 1,15 | 1,17 | 1,18 | 1,23 | 1,25 | 1,26 | 1,26 | 1,29 | 1,29 | 1,30 | 1,31 | 1,31 | 1,30 | 1,30 |

Ekologické zemědělství

ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|--|-------------|-------|
| Indikátor | Podíl ekologicky obhospodařované půdy na celkové výměře zemědělské půdy v % | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004, SZ 2006, OSUR 2007 | | |
| Zdroj dat | Ministerstvo zemědělství | | |
| Územní dostupnost | kraje, okresy, ORP | Periodicita | ročně |
| Popis | Ekologické zemědělství je založeno na hospodaření bez používání umělých hnojiv, chemických přípravků, postřiků, hormonů, umělých látek a genetických modifikací, a to v oblasti pěstování rostlin i v chovu zvířat. Hlavním principem je biologický koloběh: zdravá půda – zdravé rostliny – zdravá zvířata – zdravé potraviny – zdraví lidé – nenarušená krajina. Zemědělci, kteří se k ekologickému hospodaření přihlašují a registrují na Ministerstvu zemědělství, se řídí zákonem č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a Vyhláškou MZe č. 53/2001. Data vychází ze seznamů ekologických zemědělců zveřejňovaných MZe a jsou k dispozici od roku 2003. | | |

Tab. 2.3.32 Podíl ekologicky obhospodařované půdy na celkové výměře zemědělské půdy v %

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|------|-----------------|--------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| 2003 | 4,59 | 0,36 | 0,22 | 4,62 | 4,85 | 33,49 | 8,56 | 6,08 | 2,21 | 0,93 | 0,79 | 1,02 | 6,88 | 8,65 | 9,30 |
| 2006 | 5,46 | 0,61 | 0,28 | 5,00 | 5,06 | 37,10 | 9,78 | 12,77 | 3,52 | 1,12 | 0,98 | 1,23 | 7,59 | 10,91 | 10,86 |

Index defoliace

ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|-------|
| Indikátor | Index defoliace v % | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SZ 2006, OSUR 2007 | | |
| Zdroj dat | Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | ročně |
| Popis | Defoliace je definována jako relativní ztráta asimilačního aparátu v koruně stromu v porovnání se zdravým stromem, rostoucím ve stejných porostních a stanovištních podmínkách. Sleduje se na 306 monitorovacích plochách, které jsou podle lesnatosti rozmístěny rovnoměrně po území ČR. Defoliace (odlistění) se vyjadřuje v procentech ztráty jehličí (listí). Index defoliace se vyjadřuje jako podíl stromů šedesátiletých a starších ve 3. a 4. stupni odlistění, tedy stromy silně odlistěné (60,0 – 99,9 %) a odumřelé (100,0 % ztráta jehličí/listí). Údaje o defoliaci za Prahu nejsou k dispozici vzhledem k malé výměře monitorovacích ploch. | | |

Tab. 2.3.33 Index defoliace v %

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Česká republika | 1,70 | 0,80 | 0,90 | 0,90 | 0,80 | 0,90 | 1,10 | 1,00 | 1,40 | 1,60 | 2,30 |
| Hl. m. Praha | | | | | | | | | | | |
| Středočeský | 2,53 | 0,86 | 0,71 | 0,76 | 0,89 | 0,91 | 2,40 | 1,63 | 1,45 | 2,64 | 3,84 |
| Jihočeský | 0,67 | 0,34 | 1,05 | 1,31 | 1,12 | 1,17 | 1,11 | 1,22 | 1,51 | 1,37 | 2,15 |
| Plzeňský | 2,87 | 0,62 | 1,54 | 0,98 | 0,85 | 1,17 | 0,94 | 1,44 | 1,21 | 1,27 | 1,60 |
| Karlovarský | 2,57 | 0,60 | 0,91 | 0,88 | 0,47 | 0,67 | 0,65 | 1,24 | 1,24 | 1,87 | 2,09 |
| Ústecký | 3,67 | 2,13 | 1,28 | 0,38 | 0,26 | 0,09 | 0,14 | 0,34 | 1,31 | 0,62 | 1,11 |
| Liberecký | 3,27 | 1,16 | 1,01 | 0,61 | 0,96 | 0,89 | 1,39 | 0,56 | 0,77 | 0,73 | 2,15 |
| Královéhradecký | 0,96 | 0,95 | 0,61 | 0,49 | 0,54 | 0,60 | 0,94 | 0,29 | 0,73 | 0,99 | 0,79 |
| Pardubický | 0,33 | | 0,42 | 0,52 | 1,01 | 0,90 | 1,03 | 2,06 | 1,85 | 2,12 | 3,46 |
| Vysočina | 1,03 | 0,86 | 0,60 | 1,03 | 0,63 | 0,24 | 0,48 | 0,54 | 1,40 | 1,21 | 1,79 |
| Jihomoravský | 2,52 | 0,62 | 0,38 | 0,64 | 1,86 | 2,91 | 1,36 | 1,98 | 2,38 | 2,49 | 3,54 |
| Olomoucký | 1,70 | 2,09 | 0,80 | 1,21 | 1,32 | 1,10 | 0,59 | 1,24 | 3,16 | 2,95 | 3,73 |
| Zlínský | 1,00 | 0,27 | 0,13 | 0,57 | 0,67 | 0,12 | 0,12 | 0,29 | 1,04 | 0,40 | 0,83 |
| Moravskoslezský | 0,56 | 1,15 | 0,35 | 0,41 | 0,78 | 0,52 | 0,35 | 0,38 | 0,85 | 1,55 | 2,71 |

Podíl listnatých dřevin

ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|-------|
| Indikátor | Podíl listnatých dřevin v % | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004 | | |
| Zdroj dat | Ústav pro hospodářské úpravy lesů Brandýs nad Labem, Informace o stavu lesa | | |
| Územní dostupnost | kraje, okresy, ORP | Periodicita | ročně |
| Popis | Indikátor podílu listnatých dřevin na celkové výměře lesů na příslušném území; lesy s vyšším podílem listnatých dřevin jsou odolnější vůči povětrnostním vlivům, suchu i hmyzím škůdcům. Jde o údaje z lesních hospodářských plánů a osnov pro celou ČR, kraje a okresy. Údaje mají informativní charakter za příslušnou územněsprávní jednotku a do roku 1998 nezahrnují lesy ve správě Ministerstva obrany. Údaje za Moravskoslezský a Olomoucký kraj za roky 1994 – 1996 nejsou k dispozici kvůli chybějícím datům za okres Jeseník. | | |

Tab. 2.3.34 Podíl listnatých dřevin v %

| | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Česká republika | 21,50 | 21,63 | 21,78 | 21,90 | 22,06 | 22,11 | 22,33 | 22,55 | 22,84 | 23,18 | 23,43 | 23,68 | 23,92 |
| Hl. m. Praha | 59,71 | 59,71 | 59,71 | 59,72 | 59,67 | 61,39 | 61,56 | 61,89 | 63,25 | 63,25 | 65,21 | 65,22 | 65,15 |
| Středočeský | 26,57 | 26,84 | 26,82 | 26,85 | 27,09 | 25,86 | 25,92 | 26,21 | 26,58 | 26,72 | 26,93 | 27,24 | 27,45 |
| Jihočeský | 10,78 | 10,87 | 11,00 | 11,05 | 11,23 | 11,26 | 11,38 | 11,71 | 11,90 | 12,01 | 12,12 | 12,27 | 12,63 |
| Plzeňský | 10,60 | 10,88 | 10,92 | 11,18 | 11,03 | 10,96 | 11,09 | 11,29 | 11,45 | 11,73 | 12,13 | 12,61 | 12,84 |
| Karlovarský | 10,75 | 10,75 | 10,76 | 10,75 | 14,46 | 14,41 | 14,43 | 14,54 | 15,00 | 15,37 | 15,63 | 15,85 | 15,87 |
| Ústecký | 38,49 | 39,02 | 39,32 | 39,73 | 40,29 | 40,41 | 39,97 | 40,10 | 40,21 | 40,21 | 40,24 | 40,57 | 40,88 |
| Liberecký | 19,24 | 19,24 | 19,26 | 19,26 | 19,31 | 20,03 | 17,84 | 17,98 | 18,49 | 19,77 | 20,32 | 20,32 | 20,38 |
| Královéhradecký | 19,65 | 19,70 | 20,52 | 20,10 | 20,69 | 21,48 | 20,75 | 20,96 | 21,09 | 21,70 | 21,81 | 21,78 | 22,16 |
| Pardubický | 16,93 | 16,18 | 16,21 | 16,30 | 16,24 | 16,78 | 16,99 | 17,05 | 17,05 | 17,36 | 17,36 | 17,69 | 17,74 |
| Vysočina | 8,22 | 8,23 | 8,27 | 8,32 | 8,51 | 8,64 | 9,08 | 9,09 | 9,23 | 9,58 | 9,73 | 9,78 | 9,89 |
| Jihomoravský | 47,28 | 47,30 | 47,71 | 47,76 | 47,75 | 47,09 | 47,57 | 47,93 | 48,35 | 49,03 | 49,05 | 48,44 | 49,24 |
| Olomoucký | | | | 25,16 | 25,69 | 25,34 | 26,80 | 27,12 | 27,27 | 27,60 | 27,81 | 27,92 | 28,21 |
| Zlínský | 39,58 | 39,75 | 39,92 | 40,35 | 40,48 | 40,37 | 40,73 | 40,74 | 41,00 | 40,89 | 41,38 | 41,77 | 41,97 |
| Moravskoslezský | | | | 22,07 | 22,62 | 23,66 | 23,71 | 24,03 | 24,86 | 25,41 | 26,06 | 26,57 | 26,60 |

Jakost povrchových vod

ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|--|-------------|-------|
| Indikátor | Podíl profilů ve IV. a V. třídě znečištění (sk. A - obecné, fyzikální a chemické ukazatele) v % | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004, OSUR 2007 | | |
| Zdroj dat | Český hydrometeorologický ústav | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | ročně |
| Popis | Jakost povrchových vod je zjednodušeně pro obecnou informaci vyjadřována v třídách jakosti vody. Zatřídění kvality vod v jednotlivých profilech vychází z normy ČSN 75 7221, podle které platí, že IV. třída je silně znečištěná voda a V. třída je velmi silně znečištěná voda. Zatřídění je provedeno tak, že se zvlášť klasifikují jednotlivé ukazatele příslušné skupiny a výsledná třída skupiny je určena dle nejnepříznivějšího ukazatele jakosti vod ve skupině. Ukazatele kvality vod se člení do skupin (A – obecné, fyzikální a chemické ukazatele, B – specifické organické látky, C – kovy a metaloidy, D – biologické a mikrobiologické ukazatele a E – radiologické ukazatele). Do skupiny A patří např. tyto ukazatele: konduktivita, rozpuštěný kyslík, BSK ₅ , CHSK _{Mn} , chloridy, vápník. | | |

Tab. 2.3.35 Podíl profilů ve IV. a V. třídě znečištění (sk. A - obecné, fyzikální a chemické ukazatele) v%

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Sledované profily 2006 |
|-----------------|-------|-------|-------|------|------|-------|------|------|------|-------|-------|------------------------|
| Česká republika | 76,3 | 62,9 | 65,3 | 68,7 | 61,6 | 67,6 | 62,1 | 55,2 | 64,6 | 58,3 | 61,4 | 321 |
| Hl. m. Praha | 50,0 | 50,0 | 100,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | - | 50,0 | 2 |
| Středočeský | 88,9 | 69,4 | 86,1 | 86,1 | 89,2 | 81,1 | 83,8 | 78,9 | 78,9 | 76,3 | 76,3 | 38 |
| Jihočeský | 65,2 | 65,2 | 82,6 | 60,9 | 48,0 | 64,0 | 55,2 | 58,6 | 71,9 | 62,5 | 48,5 | 33 |
| Plzeňský | 65,2 | 30,4 | 60,9 | 34,8 | 34,8 | 65,2 | 54,2 | 21,9 | 48,4 | 35,5 | 50,0 | 32 |
| Karlovarský | 61,5 | 46,2 | 53,8 | 69,2 | 30,8 | 46,2 | 40,0 | 46,7 | 45,5 | 36,0 | 52,0 | 25 |
| Ústecký | 88,5 | 65,4 | 57,7 | 69,2 | 55,6 | 77,8 | 62,1 | 53,1 | 63,6 | 68,3 | 64,3 | 42 |
| Liberecký | 55,6 | 44,4 | 66,7 | 44,4 | 66,7 | 88,9 | 88,9 | 55,6 | 44,4 | 55,6 | 66,7 | 9 |
| Královéhradecký | 66,7 | 61,1 | 38,9 | 50,0 | 50,0 | 75,0 | 43,8 | 70,6 | 47,1 | 47,1 | 58,8 | 17 |
| Pardubický | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 50,0 | 60,0 | 100,0 | 80,0 | 60,0 | 60,0 | 100,0 | 100,0 | 5 |
| Vysočina | 72,7 | 63,6 | 63,6 | 81,8 | 90,0 | 54,5 | 66,7 | 50,0 | 83,3 | 63,6 | 58,3 | 12 |
| Jihomoravský | 82,6 | 80,0 | 76,0 | 88,0 | 81,5 | 74,1 | 76,7 | 73,3 | 88,2 | 70,6 | 76,7 | 30 |
| Olomoucký | 80,0 | 40,0 | 33,3 | 80,0 | 52,9 | 41,2 | 42,9 | 42,9 | 39,1 | 34,8 | 39,1 | 23 |
| Zlínský | 77,8 | 77,8 | 55,6 | 88,9 | 60,0 | 70,0 | 81,8 | 72,7 | 83,3 | 58,3 | 66,7 | 12 |
| Moravskoslezský | 78,4 | 75,7 | 62,2 | 67,6 | 62,2 | 56,8 | 51,4 | 43,2 | 65,9 | 63,4 | 65,9 | 41 |

Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší

ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|-------|
| Indikátor | Podíl oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší v % | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004 | | |
| Zdroj dat | Ministerstvo životního prostředí. Údaje za kraje byly dopočteny podle údajů MŽP. | | |
| Územní dostupnost | kraje, okresy, území stavebních úřadů | Periodicita | ročně |
| Popis | <p>Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší se rozumí vymezená část území (zóna) nebo sídelní seskupení (aglomerace), na kterém je překročena hodnota jednoho nebo více imisních limitů nebo cílového imisního limitu pro ozon nebo hodnota jednoho či více imisních limitů zvýšená o příslušné meze tolerance. Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší provádí Ministerstvo životního prostředí jednou ročně a výsledky zveřejňuje ve Věstníku Ministerstva životního prostředí. V oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší zajišťuje ministerstvo sledování úrovně znečištění ovzduší znečišťujícími látkami, pro něž jsou stanoveny imisní limity. Pro oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší jsou orgány kraje a obce povinny vypracovat nebo aktualizovat programy ke zlepšení kvality ovzduší pro znečišťující látky, u kterých jsou překračovány imisní limity a meze tolerance. Jako nejmenší územní jednotka, pro kterou je oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší vymezena, byla v letech 2000 – 2003 zvolena území jednotlivých obcí, od roku 2004 jsou to však území stavebních úřadů. V této souvislosti je také od roku 2004 pro účely vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší z Jihomoravského kraje vyčleněno území statutárního města Brna, které je tak sledováno jako samostatná aglomerace. Členění České republiky na ostatní aglomerace a zóny je obsahem Věstníku MŽP č. 11/2005. Uvedené informace se týkají překračování přípustných úrovní znečištění ovzduší pro ochranu zdraví lidí.</p> | | |

Tab. 2.3.36 Podíl oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší v %

| | Česká republika | kraje/zóna/aglomerace | | | | | | | | | | | | | | |
|------|-----------------|-----------------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Píseňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Brno ¹⁾ | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| 2001 | 5,1 | 53,7 | 1,3 | - | 2,0 | 0,1 | 6,1 | 8,8 | 0,7 | 0,1 | 0,1 | - | 2,0 | 6,1 | 4,4 | 38,7 |
| 2002 | 8,2 | 81,3 | 3,7 | 0,0 | 0,4 | 5,0 | 20,2 | 6,7 | 1,0 | - | 0,1 | - | 7,7 | 9,5 | 3,6 | 53,2 |
| 2003 | 11,9 | 90,3 | 9,9 | 1,1 | 1,5 | 6,5 | 42,7 | 5,4 | 1,8 | 4,8 | 1,2 | - | 9,0 | 20,9 | 12,0 | 43,5 |
| 2004 | 4,2 | 62,3 | 1,5 | 0,2 | 0,9 | 0,1 | 10,0 | 1,5 | 1,3 | - | - | 10,0 | 0,4 | 6,5 | 5,8 | 26,2 |
| 2005 | 35,8 | 99,0 | 51,5 | 0,6 | 1,2 | 4,0 | 62,6 | 43,0 | 49,8 | 31,6 | 5,7 | 78,0 | 65,4 | 49,2 | 70,7 | 50,5 |

¹⁾ V roce 2004 a 2005 je aglomerace Brno uváděna samostatně, tj. je vyčleněna ze zóny Jihomoravský kraj.

Emise oxidů dusíku

ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|--|-------------|-------|
| Indikátor | Emise oxidů dusíku (REZZO 1-4) v t/km ² | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004, OSUR 2007 | | |
| Zdroj dat | Český hydrometeorologický ústav | | |
| Územní dostupnost | kraje, okresy | Periodicita | ročně |
| Popis | Emise je děj, při kterém jsou vnášeny cizorodé látky různého skupenství do ovzduší. Zároveň se však emisí rozumí i množství těchto látek vypouštěných do ovzduší. Data pochází z databáze REZZO, která eviduje zdroje znečištění, přičemž REZZO 1-3 jsou stacionární zdroje (REZZO 1 – velké zdroje, REZZO 2 – střední zdroje, REZZO 3 – malé zdroje) a REZZO 4 jsou mobilní zdroje. Databáze REZZO tvoří součást Informačního systému kvality ovzduší (ISKO), který spravuje ČHMÚ. Významným zdrojem oxidů dusíku (více než 50 %) jsou motorová vozidla. Data v časové řadě od r. 2000 byla koncem roku 2007 zpětně přepočítána na základě aktualizované bilance spotřeby pohonných hmot v souvislosti s přerozdělením spotřeby motorové nafty mezi dopravní prostředky a ostatní nesilniční mobilní zdroje. Data za rok 2006 jsou předběžná. | | |

Tab. 2.3.37 Emise oxidů dusíku (REZZO 1-4) v t/km²

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|------|-----------------|--------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| 2000 | 3,71 | 26,87 | 3,50 | 1,56 | 1,83 | 3,46 | 12,44 | 2,22 | 2,41 | 4,84 | 1,76 | 2,84 | 2,75 | 2,64 | 6,48 |
| 2001 | 3,82 | 26,97 | 3,66 | 1,54 | 1,91 | 3,38 | 13,55 | 2,16 | 2,44 | 4,91 | 1,85 | 2,92 | 2,83 | 2,61 | 6,33 |
| 2002 | 3,65 | 23,89 | 3,46 | 1,50 | 1,84 | 3,27 | 13,42 | 2,06 | 2,34 | 4,67 | 1,83 | 2,70 | 2,60 | 2,37 | 5,96 |
| 2003 | 3,65 | 23,80 | 3,63 | 1,48 | 1,90 | 3,38 | 13,37 | 1,84 | 2,37 | 4,40 | 1,92 | 2,75 | 2,53 | 2,35 | 5,85 |
| 2004 | 3,66 | 23,55 | 3,83 | 1,48 | 1,97 | 3,35 | 13,12 | 1,78 | 2,12 | 4,40 | 2,00 | 2,74 | 2,45 | 2,33 | 5,96 |
| 2005 | 3,69 | 22,66 | 3,93 | 1,45 | 2,04 | 3,13 | 13,08 | 1,78 | 2,14 | 4,14 | 2,27 | 2,80 | 2,41 | 2,31 | 6,27 |
| 2006 | 3,59 | 20,78 | 3,65 | 1,36 | 2,01 | 4,01 | 13,24 | 1,62 | 2,01 | 4,07 | 2,11 | 2,65 | 2,32 | 2,16 | 5,93 |

Emise oxidu siřičitého

ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|--|-------------|-------|
| Indikátor | Emise oxidu siřičitého (REZZO 1-3) v t/km ² | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004 | | |
| Zdroj dat | Český hydrometeorologický ústav | | |
| Územní dostupnost | kraje, okresy | Periodicita | ročně |
| Popis | Oxid siřičitý vzniká jako vedlejší produkt zejména při spalování méně kvalitního hnědého uhlí, které obsahuje jak volnou síru, tak některé sulfidy, zejména pyrit. Zákon o ochraně ovzduší proto vyžaduje odsiřování kouřů u elektráren, které používají toto palivo. Oxid siřičitý se dostává do vzduchu i při spalování méně kvalitních benzinů nebo nafty, obsahujících siřičité sloučeniny (zejména thiofen), v automobilových motorech. Oxid siřičitý negativně působí na lidské zdraví a značně toxický je i pro rostliny, neboť reaguje s chlorofylem a narušuje tak fotosyntézu. V ovzduší pozvolna oxiduje vzdušným kyslíkem za přítomnosti vody na kyselinu sírovou, která je spolu s kyselinou siřičitou příčinou kyselých dešťů. | | |

Tab. 2.3.38 Emise oxidu siřičitého (REZZO 1-3) v t/km²

| | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
|-----------------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Česká republika | 16,10 | 13,74 | 11,89 | 8,76 | 5,48 | 3,32 | 3,26 | 3,09 | 2,92 | 2,86 | 2,82 | 2,75 |
| Hl. m. Praha | 61,12 | 49,83 | 31,25 | 21,27 | 11,44 | 7,24 | 5,88 | 6,06 | 3,96 | 3,82 | 4,87 | 4,79 |
| Středočeský | 13,18 | 12,21 | 12,67 | 14,19 | 9,32 | 2,58 | 2,55 | 2,65 | 2,47 | 2,37 | 2,31 | 2,25 |
| Jihočeský | 3,82 | 2,48 | 2,49 | 2,10 | 1,42 | 1,44 | 1,26 | 1,24 | 1,14 | 1,13 | 1,16 | 1,09 |
| Plzeňský | 5,08 | 3,55 | 3,23 | 2,50 | 2,07 | 1,87 | 1,61 | 1,74 | 1,56 | 1,53 | 1,55 | 1,54 |
| Karlovarský | 17,01 | 12,37 | 14,47 | 10,63 | 6,39 | 6,29 | 6,64 | 6,56 | 5,21 | 4,83 | 5,18 | 4,96 |
| Ústecký | 111,98 | 102,17 | 79,79 | 41,37 | 26,36 | 15,61 | 16,73 | 13,73 | 15,11 | 13,60 | 13,42 | 13,49 |
| Liberecký | 7,13 | 5,07 | 4,09 | 2,91 | 2,44 | 2,86 | 2,33 | 2,03 | 1,48 | 1,42 | 1,30 | 1,17 |
| Královéhradecký | 7,76 | 5,07 | 2,65 | 3,58 | 2,74 | 2,41 | 2,11 | 2,00 | 1,55 | 1,79 | 1,93 | 1,69 |
| Pardubický | 21,09 | 20,44 | 19,64 | 18,90 | 8,16 | 3,78 | 4,19 | 4,66 | 4,06 | 4,73 | 3,67 | 3,45 |
| Vysočina | 3,05 | 1,58 | 1,57 | 1,26 | 0,98 | 0,95 | 0,76 | 0,78 | 0,61 | 0,61 | 0,56 | 0,48 |
| Jihomoravský | 5,61 | 3,83 | 3,50 | 2,30 | 0,66 | 0,59 | 0,47 | 0,52 | 0,50 | 0,55 | 0,58 | 0,58 |
| Olomoucký | 5,90 | 3,98 | 3,74 | 3,14 | 2,56 | 1,76 | 1,56 | 1,40 | 1,18 | 1,22 | 1,39 | 1,35 |
| Zlínský | 6,61 | 4,24 | 4,46 | 4,03 | 2,64 | 2,06 | 2,11 | 2,08 | 1,77 | 1,95 | 2,24 | 1,84 |
| Moravskoslezský | 16,40 | 14,16 | 13,11 | 10,69 | 7,05 | 5,65 | 5,19 | 5,32 | 5,21 | 5,35 | 5,18 | 5,42 |

Produkce podnikového odpadu

ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|-------|
| Indikátor | Produkce podnikového odpadu v kg na tis. Kč HDP | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004, OSUR 2007 | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | ročně |
| Popis | Odpadem je každá movitá věc, které se osoba zbavuje nebo má úmysl nebo povinnost se jí zbavit a která přísluší do některé ze skupin odpadů uvedených v Příloze č. 1 k zákonu č. 185/2001 Sb., o odpadech. Data o odpadech jsou získávána zpracováním ročního statistického výkazu u vybraných ekonomických subjektů podle sídla podniku. Podle převažující činnosti jsou šetřeny ekonomické subjekty s 20 a více zaměstnanci zařazené do odvětví OKEČ – oddílů 01, 02, 10-36, 40-41, 45, 502, 505, 52, 55, 601-602, 61, 62, 642, 747, 7481, 851-852, 9211 a 93. U vybraných OKEČ – 37 (zpracování druhotných surovin), 5155 (velkoobchod s chemickými výrobky) a 5157 (velkoobchod s odpadem a šrotem) jsou zahrnuty jednotky s 5 a více zaměstnanci, a u OKEČ 90 (nakládání s odpady) všechny jednotky bez ohledu na počet zaměstnanců. Data jsou ve srovnatelné časové řadě od roku 2002 (po změně zákona o odpadech). K přepočtu byl použit HDP ve srovnatelných cenách. | | |

Tab. 2.3.39 Produkce podnikového odpadu v kg na tis. Kč HDP

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|------|-----------------|--------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| 2002 | 10,9 | 16,6 | 9,8 | 6,2 | 8,6 | 11,3 | 15,1 | 3,6 | 4,6 | 3,6 | 5,9 | 13,1 | 3,9 | 5,3 | 15,0 |
| 2003 | 10,6 | 13,6 | 5,7 | 6,7 | 17,2 | 12,4 | 12,1 | 3,7 | 5,6 | 5,5 | 6,5 | 14,0 | 9,8 | 5,4 | 14,8 |
| 2004 | 10,7 | 13,6 | 5,5 | 5,6 | 16,8 | 12,3 | 9,3 | 4,9 | 5,8 | 4,5 | 8,9 | 13,0 | 9,4 | 5,6 | 19,1 |
| 2005 | 8,3 | 9,7 | 5,8 | 5,1 | 15,0 | 11,4 | 9,0 | 5,5 | 4,2 | 3,3 | 5,7 | 12,0 | 4,6 | 5,2 | 10,3 |
| 2006 | 7,6 | 7,9 | 5,6 | 5,1 | 13,2 | 7,4 | 9,4 | 3,1 | 2,7 | 3,7 | 6,1 | 9,3 | 4,9 | 5,6 | 13,6 |

Produkce komunálního odpadu

ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|--|-------------|-------|
| Indikátor | Produkce komunálního odpadu v kg na 1 obyvatele | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SUR 2004, OSUR 2007 | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | ročně |
| Popis | Komunálním odpadem se rozumí veškerý odpad vznikající na území obce při činnosti fyzických osob a je zařazen do skupiny 20 Katalogu odpadů stanoveného vyhláškou Ministerstva životního prostředí, s výjimkou odpadů vznikajících u právnických nebo fyzických osob oprávněných k podnikání. V šetření ČSÚ, které probíhá u vybraných obcí, je za komunální odpad považován veškerý odpad vznikající na území obce při činnosti fyzických osob a jemu podobné odpady ze živností, úřadů apod., včetně odděleně sbíraných složek těchto odpadů. Data jsou dopočtena od roku 2001; od roku 2003 došlo ke změně metodiky (k výkazu byla zavedena příloha pro obce). | | |

Tab. 2.3.40 Produkce komunálního odpadu v kg na obyvatele

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|------|-----------------|--------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| 2001 | 273,9 | 233,1 | 337,1 | 264,3 | 240,2 | 293,7 | 319,6 | 216,1 | 270,7 | 207,2 | 266,2 | 282,3 | 278,6 | 323,0 | 257,9 |
| 2002 | 278,9 | 345,7 | 351,7 | 303,4 | 237,6 | 273,7 | 327,0 | 304,7 | 259,2 | 275,1 | 275,1 | 238,3 | 255,4 | 291,3 | 174,2 |
| 2003 | 280,0 | 265,1 | 325,9 | 308,2 | 237,6 | 296,3 | 315,4 | 288,3 | 257,2 | 267,1 | 268,3 | 280,3 | 261,7 | 282,6 | 255,1 |
| 2004 | 278,4 | 264,2 | 310,5 | 319,5 | 241,9 | 297,7 | 313,7 | 284,2 | 238,9 | 269,5 | 270,6 | 271,3 | 266,3 | 285,5 | 261,3 |
| 2005 | 288,6 | 271,5 | 348,9 | 281,2 | 285,0 | 290,2 | 316,0 | 276,4 | 281,7 | 270,1 | 265,5 | 263,5 | 275,1 | 271,1 | 298,2 |
| 2006 | 296,0 | 279,5 | 343,2 | 289,4 | 305,7 | 302,4 | 319,2 | 277,1 | 279,2 | 291,3 | 304,9 | 283,2 | 282,9 | 288,2 | 287,4 |

Investiční výdaje na ochranu životního prostředí

ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|-------|
| Indikátor | Pořízené investice na ochranu životního prostředí podle místa investice v Kč na obyvatele | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | SZ 2006, OSUR 2007 | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad, Výdaje na ochranu životního prostředí v České republice | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | ročně |
| Popis | Výdaje na ochranu životního prostředí představují výdaje na pořízení dlouhodobého hmotného majetku a neinvestiční náklady, které se vztahují k aktivitám na ochranu životního prostředí. Do výdajů na pořízení dlouhodobého hmotného majetku na ochranu životního prostředí se zahrnují samostatné movité věci a soubory movitých věcí se samostatným technicko-ekonomickým určením s dobou použitelnosti delší než jeden rok a v ocenění stanoveném účetní jednotkou, povinně však od částky stanovené zákonem o daních z příjmů pro tento majetek (od roku 2001 je stanovena částka 40 000 Kč). Data jsou získávána z ročních statistických výkazů rozasílaných vybraným ekonomickým subjektům a organizačním složkám státu, územním samosprávným celkům, příspěvkovým organizacím a podobným vládním institucím. V roce 2002 došlo ke změnám způsobu zjišťování, které byly způsobeny změnou klasifikace programového zaměření a finančních zdrojů (z důvodu srovnatelnosti s CEPA 2000). Od roku 2003 se pak navíc zjišťují neinvestiční náklady na ochranu životního prostředí a ekonomické přínosy z aktivit na ochranu ŽP. | | |

Tab. 2.3.41 Pořízené investice na ochranu životního prostředí podle místa investice v Kč na obyvatele (běžné ceny)

| | Česká republika | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|------|-----------------|--------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| 1999 | 2 816 | 1 654 | 6 371 | 1 287 | 3 207 | 1 243 | 3 732 | 1 443 | 1 743 | 2 522 | 3 871 | 1 939 | 2 617 | 1 737 | 3 182 |
| 2000 | 2 083 | 2 276 | 2 805 | 1 311 | 1 469 | 2 617 | 3 842 | 1 313 | 1 146 | 1 564 | 3 878 | 1 125 | 1 838 | 1 316 | 2 143 |
| 2001 | 1 946 | 2 680 | 2 748 | 1 426 | 1 657 | 3 412 | 2 908 | 1 354 | 1 090 | 1 709 | 2 134 | 1 133 | 2 209 | 2 001 | 1 122 |
| 2002 | 1 462 | 635 | 1 931 | 1 497 | 767 | 2 141 | 2 415 | 1 157 | 1 313 | 1 107 | 1 468 | 2 019 | 1 642 | 1 356 | 1 077 |
| 2003 | 1 900 | 1 697 | 2 604 | 1 206 | 1 221 | 1 845 | 2 562 | 1 465 | 1 190 | 1 444 | 1 471 | 3 677 | 1 736 | 1 268 | 1 278 |
| 2004 | 1 980 | 1 209 | 2 798 | 1 563 | 1 495 | 967 | 2 978 | 1 175 | 1 419 | 2 403 | 1 876 | 2 514 | 3 009 | 1 327 | 1 658 |
| 2005 | 1 783 | 1 525 | 2 772 | 1 018 | 1 265 | 2 096 | 1 858 | 1 070 | 1 602 | 2 202 | 1 911 | 2 230 | 1 494 | 1 321 | 1 667 |
| 2006 | 2 189 | 2 478 | 4 619 | 1 033 | 1 842 | 1 740 | 2 270 | 917 | 1 771 | 2 866 | 2 510 | 1 852 | 1 180 | 1 355 | 1 866 |

*) střední stav obyvatele

Neinvestiční výdaje na ochranu životního prostředí

ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

| | | | |
|---------------------------------------|--|-------------|-------|
| Indikátor | Neinvestiční náklady na ochranu životního prostředí na mil. Kč HDP kraje podle kraje sídla investora | | |
| Návaznost na strategické dokumenty ČR | neobsažen | | |
| Zdroj dat | Český statistický úřad, Výdaje na ochranu životního prostředí v České republice | | |
| Územní dostupnost | kraje | Periodicita | ročně |
| Popis | Neinvestiční náklady na ochranu životního prostředí zahrnují mzdové náklady, platby nájemného, energie a ostatní materiál a platby za služby, u kterých je hlavním účelem prevence, snížení, úprava nebo eliminace znečišťujících látek a znečištění nebo jakékoliv další degradace životního prostředí a jsou výsledkem provozních aktivit podniku. Neinvestiční náklady se sledují od roku 2003. Data o neinvestičních nákladech jsou zjištěna z výkazu ŽP 1-01. | | |

Tab. 2.3.42 Neinvestiční náklady na ochranu životního prostředí v Kč na 1 mil. Kč HDP kraje podle kraje sídla investora (běžné ceny)

| | ČR | kraje | | | | | | | | | | | | | |
|------|--------|--------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| | | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| 2003 | 8 760 | 6 237 | 8 563 | 6 583 | 8 634 | 8 122 | 14 994 | 24 078 | 9 728 | 5 627 | 5 352 | 7 440 | 7 118 | 7 456 | 12 330 |
| 2004 | 11 778 | 11 504 | 9 369 | 7 128 | 9 117 | 9 159 | 31 582 | 19 640 | 18 896 | 8 155 | 4 208 | 9 822 | 7 493 | 8 359 | 10 784 |
| 2005 | 10 689 | 10 561 | 10 499 | 7 558 | 9 446 | 10 598 | 23 479 | 19 030 | 8 485 | 9 387 | 4 173 | 9 483 | 7 305 | 8 319 | 10 728 |
| 2006 | 12 681 | 14 430 | 9 888 | 9 634 | 9 716 | 15 329 | 14 065 | 20 844 | 10 102 | 19 540 | 6 167 | 13 357 | 6 538 | 13 461 | 13 048 |

3. Vybrané oblasti udržitelného rozvoje v Olomouckém kraji

Obsahem této kapitoly je rozbor vybraných ukazatelů z oblasti ekonomické, sociální a environmentální, které respektují specifika našeho kraje. Výběr ukazatelů byl proveden ve spolupráci s předními odborníky Krajského úřadu Olomouckého kraje.

U každého ukazatele je uvedeno, zda je získán z databází Českého statistického úřadu nebo z jiných (externích) zdrojů, dále je uvedena jeho časová a současně územní dostupnost. U všech ukazatelů je stručně zhodnocen jejich vývoj v čase, analyzovány jsou regionální specifika, diference a postavení Olomouckého kraje mezi ostatními kraji České republiky.

Indikátory byly vybrány s ohledem na rozvojové dokumenty na úrovni regionu soudržnosti (Regionální operační program), na úrovni kraje (Program rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje, Konceptce odpadového hospodářství kraje, Strategie cestovního ruchu, Územní energetická koncepce, Podpora podnikání, brownfields, aftercare a Marketingová koncepce kraje), ale také na úrovni mikroregionů.

3.1. Ekonomická oblast

Ekonomický pilíř je úzce propojen s environmentální i sociální stránkou vývoje regionu. Před vznikem koncepce udržitelného rozvoje nebrala společnost v potaz dopady ekonomického růstu na životní i sociální prostředí a hospodářský růst tak byl jediným měřítkem blahobytu a rozvoje. Posun od ekonomického růstu k udržitelnému růstu tedy znamená hledání společných zájmů těchto tří pilířů.

Posilování ekonomické konkurenceschopnosti Olomouckého regionu souvisí s přesunem průmyslové výroby k výrobkům s vyšší přidanou hodnotou, růstem podílu služeb na HDP, zaváděním výroby energeticky i materiálově šetrné k životnímu prostředí, efektivnějším využíváním primárních energetických zdrojů, příchodem nových technologií, podporou vědy a výzkumu, zvyšováním atraktivity podnikatelského prostředí pro zahraniční investory, podporou vzdělanosti, lidského kapitálu a produktivity práce, posilováním soudržnosti a se snižováním rozdílů uvnitř regionu.

V rámci ekonomického pilíře Olomouckého kraje uvádíme 12 indikátorů hodnotících vývoj jednotlivých oblastí, jejich časovou a územní dostupnost.

Vybrané indikátory ekonomické oblasti Olomouckého kraje

| Název ukazatele | Zdroj dat | Časová řada | Územní dostupnost (nejnižší) |
|---|----------------------------|-------------|------------------------------|
| Regionální HDP na obyvatele v paritě kupní síly | ČSÚ | 1995 - 2006 | kraj |
| Regionální reálný a nominální HDP na obyvatele | ČSÚ | 1995 - 2006 | kraj |
| Podíl dalších sektorů (odvětví) na HPH | ČSÚ | 1995 - 2006 | kraj |
| Přímé zahraniční investice | Česká národní banka | 1995 - 2005 | okres |
| Čistý disponibilní důchod na 1 obyvatele ČR = 100 | ČSÚ | 1995 - 2006 | kraj |
| Spotřeba paliv a energií podle místa spotřeby | ČSÚ | 2002 - 2006 | kraj |
| Spotřeba elektřiny v sektorech NH | Energetický regulační úřad | 2006 | kraj |
| Dopravní nehodovost | Policejní prezidium ČR | 1996 - 2005 | okres |
| Struktura výdajů na vědu a výzkum | ČSÚ | 2000 - 2006 | kraj |
| Počty zaměstnanců ve vědě a výzkumu | ČSÚ | 2001 - 2006 | kraj |
| Patentové přihlášky a udělené patenty | ČSÚ | 2001 - 2005 | kraj |
| Klasifikace udělených patentů | ČSÚ | 1994 - 2004 | kraj |

Hrubý domácí produkt

Hrubý domácí produkt (HDP) je ukazatel, který se používá k hodnocení celkové ekonomické úrovně regionu a je hlavním indikátorem analýzy regionálních rozdílů v Evropské unii a kritériem podpory v rámci její regionální politiky. Je vyjádřen jako přidaná hodnota veškerého vyrobeného zboží a služeb (nutno odečíst meziprodukty, které se na přidané hodnotě nepodílejí). Pokud je hrubý domácí produkt uveden ve standardu kupní síly (PPS - jednotky umělé společné měny přepočtené přes platné koeficienty vydávané Eurostatem), stírají se rozdíly v cenových hladinách mezi zeměmi a propočít na obyvatele umožňuje srovnání výkonnosti jednotlivých ekonomik, které se liší svou velikostí.

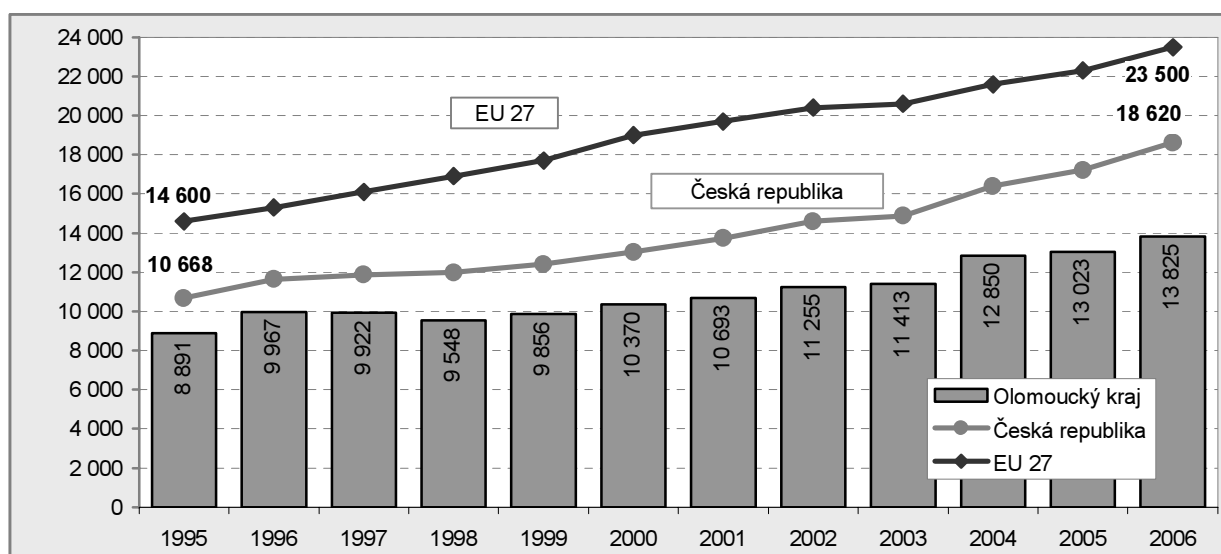
Tab. 3.1.1 Regionální hrubý domácí produkt na obyvatele v letech 1995 - 2006 (v PPS)

| | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Česká republika | 10 668 | 11 643 | 11 875 | 11 979 | 12 404 | 13 033 | 13 738 | 14 595 | 14 874 | 16 403 | 17 211 | 18 620 |
| Hl. m. Praha | 18 199 | 19 845 | 21 169 | 22 661 | 24 236 | 26 010 | 28 408 | 30 575 | 31 225 | 33 782 | 36 009 | 39 209 |
| Středočeský | 9 209 | 10 030 | 10 363 | 10 827 | 11 590 | 12 264 | 12 761 | 13 918 | 14 032 | 15 596 | 15 854 | 16 835 |
| Jihočeský | 9 991 | 11 041 | 11 191 | 11 303 | 11 553 | 11 983 | 12 404 | 13 140 | 13 284 | 14 664 | 15 391 | 16 782 |
| Plzeňský | 10 310 | 11 456 | 11 473 | 11 193 | 11 544 | 12 228 | 12 936 | 13 403 | 13 890 | 15 803 | 16 098 | 17 421 |
| Karlovarský | 9 970 | 10 532 | 10 350 | 10 168 | 10 338 | 10 914 | 10 932 | 11 855 | 11 909 | 12 742 | 12 985 | 14 202 |
| Ústecký | 10 115 | 10 950 | 10 594 | 10 428 | 10 522 | 10 626 | 10 901 | 11 585 | 12 254 | 13 502 | 13 956 | 15 022 |
| Liberecký | 9 674 | 10 459 | 10 799 | 10 539 | 11 066 | 11 659 | 12 054 | 12 772 | 12 038 | 13 179 | 14 474 | 15 768 |
| Královéhradecký | 9 952 | 10 871 | 11 368 | 11 193 | 11 572 | 12 333 | 12 694 | 13 233 | 13 344 | 14 726 | 15 069 | 16 181 |
| Pardubický | 9 582 | 10 258 | 10 438 | 10 574 | 10 609 | 11 132 | 11 559 | 12 235 | 12 639 | 13 756 | 14 153 | 15 208 |
| Vysočina | 9 121 | 9 989 | 9 795 | 9 768 | 10 345 | 10 919 | 12 137 | 12 644 | 12 783 | 13 994 | 14 528 | 15 696 |
| Jihomoravský | 10 218 | 11 174 | 11 215 | 11 313 | 11 496 | 12 037 | 12 721 | 13 444 | 13 809 | 14 980 | 15 652 | 16 923 |
| Olomoucký | 8 891 | 9 967 | 9 922 | 9 548 | 9 856 | 10 370 | 10 693 | 11 255 | 11 413 | 12 850 | 13 023 | 13 825 |
| Zlínský | 9 563 | 9 967 | 10 618 | 10 407 | 10 451 | 10 893 | 11 382 | 12 052 | 12 176 | 13 057 | 13 885 | 15 053 |
| Moravskoslezský | 9 342 | 10 400 | 10 311 | 9 923 | 9 963 | 10 206 | 10 733 | 11 244 | 11 532 | 13 448 | 14 681 | 15 993 |

Na krajské úrovni se jedná o regionální hrubý domácí produkt, což vyjadřuje tu část celkové produkce České republiky připadající na dané území podle místa jeho tvorby. Hrubý domácí produkt na obyvatele v PPS v Olomouckém kraji (s menšími výkyvy v letech 1997 a 1998) neustále rostl a jeho hodnota byla v roce 2006 o 55,5 % vyšší než v roce 1995. Oproti ostatním krajům ČR byl tento růst velmi pozvolný a během sledovaného období docházelo k neustálému prohlubování rozdílů za Českou republikou. Olomoucký kraj v roce 2006 dosáhl necelé tři čtvrtiny průměru ČR a patří tak mezi kraje s nižším ekonomickým potenciálem, který odráží nízké mzdy, vysokou nezaměstnanost a nepříznivou ekonomickou strukturu vzhledem k ostatním krajům ČR.

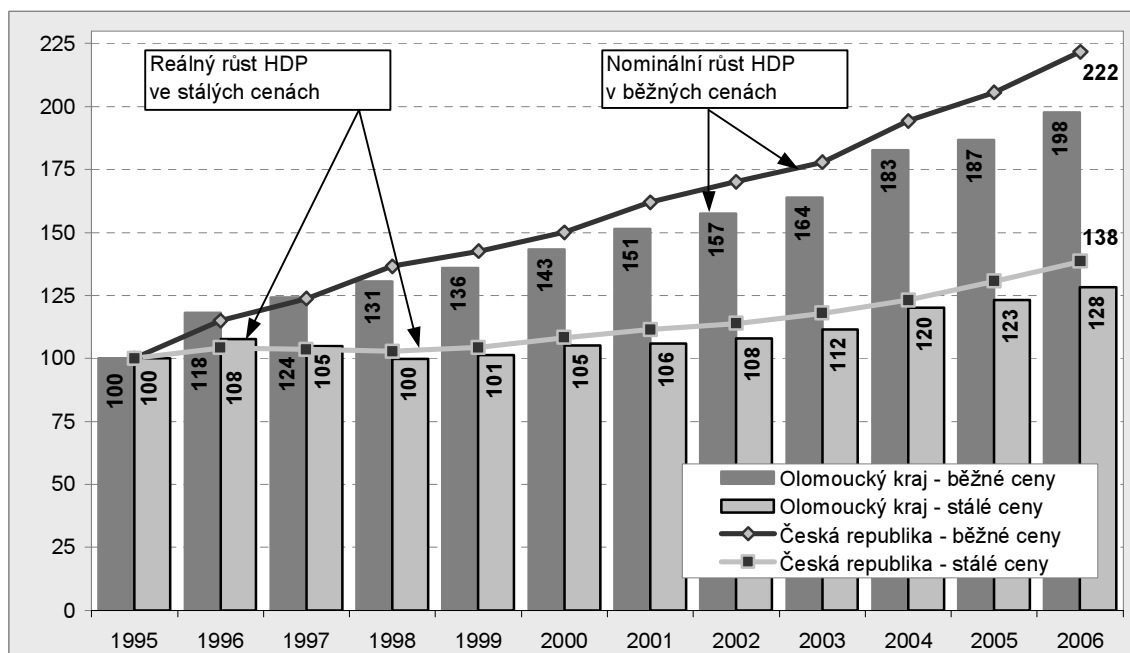
Graf 1 Regionální hrubý domácí produkt na obyvatele v letech 1995 - 2006 (v PPS)

Zdroj: HDP EU 27 přebráno z Databáze Eurostatu



Vyjádření hrubého domácího produktu v paritě kupní síly slouží především k mezinárodnímu porovnání zemí s různými měnami a jeho hodnoty tak nemusí odpovídat skutečné situaci. K růstu HDP dochází v důsledku růstu produkce statků a služeb zahrnutých do hodnoty HDP, nebo v důsledku zvýšení jejich ceny. Hrubý domácí produkt tak může vzrůst i v okamžiku, kdy nedochází k růstu fyzického výstupu ekonomiky a odráží tak pouze inflaci. K vyčíslení skutečné změny produkce slouží reálný HDP, který je měřen ve stálých cenách daného roku. V následujícím grafu jsou ceny fixovány k roku 1995 a pro porovnání je uveden též nominální HDP ovlivněný růstem cen.

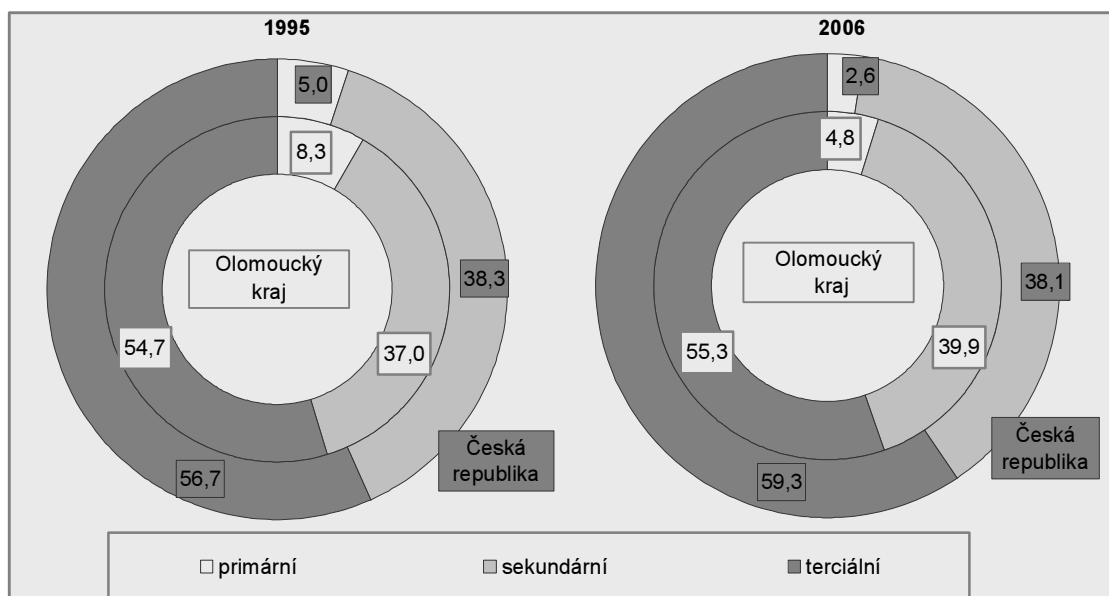
Graf 2 Reálný a nominální růst HDP na obyvatele v letech 1995 – 2006, (rok 1995 = 100 %)



Podíl dalších sektorů na hrubé přidané hodnotě

Hrubá přidaná hodnota (HPH) představuje nově vytvořenou hodnotu, kterou získávají institucionální jednotky z používání svých výrobních kapacit. Je stanovena jako rozdíl mezi celkovou produkcí, oceněnou v základních cenách a mezispotřebou, oceněnou v kupních cenách. Počítá se za institucionální sektory nebo za odvětví. Souhrn hrubé přidané hodnoty za všechna odvětví v národním hospodářství nebo za všechny institucionální sektory plus čisté daně z produktů představuje hrubý domácí produkt.

Graf 3 Podíl jednotlivých sektorů na hrubé přidané hodnotě v roce 1995 a 2006



V roce 1995 dosáhla vytvořená hrubá přidaná hodnota v Olomouckém kraji výše 69 659 mil. Kč. Tato hodnota tvořící objem vložené práce ve výrobním procesu neustále během let rostla až na své maximum v roce 2006, které činilo 134 573 mil. Kč, což je téměř dvojnásobek hodnoty z roku 1995. Struktura ekonomiky se však během let měnila jen pozvolně.

Tab. 3.1.2 Hrubá přidaná hodnota podle odvětví v Olomouckém kraji v letech 1995 - 2006

| | mil. Kč | | | | | | | | |
|---|---------------|---------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | 1995 | 1997 | 1999 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| Hrubá přidaná hodnota celkem | 69 659 | 86 402 | 93 971 | 104 482 | 108 695 | 112 904 | 124 215 | 126 595 | 134 573 |
| v tom odvětví: | | | | | | | | | |
| Zemědělství, myslivost, lesnictví | 5 796 | 6 198 | 6 201 | 7 201 | 6 139 | 6 280 | 7 811 | 6 721 | 6 527 |
| Rybolov | - | - | - | - | - | 7 | - | 0 | - |
| Těžba nerostných surovin | 525 | 774 | 653 | 600 | 645 | 644 | 662 | 753 | 830 |
| Zpracovatelský průmysl | 19 288 | 26 097 | 28 181 | 31 993 | 33 088 | 33 388 | 40 078 | 38 638 | 41 850 |
| Výroba a rozvod elektřiny, plynu a vody | 1 793 | 1 823 | 2 001 | 2 166 | 2 421 | 1 619 | 1 731 | 1 939 | 1 999 |
| Stavebnictví | 4 157 | 6 567 | 6 962 | 7 455 | 7 343 | 7 702 | 8 877 | 9 102 | 8 970 |
| Obchod; opravy motor. vozidel a výrobků pro osobní potřebu a převážně pro domácnost | 10 997 | 10 528 | 11 824 | 13 966 | 13 734 | 13 342 | 13 254 | 14 068 | 16 043 |
| Ubytování a stravování | 1 365 | 2 092 | 1 374 | 1 465 | 1 934 | 2 750 | 2 058 | 2 286 | 1 918 |
| Doprava, skladování a spoje | 6 802 | 8 031 | 8 741 | 9 510 | 10 528 | 11 993 | 11 685 | 11 866 | 13 219 |
| Finanční zprostředkování | 1 511 | 1 653 | 1 935 | 1 582 | 1 588 | 1 823 | 2 044 | 1 630 | 2 055 |
| Činnosti v oblasti nemovitostí a pronájmu; podnikatelské činnosti | 6 190 | 8 352 | 8 982 | 9 468 | 10 372 | 10 341 | 11 836 | 13 236 | 13 561 |
| Veřejná správa, obrana; povinné sociální zabezpečení | 3 898 | 4 944 | 5 958 | 6 488 | 6 694 | 7 178 | 7 855 | 8 791 | 9 304 |
| Vzdělávání | 3 288 | 3 915 | 4 470 | 5 007 | 5 316 | 6 091 | 6 350 | 6 673 | 6 600 |
| Zdravotnictví a sociální péče; veterinární činnosti | 2 828 | 3 673 | 4 219 | 5 085 | 5 948 | 6 431 | 6 425 | 7 408 | 7 542 |
| Ostatní veřejné, sociální a osobní služby | 1 208 | 1 741 | 2 458 | 2 482 | 2 926 | 3 295 | 3 527 | 3 459 | 4 129 |
| Činnosti domácností | 13 | 14 | 13 | 15 | 19 | 21 | 24 | 25 | 27 |
| Exteritoriální organizace a instituce | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

Podíl primárního sektoru na tvorbě hrubé přidané hodnoty v roce 2006 zaznamenal oproti roku 1995 pokles o 3,5 procentního bodu. Podíl primárního sektoru na celkové přidané hodnotě v roce 2006 činil 4,8 %, což znamenalo druhý nejvyšší podíl tohoto sektoru v rámci všech krajů ČR. Naproti tomu došlo k mírnému zvýšení podílu terciálního sektoru (o 0,6 procentních bodů) a nárůstu podílu sekundárního sektoru o 2,9 procentních bodů. Nejvyšší podíl na tvorbě HPH Olomouckého kraje zaznamenal v celém sledovaném období zpracovatelský průmysl, jehož hodnota v roce 2006 dosáhla 41 850 mil. Kč a představovala tak na celkové HPH podíl 31,1 %. Významně se na tvorbě hrubé přidané hodnoty podílel také obchod, opravy motorových vozidel a výrobků pro osobní spotřebu a převážně pro domácnost (11,9 %), činnosti v oblasti nemovitostí a pronájmu, podnikatelské činnosti (10,1 %), doprava, skladování a spoje (9,8 %).

Přímé zahraniční investice

Přímé zahraniční investice (PZI) jsou investice, které odráží záměr investora jedné ekonomiky získat trvalou účast v subjektu, který je rezidentem v ekonomice jiné. Přímá investice je dále definována jako „Podnik zapsaný nebo nezapsaný v obchodním rejstříku, v němž zahraniční investor vlastní 10 a více procent akcií (podílu) nebo hlasovacích práv u zapsaného podniku nebo ekvivalent u nezapsaného podniku.“ Součástí PZI jsou kromě podílu na základním jmění také reinvestovaný zisk a ostatní kapitál, zahrnující úvěrové vztahy s přímým investorem.

Vliv přímých investic je na českou ekonomiku velmi významný. Přímé zahraniční investice jsou zdrojem nových pracovních míst, nových dodavatelských zakázek, zvyšují produktivitu práce, přináší s sebou nové technologické i manažerské know-how a celkově tak zvyšují konkurenceschopnost ekonomiky.

Česká republika se neustále drží na předních místech popularity u zahraničních investorů, kterým vyhovuje jednak geografická poloha, snadná dostupnost, investiční pobídky, ale také levná pracovní síla. Tyto konkurenční výhody však netrvají věčně a investorský zájem o naši zemi lze udržet přesunutím výrobních investic do investic s vyšší přidanou hodnotou (informační technologie či služby).

Tab. 3.1.3 Stav přímých zahraničních investic v letech 1998 – 2005

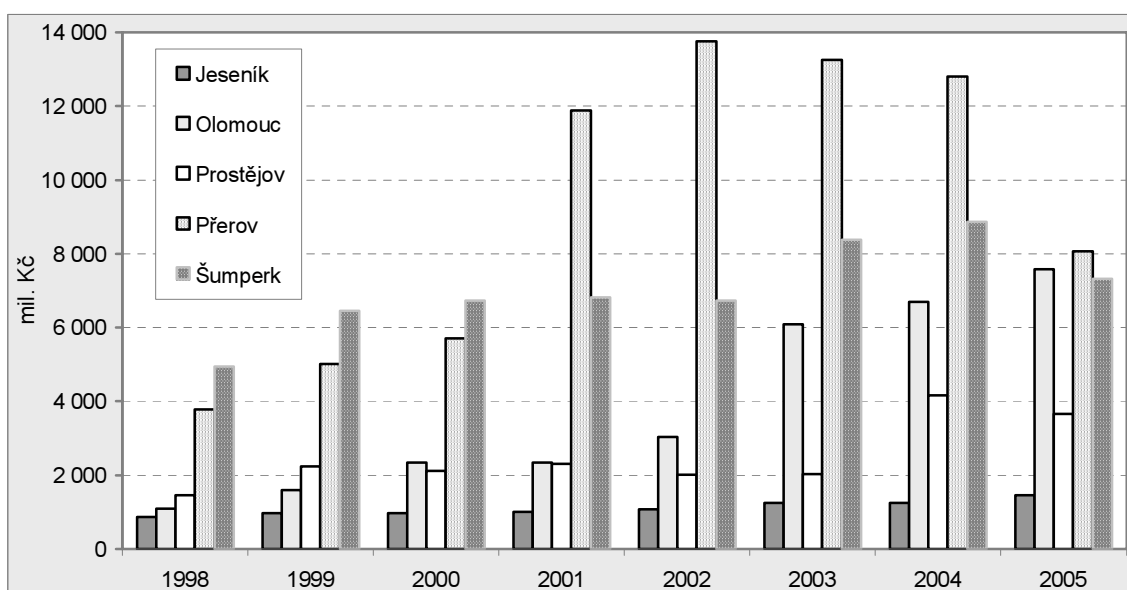
| | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
|------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Česká republika | 429 168 | 631 505 | 818 412 | 982 335 | 1 165 529 | 1 161 784 | 1 280 595 | 1 491 564 |
| Hl. m. Praha | 201 493 | 304 802 | 389 374 | 484 665 | 613 049 | 537 430 | 598 621 | 801 100 |
| Středočeský | 52 934 | 73 401 | 97 035 | 104 898 | 114 886 | 134 793 | 128 639 | 159 698 |
| Jihočeský | 14 243 | 23 540 | 31 075 | 35 207 | 38 407 | 32 966 | 41 476 | 56 948 |
| Plzeňský | 15 305 | 26 459 | 33 253 | 39 122 | 50 060 | 49 790 | 47 267 | 48 536 |
| Karlovarský | 5 183 | 12 811 | 10 508 | 11 100 | 14 779 | 13 823 | 15 443 | 16 040 |
| Ústecký | 32 322 | 51 983 | 60 947 | 69 279 | 76 274 | 67 828 | 75 838 | 61 918 |
| Liberecký kraj | 8 624 | 13 046 | 15 775 | 17 766 | 22 306 | 28 875 | 43 613 | 46 116 |
| Královéhradecký | 9 524 | 12 508 | 17 101 | 19 771 | 22 844 | 24 264 | 25 835 | 24 511 |
| Pardubický | 15 903 | 21 622 | 22 411 | 27 778 | 26 815 | 39 725 | 34 699 | 36 014 |
| Vysočina | 5 866 | 6 722 | 14 482 | 24 382 | 18 450 | 31 881 | 33 454 | 35 262 |
| Jihomoravský | 23 570 | 38 022 | 51 409 | 58 518 | 59 043 | 70 444 | 90 947 | 58 966 |
| Olomoucký | 12 143 | 16 261 | 17 866 | 24 346 | 26 609 | 30 998 | 33 779 | 28 079 |
| Zlínský | 12 554 | 5 215 | 20 328 | 26 421 | 30 809 | 28 146 | 28 880 | 29 547 |
| Moravskoslezský | 19 505 | 25 112 | 36 848 | 39 084 | 51 199 | 70 820 | 81 990 | 88 830 |

mil. Kč

Příliv přímých zahraničních investic do Olomouckého kraje je v porovnání s ostatními kraji ČR podprůměrný. Stav PZI v Olomouckém kraji rostl do roku 2004, kdy vystoupal na hodnotu 33,8 mld. Kč. V roce 2005 hodnota PZI klesla na 28,1 mld. Kč, což je třetí nejnižší výsledek mezi všemi kraji.

Během let 1998 - 2005 směřovalo nejvíce PZI do okresu Přerov (74,3 mld. Kč) a Šumperk (56,3 mld. Kč). Okres Přerov dosahoval také nejvyšších hodnot PZI na 1 000 obyvatel, zejména v letech 2002 - 2004, kdy na 1 000 obyvatel připadla částka kolem 100 mil. Kč. Přerovsko si prvenství udrželo i v roce 2005 hodnotou 60,2 mil. Kč na 1 000 obyvatel před okresem Šumperk (58,5 mil. Kč). Nejnižší investice na 1 000 obyvatel směřovaly do okresu Olomouc (33,2 mil. Kč).

Graf 4 Stav přímých zahraničních investic v okresech Olomouckého kraje v letech 1998 - 2005



Čistý disponibilní důchod domácností na 1 obyvatele

Sektor domácností plní v ekonomice významnou úlohu. Domácnosti tvoří pracovní sílu, jsou příjemcem národního důchodu a realizují konečnou spotřebu. Proto jsou také chápány jako spotřebitelé. Velikost spotřeby je ovlivněna řadou faktorů z nichž nejpodstatnější je výše disponibilních důchodů, která přímo ovlivňuje výši spotřeby, úspor, úvěrů, úroveň materiálního bohatství domácností, ale i demografické nebo sociální regionální rozdíly.

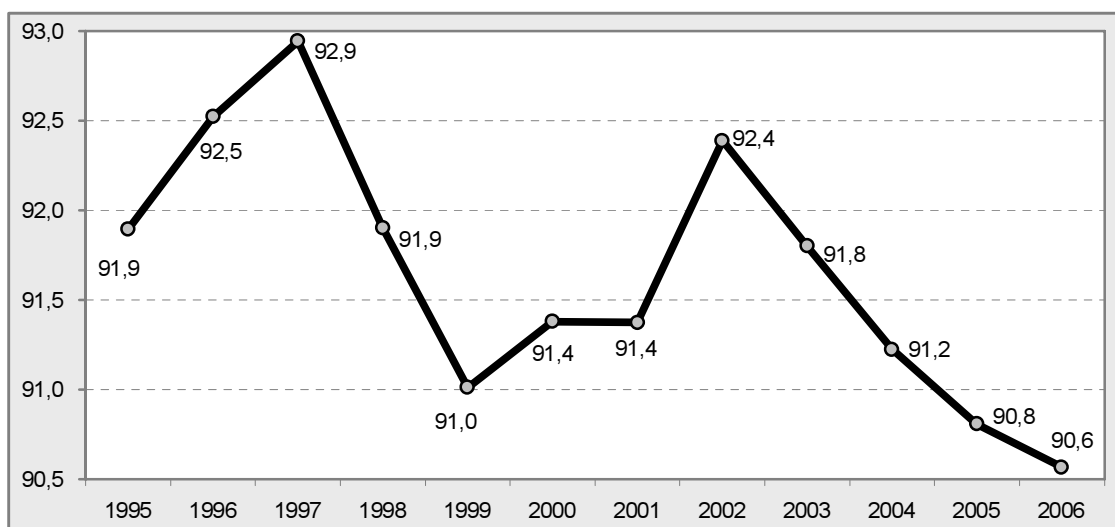
V roce 1995 činil čistý disponibilní důchod domácností Olomouckého kraje přepočtený na 1 obyvatele hodnotu 72 231 Kč. Tato významně nižší částka vzhledem k celorepublikovému průměru (78 600 Kč) zaznamenala druhý nejhorší výsledek mezi kraji. Hodnota tohoto makroekonomického ukazatele následně rostla průměrným meziročním tempem 6,0 % až na částku 136 240 Kč za rok 2006. Podíl Olomouckého kraje na průměru ČR dosáhl v roce 2006 nižší hodnoty než v roce 1995. Pokles zaznamenaly téměř všechny kraje díky vysokým a stále rostoucím hodnotám Hl. města Prahy.

Tab. 3.1.4 Čistý disponibilní důchod domácností na 1 obyvatele, ČR = 100 (%)

| | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Česká republika | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Hl. m. Praha | 123,6 | 125,1 | 126,6 | 130,1 | 132,9 | 133,2 | 135,5 | 136,2 | 138,5 | 136,7 | 134,7 | 136,2 |
| Středočeský | 102,7 | 102,5 | 102,2 | 104,7 | 105,9 | 104,6 | 103,4 | 106,5 | 107,6 | 107,7 | 106,1 | 106,0 |
| Jihočeský | 98,4 | 98,5 | 98,4 | 97,4 | 96,4 | 97,4 | 96,6 | 95,1 | 97,0 | 96,5 | 96,7 | 97,0 |
| Plzeňský | 101,0 | 101,7 | 101,2 | 99,2 | 100,5 | 100,0 | 101,6 | 100,8 | 100,0 | 100,9 | 99,8 | 100,3 |
| Karlovarský | 96,2 | 96,2 | 98,0 | 96,6 | 95,3 | 97,6 | 93,6 | 92,8 | 92,7 | 90,7 | 89,7 | 88,8 |
| Ústecký | 95,8 | 95,1 | 94,3 | 92,3 | 91,8 | 91,4 | 90,8 | 88,7 | 88,9 | 88,2 | 88,3 | 88,8 |
| Liberecký | 94,9 | 93,4 | 95,4 | 94,4 | 94,3 | 95,9 | 95,9 | 95,5 | 93,9 | 94,1 | 93,8 | 92,6 |
| Královéhradecký | 100,5 | 99,9 | 100,7 | 100,5 | 99,4 | 100,4 | 99,9 | 99,3 | 96,0 | 96,0 | 97,4 | 97,1 |
| Pardubický | 93,5 | 92,5 | 94,8 | 93,9 | 92,7 | 92,0 | 91,6 | 92,4 | 91,8 | 93,8 | 95,2 | 94,3 |
| Vysočina | 91,4 | 91,6 | 90,8 | 90,9 | 91,4 | 91,1 | 92,2 | 94,7 | 94,5 | 95,4 | 93,9 | 95,0 |
| Jihomoravský | 97,5 | 97,1 | 96,4 | 96,4 | 96,2 | 96,6 | 96,9 | 95,3 | 95,0 | 97,0 | 97,7 | 96,1 |
| Olomoucký | 91,9 | 92,5 | 92,9 | 91,9 | 91,0 | 91,4 | 91,4 | 92,4 | 91,8 | 91,2 | 90,8 | 90,6 |
| Zlínský | 94,5 | 93,4 | 94,4 | 95,3 | 94,4 | 93,8 | 93,7 | 93,5 | 93,5 | 92,1 | 93,4 | 94,3 |
| Moravskoslezský | 95,7 | 96,3 | 94,0 | 92,4 | 91,4 | 90,9 | 90,9 | 90,4 | 89,2 | 89,3 | 91,3 | 90,8 |

Následující graf znázorňuje podíl čistého disponibilního důchodu domácností na 1 obyvatele Olomouckého kraje vzhledem k celorepublikové hodnotě. Výše konečného důchodu, který lze použít na spotřebu, investice či úspory ovlivňovaly během sledovaného období především příjmy z mezd a platů, sociální dávky či daňové zatížení. Narůstající mezera za průměrem ČR tak jen poukazuje na nízké platové ohodnocení občanů Olomouckého kraje.

Graf 5 Čistý disponibilní důchod domácností na 1 obyvatele v Olomouckém kraji v letech 1995 - 2006, ČR = 100 (%)



Spotřeba paliv a energií

Bezpečná a ekologicky únosná energetika má pro trvale udržitelný rozvoj klíčový význam. V oblasti spotřeby paliv a energií se jedná především o otázku spotřeby neobnovitelných zdrojů primární energie a snižování závislosti České republiky na dovozu těchto paliv. Neustále rostoucí spotřeba ale také růst cen tlačí na efektivnější a hospodárnější využívání energie. S tím také souvisí vyšší využívání obnovitelných konkurenceschopných zdrojů ať už se jedná o energii, sluneční, vodní, větrnou, jadernou, geotermální aj., které směřují k rozvoji hospodářství, ale především k vyšší ochraně životního prostředí.

Během let 2002 - 2006 docházelo v Olomouckém kraji k neustálým výkyvům ve spotřebě jak černého, tak hnědého uhlí a lignitu. Zatímco u černého uhlí došlo v porovnání let 2002 a 2006 k nárůstu spotřeby (o 12 260 tun), u hnědého uhlí a lignitu nastala situace opačná (pokles o 31 584 tun). Spotřeba kolísala také u nafty, zemního plynu i tepelné energie. V roce 2006 však tato paliva a energie zaznamenaly nižší spotřebu než v roce 2002. Množství spotřebovaného motorového benzínu v Olomouckém kraji a roce 2002 činilo 11 764 tis. litrů a meziročně se snižovalo až na 8 445 tis. litrů v roce 2006. Neustálý meziroční nárůst zaznamenala pouze spotřeba elektřiny, která dosáhla svého maxima v roce 2006 hodnotou 2 846 828 MWh.

Tab. 3.1.5 Spotřeba vybraných paliv a energie podle místa spotřeby v Olomouckém kraji v letech 2002 - 2006

| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|
| Černé uhlí v tunách | 418 247 | 397 860 | 415 423 | 400 619 | 430 507 |
| Hnědé uhlí a lignit v tunách | 290 304 | 284 279 | 288 441 | 296 249 | 258 720 |
| Benziny automobilové (motorové) v tis. litrech | 11 764 | 11 180 | 10 398 | 9 699 | 8 445 |
| Nafta v tunách | 240 291 | 74 439 | 82 995 | 88 494 | 84 847 |
| Zemní plyn v tis. m ³ | 442 006 | 360 125 | 344 806 | 377 892 | 319 259 |
| Teplo (tepelná energie vč. páry) v GJ | 24 215 677 | 17 890 720 | 17 483 129 | 23 089 897 | 21 666 556 |
| Elektřina v MWh | 2 052 933 | 2 160 313 | 2 231 851 | 2 281 060 | 2 846 828 |

Údaje o spotřebě brutto elektřiny (celková spotřeba elektrické energie zahrnující i vlastní spotřebu na výrobu elektřiny) v jednotlivých krajích uvádí Energetický regulační úřad. Následující tabulka 3.1.6 poukazuje na značné regionální rozdíly. Především je ve spotřebě elektrické energie velmi náročná ekonomika Středočeského či Moravskoslezského kraje, což odráží skladbu průmyslu, který se na spotřebě energie projevuje nejvíce. Roční spotřeba elektřiny brutto v Olomouckém kraji dosáhla 3 977,8 GWh. Na tomto výsledku měl nejvyšší podíl sektor průmyslu, energetiky a domácnosti.

Tab. 3.1.6 Roční spotřeba elektřiny brutto v sektorech národního hospodářství v roce 2006

Pramen: Energetický regulační úřad

GWh

| | Celkem | v tom | | | | | | | |
|------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|--------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|
| | | průmysl | energetika | doprava | stavebnictví | zemědělství | domácnosti | služby | ostatní |
| Česká republika | 71 729,5 | 25 987,7 | 11 299,5 | 2 826,1 | 398,6 | 1 341,7 | 15 244,1 | 6 604,2 | 8 027,8 |
| Hl. m. Praha | 6 217,3 | 575,2 | 523,1 | 979,2 | 124,0 | 9,3 | 1 493,1 | 2 014,2 | 499,2 |
| Středočeský | 10 311,8 | 3 869,5 | 1 314,5 | 261,5 | 29,6 | 144,3 | 2 386,8 | 680,4 | 1 625,2 |
| Jihočeský | 4 280,6 | 1 509,8 | 854,0 | 139,5 | 19,7 | 111,8 | 1 297,8 | 348,0 | 0,0 |
| Plzeňský | 3 852,2 | 1 405,1 | 219,6 | 132,0 | 15,0 | 77,9 | 955,2 | 343,0 | 704,4 |
| Karlovarský | 2 861,2 | 1 699,0 | 506,8 | 10,3 | 0,6 | 9,2 | 266,4 | 55,7 | 313,2 |
| Ústecký | 7 470,4 | 3 837,4 | 1 135,2 | 177,6 | 17,8 | 49,0 | 1 013,8 | 300,3 | 939,3 |
| Liberecký | 2 808,1 | 934,8 | 154,9 | 18,1 | 10,1 | 12,9 | 812,0 | 208,3 | 657,0 |
| Královéhradecký | 3 661,6 | 1 152,2 | 137,8 | 213,3 | 9,9 | 79,6 | 953,8 | 258,7 | 856,3 |
| Pardubický | 3 065,7 | 858,6 | 596,5 | 23,4 | 10,6 | 67,8 | 800,0 | 181,5 | 527,3 |
| Vysočina | 4 395,3 | 1 383,6 | 1 659,7 | 44,7 | 8,7 | 207,1 | 805,2 | 169,8 | 116,5 |
| Jihomoravský | 5 919,2 | 2 003,8 | 1 024,3 | 415,4 | 109,4 | 254,5 | 1 361,7 | 749,9 | 0,3 |
| Olomoucký | 3 977,8 | 1 348,5 | 664,4 | 31,0 | 11,9 | 116,4 | 858,1 | 343,3 | 604,1 |
| Zlínský | 2 764,0 | 929,8 | 353,6 | 41,8 | 10,9 | 149,0 | 904,9 | 247,1 | 127,0 |
| Moravskoslezský | 10 144,3 | 4 480,3 | 2 155,2 | 338,2 | 20,3 | 52,9 | 1 335,4 | 704,0 | 1 058,0 |

Dopravní nehodovost

Dopravní nehodovost je dalším ukazatelem vyspělosti občanské společnosti, neboť je spojená se značným množstvím škod jak materiálních, tak především škod na lidském zdraví a životě. Následkem dopravních nehod jsou v lepším případě pouze náklady spojené s opravou vozidla, v tom horším případě jde o ztrátu osobních výtěžků, náklady na lékařskou péči či sociální a emocionální postižení obětí dopravních nehod. Minimalizace negativních vlivů dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel by tak mělo být v zájmu celé společnosti, ale i každého občana.

Následující tabulky obsahují údaje o počtu dopravních nehod na 1 000 obyvatel, počtu takto zraněných či usmrcených osob a finanční hodnotě materiálových škod. Vývoj v Olomouckém kraji se od roku 1996 vyvíjel pozitivně zejména u počtu těžce zraněných osob, jejichž počet rok od roku klesal. V roce 2006 bylo v kraji těžce zraněno 271 osob, což je o 200 méně než v roce 1996. Nejvíce těchto obětí i dopravních nehod připadá na okres Olomouc. Počet usmrcených osob v kraji klesl oproti roku 1996 také, přesto bylo v roce 2006 v Olomouckém kraji následkem dopravních nehod zaznamenáno 69 ztrát na lidských životech.

Tab. 3.1.7 Počet dopravních nehod na 1 000 obyvatel v letech 1996 - 2006

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Olomoucký kraj | 15,1 | 15,1 | 15,2 | 16,5 | 15,4 | 13,9 | 14,3 | 15,1 | 15,7 | 15,6 | 15,1 |
| Jeseník | 15,6 | 16,0 | 17,1 | 18,0 | 15,6 | 14,7 | 12,9 | 12,8 | 14,9 | 13,8 | 12,8 |
| Olomouc | 18,1 | 19,3 | 18,6 | 20,7 | 19,0 | 16,9 | 17,4 | 18,5 | 18,9 | 18,9 | 19,0 |
| Prostějov | 9,8 | 9,2 | 10,1 | 11,7 | 11,4 | 10,8 | 10,2 | 11,2 | 11,8 | 12,4 | 12,1 |
| Přerov | 16,9 | 15,9 | 16,5 | 15,5 | 15,2 | 13,7 | 15,2 | 15,9 | 15,5 | 15,6 | 14,5 |
| Šumperk | 12,3 | 11,6 | 11,7 | 13,7 | 12,5 | 11,2 | 11,5 | 12,3 | 13,7 | 13,0 | 12,0 |

Tab. 3.1.8 Počet těžce zraněných při dopravních nehodách v letech 1996 - 2006

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Olomoucký kraj | 471 | 469 | 447 | 431 | 373 | 355 | 355 | 341 | 321 | 279 | 271 |
| Jeseník | 27 | 8 | 14 | 16 | 9 | 23 | 27 | 28 | 19 | 23 | 21 |
| Olomouc | 162 | 177 | 177 | 170 | 138 | 136 | 118 | 116 | 119 | 98 | 95 |
| Prostějov | 77 | 80 | 63 | 71 | 40 | 46 | 50 | 63 | 54 | 33 | 46 |
| Přerov | 164 | 158 | 153 | 130 | 142 | 109 | 116 | 98 | 85 | 87 | 76 |
| Šumperk | 41 | 46 | 40 | 44 | 44 | 41 | 44 | 36 | 44 | 38 | 33 |

Tab. 3.1.9 Počet usmrcených při dopravních nehodách v letech 1996 - 2006

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Olomoucký kraj | 83 | 111 | 90 | 69 | 76 | 88 | 91 | 79 | 84 | 69 | 69 |
| Jeseník | 4 | 4 | 3 | 3 | 1 | 4 | 2 | . | 1 | 5 | 6 |
| Olomouc | 36 | 32 | 24 | 23 | 28 | 36 | 27 | 25 | 21 | 16 | 19 |
| Prostějov | 14 | 25 | 11 | 11 | 9 | 12 | 22 | 17 | 22 | 12 | 16 |
| Přerov | 19 | 34 | 31 | 25 | 27 | 24 | 28 | 24 | 20 | 21 | 9 |
| Šumperk | 10 | 16 | 21 | 7 | 11 | 12 | 12 | 13 | 20 | 15 | 19 |

Tab. 3.1.10 Škody způsobené při dopravních nehodách v letech 1996 - 2006

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Olomoucký kraj | 216 506 | 248 806 | 235 924 | 268 836 | 273 977 | 336 394 | 405 268 | 415 069 | 449 098 | 421 611 | 419 881 |
| Jeseník | 15 885 | 14 522 | 16 980 | 18 021 | 17 653 | 22 488 | 18 498 | 22 076 | 27 105 | 20 258 | 19 434 |
| Olomouc | 79 243 | 99 679 | 85 329 | 104 313 | 110 146 | 128 583 | 170 866 | 177 476 | 173 062 | 172 034 | 179 145 |
| Prostějov | 32 691 | 46 740 | 43 851 | 51 153 | 45 161 | 55 507 | 67 616 | 68 678 | 85 030 | 65 508 | 61 292 |
| Přerov | 61 532 | 57 650 | 61 493 | 58 189 | 55 704 | 80 803 | 95 432 | 94 537 | 103 902 | 101 017 | 102 959 |
| Šumperk | 27 155 | 30 215 | 28 271 | 37 159 | 45 312 | 49 014 | 52 856 | 52 301 | 60 000 | 62 794 | 57 052 |

tis. Kč

Výdaje na výzkum a vývoj

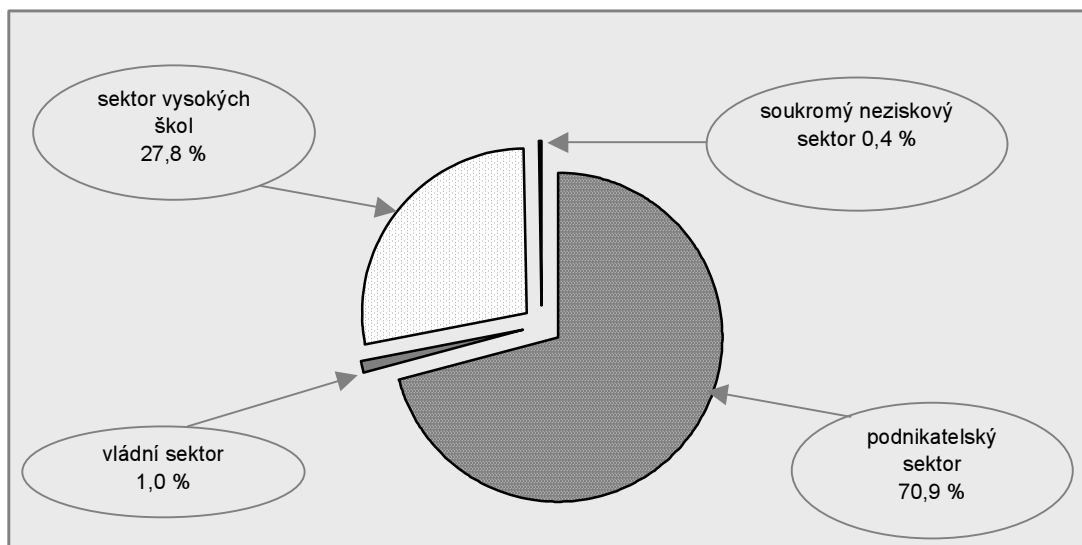
Výzkum a vývoj (VaV) úzce souvisí s vyspělostí a rozvojem společnosti. Výdaje do oblasti vědy poukazují na konkurenceschopnost ekonomiky v regionu, na tvorbu vysoké přidané hodnoty produkce a vědeckotechnický pokrok společnosti, což jsou základní podmínky k zajištění hospodářského růstu. S potřebou rozvoje vědy a výzkumu roste význam institucí terciálního vzdělávání, neboť inovační a výzkumné aktivity se odvíjejí od dostatečně vzdělané a kvalifikované pracovní síly.

Tab. 3.1.11 Struktura výdajů na výzkum a vývoj podle sektorů v letech 2000 - 2006

| | Výdaje 2000 - 2006 celkem (mil. Kč) | v tom sektor (%) | | | |
|------------------------|--|------------------|-------------|--------------|--------------------|
| | | podnikatelský | vládní | vysoké školy | soukromý neziskový |
| Česká republika | 217 318 | 63,2 | 20,8 | 15,6 | 0,4 |
| Hl. m. Praha | 80 485 | 41,8 | 36,7 | 20,7 | 0,8 |
| Středočeský | 46 113 | 88,5 | 11,5 | 0,0 | 0,0 |
| Jihočeský | 7 151 | 49,9 | 30,1 | 19,0 | 1,0 |
| Plzeňský | 5 493 | 69,4 | 1,1 | 28,5 | 1,0 |
| Karlovarský | 480 | 86,4 | 10,2 | 3,3 | 0,1 |
| Ústecký | 3 251 | 86,2 | 5,0 | 8,6 | 0,2 |
| Liberecký | 5 772 | 86,2 | 0,7 | 13,0 | 0,1 |
| Královéhradecký | 5 463 | 63,0 | 15,7 | 21,1 | 0,1 |
| Pardubický | 8 203 | 89,6 | 0,9 | 9,4 | 0,1 |
| Vysočina | 2 924 | 98,2 | 1,7 | - | 0,1 |
| Jihomoravský | 23 353 | 44,8 | 25,2 | 29,9 | 0,2 |
| Olomoucký | 6 282 | 70,9 | 1,0 | 27,8 | 0,4 |
| Zlínský | 6 831 | 86,7 | 7,5 | 5,8 | 0,0 |
| Moravskoslezský | 15 517 | 82,7 | 2,5 | 14,6 | 0,2 |

Výdaje na výzkum a vývoj plynou z prostředků soukromých podniků, institucí terciálního vzdělávání, vládního sektoru a soukromých neziskových institucí. V letech 2000 - 2006 bylo v Olomouckém kraji investováno do výzkumu a vývoje 6 282 mil. Kč, což je pouze 2,9 % hodnoty investic ČR v tomto období. Na celkové výši investic do vědy a výzkumu se v Olomouckém kraji nejvíce podílely výdaje podnikatelského sektoru (70,9 %) a vysokých škol (27,8 %). Výdaje vysokých škol Olomouckého kraje dosáhly v porovnání s ostatními kraji třetí nejvyšší hodnoty.

Graf 6 Struktura výdajů na výzkum a vývoj v Olomouckém kraji v letech 2000 - 2006



Ve výzkumu a vývoji pracovalo v roce 2006 v Olomouckém kraji 2 049 zaměstnanců, což je o devět méně než v roce 2005, kdy jich bylo během sledovaných let 2001 – 2006 zaměstnáno nejvíce. Na struktuře zaměstnanců se v jednotlivých sektorech nejvíce podíleli pracovníci podnikatelského sektoru, následovali zaměstnanci vyšších odborných a vysokých škol, jejichž počet značně vzrostl v roce 2005. Soukromý neziskový a veřejný sektor zaměstnával pouze nepatrný počet pracovníků.

Tab. 3.1.12 Počet zaměstnanců VaV podle sektorů provádění v letech 2001 - 2006

| | přepočtené osoby (FTE) | | | | | |
|-------------------------------|------------------------|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| Olomoucký kraj | 924 | 947 | 1 015 | 1 145 | 2 058 | 2 049 |
| v tom sektor: | | | | | | |
| podnikatelský | 553 | 616 | 689 | 740 | 1 129 | 1 127 |
| vládní | 25 | 15 | 22 | 6 | 5 | 14 |
| vyš. odb. a vysokého školství | i.d. | i.d. | 299 | 395 | 920 | 900 |
| soukromý neziskový | i.d. | i.d. | 5 | 4 | 4 | 8 |

Tab. 3.1.13 Počet výzkumných pracovníků podle sektoru provádění v letech 2001 - 2006

| | přepočtené osoby (FTE) | | | | | |
|-------------------------------|------------------------|------------|------------|------------|--------------|------------|
| | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| Olomoucký kraj | 480 | 406 | 490 | 533 | 1 016 | 991 |
| v tom sektor: | | | | | | |
| podnikatelský | 197 | 203 | 266 | 245 | 428 | 452 |
| vládní | 9 | 10 | 10 | 4 | 2 | 7 |
| vyš. odb. a vysokého školství | i.d. | i.d. | 211 | 283 | 585 | 527 |
| soukromý neziskový | i.d. | i.d. | 4 | 1 | 1 | 6 |

Počty zaměstnaných jsou uváděny v přepočtených osobách (FTE), což je hodnota za plný pracovní úvazek věnovaný vědě a výzkumu. Jeden FTE se tedy rovná jednomu roku práce plně věnovanému vědecko-výzkumným činnostem.

Nejdůležitější skupinou zaměstnanců ve výzkumu a vývoji jsou výzkumní pracovníci, kteří se aktivně podílejí na tvorbě nových znalostí, výrobků, procesů, metod nebo systémů. V roce 2006 pracovalo v Olomouckém kraji ve výzkumu a vývoji celkem 991 výzkumných pracovníků, což představuje 48,4 % všech zaměstnanců výzkumu a vývoje.

Patenty

Výzkum a vývoj je tedy považován za velmi významnou oblast udržitelného rozvoje ekonomiky, jehož výsledkem rozumíme patenty, užité a průmyslové vzory či ochranné známky uvedené do praxe, které následně slouží k měření inovační aktivity a technologického rozvoje daného regionu. Patenty se udělují na nové průmyslově využitelné vynálezy a umožňují majiteli patentu výlučné právo jej využívat či poskytnout souhlas (licenci) k jeho užívání jinému subjektu.

Tabulka 3.1.14 uvádí počet přihlášených a udělených patentů přihlašovatelům z České republiky v letech 2000 - 2006. Během tohoto období bylo v České republice podáno 4 110 přihlášek. Nejvíce přihlášených patentů zaznamenal rok 2006 počtem 639 přihlášek. Udělené patenty dosáhly v těchto sedmi letech počtu 1909, což představovalo 46,4 % všech přihlášených. Své maximum zaznamenaly v roce 2005 počtem 346 udělených patentů. I přes tento růst však Česká republika udržuje stále nízký inovační potenciál.

V Olomouckém kraji bylo přihláшено za sledované období 167 patentů, z nichž byla ochrana udělena pouze 81. Nejvíce přihlášek i udělených patentů zaznamenalo jednoznačně Hlavní město Praha.

Tab. 3.1.14 Počet přihlášek vynálezů a počet udělených patentů u ÚPV ČR*) v letech 2000 - 2006

| | Patentové přihlášky | | | | | | | | Udělené patenty | | | | | | | |
|------------------------|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|-----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | roční průměr | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | roční průměr |
| Česká republika | 556 | 566 | 523 | 620 | 623 | 582 | 639 | 587,1 | 268 | 241 | 239 | 258 | 291 | 346 | 265 | 272,7 |
| Hl. m. Praha | 155 | 158 | 137 | 175 | 169 | 178 | 202 | 167,8 | 67 | 70 | 72 | 84 | 77 | 114 | 91 | 82,0 |
| Středočeský | 59 | 42 | 35 | 46 | 52 | 63 | 55 | 50,2 | 18 | 29 | 13 | 23 | 40 | 51 | 18 | 27,4 |
| Jihočeský | 16 | 18 | 19 | 31 | 26 | 29 | 26 | 23,5 | 3 | 10 | 9 | 3 | 5 | 10 | 13 | 7,6 |
| Plzeňský | 18 | 18 | 26 | 23 | 22 | 15 | 15 | 19,6 | 15 | 11 | 15 | 8 | 12 | 14 | 8 | 11,6 |
| Karlovarský | 2 | 3 | 7 | 5 | 6 | 11 | 7 | 5,9 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 4 | 5 | 1,7 |
| Ústecký | 30 | 20 | 19 | 22 | 14 | 16 | 38 | 22,6 | 9 | 13 | 10 | 8 | 14 | 10 | 10 | 10,4 |
| Liberecký | 45 | 39 | 19 | 25 | 39 | 38 | 37 | 34,6 | 27 | 17 | 18 | 24 | 18 | 24 | 26 | 22,0 |
| Královéhradecký | 29 | 37 | 30 | 25 | 49 | 37 | 29 | 33,7 | 9 | 5 | 3 | 12 | 22 | 18 | 10 | 11,3 |
| Pardubický | 23 | 42 | 48 | 42 | 46 | 29 | 38 | 38,1 | 18 | 7 | 18 | 17 | 12 | 16 | 6 | 13,3 |
| Vysočina | 8 | 14 | 27 | 20 | 14 | 17 | 18 | 16,6 | 7 | 7 | 11 | 3 | 3 | 7 | 6 | 6,2 |
| Jihomoravský | 63 | 73 | 71 | 82 | 77 | 67 | 65 | 71,0 | 27 | 43 | 29 | 33 | 34 | 27 | 30 | 31,6 |
| Olomoucký | 14 | 20 | 23 | 39 | 33 | 18 | 21 | 23,8 | 19 | 6 | 8 | 8 | 14 | 16 | 11 | 11,6 |
| Zlínský | 36 | 33 | 21 | 25 | 23 | 25 | 34 | 28,0 | 15 | 6 | 14 | 15 | 16 | 8 | 8 | 11,6 |
| Moravskoslezský | 61 | 49 | 42 | 63 | 54 | 40 | 54 | 51,8 | 37 | 17 | 19 | 20 | 25 | 28 | 24 | 24,1 |

*) u Úřadu průmyslového vlastnictví České republiky

Patentová data jsou tříděná tzv. zlomkovou metodou (např.: pokud čtyři přihlašovatelé z různých krajů vyplní společně patentovou přihlášku, jedna čtvrtina tohoto patentu se připíše každému kraji).

V letech 1994 - 2004 bylo v Olomouckém kraji uděleno občanům ČR celkem 148 patentů, což znamenalo 4,2% podíl na celkovém výsledku České republiky. Nejvyšší počet udělených patentů jak v ČR, tak i v Olomouckém kraji patřil oblasti chemie a hutnictví. V oblastech elektřiny či textilu a papíru bylo patentů uděleno nejméně.

Tab. 3.1.15 Udělené patenty*) podle tříd mezinárodní klasifikace IPC v letech 1994 - 2004

Zdroj: Technologické centrum AV ČR in ERGO 1/2007

| | Patenty občanů ČR celkem | v tom třída mezinárodní klasifikace IPC | | | | | | | |
|------------------------|--------------------------|---|-------------------------------|--------------------|----------------|--------------|--------------------------------|------------|------------|
| | | lidské potřeby | průmyslové techniky a doprava | chemie a hutnictví | textil a papír | stavebnictví | mechanika, osvětlování, zbraně | fyzika | elektrina |
| Česká republika | 3 542 | 421 | 843 | 912 | 176 | 221 | 464 | 289 | 216 |
| Hl. m. Praha | 1 020 | 140 | 175 | 335 | 36 | 54 | 97 | 110 | 73 |
| Středočeský | 271 | 31 | 66 | 94 | - | 13 | 40 | 17 | 10 |
| Jihočeský | 90 | 18 | 21 | 15 | 3 | 6 | 10 | 9 | 8 |
| Plzeňský | 171 | 18 | 61 | 15 | 1 | 17 | 24 | 9 | 26 |
| Karlovarský | 43 | 2 | 19 | 4 | - | 5 | 9 | 2 | 2 |
| Ústecký | 158 | 13 | 29 | 80 | 1 | 4 | 16 | 8 | 7 |
| Liberecký | 175 | 7 | 52 | 42 | 35 | 4 | 17 | 17 | 1 |
| Královéhradecký | 108 | 18 | 29 | 18 | 8 | 12 | 12 | 7 | 4 |
| Pardubický | 246 | 31 | 53 | 47 | 59 | 6 | 15 | 11 | 24 |
| Vysočina | 120 | 18 | 47 | 8 | 14 | 10 | 15 | 6 | 2 |
| Jihomoravský | 455 | 70 | 109 | 87 | 11 | 33 | 79 | 40 | 26 |
| Olomoucký | 148 | 15 | 28 | 38 | 5 | 11 | 32 | 15 | 4 |
| Zlínský | 162 | 15 | 56 | 28 | 3 | 7 | 31 | 10 | 12 |
| Moravskoslezský | 375 | 25 | 98 | 101 | - | 39 | 67 | 28 | 17 |

*) registrované u Úřadu průmyslového vlastnictví ČR

Licence

Následující tabulka 3.1.16 uvádí počet licencí v Olomouckém kraji v letech 2004 - 2006. Licence je jedním ze způsobů využití průmyslových práv a duševních vlastnictví. Licenční smlouvy se poskytují k patentovaným vynálezům a jejich základní rozdělení spočívá v tom, zda předmět licence poskytujeme – prodané licence, nebo zda předmět licence nabýváme – nakoupená licence.

Tab. 3.1.16 Licence v Olomouckém kraji v letech 2004 - 2006

| | 2004 | | 2005 | | 2006 | |
|--|--------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|
| | celkem | z toho nové | celkem | z toho nové | celkem | z toho nové |
| Počet zpravodajských jednotek s nakoupenou licencí | 25 | 10 | 19 | 6 | 22 | 7 |
| Počet nakoupených licencí | 347 | 67 | 110 | 30 | 127 | 10 |
| z toho: | | | | | | |
| na patenty a užité vzory | 33 | 4 | 54 | 1 | 46 | 2 |
| Licenční poplatky (tis. Kč) za nakoupené licence | 66 067 | 13 210 | 122 198 | 12 201 | 150 207 | 32 605 |
| z toho: | | | | | | |
| na patenty a užité vzory | 5 135 | 115 | 5 384 | 12 | 6 878 | 126 |
| Počet zpravodajských jednotek s prodanou licencí | 7 | 5 | 6 | 1 | 8 | 4 |
| Počet prodaných licencí | 23 | 10 | 15 | 1 | 20 | 5 |
| z toho: | | | | | | |
| na patenty a užité vzory | 4 | 2 | 5 | - | 6 | - |
| Licenční poplatky (tis. Kč) za prodané licence | 5 255 | 1 014 | 10 705 | 2 771 | 7 615 | 220 |
| z toho: | | | | | | |
| na patenty a užité vzory | 363 | 113 | 1 112 | - | 1 086 | - |

V roce 2006 působilo v Olomouckém kraji 22 zpravodajských jednotek, u kterých byla zjištěna nakoupená licence. Celkem bylo nakoupeno 127 platných licencí, což zdaleka nedosahuje počtu nakoupených licencí (347) z roku 2004. Licenční poplatky za nakoupené licence meziročně narůstaly a v roce 2006 dosáhly hodnoty 150,2 mil. Kč.

V Olomouckém kraji bylo v roce 2006 zjištěno 8 poskytovatelů platné licence, přičemž nově uzavřené licenční smlouvy na prodej byly 4. Celkem bylo v roce 2006 zjištěno 20 platných prodaných licencí, jejichž licenční poplatky činily 7,6 mil. Kč.

3.2. Sociální oblast

Společenské potřeby obyvatel a s nimi spojené budování sociální infrastruktury jsou neodmyslitelným základním kamenem tohoto pilíře. Rozsah sociálních sítí, kvalita zdravotnických a léčebných zařízení, dostupnost vzdělání, možnost domáhat se svých práv prostřednictvím soudních institucí, ovlivňovat politické dění svou účastí při volbách, využívat efektivně služeb jednotlivých úřadů, kulturně se vzdělávat, věnovat se volnočasovým aktivitám a sportu, jsou základem spokojenosti každého z nás.

Úroveň těchto sociálních sítí pak poukazuje na vyspělost regionu a snahu obyvatelstva podporovat lepší, kvalitnější a zdravější způsob života. Sociální sítě však netvoří pouze veřejné instituce, ale základem je rodina a jednání každého člena, neboť od nich se odvíjí chování celé společnosti.

Pro následující kapitolu jsme vybrali 16 indikátorů reflektujících sociální situaci v Olomouckém kraji. U jednotlivých indikátorů uvádíme zdroj dat, časovou řadu a nejnižší územní dostupnost.

Vybrané indikátory sociální oblasti Olomouckého kraje

| Název ukazatele | Zdroj dat | Časová řada | Územní dostupnost (nejnižší) |
|--|--------------------------------------|-------------|------------------------------|
| Struktura domácností podle čistého měsíčního příjmu na osobu v Kč | ČSÚ | 2005 | kraj |
| Míra registrované nezaměstnanosti | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 1993 - 2006 | obce |
| Volná pracovní místa | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 1993 - 2006 | SO ORP |
| Uchazeči o zaměstnání | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 1993 - 2006 | SO ORP |
| Pracující ve věku 50-69 let podle předpokládané doby ukončení ekonomické aktivity v % | ČSÚ | 2006 | kraj |
| Míra zaměstnanosti žen podle věkových skupin | ČSÚ | 1993 - 2006 | kraj |
| Index stáří (celkem, muži, ženy) | ČSÚ | 1993 - 2006 | obec |
| Úhrnná plodnost | ČSÚ | 1993 - 2006 | kraj |
| Standardizovaná míra úmrtnosti podle vybraných příčin úmrtí (na 100 tis. obyvatel) | ČSÚ | 1993 - 2006 | kraj |
| Průměrné procento pracovní neschopnosti | ČSÚ | 1993 - 2006 | okres |
| Struktura obyvatel podle vzdělání (celkem, muži, ženy) | ČSÚ | 1993 - 2006 | kraj |
| Podíly obyvatel, kteří mají k dispozici pro soukromé účely mobilní telefon, osobní počítač, připojení k internetu a vysokorychlostní připojení k internetu | ČSÚ | 2003 - 2006 | kraj |
| Podíly domácností vybavených pevnou telefonní linkou, kabelovou televizí, osobním počítačem a vysokorychlostním připojením k internetu | ČSÚ | 2003 - 2006 | kraj |
| Zjištěné trestné činy v přepočtu na 1 000 obyvatel | Policejní prezidium ČR | 1993 - 2006 | okres |
| Počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel | ČSÚ | 1993 - 2006 | obec |
| Struktura nestátních neziskových organizací | ČSÚ | 1997 - 2006 | okres |

Struktura domácností podle čistého měsíčního příjmu

Jedním ze základních cílů udržitelného rozvoje je také udržení sociální soudržnosti, kterou mohou negativně ovlivňovat disparity v regionech. Faktorem mající značný vliv na soudržnost je výše příjmů domácností, která odráží míru uspokojení základních potřeb domácností, velikost spotřeby či užívání kvalitních veřejných služeb, ale také všestranný vývoj jedince ať už jde o kulturu, vzdělání, sport, vědu či umění. Výši čistého měsíčního příjmu domácností na osobu ovlivňuje zejména ekonomická aktivita členů domácnosti a její velikost, což odráží životní úroveň obyvatelstva, ale poukazuje i na regionální mzdovou diferenciaci.

Následující údaje o struktuře příjmů domácností vyplývají z výběrového šetření - Životní podmínky 2005, které provedl Český statistický úřad v dubnu a květnu roku 2005. Toto výběrové šetření se týkalo 7 000 bytů ve všech krajích České republiky a jeho účelem bylo mimo jiné získat reprezentativní údaje o příjmovém rozložení domácností.

Podle výsledků šetření za rok 2004 se ve všech krajích nejčastěji pohyboval čistý měsíční příjem domácností na osobu v rozmezí od 6 001 do 8 000 Kč, s výjimkou Hl. města Prahy, kde nejvyšší procento domácností hospodařilo s čistým příjmem pohybujícím se v intervalu 10 001 – 15 000 Kč na osobu. Rozhodující část příjmů představovaly mzdové příjmy, významné postavení si však i nadále udržely příjmy sociální.

V Olomouckém kraji bylo v roce 2004 evidováno 249 968 domácností, v nichž žilo 628 242 osob. Nízké platové podmínky v kraji znamenaly čistý měsíční příjem od 4 001 do 6 000 Kč pro 21,0 % domácností, což je mezi kraji jednoznačně nejvyšší výsledek. Značné mzdové rozdíly v kraji dokazuje však i 0,3 % domácností, které pobíraly čistý měsíční příjem vyšší než 50 000 Kč na osobu, což nastalo pouze v dalších třech krajích České republiky (Hl. m. Praha, Středočeský a Liberecký kraj). Příjmy nejlépe placených pracovníků výrazně ovlivňují hodnotu ukazatele „průměrná mzda“, a to směrem nahoru. V důsledku toho se průměrná mzda vzdaluje skutečným platovým podmínkám běžného zaměstnance.

Tab. 3.2.1 Struktura domácností podle čistého měsíčního příjmu na 1 osobu v Kč v roce 2004

| | Česká republika | v tom kraje | | | | | | |
|--|---------------------------------|--------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|
| | | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký |
| Počet domácností | 4 012 695 | 526 348 | 439 532 | 245 850 | 221 585 | 119 516 | 326 919 | 171 543 |
| Počet osob | 10 128 503 | 1 164 255 | 1 134 484 | 620 500 | 544 692 | 301 604 | 812 767 | 424 193 |
| Skupiny podle čistého měsíčního příjmu na osobu (Kč) | podíl domácností ve skupině (%) | | | | | | | |
| do 4 000 | 6,6 | 2,4 | 4,5 | 1,8 | 5,1 | 9,9 | 10,6 | 6,4 |
| 4 001 - 6 000 | 14,5 | 7,8 | 14,4 | 12,1 | 10,1 | 19,9 | 13,0 | 12,9 |
| 6 001 - 8 000 | 27,8 | 19,0 | 27,9 | 34,8 | 25,5 | 22,8 | 30,4 | 28,1 |
| 8 001 - 10 000 | 22,1 | 21,3 | 21,0 | 26,7 | 25,3 | 19,5 | 21,0 | 25,0 |
| 10 001 - 15 000 | 19,5 | 25,7 | 21,9 | 16,3 | 24,8 | 17,4 | 16,4 | 21,6 |
| 15 001 - 20 000 | 5,8 | 12,6 | 5,5 | 6,7 | 6,0 | 10,5 | 5,9 | 2,6 |
| 20 001 - 30 000 | 2,6 | 7,7 | 2,7 | 1,6 | 2,6 | - | 2,2 | 1,3 |
| 30 001 - 50 000 | 0,7 | 2,4 | 0,9 | - | 0,7 | - | 0,6 | 1,7 |
| 50 001 Kč a více | 0,3 | 1,1 | 1,2 | - | - | - | - | 0,5 |
| | podíl osob ve skupině (%) | | | | | | | |
| do 4 000 | 8,8 | 3,3 | 6,1 | 1,6 | 6,0 | 13,3 | 14,4 | 8,1 |
| 4 001 - 6 000 | 19,2 | 11,6 | 19,4 | 13,3 | 15,3 | 26,2 | 17,7 | 18,3 |
| 6 001 - 8 000 | 26,7 | 17,6 | 25,8 | 36,3 | 22,2 | 21,7 | 28,8 | 27,6 |
| 8 001 - 10 000 | 19,7 | 23,0 | 18,0 | 26,2 | 22,6 | 17,4 | 17,4 | 21,0 |
| 10 001 - 15 000 | 18,1 | 24,6 | 22,3 | 15,9 | 24,7 | 12,7 | 14,8 | 20,0 |
| 15 001 - 20 000 | 4,7 | 11,0 | 4,5 | 5,8 | 5,0 | 8,6 | 5,0 | 2,4 |
| 20 001 - 30 000 | 2,1 | 6,4 | 2,5 | 0,9 | 2,8 | - | 1,3 | 0,8 |
| 30 001 - 50 000 | 0,6 | 1,8 | 0,6 | - | 1,3 | - | 0,5 | 1,5 |
| 50 001 Kč a více | 0,2 | 0,7 | 0,7 | - | - | - | - | 0,2 |

Tab. 3.2.1 Struktura domácností podle čistého měsíčního příjmu na 1 osobu v Kč v roce 2004

dokončení

| v tom kraje | | | | | | | |
|---|---------------------------------|------------|----------|--------------|----------------|---------|----------------------|
| | Králové- hradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravsko- slezský |
| Počet domácností | 217 895 | 188 103 | 186 584 | 416 683 | 249 968 | 219 928 | 482 241 |
| Počet osob | 542 274 | 500 519 | 512 653 | 1 112 820 | 628 242 | 583 855 | 1 245 645 |
| Skupiny podle čistého měsíčního příjmu na osobu (Kč) | podíl domácností ve skupině (%) | | | | | | |
| do 4 000 | 6,5 | 11,9 | 6,2 | 6,6 | 6,0 | 8,3 | 10,4 |
| 4 001 - 6 000 | 16,7 | 12,9 | 15,2 | 15,7 | 21,0 | 19,4 | 18,4 |
| 6 001 - 8 000 | 29,4 | 28,1 | 38,4 | 33,0 | 29,3 | 26,2 | 24,7 |
| 8 001 - 10 000 | 18,4 | 25,5 | 22,5 | 21,3 | 22,3 | 24,2 | 20,0 |
| 10 001 - 15 000 | 21,0 | 16,2 | 13,6 | 19,2 | 16,3 | 18,1 | 17,5 |
| 15 001 - 20 000 | 5,8 | 4,7 | 3,5 | 2,4 | 3,1 | 2,7 | 5,3 |
| 20 001 - 30 000 | 1,1 | 0,7 | 0,3 | 1,5 | 1,7 | 0,8 | 3,3 |
| 30 001 - 50 000 | 1,1 | - | 0,3 | 0,3 | - | 0,3 | 0,3 |
| 50 001 Kč a více | - | - | - | - | 0,3 | - | - |
| | podíl osob ve skupině (%) | | | | | | |
| do 4 000 | 9,5 | 13,2 | 7,2 | 7,7 | 9,0 | 11,0 | 15,1 |
| 4 001 - 6 000 | 23,6 | 16,6 | 19,4 | 20,3 | 24,8 | 24,0 | 22,9 |
| 6 001 - 8 000 | 26,1 | 29,2 | 38,1 | 32,8 | 27,3 | 24,0 | 22,6 |
| 8 001 - 10 000 | 16,6 | 20,9 | 20,4 | 18,6 | 18,8 | 20,2 | 17,1 |
| 10 001 - 15 000 | 17,8 | 16,1 | 12,2 | 17,5 | 14,8 | 17,6 | 15,3 |
| 15 001 - 20 000 | 4,9 | 3,4 | 2,4 | 1,6 | 3,3 | 2,9 | 3,5 |
| 20 001 - 30 000 | 0,8 | 0,5 | 0,1 | 1,1 | 1,7 | 0,3 | 3,1 |
| 30 001 - 50 000 | 0,7 | - | 0,2 | 0,4 | - | 0,1 | 0,4 |
| 50 001 Kč a více | - | - | - | - | 0,4 | - | - |

Míra registrované nezaměstnanosti

S otázkou nezaměstnanosti se setkáváme téměř každý den, neboť je to jeden z hlavních sociálních problémů, který se týká nás všech. Ovlivňuje naše příjmy, společenské rozdíly, spotřebu, kriminalitu, nemocnost, ale i třeba volitelnost politiků. Cílem udržitelného rozvoje je snižovat nezaměstnanost až na míru odpovídající ekonomicko-sociálnímu motivování lidí ke vstupu na pracovní trh. Pokles nezaměstnanosti pak poukazuje na lepší využívání lidského kapitálu, vyšší ekonomickou výkonnost a zvyšování sociálních jistot obyvatel.

K analýze nezaměstnanosti v podrobném územním členění jsou využívány údaje Ministerstva práce a sociálních věcí. Od roku 2004 je míra nezaměstnanosti počítána nově z tzv. dosažitelného počtu uchazečů, kteří mohou bezprostředně nastoupit do zaměstnání při nabídce vhodného pracovního místa (za dosažitelné se nepovažují uchazeči v pracovní neschopnosti, v rekvalifikaci, na mateřské dovolené, vykonávající krátkodobé zaměstnání, ve vazbě nebo ve výkonu trestu).

Míra registrované nezaměstnanosti podle nové metodiky od 1. 7. 2004 vyjadřuje podíl dosažitelných neumístěných uchazečů o zaměstnání na součtu počtu zaměstnaných z VŠPS, pracujících cizinců registrovaných na úřadech práce nebo s platným povolením k zaměstnávání či živnostenským oprávněním a počtu dosažitelných neumístěných uchazečů o zaměstnání.

Míra nezaměstnanosti za obce a za správní obvody obcí s rozšířenou působností je počítána jako podíl aktuálního počtu registrovaných dosažitelných uchazečů o zaměstnání a počtu ekonomicky aktivních obyvatel podle výsledků Sčítání lidu, domů a bytů 2001.

Tab. 3.2.2 Nezaměstnanost v Olomouckém kraji v letech 1998 – 2006

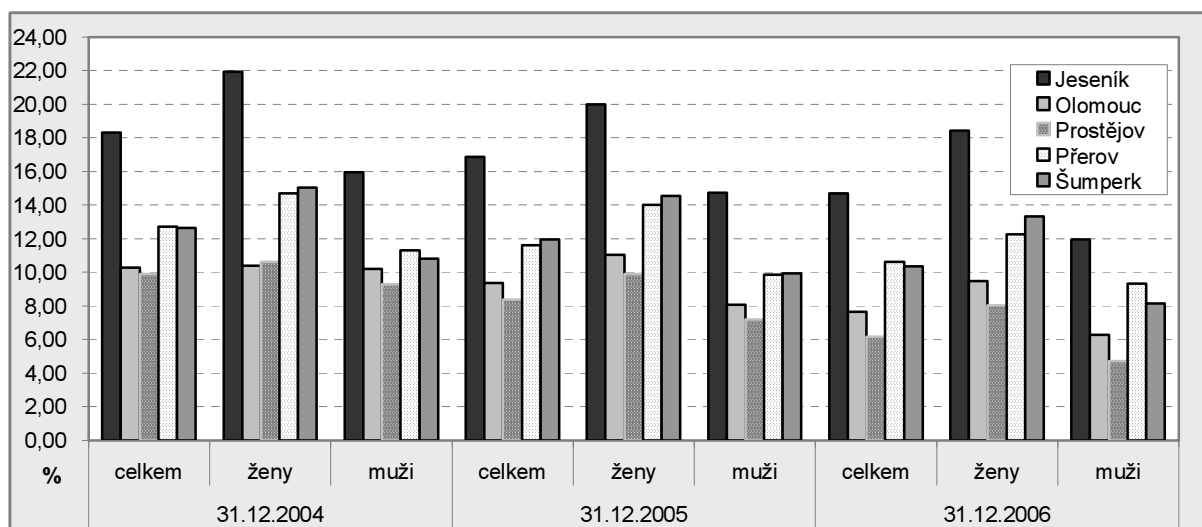
Pramen: Ministerstvo práce a sociálních věcí

| | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|--|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Míra registrované nezaměstnanosti k 31. 12. (v %) | 10,20 | 12,41 | 11,87 | 11,78 | 12,20 | 12,48 | 11,73 | 10,65 | 8,97 |
| Neumístění uchazeči o zaměstnání k 31. 12. | 32 476 | 40 427 | 38 092 | 37 215 | 39 395 | 40 770 | 39 591 | 36 180 | 31 187 |
| z toho (v %): | | | | | | | | | |
| ženy | 51,8 | 49,5 | 48,7 | 48,3 | 48,4 | 49,0 | 49,8 | 51,6 | 54,0 |
| absolventi a mladiství | 17,2 | 14,5 | 12,9 | 12,7 | 12,3 | 9,7 | 8,6 | 7,4 | 6,9 |
| osoby se zdravotním postižením | 12,2 | 11,5 | 12,5 | 13,1 | 12,7 | 12,9 | 13,9 | 15,1 | 16,0 |
| osoby se základním vzděláním či bez vzdělání | 26,4 | 26,3 | 27,3 | 27,8 | 27,9 | 27,8 | 27,7 | 28,1 | 29,3 |
| osoby ve věku do 25 let | 32,5 | 29,1 | 26,3 | 25,5 | 25,1 | 23,1 | 20,3 | 17,7 | 16,0 |
| uchazeči s délkou nezaměstnanosti nad 12 měsíců | 24,3 | 32,3 | 40,7 | 39,1 | 38,8 | 40,2 | 40,5 | 41,4 | 39,9 |

Olomoucký kraj patří dlouhodobě mezi kraje s nejvyšší mírou registrované nezaměstnanosti. K 31. 12. 2006 byla míra registrované nezaměstnanosti vyšší jen v kraji Ústeckém, Moravskoslezském a Karlovarském. I když v posledních třech letech míra registrované nezaměstnanosti začala klesat, stále dosahuje ve srovnání s ostatními kraji ČR vysokých hodnot.

Podíl žen na celkovém počtu uchazečů o zaměstnání začal ve sledovaném období let 1998 – 2006 růst (v roce 2006 dosáhl 54,0 %), podíl absolventů a mladistvých se naopak začal snižovat (6,9 % v roce 2006) a snižoval se i podíl uchazečů ve věku do 25 let (16,0 % v roce 2006).

Graf 7 Míra registrované nezaměstnanosti podle pohlaví v okresech Olomouckého kraje v letech 2004 - 2006



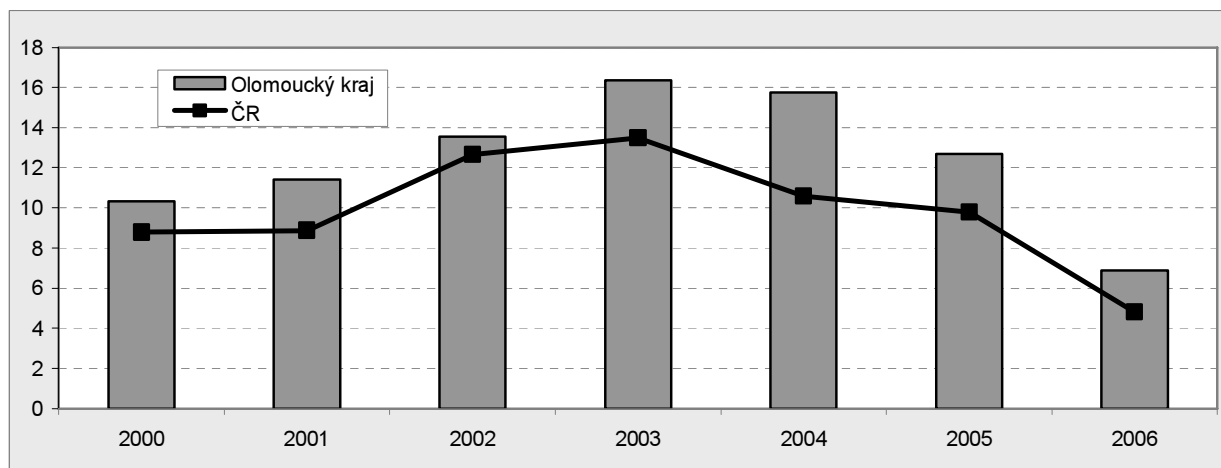
Tab. 3.2.3 Volná pracovní místa v Olomouckém kraji a jeho okresech v letech 1998 - 2006

Pramen: Ministerstvo práce a sociálních věcí

| | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Volná pracovní místa | 2 138 | 1 937 | 3 684 | 3 264 | 2 906 | 2 493 | 2 513 | 2 849 | 4 537 |
| Jeseník | 221 | 130 | 180 | 231 | 44 | 49 | 165 | 180 | 183 |
| Olomouc | 256 | 480 | 656 | 899 | 1 189 | 735 | 699 | 1 097 | 1 920 |
| Prostějov | 801 | 762 | 1 061 | 1 322 | 1 051 | 1 106 | 976 | 867 | 812 |
| Přerov | 360 | 259 | 1 099 | 409 | 298 | 292 | 377 | 358 | 963 |
| Šumperk | 500 | 306 | 688 | 403 | 324 | 311 | 296 | 347 | 659 |
| Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo | 15,2 | 20,9 | 10,3 | 11,4 | 13,6 | 16,4 | 15,8 | 12,7 | 6,9 |
| Jeseník | 10,8 | 22,0 | 16,5 | 13,7 | 79,6 | 76,6 | 24,3 | 20,1 | 17,7 |
| Olomouc | 44,1 | 29,3 | 20,0 | 14,4 | 11,5 | 18,5 | 17,7 | 10,5 | 5,1 |
| Prostějov | 6,2 | 7,8 | 5,3 | 3,9 | 5,4 | 5,4 | 5,9 | 5,6 | 4,7 |
| Přerov | 21,5 | 36,9 | 8,4 | 20,2 | 29,3 | 32,8 | 24,3 | 22,9 | 8,0 |
| Šumperk | 12,3 | 26,2 | 10,5 | 19,1 | 24,1 | 25,5 | 28,0 | 23,0 | 10,2 |
| Podíl volných pracovních míst v % pro: | | | | | | | | | |
| absolventy a mladistvé | 32,1 | 33,8 | 20,3 | 20,4 | 25,0 | 15,6 | 13,5 | 15,5 | 15,2 |
| osoby se zdravotním postižením | 2,5 | 4,2 | 17,1 | 3,3 | 3,3 | 2,0 | 4,7 | 2,8 | 2,4 |

Důležitým faktorem vystihujícím problematiku nezaměstnanosti je počet evidovaných uchazečů na 1 volné pracovní místo. K 31. 12. 2006 úřady práce v Olomouckém kraji evidovaly 4 537 volných pracovních míst. Na 1 volné pracovní místo v roce 2006 připadlo 6,9 uchazečů. Podle okresů na tom byl nejlépe Prostějov (4,7 uchazečů na 1 volné pracovní místo) a Olomouc (5,1). Vyhraněná situace panuje na Jesenícku, kde sice dochází ke snižování počtu uchazečů na 1 volné pracovní místo, ale míra registrované nezaměstnanosti patří dlouhodobě k nejvyšším v republice. Okresu Jeseník patří čtvrtá nejhorší příčka v míře registrované nezaměstnanosti v republice (14,68 % v roce 2006). Hodnota 17,7 uchazečů na 1 volné pracovní místo v roce 2006 patří k pěti nejhorším hodnotám mezi okresy České republiky.

Graf 8 Počet uchazečů o zaměstnání na 1 volné pracovní místo v letech 2000 - 2006



Další zajímavou charakteristikou vypovídající o problematice nezaměstnanosti je dlouhodobá nezaměstnanost (nezaměstnanost delší než 1 rok).

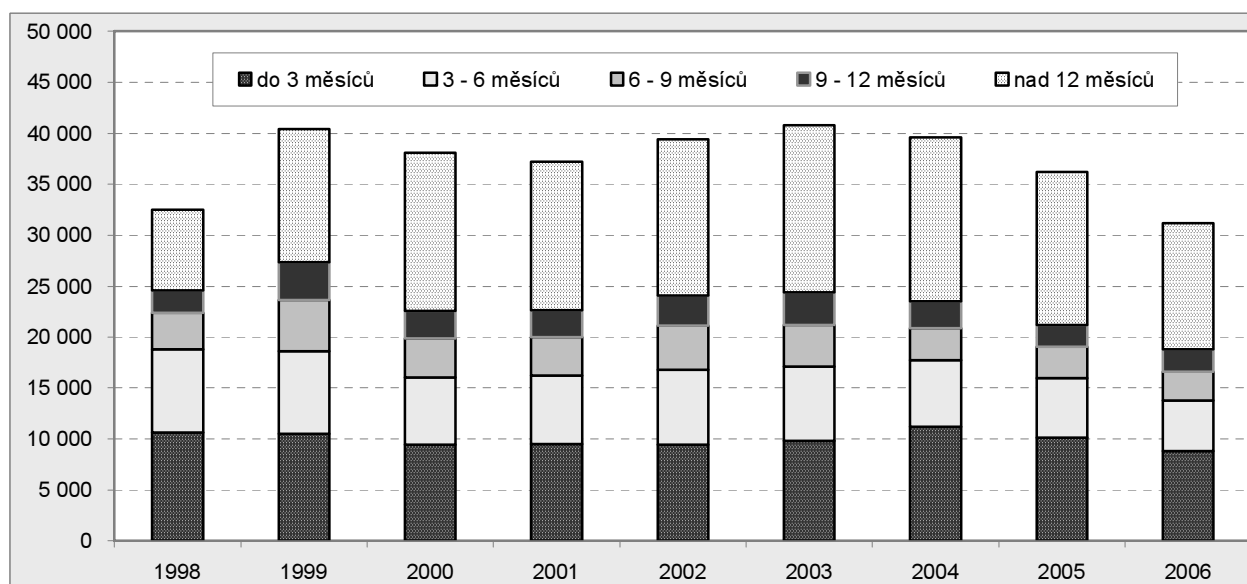
Tab. 3.2.4 Uchazeči o zaměstnání v Olomouckém kraji podle délky nezaměstnanosti k 31. 12.

Pramen: Ministerstvo práce a sociálních věcí

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Struktura v % | |
|-------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|
| | | | | | | | | 2000 | 2006 |
| Uchazeči o zaměstnání celkem | 38 092 | 37 215 | 39 395 | 40 770 | 39 591 | 36 180 | 31 187 | 100,0 | 100,0 |
| v tom podle délky nezaměstnanosti: | | | | | | | | | |
| do 3 měsíců | 9 430 | 9 500 | 9 432 | 9 795 | 11 209 | 10 094 | 8 815 | 24,8 | 28,3 |
| 3 - 6 měsíců | 6 606 | 6 705 | 7 315 | 7 289 | 6 507 | 5 844 | 4 946 | 17,3 | 15,9 |
| 6 - 9 měsíců | 3 841 | 3 766 | 4 373 | 4 104 | 3 177 | 3 097 | 2 824 | 10,1 | 9,1 |
| 9 - 12 měsíců | 2 719 | 2 684 | 2 998 | 3 204 | 2 658 | 2 179 | 2 172 | 7,1 | 7,0 |
| 12 - 24 měsíců | 7 419 | 5 557 | 6 215 | 6 729 | 5 993 | 5 351 | 4 169 | 19,5 | 13,4 |
| nad 24 měsíců | 8 077 | 9 003 | 9 062 | 9 649 | 10 047 | 9 615 | 8 261 | 21,2 | 26,5 |

Počty dlouhodobě nezaměstnaných se v Olomouckém kraji do roku 2003 zvyšovaly, od roku 2004 nastal každoroční pokles. Zatímco v roce 2000 bylo nezaměstnaných s evidencí nad 12 měsíců necelých 15,5 tisíc, v roce 2006 jejich počet klesl na 12,4 tisíc. Dlouhodobá nezaměstnanost se promítá do osobních, pracovních a sociálních charakteristik. Dlouhodobě nezaměstnaní mohou být osobami s nízkou motivací, sebevědomím či neochotou rekvalifikovat se na jinou práci apod. Rizikovými skupinami jsou zejména osoby s nízkou kvalifikací nebo bez vzdělání, zdravotně postižení, absolventi, ženy po rodičovské dovolené s malými dětmi, lidé vracející se z výkonu trestu a v neposlední řadě osoby nad 50 let věku.

Graf 9 Uchazeči o zaměstnání v Olomouckém kraji podle délky nezaměstnanosti k 31. 12.



Pracující ve věku 50 – 69 let

Tento ukazatel se zaměřuje na rizikovou skupinu zaměstnanců. Zaměstnanost starších pracovníků je v důsledku stárnutí populace, dožívání se vyššího věku a prodlužování odchodu do důchodu stále aktuálnějším tématem. Navíc skupina starších pracovníků tvoří podstatnou část nezaměstnaných. K 31. 12. 2006 tvořila skupina osob 50letých a starších 28,0 % všech nezaměstnaných, přičemž osoby hledající práci ve věku 50 - 54 let byly na úřadech práce Olomouckého kraje bezkonkurenčně nejpočetnější skupinou (4 739 osob).

Následující tabulka uvádí počet pracujících osob ve věku 50 - 69 let a jejich předpokládanou dobu ukončení ekonomické aktivity na trhu práce v Olomouckém kraji podle jednotlivých věkových a profesních skupin. V roce 2006 bylo zaměstnáno nebo uvažovalo o budoucí práci 81,2 tis. obyvatel Olomouckého kraje starších 50 let. Tyto osoby nejčastěji uváděly předpokládané ukončení zaměstnání ve věku 60 - 64 let.

Z pohledu klasifikace zaměstnání se nejčastěji jednalo o řemeslníky a kvalifikované výrobce, zpracovatele a opraváře (14,8 %), 12,3 % pracujících pracovalo jako obsluha strojů a zařízení a poslední skupinou, která dosáhla více jak 10 %, byli techničtí, zdravotničtí a pedagogičtí pracovníci včetně příbuzných oborů (konkrétně 10,2 %).

Tab. 3.2.5 Pracující ve věku 50 - 69 let podle předpokládané doby ukončení ekonomické aktivity a klasifikace zaměstnání v Olomouckém kraji v roce 2006

| | Celkem | Předpokládaná doba ukončení ekonomické aktivity | | | |
|--|--------------|---|-------------|-------------------------------------|---|
| | | do 59 let | 60 - 64 let | 65 a více let a co nejpozději | nemá konkrétní představu + nezjištěno |
| v tis. | | | | | |
| Celkem¹⁾ | 81,2 | 19,8 | 47,8 | 9,7 | 4,0 |
| z toho: | | | | | |
| Zákonodárci, vedoucí a řídicí pracovníci | 5,2 | . | 2,4 | 2,0 | . |
| Vědečtí a odborní duševní pracovníci | 7,1 | . | 4,8 | 1,2 | . |
| Techničtí, zdravotničtí, pedagogičtí pracovníci (včetně příbuzných oborů) | 10,2 | 3,0 | 4,8 | 1,4 | 1,0 |
| Nižší administrativní pracovníci (úředníci) | 3,8 | 1,2 | 2,3 | - | . |
| Provozní pracovníci ve službách a obchodě | 8,1 | 4,2 | 2,8 | 1,2 | - |
| Kvalifikovaní dělníci v zemědělství, lesnictví (včetně příbuzných oborů) | 2,6 | 0,8 | 1,1 | . | - |
| Řemeslníci a kvalifikovaní výrobci, zpracovatelé, opraváři (kromě obsluhy strojů a zařízení) | 14,8 | 1,2 | 12,2 | 1,2 | . |
| Obsluha strojů a zařízení | 12,3 | 2,0 | 9,7 | . | . |
| Pomocní a nekvalifikovaní pracovníci | 9,7 | 3,4 | 3,9 | 1,3 | 1,0 |
| v % | | | | | |
| Celkem¹⁾ | 100,0 | 24,3 | 58,8 | 11,9 | 4,9 |
| z toho: | | | | | |
| Zákonodárci, vedoucí a řídicí pracovníci | 100,0 | . | 46,1 | 38,5 | . |
| Vědečtí a odborní duševní pracovníci | 100,0 | . | 68,0 | 17,7 | . |
| Techničtí, zdravotničtí, pedagogičtí pracovníci (včetně příbuzných oborů) | 100,0 | 29,4 | 46,9 | 13,7 | 10,0 |
| Nižší administrativní pracovníci (úředníci) | 100,0 | 32,6 | 62,3 | - | . |
| Provozní pracovníci ve službách a obchodě | 100,0 | 51,3 | 34,4 | 14,2 | - |
| Kvalifikovaní dělníci v zemědělství, lesnictví (včetně příbuzných oborů) | 100,0 | 30,3 | 43,9 | . | - |
| Řemeslníci a kvalifikovaní výrobci, zpracovatelé, opraváři (kromě obsluhy strojů a zařízení) | 100,0 | 7,9 | 82,4 | 7,9 | . |
| Obsluha strojů a zařízení | 100,0 | 16,2 | 78,9 | . | . |
| Pomocní a nekvalifikovaní pracovníci | 100,0 | 35,2 | 40,6 | 13,7 | 10,5 |

¹⁾ včetně nepracujících, uvažujících o pracovní aktivitě v budoucnu

Míra zaměstnanosti žen

Tato míra zaměstnanosti vypovídá o intenzitě zapojení žen do pracovního procesu. Počítá se jako podíl počtu zaměstnaných žen ve věku 15 až 64 let k počtu všech žen starších 15 let. Za zaměstnané jsou přitom považovány ty osoby, které v průběhu referenčního týdne pracovaly alespoň 1 hodinu za mzdu, plat nebo jinou odměnu, nebo sice nebyly v práci, ale měly formální vztah k zaměstnání.

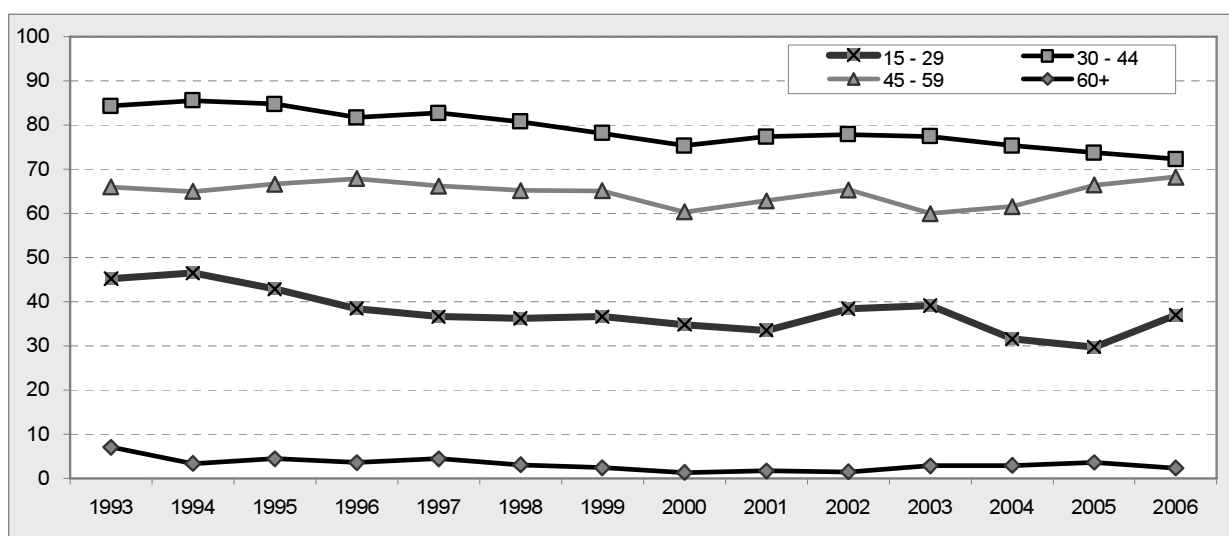
Míra participace žen na trhu práce je v České republice poměrně vysoká. Olomoucký kraj však v porovnání s ostatními kraji ČR dosahuje nižších hodnot.

Tab. 3.2.6 Míra zaměstnanosti žen v Olomouckém kraji podle věkových skupin v letech 1993 - 2006

| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Míra zaměstnanosti žen | 49,9 | 49,4 | 48,9 | 47,0 | 46,6 | 45,4 | 44,6 | 42,0 | 42,8 | 44,7 | 43,7 | 41,7 | 42,4 | 43,9 |
| v tom podle věkových skupin: | | | | | | | | | | | | | | |
| 15 - 29 let | 45,2 | 46,4 | 42,9 | 38,5 | 36,6 | 36,2 | 36,6 | 34,8 | 33,5 | 38,4 | 39,1 | 31,5 | 29,7 | 37,0 |
| 30 - 44 let | 84,3 | 85,5 | 84,7 | 81,7 | 82,7 | 80,8 | 78,1 | 75,3 | 77,2 | 77,8 | 77,4 | 75,3 | 73,7 | 72,2 |
| 45 - 59 let | 65,9 | 65,0 | 66,5 | 67,8 | 66,2 | 65,2 | 65,1 | 60,3 | 62,8 | 65,3 | 59,9 | 61,5 | 66,3 | 68,1 |
| 60 a více let | 7,0 | 3,3 | 4,5 | 3,5 | 4,5 | 3,1 | 2,4 | 1,3 | 1,7 | 1,5 | 2,9 | 2,9 | 3,6 | 2,3 |

V roce 2006 dosáhla míra zaměstnanosti žen v našem kraji 43,9 %, což byla třetí nejnižší hodnota hned za krajem Ústeckým (42,2 %) a Moravskoslezským (42,4 %). Od roku 1993 se v kraji postupně měnily podíly míry zaměstnanosti žen dle věkových skupin. Docházelo ke snižování zaměstnanosti žen ve věkové skupině 15 - 29 let a také ve skupině 30 - 44 let. Pravděpodobnou příčinou mohlo být zvyšování vzdělání a odborná příprava na zaměstnání a tím pozdější nástup do práce.

Graf 10 Míra zaměstnanosti žen v Olomouckém kraji podle věkových skupin v letech 1993 - 2006



Index stáří

Index stáří udává počet obyvatel starších 65 let připadajících na 100 dětí ve věku 0 - 14 let. Pokud se hodnota indexu rovná 100, znamená to, že v dané oblasti připadá na jednoho seniora právě jedno dítě do 14 let věku. Z následujících tabulek je patrný vývoj indexu stáří v Olomouckém kraji a jeho okresech v letech 1994 - 2006. Během tohoto sledovaného období docházelo k neustálému růstu indexu stáří, a to ve všech okresech kraje. Ještě v roce 1994 připadlo na 100 dětí 67 seniorů. Tento poměr se během let obrátil a rok 2006 je prvním rokem, kdy počet seniorů v Olomouckém kraji převýšil počet dětí do 14 let věku. Nejvyššího indexu stáří dosáhl v roce 2006 okres Prostějov (108 seniorů na 100 dětí), naopak nejnižší index vykázal okres Jeseník, kde na 100 dětí připadlo 87 seniorů.

Tab. 3.2.7 Index stáří v okresech Olomouckého kraje – celkem

| | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| Olomoucký kraj | 67,0 | 69,7 | 72,6 | 75,2 | 77,7 | 80,3 | 82,7 | 84,4 | 86,7 | 89,6 | 92,9 | 96,5 | 100,3 |
| Jeseník | x | x | 58,2 | 60,8 | 63,4 | 65,0 | 66,3 | 67,1 | 70,2 | 73,7 | 78,2 | 81,9 | 86,8 |
| Olomouc | 68,4 | 71,6 | 75,2 | 77,9 | 80,5 | 83,1 | 85,9 | 87,4 | 89,6 | 92,1 | 94,8 | 97,5 | 101,2 |
| Prostějov | 77,8 | 81,2 | 84,6 | 87,0 | 89,5 | 91,7 | 94,1 | 95,1 | 97,1 | 99,3 | 102,4 | 105,1 | 107,6 |
| Přerov | 65,8 | 68,0 | 70,5 | 73,0 | 75,8 | 78,5 | 80,8 | 83,2 | 85,9 | 89,7 | 93,3 | 97,4 | 101,3 |
| Šumperk | 59,1 | 61,5 | 65,8 | 68,5 | 70,6 | 73,5 | 75,8 | 77,8 | 79,9 | 82,8 | 86,5 | 91,3 | 96,3 |

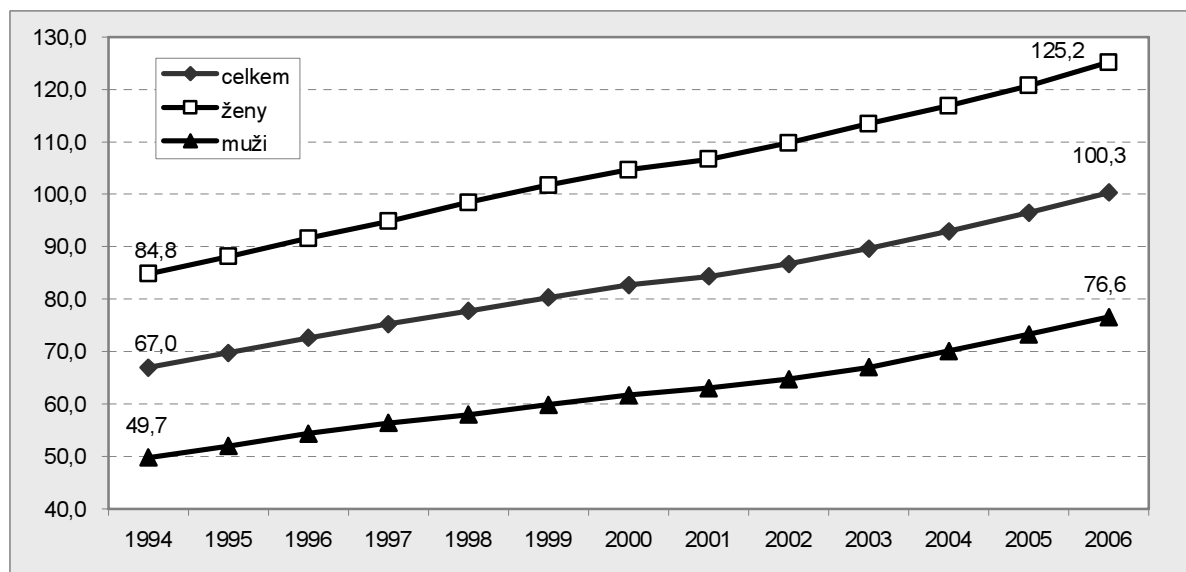
Tab. 3.2.8 Index stáří v okresech Olomouckého kraje – ženy

| | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Olomoucký kraj | 84,8 | 88,1 | 91,6 | 94,8 | 98,4 | 101,7 | 104,7 | 106,6 | 109,8 | 113,5 | 116,9 | 120,7 | 125,2 |
| Jeseník | x | x | 76,5 | 80,4 | 83,7 | 86,0 | 87,1 | 86,6 | 91,5 | 95,8 | 99,9 | 103,4 | 109,0 |
| Olomouc | 86,2 | 90,2 | 94,5 | 97,9 | 101,4 | 104,9 | 108,2 | 110,4 | 113,6 | 116,6 | 119,7 | 121,9 | 126,2 |
| Prostějov | 99,1 | 103,0 | 107,0 | 109,6 | 113,4 | 116,1 | 118,4 | 119,4 | 121,6 | 124,8 | 128,3 | 131,4 | 133,8 |
| Přerov | 84,0 | 86,6 | 89,5 | 92,3 | 96,4 | 99,6 | 102,8 | 105,9 | 109,4 | 114,2 | 117,5 | 122,7 | 127,2 |
| Šumperk | 74,6 | 77,3 | 81,7 | 85,2 | 88,5 | 92,3 | 95,6 | 97,6 | 100,2 | 103,9 | 107,6 | 113,5 | 119,5 |

Tab. 3.2.9 Index stáří v okresech Olomouckého kraje – muži

| | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Olomoucký kraj | 49,7 | 52,0 | 54,3 | 56,4 | 57,9 | 59,9 | 61,7 | 63,0 | 64,7 | 67,0 | 70,1 | 73,3 | 76,6 |
| Jeseník | x | x | 41,0 | 42,5 | 44,5 | 45,6 | 47,0 | 48,6 | 50,3 | 53,0 | 57,4 | 61,0 | 65,3 |
| Olomouc | 51,3 | 53,7 | 56,6 | 58,6 | 60,2 | 62,1 | 64,3 | 65,0 | 66,5 | 68,6 | 70,9 | 73,9 | 77,0 |
| Prostějov | 57,2 | 60,1 | 63,0 | 65,1 | 66,6 | 68,5 | 70,9 | 71,8 | 73,4 | 74,9 | 77,7 | 79,8 | 82,4 |
| Přerov | 48,2 | 49,8 | 52,2 | 54,6 | 56,3 | 58,4 | 59,8 | 61,7 | 63,8 | 66,6 | 70,3 | 73,6 | 76,9 |
| Šumperk | 44,4 | 46,4 | 50,6 | 52,4 | 53,5 | 55,8 | 57,2 | 59,1 | 60,9 | 63,1 | 66,6 | 70,5 | 74,5 |

U jednotlivých pohlaví se index stáří vyvíjí rozdílně. Roste u mužů i u žen, ale zatímco u žen dosáhl v roce 2006 hodnoty 125,2 u mužů pouhých 76,6. Tento výrazný rozdíl je způsoben zejména tím, že se ženy dožívají vyššího věku, ale i vyšším podílem narozených chlapců. Nejvyššího indexu stáří dosáhly ženy v okrese Olomouc v roce 2006, když na 100 dívek do 14 let věku připadlo 134 žen starších 65 let. Naopak nejméně seniorů na 100 chlapců žilo v roce 2006 v okrese Jeseník, a to 65.

Graf 11 Index stáří v Olomouckém kraji v letech 1994 - 2006


Neustálé prodlužování délky života je výsledkem značného pokroku ve zdravotnictví i kvalitě života občanů Olomouckého kraje. Stárnutí populace by tak mělo být kompenzováno vyšší plodností, čemuž se věnuje následující ukazatel.

Úhrnná plodnost

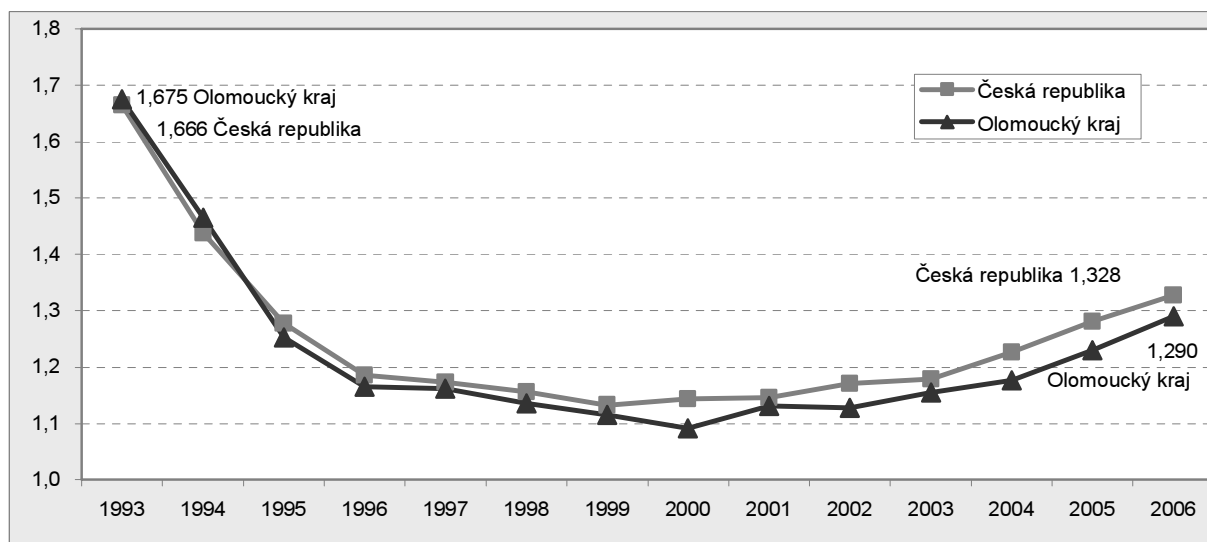
Druhá polovina devadesátých let je charakteristická poklesem porodnosti ve všech krajích České republiky. Úhrnná plodnost udává průměrný počet živě narozených dětí, které by se narodily jedné ženě za předpokladu, že by míry plodnosti podle věku zaznamenané ve sledovaném kalendářním roce zůstaly během jejího reprodukčního věku (15 - 49 let) neměnné. Úhrnná plodnost také vyjadřuje úroveň prosté reprodukce, za kterou se ve vyspělých zemích považuje hodnota 2,1.

Tab. 3.2.10 Úhrnná plodnost v letech 1993 – 2006

| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Česká republika | 1,666 | 1,438 | 1,278 | 1,185 | 1,173 | 1,157 | 1,133 | 1,144 | 1,146 | 1,171 | 1,179 | 1,226 | 1,282 | 1,328 |
| Hl. m. Praha | 1,441 | 1,263 | 1,145 | 1,054 | 1,056 | 1,049 | 1,042 | 1,073 | 1,098 | 1,082 | 1,102 | 1,189 | 1,240 | 1,272 |
| Středočeský | 1,644 | 1,405 | 1,277 | 1,175 | 1,187 | 1,153 | 1,133 | 1,168 | 1,160 | 1,203 | 1,205 | 1,265 | 1,338 | 1,385 |
| Jihočeský | 1,674 | 1,488 | 1,311 | 1,192 | 1,189 | 1,168 | 1,159 | 1,162 | 1,135 | 1,175 | 1,172 | 1,212 | 1,256 | 1,314 |
| Plzeňský | 1,629 | 1,429 | 1,242 | 1,157 | 1,117 | 1,122 | 1,104 | 1,152 | 1,129 | 1,154 | 1,163 | 1,188 | 1,286 | 1,371 |
| Karlovarský | 1,662 | 1,472 | 1,322 | 1,170 | 1,181 | 1,216 | 1,153 | 1,202 | 1,216 | 1,232 | 1,214 | 1,228 | 1,278 | 1,368 |
| Ústecký | 1,723 | 1,474 | 1,303 | 1,216 | 1,205 | 1,217 | 1,178 | 1,219 | 1,220 | 1,272 | 1,298 | 1,350 | 1,375 | 1,422 |
| Liberecký | 1,698 | 1,429 | 1,290 | 1,230 | 1,188 | 1,182 | 1,169 | 1,200 | 1,184 | 1,224 | 1,197 | 1,278 | 1,272 | 1,331 |
| Královéhradecký | 1,700 | 1,452 | 1,308 | 1,238 | 1,223 | 1,202 | 1,185 | 1,179 | 1,175 | 1,177 | 1,216 | 1,240 | 1,298 | 1,323 |
| Pardubický | 1,737 | 1,475 | 1,335 | 1,231 | 1,252 | 1,222 | 1,211 | 1,170 | 1,131 | 1,179 | 1,176 | 1,227 | 1,255 | 1,351 |
| Vysočina | 1,790 | 1,539 | 1,367 | 1,251 | 1,252 | 1,223 | 1,153 | 1,173 | 1,136 | 1,181 | 1,187 | 1,205 | 1,293 | 1,315 |
| Jihomoravský | 1,718 | 1,457 | 1,258 | 1,176 | 1,148 | 1,138 | 1,100 | 1,092 | 1,107 | 1,153 | 1,142 | 1,209 | 1,256 | 1,300 |
| Olomoucký | 1,675 | 1,465 | 1,253 | 1,166 | 1,161 | 1,136 | 1,116 | 1,091 | 1,130 | 1,127 | 1,155 | 1,177 | 1,230 | 1,290 |
| Zlínský | 1,657 | 1,433 | 1,283 | 1,171 | 1,136 | 1,126 | 1,121 | 1,127 | 1,114 | 1,118 | 1,113 | 1,127 | 1,232 | 1,232 |
| Moravskoslezský | 1,683 | 1,467 | 1,307 | 1,233 | 1,203 | 1,165 | 1,140 | 1,128 | 1,159 | 1,176 | 1,196 | 1,233 | 1,284 | 1,319 |

Tabulka 3.2.10 uvádí vývoj úhrnné plodnosti během let 1993 – 2006. Úhrnná plodnost nejprve do roku 1995 výrazně klesala. Její pokles byl zaznamenán i v následujících letech (ovšem už ne tak razantní) až do svého minima v roce 2000 hodnotou 1,091. Následně docházelo k mírnému růstu, kdy v roce 2006 dosáhla hodnoty 1,290. Vývoj v Olomouckém kraji téměř kopíroval vývoj v celé České republice, od roku 2000 se však hodnoty pohybují hlouběji pod průměrem ČR. Olomoucký kraj patří zejména v posledních letech mezi kraje s nejnižší úhrnnou plodností.

Graf 12 Úhrnná plodnost v České republice a Olomouckém kraji v letech 1993 - 2006



Standardizovaná míra úmrtnosti

Tento ukazatel úmrtnosti přepočítává stavy skutečně zemřelých na daném území na věkovou strukturu standardního územního celku (Česká republika). Díky použití standardního věkového složení se tento ukazatel stává územně srovnatelným a vhodným pro hodnocení regionálních rozdílů. Standardizovaná míra úmrtnosti tedy vypovídá o tom, jaká by byla úmrtnost ve sledovaném územním celku, kdyby zde byla stejná věková skladba obyvatel jako v celé republice. Úmrtnost podle příčin úmrtí je dalším z ukazatelů charakterizujícím životní úroveň v daném regionu, neboť vypovídá o zdravotním stavu obyvatelstva ale také o rozšíření a závažnosti vybraných onemocnění.

Následující tabulky (3.2.11 až 3.2.14) uvádí počet zemřelých podle příčin úmrtí a jsou standardizovány podle věkové a pohlavní struktury ČR 2001 v přepočtu na 1 000 obyvatel.

Tab. 3.2.11 Nemoci oběhové soustavy v letech 1993 - 2006

| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Česká republika | 7,13 | 6,95 | 6,96 | 6,58 | 6,48 | 6,09 | 5,98 | 5,68 | 5,62 | 5,48 | 5,48 | 5,09 | 4,97 | 4,63 |
| Hl. m. Praha | 6,20 | 5,87 | 6,04 | 5,80 | 5,56 | 5,29 | 5,12 | 4,87 | 4,94 | 4,92 | 4,77 | 4,23 | 3,99 | 3,63 |
| Středočeský | 7,78 | 7,62 | 7,70 | 7,40 | 7,18 | 6,55 | 6,71 | 5,94 | 5,89 | 5,52 | 5,57 | 5,33 | 5,47 | 4,95 |
| Jihočeský | 6,97 | 6,88 | 6,79 | 6,42 | 6,32 | 5,71 | 5,91 | 5,59 | 5,47 | 4,84 | 5,04 | 4,83 | 4,60 | 4,40 |
| Plzeňský | 6,85 | 7,00 | 7,12 | 6,86 | 6,77 | 6,48 | 6,01 | 5,58 | 5,28 | 5,28 | 5,43 | 5,02 | 4,78 | 4,82 |
| Karlovarský | 7,29 | 7,34 | 6,87 | 7,13 | 6,54 | 6,30 | 6,29 | 6,08 | 6,02 | 4,91 | 4,96 | 5,15 | 5,32 | 5,08 |
| Ústecký | 8,02 | 7,65 | 7,61 | 7,41 | 7,07 | 7,22 | 6,83 | 6,46 | 6,56 | 6,65 | 6,48 | 6,00 | 5,85 | 5,51 |
| Liberecký | 7,30 | 7,08 | 6,87 | 6,69 | 6,73 | 6,24 | 6,09 | 5,77 | 5,59 | 5,65 | 5,36 | 5,08 | 4,96 | 4,53 |
| Královéhradecký | 6,62 | 6,53 | 6,35 | 5,93 | 6,09 | 5,77 | 5,62 | 5,41 | 5,50 | 5,21 | 5,40 | 5,03 | 4,79 | 4,52 |
| Pardubický | 7,35 | 6,94 | 7,18 | 6,44 | 6,07 | 6,03 | 6,29 | 5,75 | 5,53 | 5,49 | 5,41 | 4,98 | 4,63 | 4,58 |
| Vysočina | 7,11 | 7,10 | 7,10 | 6,28 | 6,50 | 6,02 | 5,78 | 5,91 | 5,87 | 5,79 | 5,86 | 5,29 | 5,24 | 4,65 |
| Jihomoravský | 6,93 | 6,93 | 6,70 | 6,22 | 6,23 | 5,87 | 5,75 | 5,65 | 5,36 | 5,47 | 5,37 | 5,01 | 4,88 | 4,53 |
| Olomoucký | 7,21 | 6,68 | 6,94 | 6,62 | 6,53 | 5,79 | 5,52 | 5,62 | 5,38 | 5,43 | 5,28 | 4,84 | 4,78 | 4,33 |
| Zlínský | 7,53 | 7,33 | 7,48 | 6,98 | 6,93 | 6,38 | 6,18 | 6,01 | 5,76 | 5,39 | 5,75 | 5,56 | 5,29 | 4,81 |
| Moravskoslezský | 7,42 | 7,21 | 7,19 | 6,66 | 6,75 | 6,35 | 6,27 | 5,85 | 6,07 | 5,93 | 6,01 | 5,43 | 5,53 | 5,19 |

Nemoci oběhové soustavy byly a jsou i v současné době nejčastější příčinou úmrtí v celé České republice. Z pohledu jednotlivých krajů dosahovala hodnota tohoto ukazatele pro rok 2006 v Olomouckém kraji druhé nejnižší hodnoty (4,33 promile). Vývoj v čase dokumentuje pokles standardizované míry úmrtnosti jak v Olomouckém kraji, tak v celé České republice. Nejčastější příčina úmrtí v roce 2006 na nemoci oběhové soustavy byla v Olomouckém kraji jak u mužů, tak i žen chronická ischemická nemoc srdeční, akutní infarkt myokardu či selhání srdce.

Tab. 3.2.12 Novotvary v letech 1993 - 2006

| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Česká republika | 3,00 | 3,00 | 3,01 | 2,91 | 2,87 | 2,84 | 2,82 | 2,83 | 2,78 | 2,78 | 2,78 | 2,73 | 2,58 | 2,52 |
| Hl. m. Praha | 3,02 | 2,95 | 3,02 | 2,88 | 2,76 | 2,78 | 2,73 | 2,72 | 2,58 | 2,64 | 2,63 | 2,74 | 2,46 | 2,45 |
| Středočeský | 3,02 | 3,05 | 3,01 | 2,93 | 2,96 | 2,86 | 2,93 | 2,95 | 2,87 | 2,84 | 2,88 | 2,88 | 2,69 | 2,54 |
| Jihočeský | 3,08 | 3,07 | 3,19 | 3,00 | 3,01 | 2,98 | 2,99 | 2,88 | 2,92 | 2,79 | 2,89 | 2,83 | 2,76 | 2,53 |
| Plzeňský | 3,21 | 3,25 | 3,31 | 3,09 | 3,20 | 3,06 | 3,03 | 2,92 | 3,09 | 2,99 | 2,99 | 2,93 | 2,65 | 2,83 |
| Karlovarský | 3,74 | 3,46 | 3,54 | 3,41 | 3,41 | 3,19 | 3,11 | 3,36 | 3,21 | 3,17 | 3,26 | 3,13 | 2,79 | 2,74 |
| Ústecký | 3,44 | 3,53 | 3,58 | 3,38 | 3,31 | 3,43 | 3,28 | 3,20 | 3,28 | 3,45 | 3,29 | 3,10 | 2,99 | 2,94 |
| Liberecký | 3,14 | 3,16 | 3,16 | 3,07 | 3,06 | 2,97 | 3,13 | 3,19 | 2,89 | 3,12 | 3,07 | 2,85 | 2,57 | 2,56 |
| Královéhradecký | 2,77 | 2,68 | 2,75 | 2,81 | 2,72 | 2,69 | 2,66 | 2,55 | 2,57 | 2,52 | 2,53 | 2,47 | 2,30 | 2,39 |
| Pardubický | 2,71 | 2,83 | 2,73 | 2,63 | 2,49 | 2,46 | 2,39 | 2,35 | 2,50 | 2,55 | 2,59 | 2,61 | 2,48 | 2,44 |
| Vysočina | 2,74 | 2,92 | 2,76 | 2,74 | 2,73 | 2,46 | 2,68 | 2,76 | 2,51 | 2,59 | 2,61 | 2,44 | 2,62 | 2,24 |
| Jihomoravský | 2,80 | 2,73 | 2,75 | 2,81 | 2,70 | 2,65 | 2,61 | 2,70 | 2,60 | 2,65 | 2,61 | 2,45 | 2,45 | 2,40 |
| Olomoucký | 2,91 | 2,89 | 2,75 | 2,67 | 2,75 | 2,83 | 2,66 | 2,78 | 2,82 | 2,70 | 2,75 | 2,64 | 2,51 | 2,53 |
| Zlínský | 2,64 | 2,71 | 2,70 | 2,60 | 2,55 | 2,54 | 2,59 | 2,47 | 2,46 | 2,30 | 2,52 | 2,22 | 2,34 | 2,26 |
| Moravskoslezský | 3,10 | 3,07 | 3,09 | 2,95 | 2,93 | 2,97 | 2,87 | 2,99 | 2,93 | 2,88 | 2,78 | 2,91 | 2,63 | 2,56 |

Druhou nejčastější příčinou úmrtí byly zhoubné novotvary. Hodnota tohoto ukazatele se postupem času také snižuje. Olomoucký kraj dosahoval během sledovaného období (s výjimkou let 2001 a 2006) hodnot nižších jak celorepublikový průměr. Nejvyšší hodnoty byly zaznamenány v kraji Karlovarském. Muži z Olomouckého kraje zemřeli v roce 2006 na novotvary nejčastěji podleli zhoubnému novotvaru průdušek, u žen se jednalo o zhoubný novotvar prsu.

Tab. 3.2.13 Vnější příčiny v letech 1993 - 2006

| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Česká republika | 0,88 | 0,87 | 0,86 | 0,78 | 0,78 | 0,69 | 0,68 | 0,69 | 0,68 | 0,66 | 0,70 | 0,67 | 0,60 | 0,55 |
| Hl. m. Praha | 0,90 | 0,88 | 0,95 | 0,77 | 0,77 | 0,69 | 0,68 | 0,67 | 0,61 | 0,61 | 0,64 | 0,58 | 0,50 | 0,52 |
| Středočeský | 0,95 | 0,89 | 0,88 | 0,77 | 0,75 | 0,70 | 0,68 | 0,71 | 0,65 | 0,71 | 0,76 | 0,69 | 0,62 | 0,51 |
| Jihočeský | 0,84 | 0,71 | 0,86 | 0,75 | 0,76 | 0,63 | 0,58 | 0,71 | 0,69 | 0,69 | 0,67 | 0,70 | 0,68 | 0,57 |
| Plzeňský | 1,02 | 0,91 | 0,84 | 0,77 | 0,91 | 0,64 | 0,66 | 0,64 | 0,70 | 0,60 | 0,63 | 0,68 | 0,54 | 0,44 |
| Karlovarský | 1,30 | 1,19 | 1,07 | 0,85 | 0,88 | 0,75 | 0,66 | 0,75 | 0,81 | 0,73 | 0,87 | 0,64 | 0,61 | 0,62 |
| Ústecký | 1,04 | 1,00 | 1,02 | 0,81 | 0,83 | 0,85 | 0,68 | 0,72 | 0,71 | 0,76 | 0,78 | 0,78 | 0,74 | 0,65 |
| Liberecký | 0,84 | 0,85 | 0,79 | 0,77 | 0,82 | 0,68 | 0,62 | 0,71 | 0,69 | 0,70 | 0,67 | 0,69 | 0,58 | 0,47 |
| Královéhradecký | 0,72 | 0,84 | 0,76 | 0,79 | 0,71 | 0,63 | 0,67 | 0,68 | 0,69 | 0,67 | 0,68 | 0,64 | 0,51 | 0,55 |
| Pardubický | 0,91 | 0,97 | 0,88 | 0,78 | 0,82 | 0,77 | 0,69 | 0,62 | 0,68 | 0,67 | 0,65 | 0,70 | 0,58 | 0,55 |
| Vysočina | 0,63 | 0,71 | 0,71 | 0,72 | 0,66 | 0,56 | 0,54 | 0,62 | 0,59 | 0,59 | 0,65 | 0,58 | 0,48 | 0,40 |
| Jihomoravský | 0,77 | 0,75 | 0,76 | 0,76 | 0,71 | 0,61 | 0,66 | 0,65 | 0,66 | 0,59 | 0,66 | 0,65 | 0,59 | 0,54 |
| Olomoucký | 0,84 | 0,83 | 0,83 | 0,82 | 0,83 | 0,73 | 0,78 | 0,65 | 0,70 | 0,67 | 0,73 | 0,65 | 0,67 | 0,61 |
| Zlínský | 0,78 | 0,86 | 0,89 | 0,76 | 0,75 | 0,74 | 0,75 | 0,78 | 0,74 | 0,71 | 0,85 | 0,71 | 0,70 | 0,57 |
| Moravskoslezský | 0,91 | 0,94 | 0,81 | 0,80 | 0,82 | 0,69 | 0,72 | 0,73 | 0,67 | 0,67 | 0,67 | 0,64 | 0,58 | 0,56 |

Do kategorie vnějších příčin úmrtnosti spadají různá poranění, dopravní nehody, pády, otravy, utonutí, napadení či úmyslné sebepoškození. Hodnota standardizované míry úmrtnosti podle vnějších příčin úmrtí stejně jako v předchozích případech klesala, a to jak v České republice, tak i v Olomouckém kraji, kdy její hodnota v roce 2006 dosáhla za sledované období svého minima hodnotou 0,61 ‰. Nejčastější příčinou v Olomouckém kraji za tento rok byla u mužů nitrolební poranění či (za)dušení, ženy nejčastěji podlely na následky zlomeniny kosti stehenní.

Tab. 3.2.14 Sebevraždy v letech 1993 - 2006

| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Česká republika | 0,20 | 0,19 | 0,18 | 0,16 | 0,17 | 0,16 | 0,16 | 0,16 | 0,16 | 0,15 | 0,17 | 0,15 | 0,15 | 0,13 |
| Hl. m. Praha | 0,20 | 0,20 | 0,17 | 0,15 | 0,18 | 0,19 | 0,16 | 0,17 | 0,14 | 0,15 | 0,17 | 0,12 | 0,12 | 0,12 |
| Středočeský | 0,18 | 0,18 | 0,16 | 0,16 | 0,17 | 0,15 | 0,14 | 0,15 | 0,13 | 0,13 | 0,17 | 0,14 | 0,17 | 0,14 |
| Jihočeský | 0,16 | 0,16 | 0,16 | 0,14 | 0,17 | 0,14 | 0,14 | 0,15 | 0,18 | 0,16 | 0,16 | 0,17 | 0,17 | 0,14 |
| Plzeňský | 0,25 | 0,19 | 0,16 | 0,15 | 0,16 | 0,18 | 0,16 | 0,16 | 0,18 | 0,15 | 0,20 | 0,16 | 0,14 | 0,15 |
| Karlovarský | 0,31 | 0,32 | 0,27 | 0,21 | 0,14 | 0,17 | 0,14 | 0,23 | 0,19 | 0,17 | 0,16 | 0,12 | 0,17 | 0,14 |
| Ústecký | 0,24 | 0,25 | 0,21 | 0,16 | 0,15 | 0,20 | 0,18 | 0,16 | 0,16 | 0,18 | 0,18 | 0,18 | 0,18 | 0,16 |
| Liberecký | 0,23 | 0,21 | 0,19 | 0,18 | 0,18 | 0,18 | 0,16 | 0,17 | 0,17 | 0,18 | 0,16 | 0,15 | 0,15 | 0,12 |
| Královéhradecký | 0,18 | 0,23 | 0,20 | 0,16 | 0,17 | 0,14 | 0,18 | 0,17 | 0,15 | 0,14 | 0,17 | 0,16 | 0,15 | 0,12 |
| Pardubický | 0,24 | 0,20 | 0,16 | 0,16 | 0,20 | 0,18 | 0,15 | 0,11 | 0,18 | 0,16 | 0,16 | 0,17 | 0,14 | 0,13 |
| Vysočina | 0,14 | 0,12 | 0,15 | 0,14 | 0,11 | 0,11 | 0,14 | 0,13 | 0,13 | 0,11 | 0,12 | 0,13 | 0,13 | 0,11 |
| Jihomoravský | 0,18 | 0,15 | 0,17 | 0,13 | 0,14 | 0,12 | 0,14 | 0,16 | 0,14 | 0,13 | 0,14 | 0,13 | 0,11 | 0,12 |
| Olomoucký | 0,22 | 0,17 | 0,18 | 0,18 | 0,15 | 0,16 | 0,20 | 0,16 | 0,18 | 0,17 | 0,19 | 0,16 | 0,18 | 0,14 |
| Zlínský | 0,18 | 0,19 | 0,19 | 0,19 | 0,18 | 0,15 | 0,16 | 0,19 | 0,16 | 0,14 | 0,19 | 0,17 | 0,16 | 0,13 |
| Moravskoslezský | 0,20 | 0,19 | 0,17 | 0,15 | 0,19 | 0,18 | 0,18 | 0,17 | 0,17 | 0,15 | 0,17 | 0,17 | 0,15 | 0,14 |

Sebevražednost je odrazem nespokojenosti se životem a vlivu společnosti, které je jedinec součástí a která na něj neustále působí. Dobrovolné ukončení života je tedy v rozporu s trvale udržitelným rozvojem, který předpokládá takový způsob života, aby uspokojoval naše potřeby, ale zároveň umožňoval zachovat životní podmínky i pro generace příští. Standardizovaná míra úmrtnosti u sebevražd v České republice mírně klesá, v Olomouckém kraji neustále osciluje kolem 16 - 18 promile s menšími výkyvy v jednotlivých letech. Rok 2006 dosáhl hodnoty 0,14 ‰.

Průměrné procento pracovní neschopnosti

Průměrné procento pracovní neschopnosti zohledňuje počet nových případů pracovní neschopnosti a délku jejich trvání v relaci k počtu nemocensky pojištěným a kalendářnímu fondu. Ukazatel nám tedy říká, jak velký podíl tvoří dny pracovní neschopnosti na celkovém počtu odpracovaných dnů, jsou-li práceschopní všichni pojištěnci. Růst tohoto ukazatele odráží nepříznivý hospodářský vývoj, neboť denně chybí na pracovišti stále více zaměstnanců, kteří nevytvářejí přidanou hodnotu a naopak se podílejí na zvýšení dodatečných nákladů (vyplacené nemocenské dávky, náhrady a odškodnění v souvislosti s úrazy a nemocemi z povolání a také další náklady s následnou zdravotní péčí). Pracovní neschopnost je tedy významným ukazatelem nejen zdravotního stavu obyvatelstva, ale i indikátorem sledování vývoje kvality a potenciálu lidských zdrojů či produktivity práce.

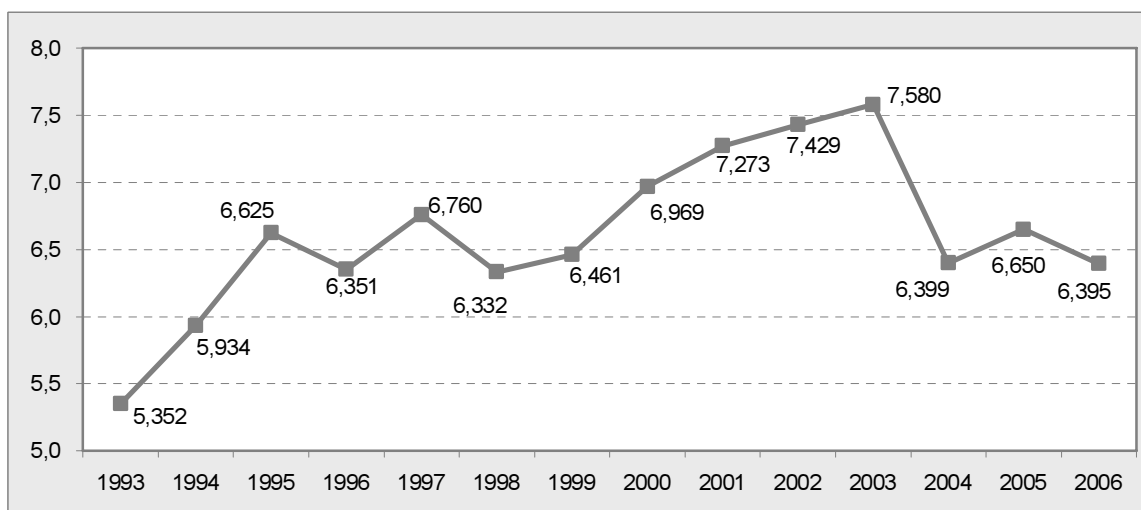
Tab. 3.2.15 Průměrné procento pracovní neschopnosti v letech 1993 - 2006

| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Olomoucký kraj | 5,352 | 5,934 | 6,625 | 6,351 | 6,760 | 6,332 | 6,461 | 6,969 | 7,273 | 7,429 | 7,580 | 6,399 | 6,650 | 6,395 |
| Jeseník | . | . | . | 5,667 | 6,167 | 5,882 | 5,983 | 6,788 | 7,112 | 7,145 | 7,133 | 5,873 | 6,248 | 5,942 |
| Olomouc | 5,067 | 5,749 | 6,442 | 6,236 | 6,509 | 6,109 | 6,194 | 6,493 | 6,891 | 6,702 | 6,882 | 5,878 | 5,936 | 5,652 |
| Prostějov | 5,600 | 6,547 | 7,127 | 6,409 | 6,725 | 6,586 | 6,587 | 7,091 | 7,282 | 7,661 | 7,714 | 6,640 | 6,840 | 6,760 |
| Přerov | 4,916 | 5,068 | 5,991 | 5,853 | 6,758 | 5,945 | 6,252 | 6,683 | 6,721 | 7,098 | 7,128 | 6,146 | 6,536 | 6,249 |
| Šumperk | 6,056 | 6,615 | 7,099 | 7,202 | 7,504 | 7,086 | 7,262 | 8,187 | 8,634 | 9,094 | 9,464 | 7,669 | 8,219 | 7,948 |

Od roku 1993 docházelo v Olomouckém kraji (s výjimkou let 1996 a 1998) k neustálému růstu průměrného procenta pracovní neschopnosti, které se zastavilo v roce 2003 na hodnotě 7,580 %. Tato hodnota vypovídala o skutečnosti, že se v tomto roce z každých 100 pracovních dní neodpracovalo kvůli pracovní neschopnosti více jak 7,5 dne, což bylo v porovnání s rokem 1993 o téměř dva a čtvrt dne více. Tento vývoj mohla podněcovat nízká motivace k práci, zejména u nižších příjmových skupin a štedrý sociální systém. Výrazný pokles nastal v roce 2004, kdy procento průměrné pracovní neschopnosti meziročně kleslo o 15,6 %. Tento vývoj mohl být způsoben novelizací zákona č. 54/1956 Sb., o nemocenském pojištění, s významnou úpravou výpočtu nemocenských dávek (snížila se procentní sazba nemocenského za první tři dny pracovní neschopnosti). V následujících letech 2005 a 2006 byl tento ukazatel poměrně stabilní.

Nejvyšších průměrných procent pracovní neschopnosti mezi okresy Olomouckého kraje dosahoval během celého sledovaného období okres Šumperk. Průměrné procento pracovní neschopnosti se v tomto okrese vyšplhalo až na 9,464 % v roce 2003.

Graf 13 Průměrné procento pracovní neschopnosti v Olomouckém kraji v letech 1993 - 2006



Struktura obyvatel podle vzdělání

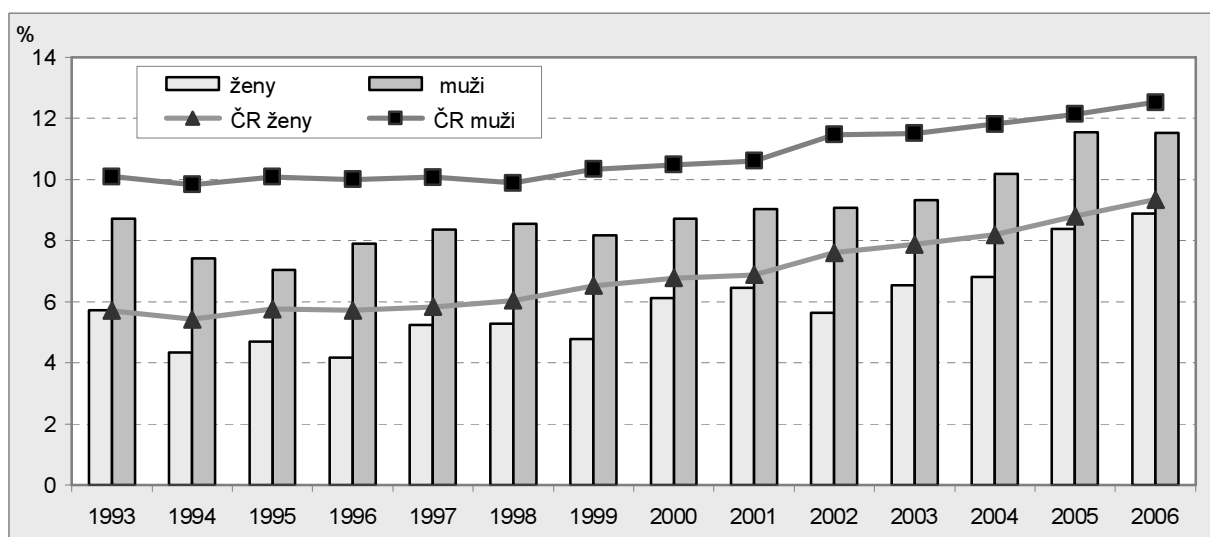
Zvyšování úrovně vzdělanosti populace je všeobecně základním předpokladem pro budoucí úspěšný rozvoj jak jednotlivce, tak i celé společnosti. Potenciál Olomouckého kraje tkví jednak v jeho kulturním dědictví, přírodních podmínkách a úrodné krajině, výrobních možnostech a investičních příležitostech, ale zejména ve vzdělanosti obyvatel. Úroveň vzdělanosti reflektuje úroveň lidských zdrojů a lidského kapitálu, bez něhož by udržitelný rozvoj nebyl možný, neboť vzdělání úzce souvisí s dalšími oblastmi udržitelného rozvoje, jako jsou například věda a výzkum, konkurenceschopnost kraje, HDP, nezaměstnanost, životní úroveň, kriminalita, občanská a politická participace, ochrana přírody a další.

Tab. 3.2.16 Vzdělání populace v Olomouckém kraji v letech 1993 - 2006

| | v tis. | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| | celkem | | | | | | | | | | | | | |
| Obyvatelstvo ve věku 15 a více let | 511,3 | 515,7 | 519,7 | 526,3 | 529,5 | 530,8 | 532,4 | 534,4 | 534,5 | 535,5 | 537,0 | 538,7 | 541,2 | 545,8 |
| z toho podle vzdělání: | | | | | | | | | | | | | | |
| základní | 142,4 | 146,7 | 147,8 | 144,5 | 136,3 | 132,1 | 133,2 | 143,7 | 142,5 | 135,3 | 117,9 | 121,3 | 109,3 | 110,0 |
| střední bez maturity | 205,5 | 207,5 | 211,0 | 218,4 | 215,3 | 217,1 | 223,5 | 207,2 | 201,7 | 207,9 | 220,0 | 220,3 | 220,6 | 232,2 |
| střední s maturitou | 126,1 | 131,0 | 130,7 | 132,0 | 142,3 | 145,3 | 141,6 | 144,1 | 149,0 | 153,4 | 156,8 | 151,6 | 157,7 | 148,2 |
| vysokoškolské | 36,6 | 30,0 | 30,2 | 31,4 | 35,7 | 36,4 | 34,1 | 39,4 | 41,2 | 39,0 | 42,3 | 45,4 | 53,6 | 55,4 |
| Index vzdělanosti 25+ | 40,1 | 39,5 | 39,3 | 39,3 | 42,5 | 43,1 | 41,1 | 42,3 | 43,5 | 43,6 | 44,6 | 43,8 | 46,5 | 44,3 |
| | muži | | | | | | | | | | | | | |
| Obyvatelstvo ve věku 15 a více let | 245,2 | 247,5 | 249,7 | 253,0 | 254,7 | 255,5 | 256,0 | 257,1 | 257,3 | 257,8 | 258,4 | 259,5 | 260,9 | 263,6 |
| z toho podle vzdělání: | | | | | | | | | | | | | | |
| základní | 51,1 | 49,8 | 49,5 | 47,8 | 46,9 | 46,4 | 45,2 | 53,3 | 50,0 | 47,1 | 38,9 | 40,7 | 37,4 | 36,8 |
| střední bez maturity | 116,9 | 120,8 | 124,2 | 126,0 | 122,1 | 123,9 | 130,2 | 121,6 | 119,9 | 121,6 | 128,2 | 127,8 | 125,6 | 130,4 |
| střední s maturitou | 55,5 | 58,2 | 58,4 | 59,2 | 64,4 | 63,4 | 59,8 | 59,8 | 64,2 | 65,8 | 67,3 | 64,6 | 67,8 | 66,0 |
| vysokoškolské | 21,4 | 18,4 | 17,6 | 20,0 | 21,3 | 21,8 | 20,9 | 22,4 | 23,3 | 23,4 | 24,1 | 26,4 | 30,1 | 30,4 |
| Index vzdělanosti 25+ | 40,3 | 39,9 | 39,3 | 40,4 | 43,3 | 42,7 | 39,8 | 40,0 | 42,1 | 42,5 | 43,0 | 42,4 | 45,1 | 43,9 |
| | ženy | | | | | | | | | | | | | |
| Obyvatelstvo ve věku 15 a více let | 266,1 | 268,2 | 270,0 | 273,3 | 274,8 | 275,4 | 276,4 | 277,2 | 277,1 | 277,8 | 278,6 | 279,2 | 280,3 | 282,3 |
| z toho podle vzdělání: | | | | | | | | | | | | | | |
| základní | 91,3 | 97,0 | 98,2 | 96,7 | 89,3 | 85,7 | 88,1 | 90,4 | 92,5 | 88,2 | 79,0 | 80,6 | 71,9 | 73,2 |
| střední bez maturity | 88,6 | 86,7 | 86,7 | 92,4 | 93,2 | 93,2 | 93,3 | 85,7 | 81,9 | 86,3 | 91,8 | 92,5 | 94,9 | 101,8 |
| střední s maturitou | 70,6 | 72,7 | 72,3 | 72,8 | 77,9 | 81,9 | 81,8 | 84,3 | 84,8 | 87,6 | 89,6 | 87,0 | 89,9 | 82,2 |
| vysokoškolské | 15,2 | 11,6 | 12,7 | 11,4 | 14,4 | 14,6 | 13,2 | 16,9 | 17,9 | 15,7 | 18,2 | 19,0 | 23,5 | 25,1 |
| Index vzdělanosti 25+ | 40,0 | 39,1 | 39,2 | 38,4 | 41,8 | 43,5 | 42,3 | 44,4 | 44,8 | 44,6 | 46,1 | 45,0 | 47,7 | 44,7 |

Jedním z hodnotících indikátorů vzdělanosti je úroveň nejvyššího dosaženého vzdělání. Zájmem každého kraje je zvyšování vzdělanosti obyvatel. Olomoucký kraj má k tomu dobré předpoklady, neboť vysokoškolské vzdělání poskytuje v Olomouci Univerzita Palackého se sedmi fakultami a soukromá Moravská vysoká škola. Další soukromá vysoká škola sídlí v Přerově – Vysoká škola logistiky. Přestože podíl obyvatel starších 15 let s vysokoškolským vzděláním nedosahuje republikového průměru, drží se Olomoucký kraj dlouhodobě mezi čtyřmi kraji s nejvyšším podílem obyvatel s vysokoškolským titulem. Mezi všemi kraji s výrazným nárůstem vítězí Hlavní město Praha, které svými hodnotami značně ovlivňuje republikový průměr (v roce 2006 činil v ČR podíl vysokoškolsky vzdělaných mužů 26,7 % a žen 19,8 %).

Graf 14 Podíl žen a mužů s vysokoškolským vzděláním v Olomouckém kraji a České republice v letech 1993 - 2006



Komunikační a informační technologie

Domácnosti či jednotlivci vlastníci mobilní telefon, pevnou telefonní linku, kabelovou televizi, ale především mající přístup k osobnímu počítači a internetovému připojení, se podílejí na dosažené úrovni informační společnosti. S postupem času klesá podíl domácností vybavených pevnou telefonní linkou na rozdíl od mobilního telefonu, který vlastní pro osobní potřebu téměř každý. Roste i počet uživatelů osobního počítače a internetu, neboť současnost stále více poukazuje na nezbytnost těchto technologií v reálném životě a hlavně v budoucnosti. Internet přetváří společnost a udržitelný rozvoj si bez něj nedovedeme představit.

Tab. 3.2.17 Podíly obyvatel, kteří mají k dispozici pro soukromé účely mobilní telefon, počítač, přístup k internetu a vysokorychlostní připojení k internetu v letech 2003 – 2006^{*)}

| | Česká republika | v tom kraje | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------|--------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-------------|---------|-----------------|
| | | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Pízeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| mobilní telefon | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2003 | 66,0 | 76,4 | 67,8 | 68,8 | 64,6 | 76,8 | 70,8 | 62,7 | 59,3 | 60,5 | 70,8 | 63,0 | 60,3 | 61,7 | 60,1 |
| 2004 | 73,8 | 81,0 | 73,9 | 77,5 | 78,2 | 77,2 | 77,1 | 65,3 | 68,4 | 74,0 | 75,8 | 73,4 | 66,8 | 68,2 | 70,9 |
| 2006 | 83,1 | 87,5 | 83,5 | 84,6 | 82,9 | 86,3 | 82,7 | 76,9 | 79,0 | 85,2 | 85,5 | 80,4 | 84,3 | 78,8 | 83,4 |
| osobní počítač doma | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2003 | 32,6 | 44,7 | 35,9 | 25,7 | 30,2 | 28,2 | 23,0 | 32,4 | 26,8 | 33,1 | 36,6 | 37,7 | 21,1 | 31,0 | 32,8 |
| 2004 | 35,9 | 47,7 | 34,3 | 41,1 | 34,0 | 33,4 | 25,1 | 32,1 | 37,3 | 33,9 | 38,0 | 40,7 | 22,7 | 34,5 | 35,1 |
| 2006 | 43,0 | 50,7 | 44,4 | 43,9 | 45,4 | 45,5 | 29,2 | 37,4 | 42,1 | 45,0 | 45,7 | 44,0 | 37,7 | 39,4 | 44,6 |
| přístup k internetu doma | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2003 | 20,8 | 34,7 | 24,0 | 15,1 | 15,7 | 22,5 | 12,6 | 16,9 | 18,2 | 21,5 | 20,6 | 23,8 | 13,9 | 19,5 | 17,8 |
| 2004 | 23,8 | 40,0 | 27,8 | 25,3 | 20,1 | 20,6 | 17,8 | 21,0 | 26,8 | 18,6 | 21,2 | 23,0 | 16,3 | 16,9 | 20,9 |
| 2006 | 32,6 | 44,3 | 34,9 | 34,3 | 32,5 | 31,9 | 22,3 | 28,6 | 35,7 | 31,5 | 30,3 | 33,4 | 30,6 | 24,6 | 30,3 |
| vysokorychlostní připojení k internetu doma | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2004 | 5,5 | 14,6 | 5,0 | 2,5 | 2,3 | . | 1,8 | 3,5 | 8,1 | 3,0 | 5,4 | 6,0 | 6,5 | . | 4,9 |
| 2006 | 18,3 | 31,6 | 18,0 | 11,8 | 13,7 | 15,2 | 10,5 | 15,8 | 23,0 | 18,8 | 17,1 | 22,3 | 16,6 | 11,6 | 16,3 |

^{*)} v letech 2003 a 2004 proběhlo šetření ve 4. čtvrtletí u obyvatel ve věku 15 a více let
v roce 2006 proběhlo šetření ve 2. čtvrtletí u obyvatel ve věku 16 a více let

S využíváním počítače a internetu úzce souvisí počítačová gramotnost. Snazší hledání pracovních příležitostí, rychlejší komunikace, vzdělávání, zábava, nakupování a služby a především snadná dostupnost informací se tak díky internetu promítnou do vývoje celé společnosti. Ve druhém čtvrtletí roku 2006 vlastnilo v Olomouckém kraji mobilní telefon 84,3 % populace starší 16 let, více jak třetina (37,7 %) měla doma k dispozici osobní počítač a necelá třetina (30,6 %) byla schopna se z domu připojit na internet. Podíl domácností vybavených pevnou telefonní linkou v Olomouckém kraji klesl ve druhém čtvrtletí na hodnotu 46,2 %.

Tab. 3.2.18 Podíly domácností vybavených telefonní linkou, kabelovou televizí, osobním počítačem a vysokorychlostním připojením k internetu v letech 2003 – 2006^{*)}

v %

| | Česká republika | v tom kraje | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------|--------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-------------|---------|-----------------|
| | | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
| pevná telefonní linka | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2003 | 62,9 | 88,0 | 72,7 | 63,9 | 65,7 | 60,7 | 45,2 | 60,1 | 61,0 | 59,8 | 58,9 | 66,7 | 52,3 | 66,1 | 53,3 |
| 2004 | 61,9 | 85,7 | 68,4 | 62,3 | 67,4 | 56,1 | 49,6 | 57,5 | 61,7 | 58,8 | 62,3 | 64,9 | 48,8 | 64,9 | 45,9 |
| 2006 | 53,1 | 76,0 | 56,9 | 56,5 | 63,2 | 47,8 | 32,1 | 45,7 | 63,8 | 49,9 | 49,5 | 55,2 | 46,2 | 49,7 | 39,0 |
| kabelová televize | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2004 | 22,2 | 22,1 | 25,0 | 17,3 | 24,2 | 35,4 | 30,7 | 16,8 | 11,0 | 18,3 | 16,8 | 28,7 | 15,0 | 26,7 | 18,6 |
| 2006 | 20,8 | 28,5 | 13,8 | 16,3 | 31,6 | 30,6 | 31,6 | 7,4 | 9,5 | 12,1 | . | 28,4 | 17,0 | 17,0 | 23,2 |
| osobní počítač | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2003 | 23,8 | 37,5 | 23,8 | 19,0 | 22,7 | 21,9 | 17,3 | 24,0 | 20,2 | 25,4 | 27,8 | 29,8 | 14,5 | 23,5 | 22,8 |
| 2004 | 29,5 | 41,5 | 28,8 | 31,5 | 28,2 | 27,4 | 22,1 | 26,8 | 30,6 | 27,5 | 30,6 | 33,3 | 18,2 | 27,2 | 27,8 |
| 2006 | 35,7 | 42,4 | 36,5 | 32,9 | 39,1 | 38,7 | 24,9 | 32,4 | 34,4 | 38,7 | 37,1 | 37,3 | 30,5 | 32,3 | 37,5 |
| připojení k internetu | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2003 | 14,8 | 29,3 | 15,5 | 11,8 | 11,6 | 15,9 | 9,6 | 13,1 | 13,8 | 15,6 | 15,6 | 18,6 | 8,9 | 14,8 | 12,3 |
| 2004 | 19,4 | 34,7 | 22,3 | 18,6 | 16,0 | 17,1 | 15,4 | 17,0 | 21,9 | 14,1 | 16,7 | 18,7 | 12,8 | 13,7 | 16,0 |
| 2006 | 26,7 | 36,7 | 28,7 | 24,6 | 27,5 | 26,1 | 19,3 | 23,9 | 27,8 | 26,3 | 24,6 | 28,2 | 23,9 | 19,2 | 25,8 |
| vysokorychlostní připojení k internetu | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 15,1 | 25,5 | 14,8 | 8,8 | 12,1 | 13,7 | 9,2 | 13,4 | 17,6 | 15,4 | 14,9 | 18,6 | 12,8 | 10,1 | 13,8 |

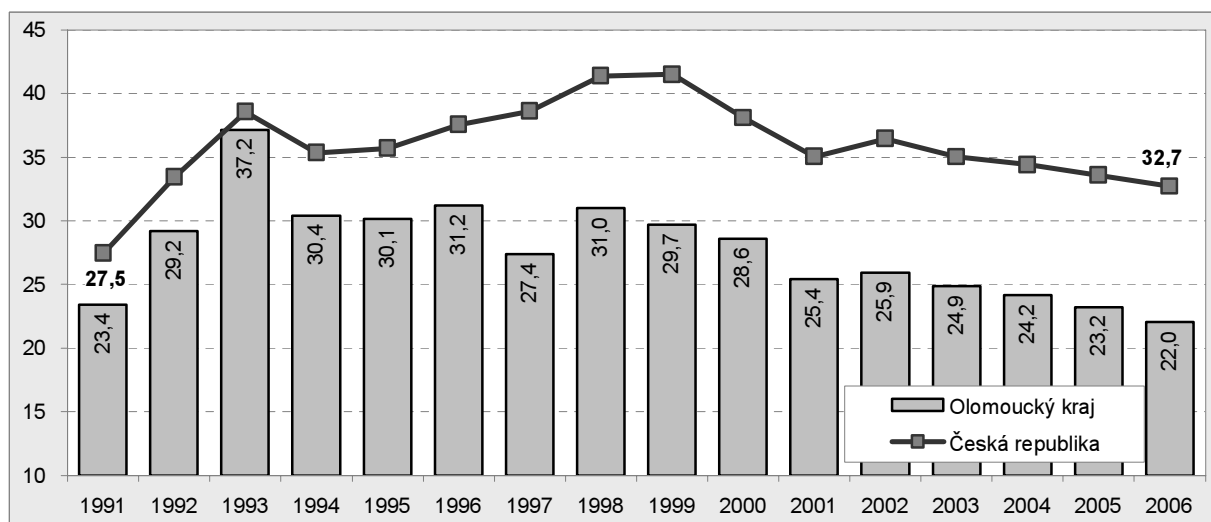
^{*)} v letech 2003 a 2004 proběhlo šetření ve 4. čtvrtletí u obyvatel ve věku 15 a více let
v roce 2006 proběhlo šetření ve 2. čtvrtletí u obyvatel ve věku 16 a více let

Kriminalita

Následující data jsou uváděna ve statistikách Policie ČR a obsahují údaje o všech trestných činech a jejich pachatelích, ke kterým prováděla policie trestní řízení. Kriminalita obecně je dlouhodobě sledovaným jevem a je považována za negativní a problematický faktor udržitelného rozvoje.

Z grafu 15 je patrný vývoj počtu zjištěných trestných činů v Olomouckém kraji na 1 000 obyvatel. V porovnání s celorepublikovým průměrem dosahuje Olomoucký kraj pozitivních výsledků, zejména v posledních letech. Při srovnání však musíme brát na zřetel fakt, že celorepublikový průměr silně ovlivňuje kriminalita v Hlavním městě Praze, která v roce 2006 představovala 75,7 trestných činů na 1 000 obyvatel, což je téměř 3,5 násobek hodnoty za Olomoucký kraj a stejné období.

Graf 15 Počet zjištěných trestných činů na 1 000 obyvatel v letech 1991 - 2006



Počet zjištěných trestných činů v Olomouckém kraji klesá od roku 1998 (s výjimkou roku 2001, kdy došlo k 2% nárůstu). Na tomto vývoji se podílí především programy prevence kriminality na místní úrovni, které se zaměřují jednak na výchovné a vzdělávací akce zejména pro děti a mládež, dále se prevence soustřeďuje na rizikové jedince a skupiny osob, u nichž je zvýšená pravděpodobnost kriminální činnosti a v neposlední řadě též náprava delikventů a jejich následné začlenění do sociálního prostředí. Prevence kriminality tak předchází trestné činnosti, podporuje bezpečnost společnosti a přispívá k udržitelnému růstu.

Tab. 3.2.19 Kriminalita v letech 2000 - 2005 podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností¹⁾

Zdroj: Policejní prezidium ČR

| | Zjištěné trestné činy na 1 000 faktických obyvatel ¹⁾ | | | | Podíl pachatelů (%) | | Hmotná škoda na 1 trestný čin (Kč) |
|-----------------------|--|----------------------|-------------|-------------|---------------------|-------------|------------------------------------|
| | celkem | násilné a mravnostní | majetkové | hospodářské | recidivistů | mladistvých | |
| Olomoucký kraj | 24,4 | 2,8 | 14,6 | 2,8 | 26,6 | 5,6 | 87 839 |
| Hranice | 26,2 | 2,7 | 15,9 | 2,5 | 22,7 | 3,9 | 50 399 |
| Jeseník | 22,2 | 2,6 | 11,9 | 2,5 | 34,6 | 9,8 | 63 808 |
| Konice | 18,1 | 4,6 | 8,1 | 1,0 | 24,3 | 9,9 | 29 623 |
| Lipník nad Bečvou | 36,0 | 5,4 | 18,7 | 2,8 | 23,9 | 9,8 | 40 283 |
| Litovel | 21,2 | 2,2 | 13,8 | 1,7 | 25,0 | 5,7 | 58 948 |
| Mohelnice | 15,8 | 2,9 | 8,0 | 1,6 | 27,2 | 5,8 | 142 962 |
| Olomouc | 31,7 | 2,8 | 21,2 | 3,7 | 25,4 | 4,3 | 98 723 |
| Prostějov | 21,7 | 2,6 | 12,7 | 2,7 | 24,8 | 6,1 | 73 976 |
| Přerov | 26,3 | 3,8 | 14,9 | 2,9 | 27,3 | 5,7 | 110 267 |
| Šternberk | 21,2 | 2,2 | 12,5 | 2,0 | 30,8 | 5,2 | 148 908 |
| Šumperk | 18,5 | 2,3 | 9,8 | 2,9 | 29,8 | 5,6 | 98 459 |
| Uničov | 17,9 | 2,0 | 10,9 | 1,5 | 25,8 | 5,5 | 37 494 |
| Zábřeh | 14,1 | 1,8 | 7,8 | 1,8 | 27,3 | 6,5 | 61 200 |

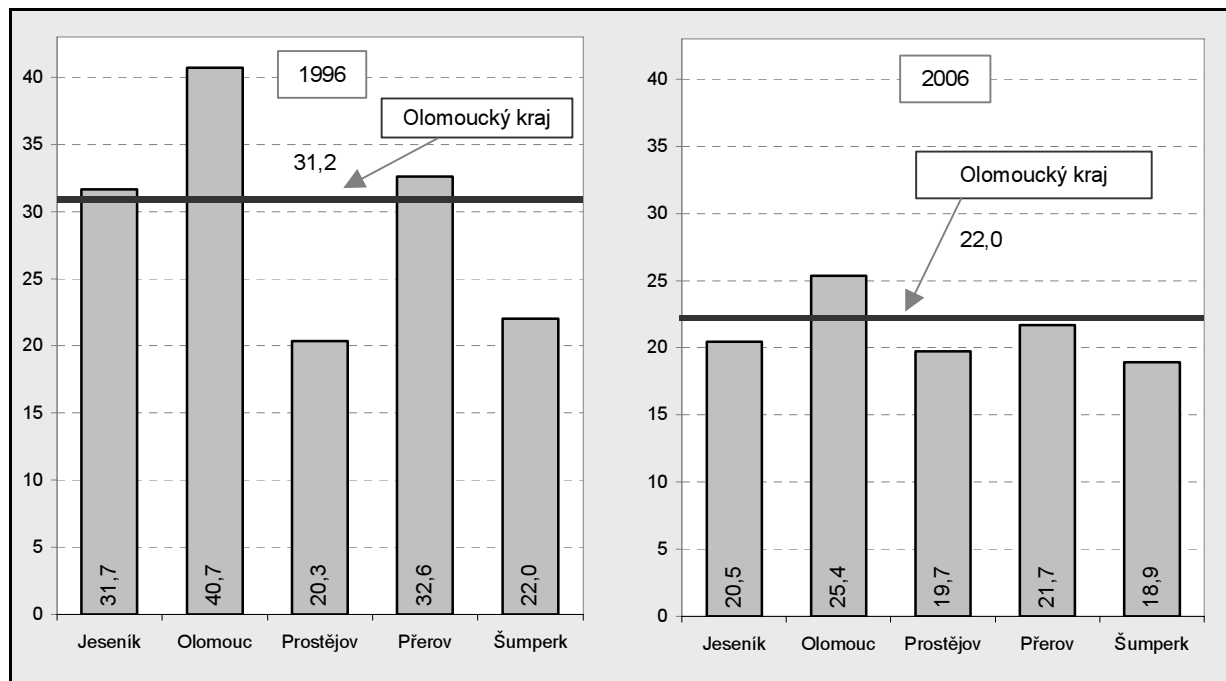
¹⁾ sumarizace za správní obvody z dat služeben PČR

¹⁾ odhad počtu skutečně přítomného obyvatelstva (nejen bydlící osoby)

Údaje o trestných činech za nejnižší územní dostupnost nám uvádí tabulka 3.2.19 v členění na správní obvody obcí s rozšířenou působností. Nejvíce trestných činů na 1 000 faktických obyvatel v letech 2000 – 2005 bylo zjištěno ve správním obvodu Lipník nad Bečvou (36,0), kde bylo dále zjištěno nejvíce násilných a mravnostních trestných činů (5,4) a zároveň bylo dosaženo nejvyššího podílu (9,9 %) u mladistvých pachatelů.

V grafu 16 vidíme srovnání let 1996 a 2006, ve kterých došlo k velmi pozitivnímu vývoji. V roce 2006 bylo zaznamenáno celkem za kraj o 9,2 trestné činy na 1 000 obyvatel méně než v roce 1996. Pokles nastal u všech okresů, nejvíce však v okresech Olomouc, Jeseník a Přerov, čímž došlo oproti roku 1996 ke značnému snížení meziokresních rozdílů.

Graf 16 Počet zjištěných trestných činů na 1 000 obyvatel středního stavu v okresech Olomouckého kraje



Počet dokončených bytů

Tento ukazatel nás informuje o počtu bytů v budovách pro bydlení, nových i stávajících, jejichž výstavba byla ve sledovaném období dokončena, tj. na které vydaná kolaudační rozhodnutí nabyla právní moci. Jde o byty v nové výstavbě, nástavbě, přístavbě, resp. přestavbě, dokončené modernizací a rekonstrukcí.

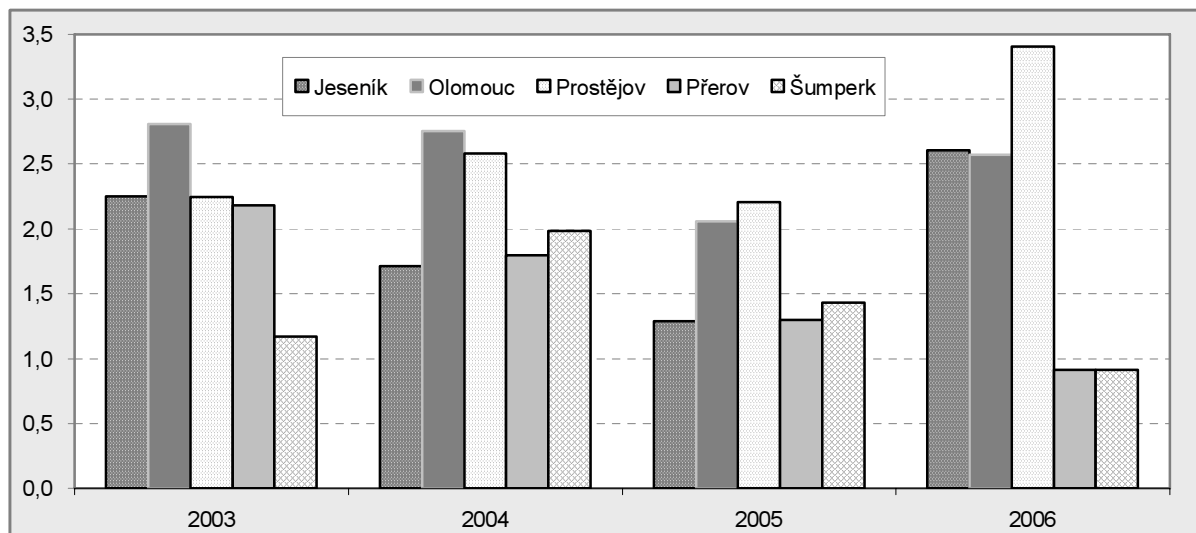
Tab. 3.2.20 Počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v letech 1993 - 2006

| | 1993 | 1994 | 1995 ¹⁾ | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------------|-------------|-------------|--------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Česká republika | 3,05 | 1,76 | 1,26 | 1,40 | 1,63 | 2,15 | 2,31 | 2,45 | 2,42 | 2,68 | 2,66 | 3,16 | 3,21 | 2,94 |
| Hl. m. Praha | 4,99 | 3,90 | 1,58 | 1,64 | 1,60 | 3,18 | 3,06 | 3,03 | 2,76 | 3,41 | 3,80 | 5,08 | 5,58 | 4,38 |
| Středočeský | 2,92 | 1,80 | 1,51 | 1,54 | 2,11 | 2,41 | 2,99 | 2,72 | 2,82 | 3,29 | 4,13 | 5,39 | 5,29 | 5,11 |
| Jihočeský | 3,74 | 1,14 | 1,26 | 2,01 | 1,97 | 2,07 | 1,89 | 2,40 | 2,91 | 3,04 | 2,34 | 3,51 | 3,12 | 3,04 |
| Plzeňský | 3,05 | 2,55 | 2,03 | 1,63 | 1,39 | 2,35 | 2,15 | 3,06 | 3,08 | 3,36 | 3,13 | 3,70 | 3,59 | 3,74 |
| Karlovarský | 2,52 | 1,64 | 1,36 | 1,29 | 1,46 | 1,32 | 1,91 | 1,37 | 1,86 | 1,48 | 1,72 | 1,66 | 3,77 | 2,09 |
| Ústecký | 1,71 | 0,88 | 0,76 | 0,58 | 0,83 | 1,02 | 1,11 | 1,24 | 1,19 | 1,04 | 1,50 | 1,08 | 1,27 | 1,36 |
| Liberecký | 2,40 | 1,32 | 1,45 | 2,02 | 1,99 | 1,85 | 1,84 | 2,33 | 2,03 | 2,30 | 2,68 | 3,08 | 2,65 | 2,38 |
| Královéhradecký | 2,99 | 1,56 | 1,22 | 1,41 | 2,18 | 2,30 | 2,80 | 2,55 | 2,58 | 3,05 | 2,32 | 2,42 | 2,60 | 2,22 |
| Pardubický | 3,39 | 2,18 | 0,87 | 1,55 | 1,54 | 2,83 | 2,28 | 3,03 | 2,91 | 2,81 | 2,35 | 3,13 | 2,77 | 2,99 |
| Vysočina | 3,15 | 1,25 | 1,23 | 1,57 | 1,91 | 2,03 | 2,22 | 2,68 | 2,56 | 3,01 | 2,56 | 3,06 | 3,08 | 2,92 |
| Jihomoravský | 2,93 | 1,49 | 1,16 | 1,49 | 1,53 | 2,28 | 2,72 | 2,74 | 2,55 | 3,06 | 2,96 | 3,42 | 3,38 | 3,52 |
| Olomoucký | 2,39 | 1,89 | 0,89 | 1,08 | 1,30 | 2,41 | 2,71 | 2,82 | 2,74 | 2,63 | 2,22 | 2,30 | 1,75 | 2,04 |
| Zlínský | 2,99 | 1,09 | 1,05 | 1,14 | 2,14 | 2,32 | 2,75 | 3,14 | 2,67 | 2,61 | 2,33 | 2,53 | 2,89 | 1,93 |
| Moravskoslezský | 2,51 | 0,99 | 1,19 | 1,09 | 1,29 | 1,37 | 1,38 | 1,41 | 1,57 | 1,82 | 1,65 | 1,59 | 1,54 | 1,31 |

¹⁾ včetně bytů získaných stavebními úpravami nebytových prostor

Slušné, bezpečné a zdravé bydlení je prvořadou podmínkou uspokojivého života všech občanů a odrazem životní úrovně celé společnosti. Bytová výstavba se kromě sociálního pilíře udržitelného rozvoje týká i dvou dalších pilířů, ekonomického i environmentálního. S bydlením úzce souvisí rozvoj dopravy, další zástavba a jejich vliv na životní prostředí.

Graf 17 Počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel středního stavu v okresech Olomouckého kraje v letech 2003 - 2006



Vývoj počtu dokončených bytů na 1 000 obyvatel v Olomouckém kraji dosáhl nejnižší intenzity v roce 1995, kdy bylo na 1 000 obyvatel dokončeno pouze 0,89 bytů. V následujících letech se počet dokončených bytů zvyšoval a mezi roky 1998 - 2001 dosáhla hodnota za Olomoucký kraj dokonce nad průměr České republiky. Po roce 2001 se však situace obrátila a hodnoty za kraj zůstaly hluboko pod průměrem ČR. Nejvyšší propad nastal v roce 2005 a podílely se na něm všechny okresy Olomouckého kraje. Pokles pokračoval i v roce 2006, avšak pouze u okresu Přerov a Šumperk. Naopak značný nárůst zaznamenaly okresy Olomouc, Jeseník a především Prostějov, kde bylo dokončeno 3,41 bytů na 1 000 obyvatel.

Nestátní neziskové organizace

Tento indikátor nám ukazuje míru zapojení občanů do veřejného života, do oblasti dobrovolného sdružování, kde se naskytují možnosti přímo ovlivňovat věci veřejné. Nevládání neziskové organizace (nadace, nadační fondy, obecně prospěšné společnosti, sdružení, církevní organizace a organizační jednotky sdružení) jsou organizace, které jsou zakládány občany na základě jejich vlastního rozhodnutí a potřeby řešit či předcházet společně konkrétním problémům. Cílem těchto organizací není dosažení zisku, ale naplnění podstaty a poslání organizace. Tento aktivní postoj občanů a jejich zapojení se do věcí veřejných pozitivně ovlivňují oblasti ochrany životního prostředí, ochrany lidských práv, ochrany památek, umění, kultury, sociálních služeb, vzdělávání, sportu, volného času či práci s dětmi a mládeží aj., tedy oblasti udržitelného rozvoje.

Tab. 3.2.21 Počet obyvatel středního stavu na 1 nestátní neziskovou organizaci v letech 1997 - 2006

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| okres Jeseník | | | | | | | | | | |
| Celkem | 144 | 126 | 133 | 114 | 108 | 102 | 100 | 97 | 95 | 102 |
| z toho: | | | | | | | | | | |
| Nadace | 2 379 | 2 517 | 10 693 | - | - | - | - | - | - | - |
| Nadační fond | - | 42 787 | 21 386 | 21 328 | 21 205 | 14 115 | 14 070 | 14 027 | 10 480 | 13 951 |
| Obecně prospěšná společnost | - | - | - | 42 656 | 42 410 | 21 173 | 14 070 | - | 20 960 | 20 926 |
| Sdružení | 278 | 249 | 274 | 221 | 207 | 194 | 188 | 178 | 173 | 166 |
| Církevní organizace | 1 338 | 1 258 | 1 188 | 1 066 | 1 034 | 1 086 | 1 141 | 1 169 | 1 198 | 1 231 |
| Organizační jednotka sdružení | 456 | 372 | 345 | 307 | 292 | 279 | 271 | 270 | 269 | 346 |
| okres Olomouc | | | | | | | | | | |
| Celkem | 164 | 147 | 153 | 141 | 134 | 130 | 127 | 123 | 119 | 126 |
| z toho: | | | | | | | | | | |
| Nadace | 1 395 | 1 505 | 5 783 | 22 537 | 22 473 | 24 919 | 24 888 | 24 916 | 28 569 | 28 584 |
| Nadační fond | - | - | 9 021 | 8 347 | 8 026 | 8 010 | 7 724 | 8 305 | 8 465 | 8 469 |
| Obecně prospěšná společnost | - | 112 862 | 56 384 | 37 562 | 37 455 | 44 854 | 37 332 | 56 060 | 10 884 | 8 167 |
| Sdružení | 386 | 337 | 322 | 285 | 263 | 255 | 249 | 233 | 221 | 211 |
| Církevní organizace | 2 331 | 2 213 | 2 233 | 1 894 | 1 827 | 1 885 | 1 882 | 1 884 | 1 889 | 2 006 |
| Organizační jednotka sdružení | 422 | 368 | 375 | 348 | 341 | 328 | 318 | 321 | 321 | 415 |
| okres Prostějov | | | | | | | | | | |
| Celkem | 155 | 144 | 148 | 135 | 128 | 127 | 129 | 122 | 120 | 128 |
| z toho: | | | | | | | | | | |
| Nadace | 2 693 | 3 152 | 10 009 | - | 109 843 | 109 590 | 109 480 | 109 326 | 109 320 | - |
| Nadační fond | - | 110 323 | 36 699 | 36 682 | 36 614 | 36 530 | 36 493 | 36 442 | 27 330 | 27 381 |
| Obecně prospěšná společnost | 110 422 | 110 323 | 110 097 | 110 046 | 109 843 | 109 590 | 54 740 | 54 663 | 54 660 | 36 508 |
| Sdružení | 374 | 335 | 333 | 284 | 265 | 262 | 267 | 247 | 237 | 236 |
| Církevní organizace | 2 045 | 1 751 | 1 866 | 1 719 | 1 690 | 1 660 | 1 634 | 1 708 | 1 708 | 1 856 |
| Organizační jednotka sdružení | 345 | 327 | 326 | 305 | 296 | 295 | 298 | 288 | 287 | 335 |
| okres Přerov | | | | | | | | | | |
| Celkem | 160 | 149 | 146 | 133 | 128 | 125 | 128 | 124 | 120 | 126 |
| z toho: | | | | | | | | | | |
| Nadace | 3 628 | 3 268 | 4 718 | 136 469 | 135 745 | 135 141 | 134 786 | 67 146 | 67 064 | 67 240 |
| Nadační fond | - | - | 12 438 | 10 498 | 11 312 | 11 262 | 11 232 | 10 330 | 10 318 | 8 965 |
| Obecně prospěšná společnost | - | - | 68 407 | 136 469 | 67 873 | 45 047 | 26 957 | - | 22 355 | 16 810 |
| Sdružení | 302 | 276 | 265 | 238 | 230 | 222 | 240 | 231 | 223 | 218 |
| Církevní organizace | 2 814 | 2 451 | 2 359 | 2 007 | 1 967 | 2 413 | 2 365 | 2 201 | 2 235 | 2 490 |
| Organizační jednotka sdružení | 434 | 420 | 429 | 373 | 352 | 339 | 323 | 319 | 309 | 365 |
| okres Šumperk | | | | | | | | | | |
| Celkem | 159 | 144 | 144 | 130 | 123 | 119 | 121 | 121 | 117 | 122 |
| z toho: | | | | | | | | | | |
| Nadace | 2 054 | 2 448 | 6 698 | 25 402 | 31 613 | 31 514 | 31 440 | 41 837 | 31 265 | 31 224 |
| Nadační fond | - | - | 15 908 | 14 112 | 14 050 | 14 006 | 12 576 | 12 551 | 12 506 | 12 490 |
| Obecně prospěšná společnost | - | - | 25 452 | 25 402 | 25 290 | 25 211 | 25 152 | 62 755 | 11 369 | 8 921 |
| Sdružení | 320 | 282 | 270 | 242 | 233 | 227 | 240 | 229 | 219 | 209 |
| Církevní organizace | 2 894 | 2 357 | 2 273 | 1 789 | 1 581 | 1 556 | 1 534 | 1 819 | 1 812 | 1 864 |
| Organizační jednotka sdružení | 429 | 388 | 389 | 350 | 326 | 314 | 304 | 311 | 308 | 376 |

3.3. Environmentální oblast

Environmentální oblast si všeobecně klade za cíl uchovat a vylepšit kvalitu životního prostředí a zdraví obyvatel v souladu s hospodářským rozvojem. Soustřeďuje se zejména na řešení současných i v minulosti vzniklých a přetrvávajících problémů týkajících se ochrany přírody, krajiny a biologické rozmanitosti, využívání přírodních zdrojů, ochrany vod, ovzduší a nakládání s odpady. Zasahovat do přírody tak, aby tyto intervence neznemožnily její obnovu, což by znamenalo negativní důsledky v budoucnosti, je klíčovým bodem trvale udržitelného rozvoje.

Olomoucký kraj dosahuje v porovnání s ostatními kraji relativně pozitivních výsledků v oblasti životního prostředí. V rámci environmentálního pilíře jsme do této části publikace zařadili 14 indikátorů, které reflektují stav a vývoj jednotlivých oblastí ovlivňujících životního prostředí.

Vybrané indikátory environmentální oblasti Olomouckého kraje

| Název ukazatele | Zdroj dat | Časová řada | Územní dostupnost (nejnižší) |
|---|---|-------------|--|
| Podíl půdy: lesní, orné, trvalých travních porostů, zastavěných ploch | Ústav pro hospodářskou úpravu lesů; Český úřad zeměměřičský a katastrální | 1993 - 2006 | obec |
| Podíl nahodilé hmyzové těžby na celkové těžbě dřeva | Ročenka ČSÚ | 2000-2005 | kraj |
| Podíl lesů zvláštního určení a ochranných lesů na celkové výměře lesů | Ústav pro hospodářskou úpravu lesů | 1998 - 2006 | Správní obvod obce s rozšířenou působností |
| Ukazatele za vodovody | ČSÚ - vodovody, kanalizace a vodní toky | 1999 - 2006 | kraj |
| Ukazatele za kanalizace | ČSÚ - vodovody, kanalizace a vodní toky | 1999 - 2006 | kraj |
| Emise tuhých látek REZZO 1-3 | Český hydrometeorologický ústav | 1999 - 2004 | obec |
| Emise oxidu uhelnatého REZZO 1-3 | Český hydrometeorologický ústav | 1999 - 2004 | obec |
| Produkce komunálního odpadu | ČSÚ | 2002 - 2006 | kraj |
| Produkce odpadů a nakládání s odpady | ČSÚ | 2002 - 2006 | kraj |
| Chráněná krajinná území | Agentura ochrany přírody a krajiny ČR | 2006 | okres |
| Maloplošná chráněná krajinná území | Agentura ochrany přírody a krajiny ČR | 2006 | okres |
| Intenzita silniční dopravy | Ředitelství silnic a dálnic ČR | 2005 | obec |
| Počet motorových vozidel | Ministerstvo vnitra (centrální registr vozidel) | 2000 - 2006 | okres |
| Délka komunikací | Ředitelství silnic a dálnic ČR | 2000 - 2006 | okres |

Podíly půdy – lesní, orné, trvalých travních porostů, zastavěných ploch

Z hlediska udržitelného rozvoje je důležitá ekologická stabilita krajiny (viz kapitola 2) a celková ochrana půdního fondu. Ta udává poměr ekologicky pozitivně využívaných ploch (lesy, sady, zahrady, vinice, chmelnice, louky či vodní plochy) k ekologicky negativně využívaným (orná půda, zastavěné a ostatní plochy). Ekologická stabilita tak odráží přírodní ráz krajiny a kvalitu životního prostředí. Následující tabulky uvádí podíly jednotlivých druhů pozemků v okresech Olomouckého kraje od roku 1993.

Tab. 3.3.1 Podíl lesní půdy na celkové výměře v letech 1993 - 2006

| | v % | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| Olomoucký kraj | 33,6 | 33,6 | 34,3 | 34,3 | 34,3 | 34,3 | 34,3 | 34,4 | 34,4 | 34,7 | 34,7 | 34,7 | 34,7 | 34,8 |
| Jeseník | . | . | 59,0 | 59,2 | 59,2 | 59,2 | 59,2 | 59,2 | 59,2 | 59,3 | 59,3 | 59,3 | 59,3 | 59,3 |
| Olomouc | 26,8 | 26,7 | 26,7 | 26,8 | 26,9 | 26,9 | 26,9 | 26,9 | 27,0 | 29,5 | 29,6 | 29,6 | 29,9 | 29,9 |
| Prostějov | 19,3 | 19,3 | 19,3 | 19,3 | 19,3 | 19,3 | 19,3 | 19,3 | 19,3 | 19,3 | 19,3 | 19,4 | 19,4 | 19,4 |
| Přerov | 18,8 | 18,8 | 18,8 | 18,8 | 18,8 | 18,9 | 18,8 | 18,8 | 18,8 | 16,0 | 16,0 | 16,0 | 16,0 | 16,0 |
| Šumperk | 51,2 | 51,2 | 48,1 | 48,2 | 48,2 | 48,2 | 48,2 | 48,2 | 48,2 | 48,2 | 48,2 | 48,3 | 48,3 | 48,3 |

Tab. 3.3.2 Podíl orné půdy na celkové výměře v letech 1993 - 2006

| | v % | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| Olomoucký kraj | 43,1 | 42,8 | 41,9 | 41,3 | 41,2 | 41,3 | 41,3 | 41,2 | 41,1 | 40,7 | 40,4 | 40,4 | 39,9 | 39,8 |
| Jeseník | . | . | 22,4 | 21,3 | 21,3 | 21,4 | 21,4 | 21,1 | 21,0 | 20,9 | 20,6 | 20,6 | 20,6 | 20,6 |
| Olomouc | 48,0 | 47,3 | 47,2 | 47,1 | 46,9 | 46,9 | 46,9 | 46,8 | 46,7 | 44,3 | 43,8 | 43,8 | 42,3 | 42,2 |
| Prostějov | 63,0 | 63,0 | 62,9 | 62,9 | 62,8 | 62,9 | 62,8 | 62,7 | 62,7 | 62,6 | 62,2 | 62,2 | 62,0 | 61,9 |
| Přerov | 56,4 | 56,4 | 56,4 | 56,6 | 56,4 | 56,7 | 56,7 | 56,5 | 56,4 | 58,7 | 58,7 | 58,6 | 58,6 | 58,3 |
| Šumperk | 25,4 | 25,2 | 24,9 | 23,0 | 23,0 | 23,2 | 23,2 | 22,9 | 22,8 | 22,8 | 22,8 | 22,8 | 22,6 | 22,5 |

Tab. 3.3.3 Podíl trvalých travních porostů na celkové výměře v letech 1993 - 2006

| | v % | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| Olomoucký kraj | 8,3 | 8,6 | 8,9 | 9,5 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 9,7 | 9,7 | 9,9 | 10,1 | 10,0 | 10,6 | 10,6 |
| Jeseník | . | . | 9,8 | 10,9 | 11,0 | 11,0 | 11,0 | 11,1 | 11,2 | 11,2 | 11,5 | 11,5 | 11,5 | 11,5 |
| Olomouc | 4,8 | 5,4 | 5,5 | 5,6 | 5,8 | 5,7 | 5,7 | 5,7 | 5,8 | 6,5 | 6,8 | 6,8 | 8,7 | 8,8 |
| Prostějov | 5,1 | 5,1 | 5,2 | 5,2 | 5,2 | 5,2 | 5,2 | 5,2 | 5,2 | 5,2 | 5,2 | 5,0 | 5,0 | 5,0 |
| Přerov | 6,7 | 6,7 | 6,7 | 6,5 | 6,9 | 6,7 | 6,7 | 6,8 | 7,0 | 7,0 | 7,0 | 7,0 | 7,0 | 7,0 |
| Šumperk | 13,0 | 13,1 | 15,7 | 17,5 | 17,6 | 17,6 | 17,6 | 17,8 | 17,8 | 17,9 | 17,9 | 17,9 | 18,0 | 18,1 |

Tab. 3.3.4 Podíl zastavěných ploch na celkové výměře v letech 1993 - 2006

| | v % | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| Olomoucký kraj | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 1,6 |
| Jeseník | . | . | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 |
| Olomouc | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,7 | 1,7 |
| Prostějov | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,9 |
| Přerov | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,1 | 2,1 | 2,1 | 2,1 | 2,1 |
| Šumperk | 1,1 | 1,1 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,2 |

Na konci roku 2006 činila celková výměra Olomouckého kraje 526 677 ha. Struktura těchto pozemků vykazovala v jednotlivých regionech značné rozdíly dané především geografickými podmínkami lokalit.

Výměra zemědělské půdy zaujímala v roce 2006 v Olomouckém kraji 281 589 ha, což představovalo 53,5 % celkové rozlohy kraje. Další významnou část tvořily rozsáhlé komplexy lesů, které se podílely na ploše kultur v kraji 34,8 %, zejména v okrese Jeseník (59,3 %) a Šumperk (48,3 %). Mezi tři obce s největší zalesněnou plochou patřila s 89,2% podílem lesní plochy Loučná nad Desnou, s 88,7 % Vernířovice (obě obce z okresu Šumperk) a s 81,7 % Ostružná (okres Jeseník).

Celkovou výměru půdy tvořila ze 39,8 % orná půda a to především v jižní části kraje v okresech Prostějov (61,9 %) a Přerov (58,3 %). Nejvyšší podíl orné půdy (91,8 %) připadl na obec Dubčany na Olomoucku, na Prostějovsku pak na obec Vřesovice (91,1 %) a Pavlovice u Kojetína (90,8 %).

Nejvyššího podílu trvalých travních porostů na celkové výměře dosáhl okres Šumperk s 18,1 %, jehož obec Štéglov měla nejvyšší podíl trvalých travních porostů v kraji (61,5 %). Nejmenší podíl tvořily louky a pastviny v okrese Prostějov (5,0 %), neboť tato velmi úrodná černozem je především využívána jako půda orná.

Podíl zastavěných ploch činil v kraji 1,6 % v celém sledovaném období. Nejvyšší podíl zastavěných ploch připadl okresu Přerov (2,1 %). Obcí s nejvyšším podílem zástavby (8,4 %) se stala obec Strukov z okresu Olomouc.

Podíl nahodilé hmyzové těžby na celkové těžbě dřeva

Celkový stav lesních porostů ovlivňuje výrazně těžba dřeva, zejména pak těžba nahodilá, která je neplánovaná a člení se na živelní, exhalační, hmyzovou či ostatní těžbu. Klasickým případem nahodilé těžby je těžba v důsledku napadení stromu kůrovci, listožravým hmyzem, houbovými chorobami, ale také těžba vyvrácených či zlomených porostů větrem. Do nahodilé těžby se započítává zpracovaná těžba v daném roce. Následující tabulka 3.3.5 uvádí údaje o hmyzové těžbě. Cílem této těžby je odstranění napadených kmenů, ve kterých zimuje škodlivý hmyz a zamezení dalšího šíření jeho výskytu.

Hmyzová těžba v Olomouckém kraji dosáhla během sledovaných let svého maxima v roce 2003, kdy bylo zpracováno 105 001 m³ dřeva bez kůry. Tento objem představoval 8,0 % celkové těžby dřeva v kraji. Zvýšený výskyt kůrovce se podařilo v následujícím roce potlačit a sestupný trend hmyzové těžby pokračoval i v roce 2005, kdy byly vytěženy hmyzem napadené kmeny v objemu 45 869 m³ bez kůry (3,8 % celkové těžby dřeva v kraji), což je méně jak polovina objemu těžby roku 2003. Pozitivní vývoj odrážel především aktivní přístup k ochraně lesa proti kůrovcům. V roce 2006 se hmyzová těžba naopak zvýšila na 66 322 m³ zpracovaného dřeva.

Z pohledu jednotlivých krajů dosahoval nejnižší podíl hmyzové těžby na celkové těžbě dřeva na Karlovarsku či Pardubicku. Nejvyšší kůrovcové kalamity byly naproti tomu zaznamenány v průběhu celého sledovaného období v kraji Moravskoslezském, kde byly během těchto let zpracovány napadené stromy bez kůry v objemu 1 150 859 m³.

Tab. 3.3.5 Podíl nahodilé hmyzové těžby na celkové těžbě dřeva v letech 2003 – 2006

| | v % | | | |
|------------------------|------------|------------|------------|------------|
| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| Česká republika | 8,3 | 8,1 | 6,3 | 6,4 |
| Hl. m. Praha | 1,1 | 1,4 | 1,2 | 3,1 |
| Středočeský | 5,2 | 7,0 | 7,3 | 8,2 |
| Jihočeský | 9,6 | 11,8 | 11,6 | 6,3 |
| Plzeňský | 7,5 | 8,6 | 7,8 | 8,1 |
| Karlovarský | 3,4 | 5,0 | 1,8 | 1,5 |
| Ústecký | 2,6 | 5,5 | 6,7 | 6,0 |
| Liberecký | 2,7 | 4,2 | 2,9 | 3,2 |
| Královéhradecký | 5,2 | 5,2 | 4,0 | 4,0 |
| Pardubický | 5,3 | 4,7 | 1,9 | 1,7 |
| Vysočina | 6,0 | 7,3 | 4,4 | 3,3 |
| Jihomoravský | 7,2 | 7,4 | 6,6 | 7,2 |
| Olomoucký | 8,0 | 5,8 | 3,8 | 5,1 |
| Zlínský | 3,1 | 2,8 | 1,4 | 2,0 |
| Moravskoslezský | 21,1 | 16,2 | 10,5 | 17,6 |

Podíl lesů zvláštního určení a ochranných lesů na celkové výměře půdy

Zachování lesa jako nenahraditelné složky životního prostředí, jeho obnova a péče jsou základními předpoklady k dosažení trvale udržitelného hospodaření s tímto přírodním bohatstvím. Zejména pokud se jedná o lesy ochranné a lesy zvláštního určení. Kategorie ochranných lesů zahrnuje mimořádně nepříznivá stanoviště, vysokohorské lesy a lesy v klečovém lesním vegetačním stupni. Lesy zvláštního určení tvoří pásma ochrany vodních zdrojů I. stupně, ochranná pásma zdrojů léčivých minerálních vod, území národních parků a národních přírodních rezervací, 1. zóny CHKO, přírodní rezervace, přírodní památky, lázeňské lesy, příměstské a rekreační lesy, lesy sloužící lesnickému výzkumu a výuce, lesy významné pro uchování biodiverzity, lesy se zvýšenou funkcí ochrannou, uznané obory a samostatné bažantnice.

Tab. 3.3.6 Podíl lesů zvláštního určení a ochranných lesů na celkové výměře lesů v letech 1997 - 2006

Pramen: Ústav pro hospodářské úpravy lesa

%

| Kraje | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-------------------------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Lesy ochranné | | | | | | | | | | |
| Hl. m. Praha | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 2,0 | 2,7 | 3,9 | 3,9 | 8,5 | 8,7 | 8,5 |
| Středočeský | 2,6 | 2,9 | 3,1 | 3,2 | 3,2 | 3,2 | 3,1 | 2,9 | 3,0 | 3,0 |
| Jihočeský | 3,7 | 3,4 | 3,0 | 2,2 | 2,1 | 2,0 | 1,9 | 1,8 | 1,8 | 1,6 |
| Plzeňský | 6,6 | 6,3 | 6,0 | 5,8 | 5,7 | 5,6 | 5,6 | 2,4 | 2,0 | 1,5 |
| Karlovarský | 4,4 | 4,4 | 4,7 | 4,7 | 4,4 | 4,0 | 3,1 | 2,8 | 3,0 | 3,0 |
| Ústecký | 1,7 | 1,8 | 8,0 | 8,0 | 8,1 | 8,3 | 8,2 | 8,2 | 5,1 | 5,0 |
| Liberecký | 5,0 | 4,1 | 4,2 | 4,2 | 4,2 | 7,9 | 7,8 | 7,9 | 8,7 | 5,1 |
| Královéhradecký | 8,7 | 8,4 | 9,6 | 9,6 | 9,3 | 9,2 | 9,2 | 9,3 | 9,3 | 8,8 |
| Pardubický | 1,1 | 1,1 | 1,9 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,6 | 1,6 |
| Vysočina | 0,9 | 0,9 | 1,0 | 0,9 | 0,9 | 0,8 | 0,9 | 0,8 | 0,6 | 0,6 |
| Jihomoravský | 2,3 | 2,3 | 2,2 | 1,8 | 1,8 | 1,7 | 1,9 | 2,0 | 2,2 | 2,0 |
| Olomoucký | 3,3 | 3,6 | 3,4 | 3,4 | 3,4 | 3,4 | 3,5 | 3,4 | 3,1 | 3,2 |
| Zlínský | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| Moravskoslezský | 0,6 | 0,7 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,2 | 1,2 | 1,1 | 1,1 |
| Lesy zvláštního určení | | | | | | | | | | |
| Hl. m. Praha | 96,0 | 94,1 | 97,9 | 96,1 | 95,4 | 94,1 | 94,1 | 89,5 | 89,3 | 89,5 |
| Středočeský | 35,8 | 22,2 | 31,4 | 31,1 | 29,8 | 27,1 | 26,9 | 26,9 | 24,3 | 24,5 |
| Jihočeský | 12,1 | 11,4 | 19,1 | 21,4 | 21,2 | 21,0 | 20,7 | 20,8 | 19,4 | 19,5 |
| Plzeňský | 7,1 | 10,8 | 13,9 | 13,5 | 13,3 | 13,4 | 13,1 | 16,5 | 16,3 | 16,8 |
| Karlovarský | 80,3 | 12,8 | 32,8 | 32,9 | 33,6 | 37,6 | 42,7 | 45,7 | 44,6 | 44,4 |
| Ústecký | 76,6 | 1,6 | 10,6 | 18,9 | 28,8 | 29,5 | 211,8 | 29,6 | 36,3 | 36,7 |
| Liberecký | 52,6 | 10,7 | 27,1 | 26,9 | 26,9 | 31,0 | 34,5 | 34,5 | 26,8 | 36,3 |
| Královéhradecký | 46,2 | 16,2 | 19,9 | 19,9 | 21,5 | 21,7 | 21,7 | 22,4 | 22,4 | 23,8 |
| Pardubický | 47,0 | 2,5 | 9,2 | 9,4 | 9,1 | 9,1 | 9,2 | 9,2 | 9,5 | 10,0 |
| Vysočina | 11,4 | 4,1 | 4,9 | 6,6 | 6,6 | 6,7 | 6,8 | 6,8 | 6,6 | 6,6 |
| Jihomoravský | 24,3 | 21,5 | 28,2 | 29,6 | 29,5 | 30,4 | 29,9 | 29,8 | 28,4 | 29,2 |
| Olomoucký | 34,6 | 6,4 | 17,0 | 18,2 | 18,3 | 18,2 | 18,7 | 18,6 | 19,2 | 20,6 |
| Zlínský | 12,8 | 10,6 | 10,8 | 11,5 | 11,5 | 10,4 | 10,5 | 11,7 | 12,0 | 11,7 |
| Moravskoslezský | 49,8 | 6,1 | 12,7 | 12,7 | 13,1 | 13,3 | 13,2 | 13,3 | 14,0 | 14,1 |

Snahou je udržet a rozšiřovat současnou výměru těchto lesů, zvyšovat kvalitu lesních půd a lesních porostů, kontrolovat početní stavy zvěře, jejich věk a poměr pohlaví v úrovni zabezpečující úspěšnou obnovu a rozvoj lesních porostů, zajistit uchování a zvyšování biodiverzity a přeměnit současnou druhovou skladbu lesů ve prospěch dřevin s vyšší tolerancí ke škodlivým činitelům a melioračními účinky na půdu.

Kategorizace lesů je prováděna na základě § 6 až 10 zákona č. 289/1995 Sb. (lesní zákon). Tento zákon zrušil subkategorii 3e – lesy zvláštního určení postihované exhalacemi tak, že vyžadují odlišný způsob hospodaření. Lesy z této subkategorie byly postupně zařazeny do kategorií podle jejich převažující funkce a plocha lesů zvláštního určení tedy po roce 1995 zaznamenala značné změny.

V roce 2006 tvořil ochranný les v Olomouckém kraji 3,2% podíl na celkové lesní výměře, která se rozkládala na 179 017 ha (více jak třetinu celkové rozlohy Olomouckého kraje). Podíl lesů zvláštního určení přesáhl po devíti letech 20 % (konkrétně 20,6 %) celkové výměře lesů v Olomouckém kraji.

Specifické postavení má v rámci lesů zvláštního určení a lesů ochranných Hlavní město Praha, jehož výměra celkové lesní půdy činila v roce 2006 pouze 4 960 ha, což představuje pouze 0,2 % na celkové výměře lesů ČR. Převážnou většinu této plochy tvořily lesy zvláštního určení (89,5 %) jejichž výměra činila 0,8 % celkové výměry lesů této kategorie na území České republiky.

Průměrná spotřeba vody

Hospodaření s vodou a nakládání s odpadními vodami má velmi výrazný dopad na naše životní prostředí. Spotřebu vody přímo ovlivňuje každý z nás. Následující tabulka 3.3.7 uvádí vedle ostatních ukazatelů i specifickou potřebu vody (v litrech na osobu a den), která představuje množství vody fakturované celkem podělené celkovým počtem obyvatel zásobovaných vodou z vodovodů pro veřejnou potřebu a počtem dnů v příslušném roce.

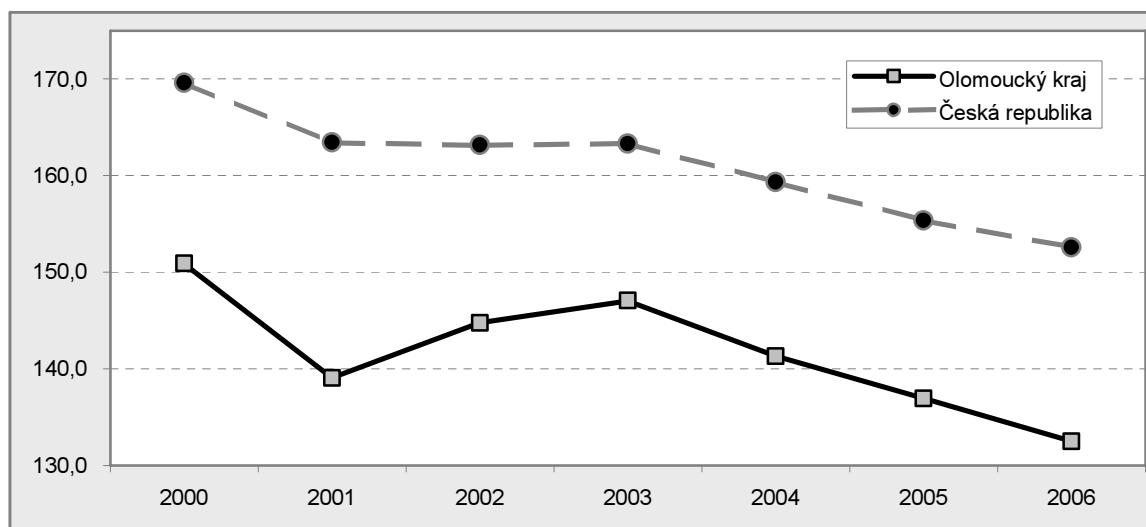
Tab. 3.3.7 Ukazatele za vodovody v Olomouckém kraji v letech 2000 – 2006

| | Měřicí jednotka | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Index 2006/2000 |
|---|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|
| Délka vodovodní sítě ¹⁾ | km | 2 668 | 2 767 | 2 917 | 3 419 | 4 010 | 4 076 | 4 087 | 153,2 |
| Voda vyrobená pitná | tis. m ³ | 40 142 | 39 366 | 41 898 | 41 504 | 37 886 | 32 726 | 32 728 | 81,5 |
| Voda fakturovaná | tis. m ³ | 28 986 | 26 719 | 29 673 | 30 078 | 28 581 | 27 779 | 27 178 | 93,8 |
| z toho: | | | | | | | | | |
| pro domácnosti | tis. m ³ | 18 125 | 16 067 | 18 606 | 19 083 | 18 691 | 18 244 | 17 987 | 99,2 |
| Vodné celkem ¹⁾ | mil. Kč | 425,5 | 420,9 | 467,0 | 523,1 | 576,5 | 594,4 | 617,0 | 145,0 |
| Obyvatelé zásobovaní vodou z veřejných vodovodů | osoby | 526 322 | 526 500 | 561 610 | 560 500 | 554 216 | 555 809 | 561 963 | 106,8 |
| Podíl obyvatel zásobovaných vodou z vodovodů | % | 82,0 | 82,0 | 88,1 | 88,1 | 87,2 | 87,0 | 87,9 | ²⁾ 5,9 |
| Specifická potřeba vody | l/osoba /den | 150,9 | 139,0 | 144,8 | 147,0 | 141,3 | 136,9 | 132,5 | 87,8 |
| Specifická potřeba vody v domácnostech | l/osoba /den | 94,3 | 83,6 | 90,8 | 93,3 | 92,4 | 89,9 | 87,7 | 92,9 |

¹⁾ do roku 2003 data od hlavních provozovatelů vodovodů, od roku 2004 změna metodiky (připojen výběrový soubor obcí, které si provozují veřejný vodovod či kanalizaci samy)

²⁾ rozdíl 2006 - 2000 v procentních bodech

Graf 18 Specifická potřeba vody v litrech na 1 obyvatele a den v letech 2000 - 2006



V roce 2006 zásobilo 4 087 km vodovodních sítí téměř 562 tis. občanů Olomouckého kraje. Délka vodovodních sítí se během sledovaného období prodlužovala a počet takto vodou zásobovaných obyvatel kraje vzrostl z 82 % (rok 2002) na 87,9 % (rok 2006). Specifická potřeba vody celkem představovala v Olomouckém kraji v roce 2000 denní potřebu 150,9 litrů na jednoho občana. V následujících letech občané odebírali vody méně, což souviselo i s meziročním růstem cen vodného a stočného. S nejnižší denní potřebou vody (132,5 l/den a osobu) hospodařili lidé Olomouckého kraje v roce 2006. V porovnání s Českou republikou představuje specifická potřeba vody v Olomouckém kraji výrazně nižší limity. Přestože došlo v České republice k výraznému poklesu specifické potřeby vody, úroveň v roce 2006 přibližně odpovídá hodnotám za Olomoucký kraj v roce 2000.

Podíl čištěných odpadních vod

Čistota životního prostředí je velmi důležitá. Odpadní vody tvoří oblast, která je velmi sledovanou, neboť jsou příčinou znečišťování povrchových vod. Všeobecně stoupá počet kanalizačních přípojek, jejich délka a množství vody vypouštěné do kanalizací napojených na čističky odpadních vod, což se významně projevuje snížením množství vypouštěného znečištění do vodních toků.

Tab. 3.3.8 Kanalizace pro veřejnou potřebu v Olomouckém kraji v letech 2000 - 2006

| | Měřicí jednotka | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Index 2006/2000 |
|--|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------------------|
| Délka kanalizační sítě | km | 954 | 1 001 | 1 105 | 1 400 | 2 015 | 2 219 | 2 228 | 233,5 |
| Obyvatelé bydlící v domech napojených na kanalizaci pro veřejnou potřebu ¹⁾ | osoby | 350 464 | 357 471 | 372 521 | 390 604 | 461 177 | 470 015 | 474 844 | 135,5 |
| z toho: | | | | | | | | | |
| osoby napojené na kanalizaci s koncovou ČOV ¹⁾ | osoby | 339 049 | 347 207 | 361 760 | 371 874 | 412 125 | 430 772 | 427 757 | 126,2 |
| Podíl obyvatel bydlících v domech napojených na kanalizaci pro veřejnou potřebu | % | 63,0 | 63,5 | 73,5 | 73,5 | 72,6 | 73,6 | 74,3 | ²⁾ 11,3 |
| Vypouštěné odpadní vody do kanalizace pro veřejnou potřebu | tis. m ³ | 32 827 | 27 728 | 32 117 | 34 700 | 30 598 | 28 900 | 29 636 | 90,3 |
| Čištěné odpadní vody (bez srážkových vod) | tis. m ³ | 29 418 | 26 857 | 28 713 | 33 849 | 29 366 | 27 484 | 27 995 | 95,2 |
| Podíl čištěných odpadních vod | % | 89,6 | 96,9 | 89,4 | 97,5 | 96,0 | 95,1 | 94,5 | ²⁾ 4,9 |

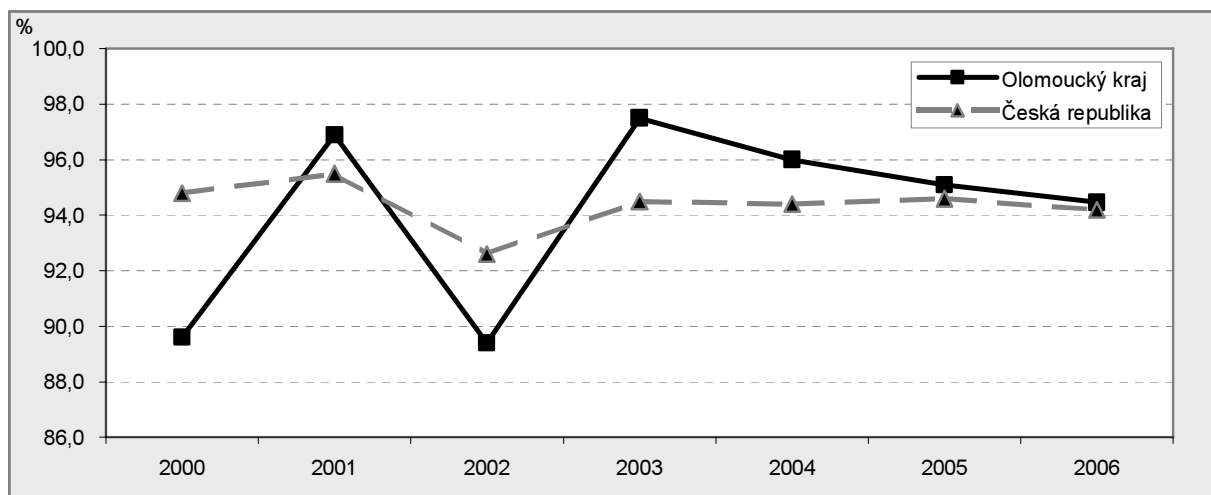
¹⁾ do roku 2003 data od hlavních provozovatelů vodovodů a kanalizací, od roku 2004 změna metodiky (připojen výběrový soubor obcí, které si provozují veřejný vodovod či kanalizaci samy)

²⁾ rozdíl 2006 - 2000 v procentních bodech

Na veřejnou kanalizaci bylo v roce 2000 napojeno 63,0 % obyvatel Olomouckého kraje. Jejich počet se rok od roku zvyšoval až na 74,3 % v roce 2006, s čímž souvisí protažení délky kanalizační sítě.

V roce 2006 dosáhla kanalizační síť v Olomouckém kraji délky 2 228 km, což je v porovnání s rokem 2000 o 1 274 km více. Zvyšoval se i počet osob napojených na kanalizaci s koncovou čističkou odpadních vod (ČOV). Růst počtu osob napojených na kanalizaci bez ČOV byl však rychlejší a proto podíl osob napojených na kanalizaci s koncovou ČOV zaznamenal v letech 2000 až 2006 pokles o 6,6 procentních bodů. V Olomouckém kraji bylo v roce 2006 vypuštěno do kanalizace pro veřejnou potřebu 29 636 tis. m³ odpadních vod, z nichž 64,1 % představovaly splaškové odpadní vody. Zbýlý podíl připadl na odpadní vody průmyslové a ostatní, které byly z 98,8 % napojeny na čističku odpadních vod. Podíl čištěných odpadních vod v roce 2006 představoval 94,5 %, čímž se Olomoucký kraj dostal na úroveň hodnoty za Českou republiku, která představovala 94,2 %.

Graf 19 Podíl čištěných odpadních vod v Olomouckém kraji v letech 2000 - 2006



Emise

Z pohledu udržitelného rozvoje dochází zejména v posledních letech ke zvýšenému zájmu veřejnosti o tuto problematiku. Je všeobecným zájmem snížit celkové emise, které vznikají především při spalování fosilních paliv ve stacionárních a mobilních zdrojích, neboť negativně ovlivňují klimatické prostředí a způsobují tak oteplování zemské atmosféry.

Emise jsou zdrojem znečišťujícím ovzduší a jsou celostátně sledovány v rámci Registru emisí a zdrojů znečišťování ovzduší (REZZO). V regionálním členění jsou publikovány stacionární zdroje zahrnuté v dílčích souborech REZZO 1 – 3. Ze všech zdrojů znečišťování ovzduší jsou do registru zahrnuty pouze zdroje znečišťující ovzduší v důsledku lidské činnosti. Dosáhnout udržitelného rozvoje znamená trvale snižovat emise zejména přechodem k trvale udržitelné energetice, tj. směřovat k čistším energetickým zdrojům.

Tab. 3.3.9 Měrné emise REZZO 1-3 - tuhé látky v letech 2000 - 2006

Zdroj: Český hydrometeorologický ústav

t/km²/rok

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | Index 2005/2000 |
|------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------------|
| Česká republika | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,4 | 71,1 |
| Hl. m. Praha | 2,9 | 2,8 | 1,4 | 1,4 | 1,2 | 1,4 | 47,0 |
| Středočeský | 0,6 | 0,6 | 0,7 | 0,7 | 0,6 | 0,5 | 79,4 |
| Jihočeský | 0,4 | 0,4 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,3 | 74,8 |
| Plzeňský | 0,5 | 0,4 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,3 | 58,9 |
| Karlovarský | 0,8 | 0,8 | 0,5 | 0,5 | 0,4 | 0,4 | 45,6 |
| Ústecký | 0,9 | 0,9 | 1,0 | 0,9 | 0,8 | 0,7 | 79,1 |
| Liberecký | 0,8 | 0,7 | 0,6 | 0,7 | 0,6 | 0,4 | 50,3 |
| Královehradecký | 0,6 | 0,5 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,4 | 64,3 |
| Pardubický | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,6 | 0,4 | 61,5 |
| Vysočina | 0,4 | 0,4 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,4 | 92,2 |
| Jihomoravský | 0,2 | 0,2 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,2 | 89,4 |
| Olomoucký | 0,5 | 0,4 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,3 | 71,6 |
| Jeseník | 0,3 | 0,3 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,2 | 69,5 |
| Olomouc | 0,4 | 0,3 | 0,4 | 0,5 | 0,4 | 0,3 | 77,0 |
| Prostějov | 0,4 | 0,5 | 0,4 | 0,5 | 0,5 | 0,3 | 72,1 |
| Přerov | 0,6 | 0,4 | 0,6 | 0,6 | 0,5 | 0,4 | 74,0 |
| Šumperk | 0,5 | 0,4 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,4 | 67,2 |
| Zlínský | 0,4 | 0,3 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,3 | 74,5 |
| Moravskoslezský | 1,3 | 1,2 | 1,4 | 1,6 | 1,3 | 1,1 | 79,3 |

Tabulky 3.3.9 a 3.3.10 uvádějí množství znečišťujících látek (v t/km²) vystupujících ze stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší v ročních intervalech. Ochrana ovzduší v kraji dosahuje k celorepublikovému průměru příznivějších hodnot, zejména pokud jde o znečištění oxidem uhelnatým.

Tab. 3.3.10 Měrné emise REZZO 1-3 - oxidu uhelnatého (CO) v letech 2000 - 2006

Zdroj: Český hydrometeorologický ústav t/km²/rok

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | Index 2005/2000 |
|------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------------|
| Česká republika | 4,0 | 4,0 | 3,3 | 3,5 | 3,5 | 3,1 | 75,8 |
| Hl. m. Praha | 13,9 | 14,2 | 5,9 | 6,1 | 5,6 | 5,5 | 39,6 |
| Středočeský | 2,8 | 2,8 | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 2,2 | 79,2 |
| Jihočeský | 1,8 | 1,7 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,0 | 54,6 |
| Plzeňský | 2,4 | 2,1 | 1,4 | 1,5 | 1,5 | 1,2 | 50,3 |
| Karlovarský | 3,3 | 2,9 | 1,7 | 1,3 | 1,3 | 1,2 | 35,5 |
| Ústecký | 3,6 | 4,0 | 3,1 | 3,1 | 3,0 | 2,5 | 68,4 |
| Liberecký | 3,3 | 3,4 | 2,1 | 2,2 | 2,2 | 1,9 | 56,6 |
| Královehradecký | 3,0 | 2,9 | 2,1 | 2,3 | 2,1 | 1,9 | 63,7 |
| Pardubický | 3,1 | 3,1 | 2,2 | 2,2 | 2,2 | 1,8 | 57,3 |
| Vysočina | 1,8 | 1,7 | 1,4 | 1,4 | 1,3 | 1,1 | 63,4 |
| Jihomoravský | 1,0 | 1,2 | 0,8 | 0,9 | 0,8 | 0,8 | 76,5 |
| Olomoucký | 2,1 | 1,9 | 1,4 | 1,3 | 1,4 | 1,1 | 53,7 |
| Jeseník | 1,3 | 1,1 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 44,9 |
| Olomouc | 1,8 | 1,6 | 0,8 | 0,9 | 0,9 | 0,7 | 40,3 |
| Prostějov | 2,1 | 1,9 | 0,7 | 0,8 | 0,9 | 0,7 | 34,2 |
| Přerov | 3,4 | 3,4 | 4,1 | 3,2 | 3,3 | 2,6 | 78,6 |
| Šumperk | 2,1 | 1,7 | 1,3 | 1,4 | 1,5 | 1,2 | 58,5 |
| Zlínský | 1,9 | 1,9 | 1,3 | 1,3 | 1,2 | 1,1 | 59,5 |
| Moravskoslezský | 25,0 | 24,7 | 23,5 | 25,8 | 26,8 | 24,4 | 97,5 |

Znečištění ovzduší Olomouckého kraje tuhými látkami je nerovnoměrné. Nejvyšší znečištění bylo během let 2000 - 2005 naměřeno v okrese Přerov a Šumperk, v okrese Jeseník byl naopak vzduch nejčistší. Výrazně rozdílných hodnot bylo naměřeno v okresech Olomouckého kraje také při měření znečištění ovzduší oxidem uhelnatým. Znečištění ovzduší jednotlivých okresů je dáno především rozdílnou koncentrací průmyslové výroby. Kategorii REZZO 1 – 4 (viz kapitola 2) pak výrazně ovlivňuje počet motorových vozidel.

Jednoznačně nejhorší kvalitou ovzduší z hlediska oxidu uhelnatého byl během let zatížen okres Přerov, následoval okres Šumperk a opět se nejlépe během sledovaných let dýchalo obyvatelům okresu Jeseník. Stejně jako v celé České republice, tak i ve všech okresech Olomouckého kraje, došlo v porovnání let 2000 a 2005 ke zlepšení kvality ovzduší jak u tuhých látek, tak i u oxidu dusíku.

Odpady

Současný styl života a narůstající spotřeba ať už jde o zboží, služby, energii či potraviny, vedou k nárůstu objemu komunálního odpadu. Dnešní konzumní společnost tak představuje velikou zátěž pro životní prostředí. Snaha omezit narůstající objem odpadů, jeho třídění a opětovné využití je pro budoucnost a udržitelný rozvoj nezbytností. Následující tabulka nám ukazuje vývoj komunálního odpadu v kg na jednoho obyvatele. Olomoucký kraj patří mezi kraje s nejnižší produkcí. Nejvyšší pokles produkce odpadu na obyvatele nastal v Hlavním městě Praze, opačně tomu bylo v kraji Moravskoslezském, kde na jednoho občana připadlo v roce 2006 o 113 kg komunálního odpadu více jak v roce 2002.

Tab. 3.3.11 Produkce komunálního odpadu v kg na obyvatele v letech 2002 - 2006

| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Index 2006/2002 |
|------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------------|
| Česká republika | 279 | 280 | 278 | 289 | 296 | 106,1 |
| Hl. m. Praha | 346 | 265 | 264 | 271 | 280 | 80,9 |
| Středočeský | 352 | 326 | 311 | 349 | 343 | 97,6 |
| Jihočeský | 303 | 308 | 319 | 281 | 289 | 95,4 |
| Plzeňský | 238 | 238 | 242 | 285 | 306 | 128,7 |
| Karlovarský | 274 | 296 | 298 | 290 | 302 | 110,5 |
| Ústecký | 327 | 315 | 314 | 316 | 319 | 97,6 |
| Liberecký | 305 | 288 | 284 | 276 | 277 | 90,9 |
| Královéhradecký | 259 | 257 | 239 | 282 | 279 | 107,7 |
| Pardubický | 275 | 267 | 269 | 270 | 291 | 105,9 |
| Vysočina | 275 | 268 | 271 | 265 | 305 | 110,8 |
| Jihomoravský | 238 | 280 | 271 | 263 | 283 | 118,9 |
| Olomoucký | 255 | 262 | 266 | 275 | 283 | 110,8 |
| Zlínský | 291 | 283 | 285 | 271 | 288 | 99,0 |
| Moravskoslezský | 174 | 255 | 261 | 298 | 287 | 165,0 |

Produkce komunálního odpadu v Olomouckém kraji neustále roste. Zatímco v roce 2002 vyprodukoval jeden obyvateľ průměrně 255 kg komunálního odpadu za rok, v roce 2006 se tato produkce zvýšila ještě o dalších 28 kg. Shromažďování tříděného odpadu během let narůstá, avšak jeho podíl na celkovém komunálním odpadu je stále velmi nízký. V roce 2006 činil tento podíl 10,8 %, což v důsledku znamená jen nízkou míru znovu vrácených odpadů do výrobního procesu a zbytečné zatěžování životního prostředí. Produkce podnikového odpadu činila v roce 2006 v Olomouckém kraji 642,9 tis. tun, přičemž na jednoho obyvatele připadlo 529 kg odpadu ze zpracovatelského průmyslu.

Tab. 3.3.12 Produkce odpadů a nakládání s odpady v Olomouckém kraji v letech 2002 - 2006

| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---|--------------|----------------|----------------|--------------|--------------|
| Produkce komunálního odpadu v kg na obyvatele | 255 | 262 | 266 | 275 | 283 |
| podíl odděleně sbíraných složek komunálního odpadu | . | 8,4 | . | 10,6 | 10,8 |
| Produkce podnikového odpadu v tis. t | 440,2 | 1 135,8 | 1 165,9 | 583,9 | 642,9 |
| produkce odpadu ve zpracovatelském průmyslu v kg na obyvatele | 377 | 1 511 | 1 426 | 418 | 529 |
| Nakládání s odpady celkem v tis. t | 477,5 | 668,2 | 847,3 | 637,1 | 779,9 |
| podíl nebezpečných odpadů v % | 13,9 | 18,3 | 9,1 | 2,6 | 2,7 |
| podíl využitých odpadů v % | 25,1 | 23,1 | 28,3 | 22,1 | 31,3 |
| z toho recyklovaných (vč. regenerace) ²⁾ | 14,1 | 5,4 | 12,6 | 5,4 | 24,6 |
| energeticky využitých | 2,2 | 1,4 | 0,7 | 0,6 | 0,7 |
| podíl odstraněných odpadů v % | 39,6 | 36,1 | 42,6 | 18,3 | 27,3 |
| z toho: odstraněných skládkováním | 35,4 | 30,0 | 37,8 | 16,7 | 26,5 |
| podíl odpadů použitých na terénní úpravy v % | i.d. | i.d. | 14,2 | 29,5 | 16,8 |
| podíl materiálově využitých odpadů dle metodiky POH ¹⁾ | 43,0 | 39,9 | 39,7 | 65,6 | 53,0 |

¹⁾ kódy nakládání R2 až R11, N1

²⁾ v letech 2002 - 2004 též vč. kompostování

Způsob nakládání s odpady je pro udržitelný rozvoj velmi důležitý. V letech 2005 a 2006 bylo v Olomouckém kraji dosaženo vyššího podílu využitého odpadu nad odpadem odstraněným. S rostoucím objemem odpadů však představuje i menší podíl odstraněných odpadů velmi vysokou zátěž pro okolní krajinu. V posledním sledovaném roce představoval podíl skládkovaných odpadů 26,5 % na celkovém nakládání z odpady.

Zvláště chráněná krajinná území

Na území Olomouckého kraje nalezneme řadu maloplošných chráněných území, přičemž většina z nich leží v oblastech velkoplošných chráněných území. Následující tabulka 3.3.13 uvádí rozlohy jednotlivých zvláště chráněných území bez jejich vzájemných překryvů.

Velkoplošná chráněná území se k 31. 12. 2006 podílela na rozloze kraje 10,6 %. Téměř třetinu okresu Jeseník a značnou část okresu Šumperk tvořila chráněná krajinná oblast Jeseníky vyhlášena již roku 1969 na rozloze 740 km². V této oblasti nalezneme 4 národní přírodní rezervace (Praděd, Šerák - Keprník, Rejvíz, Rašeliniště Skřítek), 18 přírodních rezervací a 6 přírodních památek. CHKO Jeseníky je z 80 % pokryta lesy, především zde roste smrk či dub. Nalezneme tu však i řadu rašelinišť, mokřadů či podhorských luk, které jsou útočištěm řady chráněných živočichů.

Tab. 3.3.13 Chráněná krajinná území Olomouckého kraje k 31. 12. 2006

Zdroj: Agentura ochrany přírody a krajiny (<http://drusop.nature.cz>)

| | Velkoplošná chráněná území | | | Maloplošná chráněná území | | | | Chráněná území celkem (bez překryvů MCHÚ ³⁾ a VCHÚ) | |
|-----------------------|----------------------------|------------------|----------------------|---------------------------|--------------------|----------------------------|------------------|---|--------------|
| | počet ¹⁾ | výměra (v ha) | % celkové rozlohy | počet ¹⁾ | výměra (v ha) | | výměra (v ha) | % celkové rozlohy | |
| | | | | | celkem | v tom na území | | | |
| | | | | | VCHÚ ²⁾ | mimo VCHÚ ²⁾ | | | |
| Olomoucký kraj | 2 | 55 797 | 10,6 | 137 | 6 075 | 3 623 | 2 452 | 58 249 | 11,06 |
| Jeseník | 1 | 23 190 | 32,3 | 19 | 1 508 | 1 333 | 175 | 23 365 | 32,50 |
| Olomouc | 1 | 8 347 | 5,2 | 37 | 1 527 | 960 | 567 | 8 914 | 5,51 |
| Prostějov | - | - | - | 47 | 593 | - | 593 | 593 | 0,77 |
| Přerov | - | - | - | 16 | 509 | - | 509 | 509 | 0,60 |
| Šumperk | 2 | 24 260 | 18,4 | 22 | 1 938 | 1 329 | 609 | 24 869 | 18,90 |

¹⁾ včetně území zasahujících do jiného okresu, součty za okres nemusí přesně odpovídat hodnotě za kraj

²⁾ VCHÚ = velkoplošná chráněná území (chráněné krajinné oblasti a národní parky)

³⁾ MCHÚ = maloplošná chráněná území (národní přírodní památky, národní přír. rezervace, přírodní památky, přír. rezervace)

Další velkoplošnou chráněnou oblastí je chráněná krajinná oblast Litovelské Pomoraví, které se rozkládá na ploše 96 km² a vine se podél řeky Moravy mezi Mohelnicí a Olomoucí. Pro své jedinečné přírodní bohatství zde bylo vyhlášeno několik maloplošných zvláště chráněných krajinných území. Péči o krajinu tu zajišťuje správa CHKO, která se snaží např. o šetrné obhospodařování krajiny, o obnovu a revitalizaci vodního režimu řeky Moravy, zajišťuje péči o okolní trvalé travní porosty, realizuje výsadbu remízků či břehových porostů tak, aby byl i nadále zachován typický krajinný ráz této oblasti.

Tab. 3.3.14 Maloplošná chráněná území Olomouckého kraje k 31. 12. 2006

Zdroj: Agentura ochrany přírody a krajiny (<http://drusop.nature.cz>)

| | Maloplošná chráněná území (MCHÚ) | | | v tom podle kategorií | | | | | | | |
|-----------------------|-------------------------------------|------------------|----------------------|-----------------------------|------------------|-------------------------------|------------------|---------------------|------------------|---------------------|------------------|
| | počet ¹⁾ | výměra (v ha) | % celkové rozlohy | národní přírodní památky | | národní přírodní rezervace | | přírodní památka | | přírodní rezervace | |
| | | | | počet ¹⁾ | výměra (v ha) | počet ¹⁾ | výměra (v ha) | počet ¹⁾ | výměra (v ha) | počet ¹⁾ | výměra (v ha) |
| Olomoucký kraj | 137 | 6 075 | 1,2 | 11 | 117 | 11 | 3 144 | 64 | 563 | 51 | 2 251 |
| Jeseník | 19 | 1 508 | 2,1 | 4 | 62 | 3 | 1 070 | 5 | 22 | 7 | 354 |
| Olomouc | 37 | 1 527 | 0,9 | 3 | 8 | 3 | 181 | 17 | 230 | 14 | 1 109 |
| Prostějov | 47 | 593 | 0,8 | 3 | 39 | - | - | 31 | 228 | 13 | 326 |
| Přerov | 16 | 509 | 0,6 | 1 | 8 | 3 | 372 | 6 | 39 | 6 | 90 |
| Šumperk | 22 | 1 938 | 1,5 | - | - | 4 | 1 521 | 6 | 45 | 12 | 372 |

¹⁾ včetně území zasahujících do jiného okresu, součty za okres nemusí přesně odpovídat hodnotě za kraj

Kvalitní a udržitelný rozvoj závisí především na lidech. Budoucí vzhled krajiny bude odrážet náš současný vztah k přírodě a pokud chceme zachovat tato místa s jedinečným přírodním dědictvím v co nejpůvodnějším

stavu pro další generace, musíme se zabývat otázkami jak zvýšit ochranu a aktivní péči o zvláště chráněná krajinná území, směřovat své činnosti k záchraně původního genofondu rostlin, živočichů a obnově druhové rozmanitosti ekosystémů.

Intenzita silniční dopravy

Hodnocení současného stavu zatížení silniční sítě vychází z výsledků sčítání v roce 2005. Statistické šetření zaměřené na zatížení komunikací provádí Ředitelství silnic a dálnic ČR.

Tab. 3.3.15 Intenzita silniční dopravy na vybraných místních komunikacích v Olomouci v roce 2005

zdroj: Ředitelství silnic a dálnic ČR

| Začátek úseku | Konec úseku | Intenzita počet vozidel/24 hodin |
|---|---|-------------------------------------|
| kříž. tř. Svobody - Polská | kříž. tř. 17. listopadu - Wittgensteinova | 20 808 |
| kříž. tř. Svobody - Havlíčkova | kříž. tř. Svobody - Polská | 19 139 |
| nám. Hrdinů | kříž. tř. Svobody - Havlíčkova | 15 711 |
| kříž. Havlíčkova - tř. Svobody | kříž. Havlíčkova - Krapkova | 12 881 |
| kříž. Jeremenkova - Masarykova | kříž. Jeremenkova - Tovární (I/35) | 12 636 |
| kříž. Okružní - Hněvotínská | kříž. Okružní - I. P. Pavlova | 10 735 |
| kříž. Schweitzerova - Zikova | kříž. Schweitzerova - Velkomoravská | 9 693 |
| kříž. tř. Kosmonautů - tř. 17. listopadu | kříž. tř. Kosmonautů - Vejdovského | 7 998 |
| kříž. Erenburgrova - Pražská | kříž. Erenburgrova - Na Šibeníku | 7 637 |
| kříž. Jeremenkova - Pasteurova | kříž. Jeremenkova - Masarykova | 7 602 |
| kříž. Masarykova - Husova - tř. 17. listopad. | kříž. Masarykova - Jeremenkova | 6 859 |
| kříž. Polská - Schweitzerova | kříž. Polská - Rooseveltova | 6 822 |
| kříž. tř. Svornosti - Foerstrova | kříž. tř. Svornosti - Litovelská | 6 029 |
| kříž. Okružní - Jílová | kříž. Okružní - Dělnická | 5 953 |
| kříž. Hněvotínská - Stupkova | kříž. Hněvotínská - Junácká | 5 714 |

Tab. 3.3.16 Intenzita silniční dopravy vybraných úseků na silnicích II. a III. třídy v roce 2005

Zdroj: Ředitelství silnic a dálnic ČR

| Číslo silnice | Začátek úseku | Konec úseku | Okres | Intenzita počet vozidel/24 hodin |
|---------------|---|---|-----------|-------------------------------------|
| 150 | zaústění silnice č. 377 od Mostkovic | Prostějov začátek zástavby | Prostějov | 22 340 |
| 315 | vyústění silnice č. 31527 | zaústění silnice č. 31519 | Šumperk | 11 866 |
| 366 | zaústění silnice č. 449 od Smržic | Prostějov začátek zástavby | Prostějov | 10 050 |
| 367 | vyústění ze silnice č. 150 v Prostějově | MÚK se silnicí č. 46 ¹⁾ | Prostějov | 10 136 |
| 436 | zaústění ze silnice č. 436 v Přerově | vyústění MK - náb. Protifaš. bojov. ²⁾ | Přerov | 18 806 |
| 436 | vyústění MK - náb. Protifaš. bojov. ²⁾ | křížovatka s MK ul. Dluhonská ²⁾ | Přerov | 16 924 |
| 440 | mimoúř. křížení se silnicí č. 47 | vyústění MK - ul. Jiráskova ²⁾ | Přerov | 8 294 |
| 445 | Zlaté Hory - začátek zástavby | vyústění silnice č. 457 do Jindřichova | Jeseník | 2 625 |
| 446 | vyústění ze silnice č. 448 v Olomouci | zaústění na silnici č. 635 od Hejčína | Olomouc | 12 164 |
| 446 | Šumperk - začátek zástavby | zaústění MK - ul. Uničovská ²⁾ | Šumperk | 7 349 |
| 448 | vyústění silnice č. 446 | zaústění silnice č. 03551 - ul. Husovy | Olomouc | 17 967 |
| 457 | Zlaté Hory - začátek zástavby | zaústění do silnice č. 445 | Jeseník | 2 363 |
| 635 | zaústění MK - ul. Erenburgrova ²⁾ | zaústění do silnice č. 446 | Olomouc | 11 055 |
| 36916 | vyústění ze silnice č. 11 v Šumperku | křížovatka s MK - ul. Langrova ²⁾ | Šumperk | 8 522 |
| 43415 | vyústění ze silnice č. 434 v Radslavicích | zaústění do silnice č. 47 v Proseničkách | Přerov | 7 271 |
| 44317 | vyústění ze silnice č. 35 u Velké Bystřice | vyústění silnice č. 4432 do Lošova | Olomouc | 9 129 |
| 44934 | vyústění ze silnice č. 150 A v Prostějově | MÚK se silnicí č. 46 ¹⁾ | Prostějov | 14 917 |
| 45319 | Jeseník - začátek zástavby | vyústění silnice č. 45318 do Lázní Jeseník | Jeseník | 6 030 |

¹⁾ MÚK....mimoúrovňová křížovatka

²⁾ MK..... místní komunikace

V okresech Olomouckého kraje je dopravní zatížení odlišné. Hlavní vliv má hustota silniční sítě v jednotlivých okresech. Intenzity dopravy ve městech jsou mnohonásobně vyšší než udává sčítání na úsecích komunikací

mimo města. Nejvyšších intenzit dopravy dosahují silnice I. třídy, a to převážně v okrese Olomouc, Přerov a Prostějov. Toto je dáno hustějším osídlením a vyšším podílem průmyslových podniků v jižní části kraje. Intenzity na komunikacích II. a III. třídy také dosahují vyšších hodnot, zejména v místech, kde se jedná o jediné dopravní spojení v regionu. Nejzatíženější komunikací v Olomouckém kraji uvnitř obce byl v Olomouci obchvat silnice č. 35 (úsek začíná na mimoúrovňové křižovatce se silnicí č. 46 - ulice Velkomoravská a končí křižovatkou s místní komunikací - ulice Schweitzerova), kde byla v roce 2005 spočítána celoroční průměrná intenzita vozidel, které projedou za 24 hodin na 39 336 vozidel.

Počet motorových vozidel a délka komunikací

Na intenzitě dopravy a kvalitě silnic se projevil nárůst počtu motorových vozidel. Ta také negativně ovlivňují životní prostředí, neboť jsou významným producentem oxidů dusíku a oxidů uhelnatého. V roce 2006 bylo v Olomouckém kraji evidováno 350 343 provozovaných vozidel, což je oproti roku 2000 navýšení o 57 669 vozidel. Nejvyšší koncentrace těchto dopravních prostředků se soustřeďuje v okrese Olomouc.

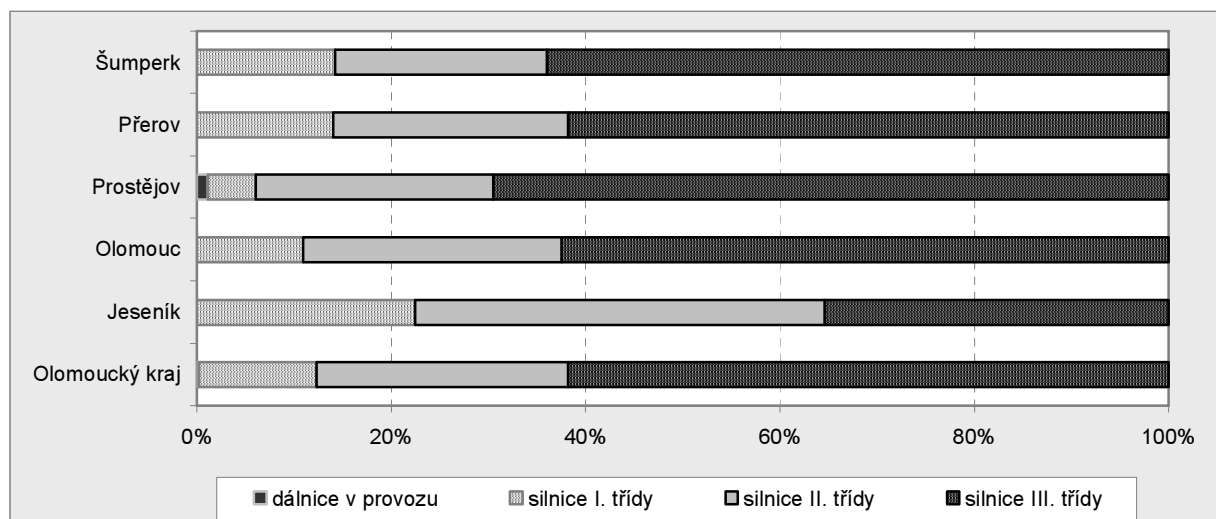
Tab. 3.3.17 Počet motorových vozidel v letech 2000 - 2006

Pramen: Ministerstvo vnitra – Centrální registr vozidel

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Počet provozovaných vozidel | 292 674 | 300 479 | 306 406 | 312 888 | 322 015 | 336 516 | 350 343 |
| v tom okresy: | | | | | | | |
| Jeseník | 17 567 | 17 689 | 17 959 | 18 492 | 18 975 | 19 638 | 20 615 |
| Olomouc | 101 018 | 102 989 | 105 525 | 108 097 | 111 614 | 118 704 | 123 976 |
| Prostějov | 58 183 | 59 461 | 60 453 | 61 576 | 63 381 | 65 562 | 67 703 |
| Přerov | 58 067 | 61 378 | 62 411 | 63 510 | 65 391 | 67 762 | 70 493 |
| Šumperk | 57 839 | 58 962 | 60 058 | 61 213 | 62 654 | 64 850 | 67 556 |

Silniční síť kraje je tvořena silnicemi I., II. a III. třídy, rychlostními silnicemi a dálnicí v celkové délce 3 568 km (rok 2006). Od roku 2000 se délka komunikací rozšířila o 107 km, zejména přičleněním obcí Huzová, Moravský Beroun a Norberčany do Olomouckého kraje.

Graf 20 Podíly komunikací v okresech Olomouckého kraje v roce 2006



Nejvyšší podíl na celkové silniční síti mají komunikace III. třídy, jejichž délka v roce 2006 činila 2 205 km (tj. 61,8 %). Dálnice a silnice první třídy tvořily naopak jen 12,3 % z celkové délky komunikací v kraji. Dálnice D1 měří pouze 8 km a zasahuje jen do okresu Prostějov. Rychlostní komunikace naopak prochází všemi okresy s výjimkou Jeseníku a jejich délka v roce 2006 dosáhla 84 km, což představuje čtvrtinu všech rychlostních komunikací v celé České republice. Vzhledem ke koncentraci průmyslu a osídlení leží 30,1 % komunikací na území okresu Olomouc. Naopak vzhledem k příhraniční poloze okresu Jeseník a jeho obtížně dostupným horským oblastem dosahuje délka jeho silniční sítě pouze 295 km.

komunikací na území okresu Olomouc. Naopak vzhledem k příhraniční poloze okresu Jeseník a jeho obtížně dostupným horským oblastem dosahuje délka jeho silniční sítě pouze 295 km.

Tab. 3.3.18 Délka komunikací celkem v km v letech 2000 - 2006

Pramen: Silniční databanka Ostrava

km

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|--------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Délka komunikací celkem | | | | | | | |
| Olomoucký kraj | 3 461 | 3 462 | 3 461 | 3 481 | 3 556 | 3 563 | 3 568 |
| Jeseník | 294 | 985 | 294 | 295 | 295 | 295 | 295 |
| Olomouc | 984 | 668 | 984 | 1 002 | 1 074 | 1 074 | 1 074 |
| Prostějov | 668 | 676 | 668 | 668 | 668 | 675 | 675 |
| Přerov | 677 | 839 | 676 | 678 | 677 | 677 | 682 |
| Šumperk | 838 | 294 | 839 | 839 | 842 | 842 | 842 |
| Dálnice v provozu | | | | | | | |
| Olomoucký kraj | - | - | - | - | - | 8 | 8 |
| Jeseník | - | - | - | - | - | - | - |
| Olomouc | - | - | - | - | - | - | - |
| Prostějov | - | - | - | - | - | 8 | 8 |
| Přerov | - | - | - | - | - | - | - |
| Šumperk | - | - | - | - | - | - | - |
| Silnice I. třídy | | | | | | | |
| Olomoucký kraj | 401 | 401 | 401 | 417 | 427 | 427 | 432 |
| Jeseník | 66 | 95 | 66 | 66 | 66 | 66 | 66 |
| Olomouc | 95 | 33 | 95 | 110 | 117 | 117 | 117 |
| Prostějov | 33 | 90 | 33 | 33 | 33 | 33 | 33 |
| Přerov | 90 | 116 | 90 | 91 | 91 | 91 | 96 |
| Šumperk | 116 | 66 | 116 | 116 | 120 | 120 | 120 |
| Rychlostní silnice | | | | | | | |
| Olomoucký kraj | 71 | 72 | 71 | 83 | 83 | 85 | 84 |
| Jeseník | . | . | - | - | - | - | - |
| Olomouc | . | . | 34 | 46 | 46 | 48 | 47 |
| Prostějov | . | . | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 |
| Přerov | . | . | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| Šumperk | . | . | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Silnice II. třídy | | | | | | | |
| Olomoucký kraj | 898 | 898 | 898 | 898 | 921 | 923 | 923 |
| Jeseník | 124 | 265 | 124 | 124 | 124 | 124 | 124 |
| Olomouc | 265 | 163 | 265 | 265 | 286 | 286 | 286 |
| Prostějov | 163 | 163 | 163 | 163 | 165 | 165 | 165 |
| Přerov | 163 | 183 | 163 | 163 | 163 | 165 | 165 |
| Šumperk | 183 | 124 | 183 | 183 | 183 | 183 | 183 |
| Silnice III. třídy | | | | | | | |
| Olomoucký kraj | 2 162 | 2 163 | 2 162 | 2 165 | 2 208 | 2 206 | 2 205 |
| Jeseník | 104 | 624 | 104 | 104 | 104 | 104 | 104 |
| Olomouc | 624 | 472 | 624 | 627 | 671 | 671 | 670 |
| Prostějov | 472 | 423 | 472 | 472 | 470 | 470 | 470 |
| Přerov | 424 | 539 | 423 | 423 | 423 | 422 | 422 |
| Šumperk | 538 | 104 | 539 | 539 | 539 | 539 | 539 |

Závěr

Myšlenka udržitelného rozvoje byla v globálním povědomí již od roku 1972, kdy byl tento pojem poprvé použit v knize Meze růstu. Autoři zde poukazovali na zřejmý rozpor mezi hospodářským růstem a účinnou ochranou životního prostředí, přírody a přírodních zdrojů. Potřeba omezit zásahy do životního prostředí na takový stupeň, aby docházelo k obnově přírodních zdrojů a zároveň nebyl omezený ekonomický růst se zdála být klíčová. Později se udržitelný rozvoj začal vztahovat i na oblast sociální soudržnosti, neboť ta se projevuje nejen v individuálních životech jednotlivců, ale je i obrazem celé společnosti.

Problematika udržitelného rozvoje (UR) na regionální úrovni se dostává do širšího povědomí až v posledních letech. Příčinou je její specifické postavení mezi globální a národní úrovní UR na straně jedné a místní úrovní UR na straně druhé. Regionální strategie udržitelného rozvoje může sloužit nejen k aktualizaci programu rozvoje kraje z hlediska udržitelnosti rozvoje daného území, ale může být i koncepčním rámcem pro aktivity v rámci Místních agend 21 a podkladem pro aktualizaci strategie na národní úrovni. Regionální strategie UR musí mít na rozdíl od národní strategie konkrétnější obsah a oproti místní úrovni musí indikovat širší souvislosti.

Regionální odlišnosti, historie, tradice, kultura či poloha regionu se výrazně promítají do všech oblastí udržitelného rozvoje kraje. Snahou udržitelného rozvoje v jednotlivých regionech je podpořit především slabší části kraje a potlačit tak negativní tendence vzniku nerovností mezi těmito oblastmi.

Indikátory udržitelného rozvoje umožňují vyhodnocení situace v regionu, pokroku či naplňování cílů směřujících k udržitelnosti. Pomocí indikátorů můžeme srovnávat vývoj v našem regionu s doporučenými hodnotami, limity či dosaženými výsledky ostatních krajů i oblastí mimo území České republiky.

V této publikaci jsme se pokusili zmapovat oblast indikátorů vhodných pro monitorování udržitelného rozvoje na úrovni krajů a v kapitole 3 i pro menší území. Brali jsme v úvahu základní požadavky na indikátory – relevantnost, dostupnost ve srovnatelné časové řadě, spolehlivost a srozumitelnost. Při jejich výběru jsme se snažili postihnout všechny 3 základní pilíře UR a tím zajistit proporcionalitu (vyváženost) pohledu na danou problematiku s možností zachycení vazeb mezi jednotlivými pilíři.

Validní data v podrobném územním detailu poskytují datové soubory Českého statistického úřadu, které jsou z části přímo dostupné na internetových stránkách úřadu. Údaje pro územně plánovací podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území na úrovni správních obvodů obcí s rozšířenou působností s daty za jednotlivé obce (vyhláška 500/2006 Sb.) poskytuje ČSÚ na adrese:

www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/csu_a_uzemne_analyticke_podklady_za_obce_ceske_republiky

Další údaje lze získat z databáze Městské a obecní statistiky (MOS), která je součástí Veřejné databáze (VDB) na adrese:

<http://vdb.czso.cz/vdb/>

Seznam použité literatury, informačních zdrojů a zkratk

- [1] BLAŽEK, J., MACEŠKOVÁ, M., CZANK, P. *Model čtyř kapitálů – nová metoda rozvojových strategií?* In: časopis *Obec a finance* 5/2006.
- [2] CUDLÍNOVÁ, E. *Marginální oblasti – prostorový indikátor udržitelného rozvoje České republiky.* In: Sborník k projektu UNDP K udržitelnému rozvoji ČR: vytváření podmínek, svazek 4 Vzdělávání, informace, indikátory. Praha, Universita Karlova v Praze, 2002.
- [3] CZESANÝ, S. *Indikátory udržitelného rozvoje.* In: časopis *Statistika* 5/2006.
- [4] *Česká republika 2003 - Deset let udržitelného rozvoje?* Praha, Universita Karlova v Praze, 2003.
- [5] DRÁPAL, S. Úvodní vystoupení na 3. konferenci Environmentální účetnictví a indikátory udržitelného rozvoje konané 23. – 25. května v Praze. In: *Book of Proceedings EA – SDI.* Ústí nad Labem, Univerzita J. E. Purkyně, 2007.
- [6] FISCHER, J. *Koncept udržitelného rozvoje a státní statistika.* In: časopis *Statistika* 3/2006.
- [7] HŘEBÍK, Š., TŘEBICKÝ, V., GREMLICA, T. *Manuál plánování a vyhodnocování udržitelného rozvoje na regionální úrovni.* Praha, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2005.
- [8] KOVANDA, J., HÁK, T., ŠČASTNÝ, M. *Soubor indikátorů udržitelného rozvoje České republiky.* In: Sborník k projektu UNDP K udržitelnému rozvoji ČR: vytváření podmínek, svazek 4 Vzdělávání, informace, indikátory. Praha, Universita Karlova v Praze, 2002.
- [9] MIHOLA, J., *Kompozitní ukazatele udržitelného rozvoje, výzkumná zpráva.* Praha, ČSÚ, 2006.
- [10] MOLDAN, B., *Indikátory trvale udržitelného rozvoje.* Ostrava, VŠB – Technická univerzita Ostrava, 1996.
- [11] SEDLÁČEK, P., *Analýza investičního cyklu.* In: časopis *Statistika* 6/2006.
- [12] SPĚVÁČEK, V., *Domácnosti, disponibilní důchod a soukromá spotřeba.* In: *Bulletin CES VŠEM* č. 23/2006. Praha, Vysoká škola ekonomie a managementu, 2006.
- [13] *Strategie udržitelného rozvoje Ústeckého kraje 2006 – 2020.* Ústí nad Labem, Ústav pro ekopolitiku, o.p.s., 2006.
- [14] VANĚČEK, J., *Regionální analýza výsledků vědy a výzkumu - publikace a patenty.* In: *ERGO* č. 01/2006, www.tc.cz, Technologické centrum AV ČR, 2006

Publikace ČSÚ:

- [15] 1371-07 Regionální účty 2006
- [16] 1376-07 Věda a výzkum v regionálním pohledu
- [17] 1379-07 Regionální rozdíly v demografickém, sociálním a ekonomickém vývoji České republiky v letech 2000 až 2005

Internetové adresy:

- [18] <http://portal.justice.cz>
- [19] <http://www.agenda21.cz>
- [20] <http://www.czso.cz>
- [21] <http://www.info.mfcr.cz/aris/>
- [22] <http://www2.nszm.cz/ur/>
- [23] <http://www.sydos.cz/>
- [24] <http://www.timur.cz>
- [25] <http://www.uur.cz/>
- [26] <http://www.volby.cz/>

Zkratky názvů krajů a okresů

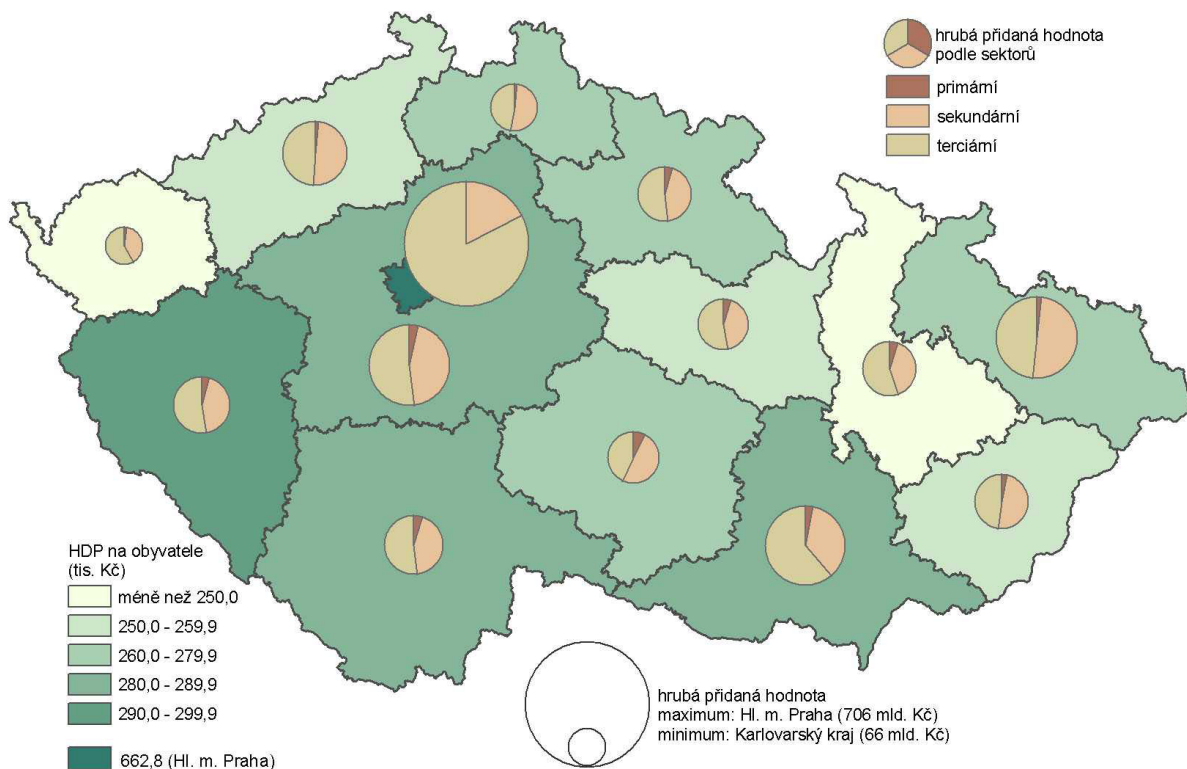
| Kraje, okresy | Zkratka | Kód | Kraje, okresy | Zkratka | Kód |
|---------------------------|------------|--------------|-----------------------------|------------|--------------|
| Hlavní město Praha | PHA | CZ010 | Královéhradecký kraj | HKK | CZ052 |
| | | | Hradec Králové | HK | CZ0521 |
| Středočeský kraj | STC | CZ020 | Jičín | JC | CZ0522 |
| Benešov | BN | CZ0201 | Náchod | NA | CZ0523 |
| Beroun | BE | CZ0202 | Rychnov nad Kněžnou | RK | CZ0524 |
| Kladno | KD | CZ0203 | Trutnov | TU | CZ0525 |
| Kolín | KO | CZ0204 | | | |
| Kutná Hora | KH | CZ0205 | Pardubický kraj | PAK | CZ053 |
| Mělník | ME | CZ0206 | Chrudim | CR | CZ0531 |
| Mladá Boleslav | MB | CZ0207 | Pardubice | PU | CZ0532 |
| Nymburk | NB | CZ0208 | Svitavy | SY | CZ0533 |
| Praha-východ | PY | CZ0209 | Ústí nad Orlicí | UO | CZ0534 |
| Praha-západ | PZ | CZ020A | | | |
| Příbram | PB | CZ020B | Vysočina | VYS | CZ061 |
| Rakovník | RA | CZ020C | Havlíčkův Brod | HB | CZ0611 |
| | | | Jihlava | JI | CZ0612 |
| Jihočeský kraj | JHC | CZ031 | Pelhřimov | PE | CZ0613 |
| České Budějovice | CB | CZ0311 | Třebíč | TR | CZ0614 |
| Český Krumlov | CK | CZ0312 | Žďár nad Sázavou | ZR | CZ0615 |
| Jindřichův Hradec | JH | CZ0313 | | | |
| Písek | PI | CZ0314 | Jihomoravský kraj | JHM | CZ062 |
| Prachatice | PT | CZ0315 | Blansko | BK | CZ0621 |
| Strakonice | ST | CZ0316 | Brno-město | BM | CZ0622 |
| Tábor | TA | CZ0317 | Brno-venkov | BI | CZ0623 |
| | | | Břeclav | BV | CZ0624 |
| Plzeňský kraj | PLK | CZ032 | Hodonín | HO | CZ0625 |
| Domažlice | DO | CZ0321 | Vyškov | VY | CZ0626 |
| Klatovy | KT | CZ0322 | Znojmo | ZN | CZ0627 |
| Plzeň-město | PM | CZ0323 | | | |
| Plzeň-jih | PJ | CZ0324 | Olomoucký kraj | OLK | CZ071 |
| Plzeň-sever | PS | CZ0325 | Jeseník | JE | CZ0711 |
| Rokycany | RO | CZ0326 | Olomouc | OC | CZ0712 |
| Tachov | TC | CZ0327 | Prostějov | PV | CZ0713 |
| | | | Přerov | PR | CZ0714 |
| Karlovarský kraj | KVK | CZ041 | Šumperk | SU | CZ0715 |
| Cheb | CH | CZ0411 | Zlínský kraj | ZLK | CZ072 |
| Karlovy Vary | KV | CZ0412 | Kroměříž | KM | CZ0721 |
| Sokolov | SO | CZ0413 | Uherské Hradiště | UH | CZ0722 |
| | | | Vsetín | VS | CZ0723 |
| Ústecký kraj | ULK | CZ042 | Zlín | ZL | CZ0724 |
| Děčín | DC | CZ0421 | | | |
| Chomutov | CV | CZ0422 | Moravskoslezský kraj | MSK | CZ080 |
| Litoměřice | LT | CZ0423 | Bruntál | BR | CZ0801 |
| Louny | LN | CZ0424 | Frydek-Místek | FM | CZ0802 |
| Most | MO | CZ0425 | Karviná | KI | CZ0803 |
| Teplice | TP | CZ0426 | Nový Jičín | NJ | CZ0804 |
| Ústí nad Labem | UL | CZ0427 | Opava | OP | CZ0805 |
| | | | Ostrava - město | OV | CZ0806 |
| Liberecký kraj | LBK | CZ051 | | | |
| Česká Lípa | CL | CZ0511 | | | |
| Jablonec nad Nisou | JN | CZ0512 | | | |
| Liberec | LI | CZ0513 | | | |
| Semily | SM | CZ0514 | | | |

Zkratky názvů obcí s rozšířenou působností

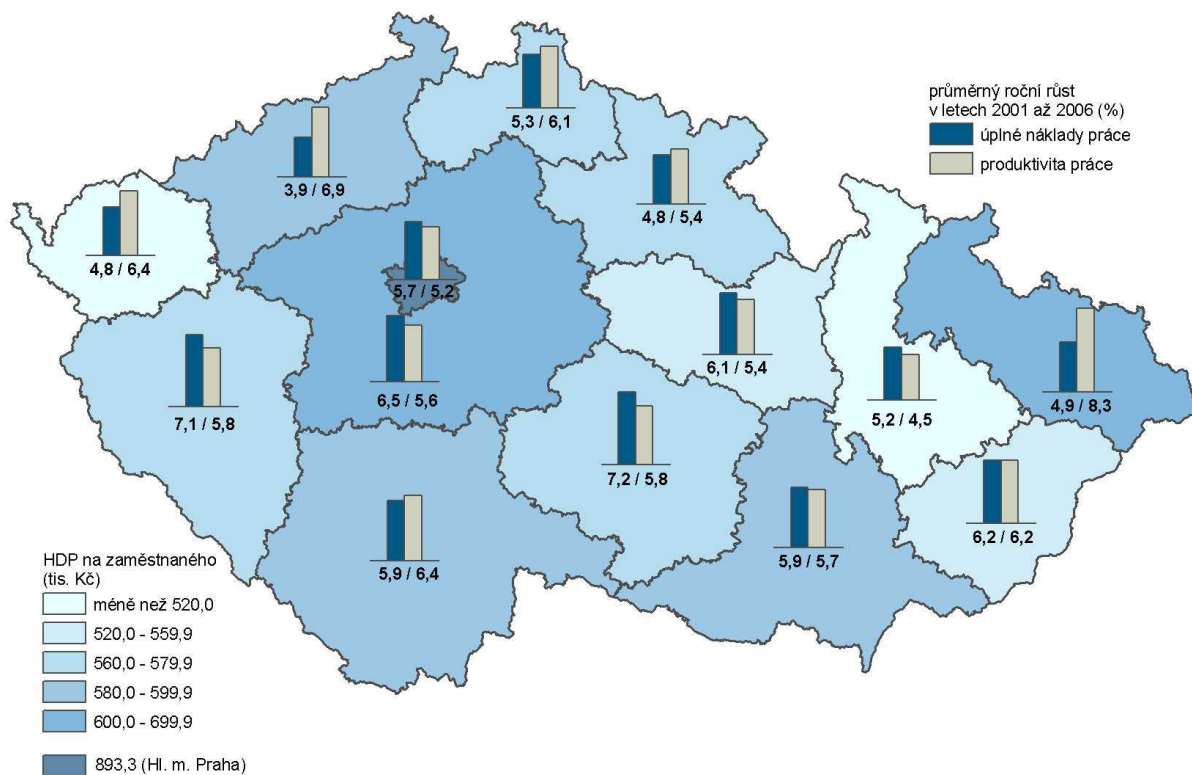
| Číslo SO obce s rozšířenou působností | Název obce s rozšířenou působností | Pracovní zkratka území (ČSÚ) | Číslo SO obce s rozšířenou působností | Název obce s rozšířenou působností | Pracovní zkratka území (ČSÚ) |
|---------------------------------------|------------------------------------|------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|------------------------------|
| 1100 | Hlavní město Praha | Pha | 4101 | Aš | Ass |
| 2101 | Benešov | Ben | 4102 | Cheb | Che |
| 2102 | Beroun | Ber | 4103 | Karlovy Vary | KVa |
| 2103 | Brandýs nad Labem-Stará Boleslav | Bra | 4104 | Kraslice | Krs |
| 2104 | Čáslav | Cas | 4105 | Mariánské Lázně | MLa |
| 2105 | Černošice | Cer | 4106 | Ostrov | Ost |
| 2106 | Český Brod | CBr | 4107 | Sokolov | Sok |
| 2107 | Dobříš | Dob | 4201 | Bílina | Bln |
| 2108 | Hořovice | Hrv | 4202 | Děčín | Dec |
| 2109 | Kladno | Kld | 4203 | Chomutov | Chv |
| 2110 | Kolín | Kol | 4204 | Kadaň | Kad |
| 2111 | Kralupy nad Vltavou | Krp | 4205 | Litoměřice | Ltm |
| 2112 | Kutná Hora | KuH | 4206 | Litvínov | Ltv |
| 2113 | Lysá nad Labem | Lys | 4207 | Louny | Lno |
| 2114 | Mělník | Mel | 4208 | Lovosice | Lov |
| 2115 | Mladá Boleslav | MIB | 4209 | Most | Mos |
| 2116 | Mnichovo Hradiště | MnH | 4210 | Podbořany | Pob |
| 2117 | Neratovice | Ner | 4211 | Roudnice nad Labem | RnL |
| 2118 | Nymburk | Nym | 4212 | Rumburk | Rum |
| 2119 | Poděbrady | Pod | 4213 | Teplice | Tpc |
| 2120 | Příbram | Pri | 4214 | Ústí nad Labem | UnL |
| 2121 | Rakovník | Rak | 4215 | Varnsdorf | Var |
| 2122 | Říčany | Ric | 4216 | Žatec | Ztc |
| 2123 | Sedlčany | Sed | 5101 | Česká Lípa | CLp |
| 2124 | Slaný | Sla | 5102 | Frýdlant | Frd |
| 2125 | Vlašim | Vla | 5103 | Jablonec nad Nisou | JnN |
| 2126 | Votice | Vot | 5104 | Jilemnice | Jil |
| 3101 | Blatná | Bla | 5105 | Liberec | Lbc |
| 3102 | České Budějovice | CBu | 5106 | Nový Bor | NoB |
| 3103 | Český Krumlov | CKr | 5107 | Semily | Sem |
| 3104 | Dačice | Dac | 5108 | Tanvald | Tan |
| 3105 | Jindřichův Hradec | JHr | 5109 | Turnov | Tur |
| 3106 | Kaplice | Kap | 5110 | Železný Brod | ZBr |
| 3107 | Milevsko | Mil | 5201 | Broumov | Bro |
| 3108 | Písek | Pis | 5202 | Dobruška | Dbr |
| 3109 | Prachatice | Pra | 5203 | Dvůr Králové nad Labem | DKr |
| 3110 | Soběslav | Sob | 5204 | Hořice | Hrc |
| 3111 | Strakonice | Sta | 5205 | Hradec Králové | HKr |
| 3112 | Tábor | Tab | 5206 | Jaroměř | Jar |
| 3113 | Trhové Sviny | TrS | 5207 | Jičín | Jic |
| 3114 | Třeboň | Tre | 5208 | Kostelec nad Orlicí | KnO |
| 3115 | Týn nad Vltavou | Tyn | 5209 | Náchod | Nch |
| 3116 | Vimperk | Vim | 5210 | Nová Paka | NPa |
| 3117 | Vodňany | Vod | 5211 | Nové Město nad Metují | NMe |
| 3201 | Blovice | Blo | 5212 | Nový Bydžov | NBy |
| 3202 | Domažlice | Dom | 5213 | Rychnov nad Kněžnou | RnK |
| 3203 | Horažďovice | Hor | 5214 | Trutnov | Tru |
| 3204 | Horšovský Týn | HoT | 5215 | Vrchlabí | Vch |
| 3205 | Klatovy | Klt | 5301 | Česká Třebová | CTr |
| 3206 | Kralovice | Krl | 5302 | Hlinsko | Hli |
| 3207 | Nepomuk | Nep | 5303 | Holice | Hol |
| 3208 | Nýřany | Nyr | 5304 | Chrudim | Chr |
| 3209 | Pízeň | Piz | 5305 | Králíky | Kra |
| 3210 | Přeštice | Pce | 5306 | Lanškroun | Lan |
| 3211 | Rokycany | Rok | 5307 | Litomyšl | Lto |
| 3212 | Stod | Sto | 5308 | Moravská Třebová | MTr |
| 3213 | Stříbro | Str | 5309 | Pardubice | Par |
| 3214 | Sušice | Suc | 5310 | Polička | Pol |
| 3215 | Tachov | Tch | 5311 | Přelouč | Pri |

| Číslo SO obce s rozšířenou působností | Název obce s rozšířenou působností | Pracovní zkratka území (ČSÚ) | Číslo SO obce s rozšířenou působností | Název obce s rozšířenou působností | Pracovní zkratka území (ČSÚ) |
|--|---------------------------------------|------------------------------------|--|---------------------------------------|------------------------------------|
| 5312 | Svitavy | Svi | 7209 | Valašské Klobouky | VaK |
| 5313 | Ústí nad Orlicí | UnO | 7210 | Valašské Meziříčí | VaM |
| 5314 | Vysoké Mýto | VyM | 7211 | Vizovice | Viz |
| 5315 | Žamberk | Zam | 7212 | Vsetín | Vse |
| 6101 | Bystřice nad Pernštejnem | ByP | 7213 | Zlín | Zli |
| 6102 | Havlíčkův Brod | HBr | 8101 | Bilovec | Bil |
| 6103 | Humpolec | Hum | 8102 | Bohumín | Boh |
| 6104 | Chotěboř | Chb | 8103 | Bruntál | Bru |
| 6105 | Jihlava | Jih | 8104 | Český Těšín | CTe |
| 6106 | Moravské Budějovice | MBu | 8105 | Frenštát pod Radhoštěm | Fre |
| 6107 | Náměšř nad Oslavou | Nam | 8106 | Frýdek-Místek | FrM |
| 6108 | Nové Město na Moravě | NMo | 8107 | Frýdlant nad Ostravicí | FrO |
| 6109 | Pacov | Pac | 8108 | Havířov | Hav |
| 6110 | Pelhřimov | Pel | 8109 | Hlučín | Hlu |
| 6111 | Světlá nad Sázavou | Sve | 8110 | Jablunkov | Jab |
| 6112 | Telč | Tel | 8111 | Karviná | Kar |
| 6113 | Třebíč | Trb | 8112 | Kopřivnice | Kop |
| 6114 | Velké Meziříčí | VMe | 8113 | Kravaře | Krv |
| 6115 | Žďár nad Sázavou | ZdS | 8114 | Krnov | Krn |
| 6201 | Blansko | Blk | 8115 | Nový Jičín | NJi |
| 6202 | Boskovice | Bos | 8116 | Odry | Odr |
| 6203 | Brno | Brn | 8117 | Opava | Opa |
| 6204 | Břeclav | Bre | 8118 | Orlová | Orl |
| 6205 | Bučovice | Buc | 8119 | Ostrava | Osv |
| 6206 | Hodonín | Hod | 8120 | Rýmařov | Rym |
| 6207 | Hustopeče | Hus | 8121 | Třinec | Tri |
| 6208 | Ivančice | Ivn | 8122 | Vitkov | Vit |
| 6209 | Kuřim | Kur | | | |
| 6210 | Kyjov | Kyj | | | |
| 6211 | Mikulov | Mik | | | |
| 6212 | Moravský Krumlov | MKr | | | |
| 6213 | Pohořelice | Poh | | | |
| 6214 | Rosice | Ros | | | |
| 6215 | Slavkov u Brna | SuB | | | |
| 6216 | Šlapanice | Slp | | | |
| 6217 | Tišnov | Tis | | | |
| 6218 | Veselí nad Moravou | VnM | | | |
| 6219 | Vyškov | Vys | | | |
| 6220 | Znojmo | Zno | | | |
| 6221 | Židlochovice | Zid | | | |
| 7101 | Hranice | Hra | | | |
| 7102 | Jeseník | Jes | | | |
| 7103 | Konice | Kon | | | |
| 7104 | Lipník nad Bečvou | Lip | | | |
| 7105 | Litovel | Lit | | | |
| 7106 | Mohelnice | Moh | | | |
| 7107 | Olomouc | Olo | | | |
| 7108 | Prostějov | Pro | | | |
| 7109 | Přerov | Pre | | | |
| 7110 | Šternberk | Str | | | |
| 7111 | Šumperk | Sum | | | |
| 7112 | Uničov | Uni | | | |
| 7113 | Zábřeh | Zab | | | |
| 7201 | Bystřice pod Hostýnem | BpH | | | |
| 7202 | Holešov | Hls | | | |
| 7203 | Kroměříž | Kro | | | |
| 7204 | Luhačovice | Luh | | | |
| 7205 | Otrokovice | Otr | | | |
| 7206 | Rožnov pod Radhoštěm | RpR | | | |
| 7207 | Uherské Hradiště | UhH | | | |
| 7208 | Uherský Brod | UhB | | | |

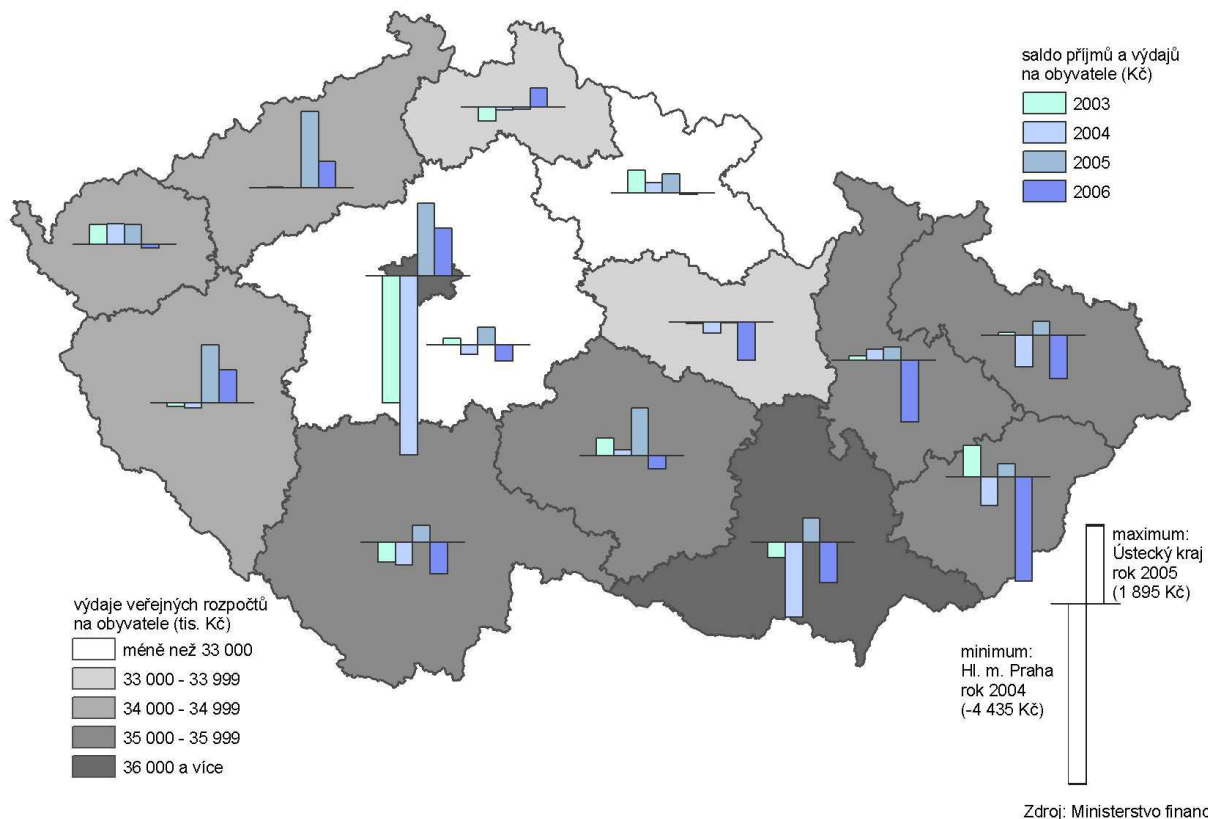
K 1 Hrubý domácí produkt a struktura hrubé přidané hodnoty podle krajů v roce 2006



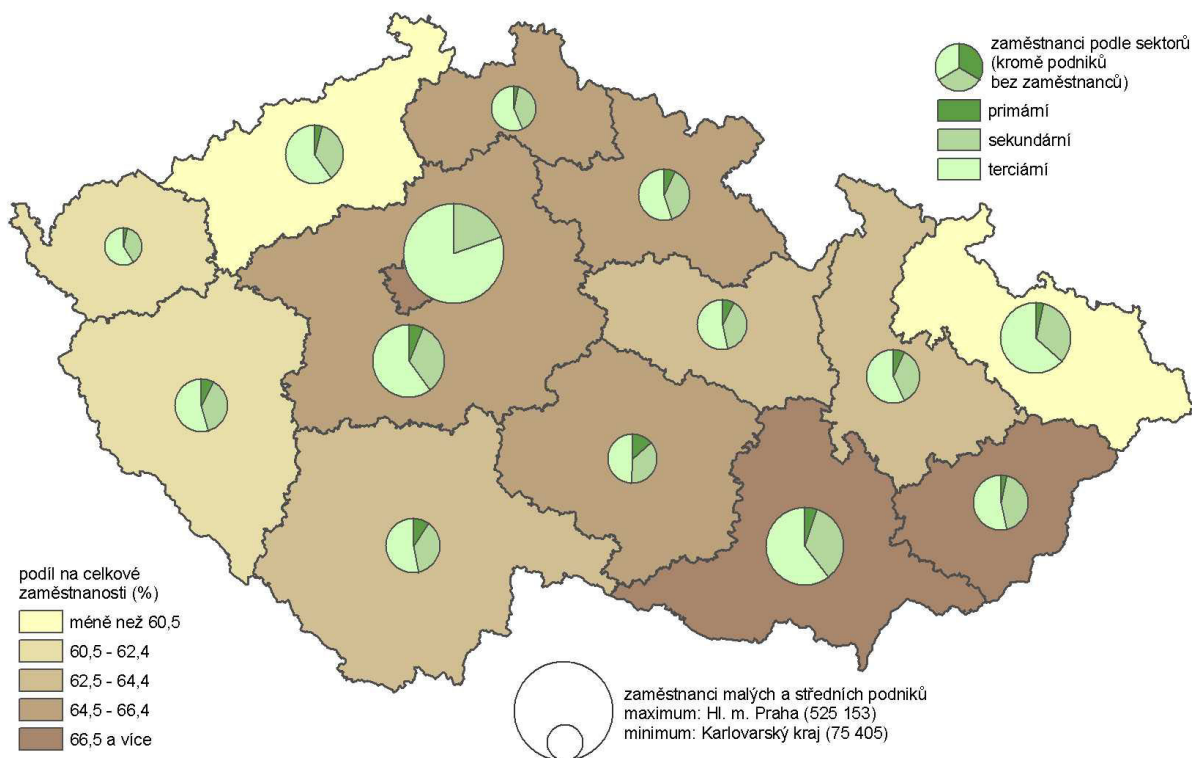
K 2 Produktivita práce v roce 2006 a vývoj úplných nákladů práce podle krajů v letech 2001 až 2006



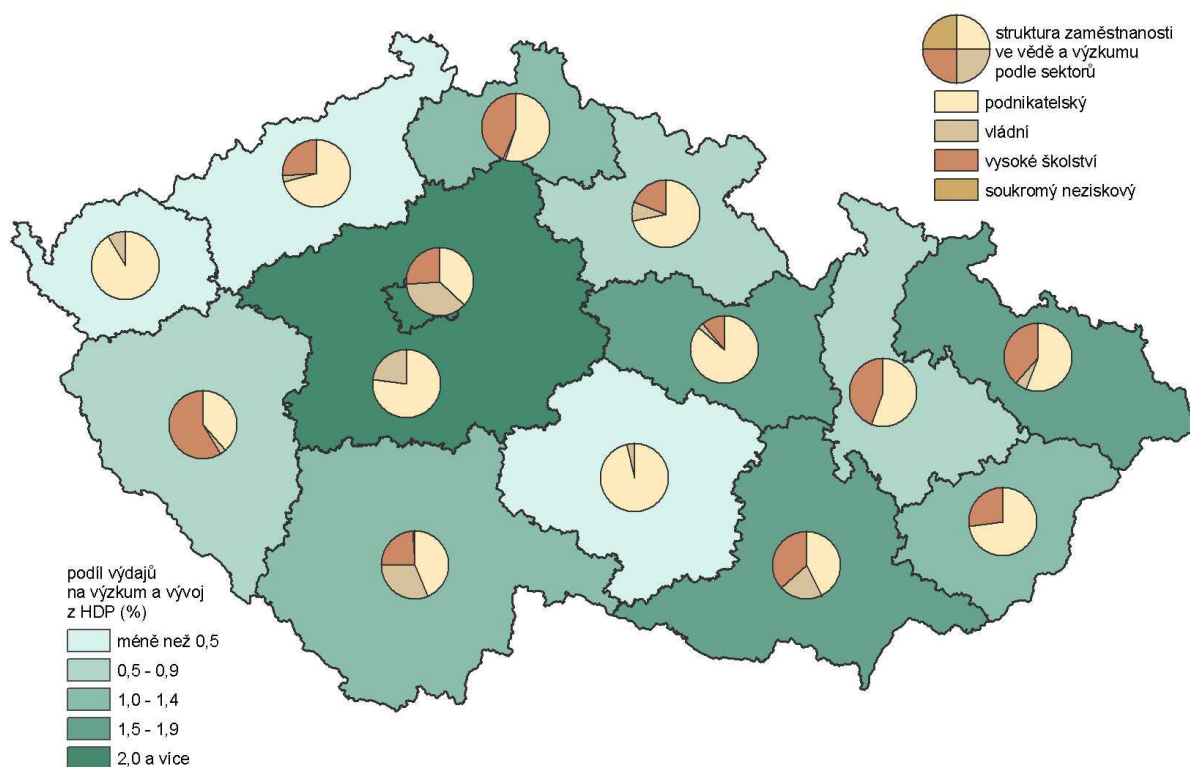
K 3 Výdaje veřejných rozpočtů v roce 2006 a saldo příjmů a výdajů v letech 2003 až 2006 podle krajů



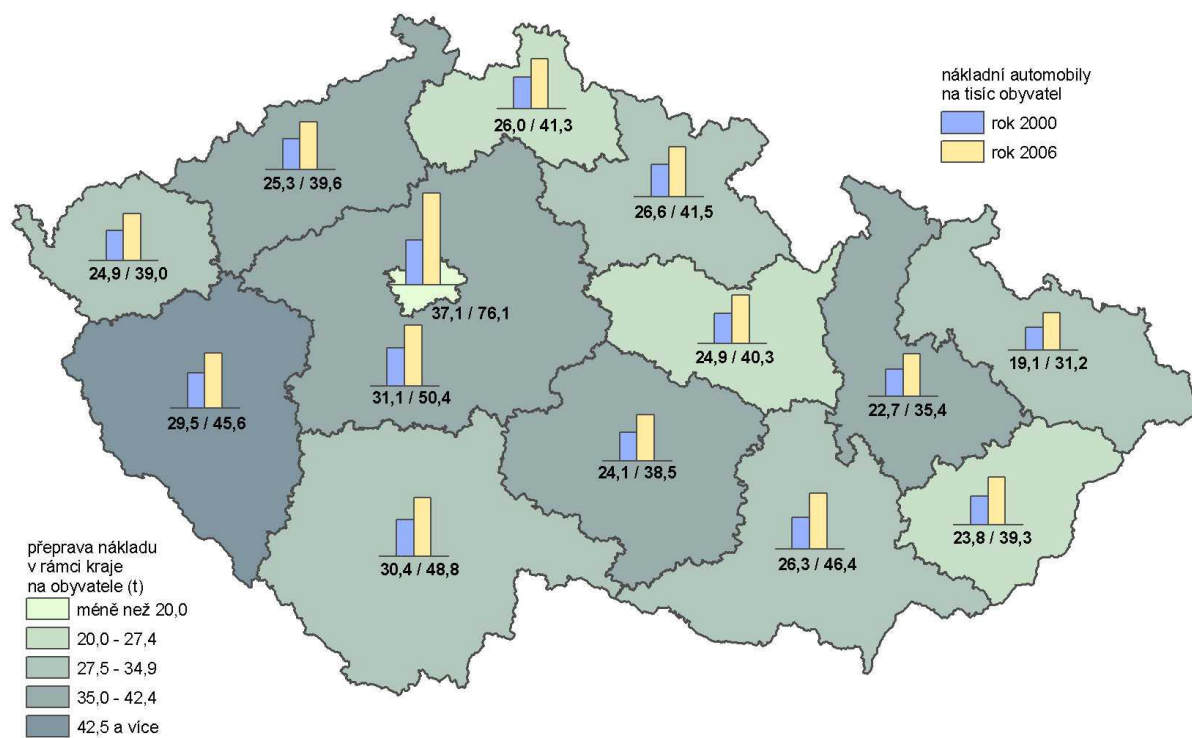
K 4 Zaměstnanost v malých a středních podnicích podle krajů v roce 2006



K 5 Výzkum a vývoj podle krajů v roce 2006

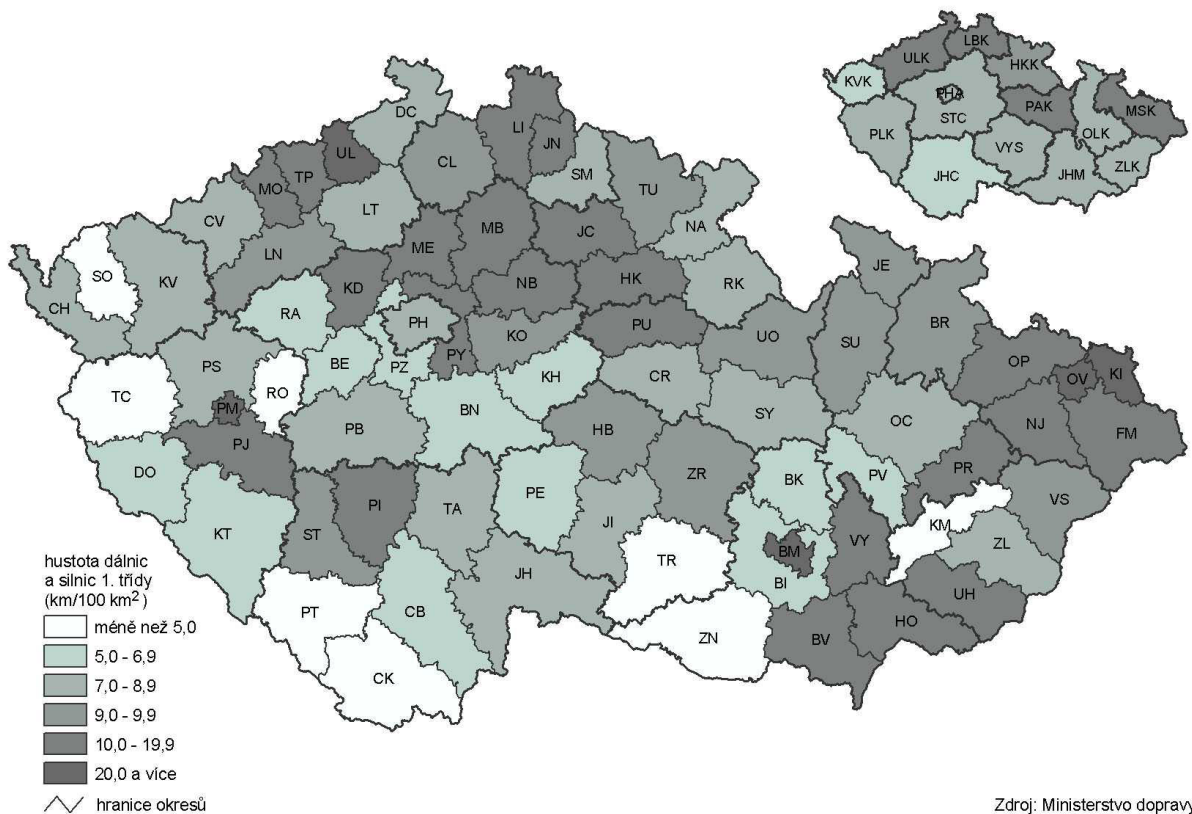


K 6 Výkony silniční nákladní dopravy podle krajů v roce 2006

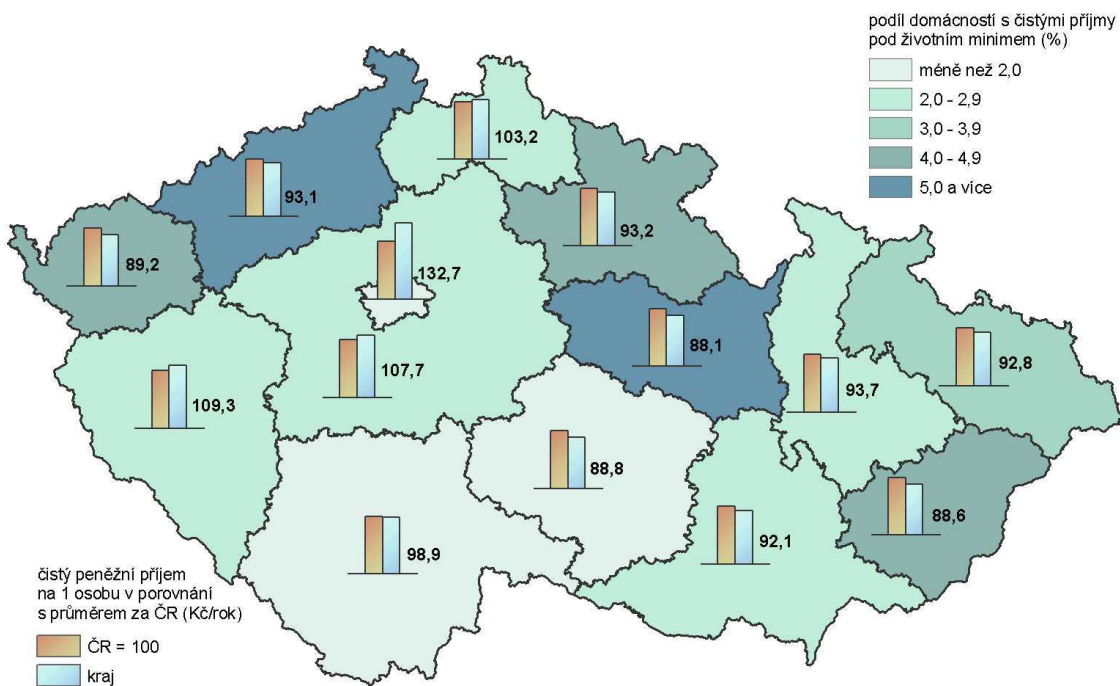


Zdroj: Ministerstvo dopravy

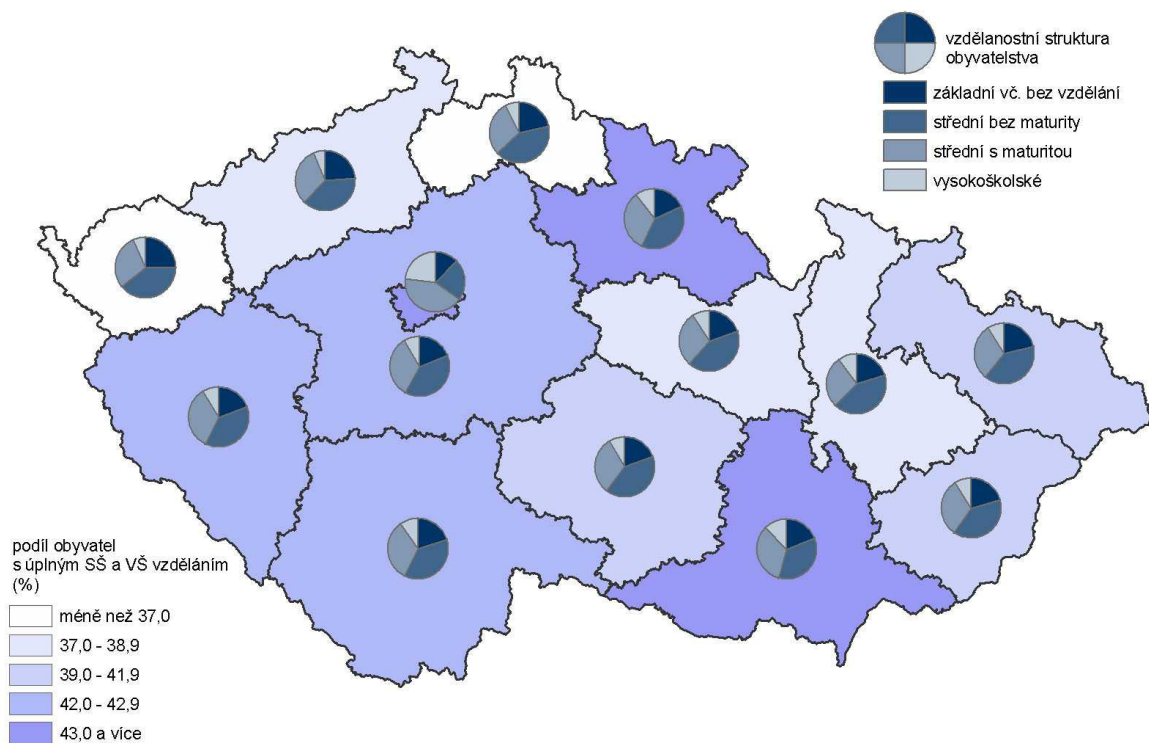
K 7 Hustota dálnic a silnic 1. třídy podle okresů v roce 2006



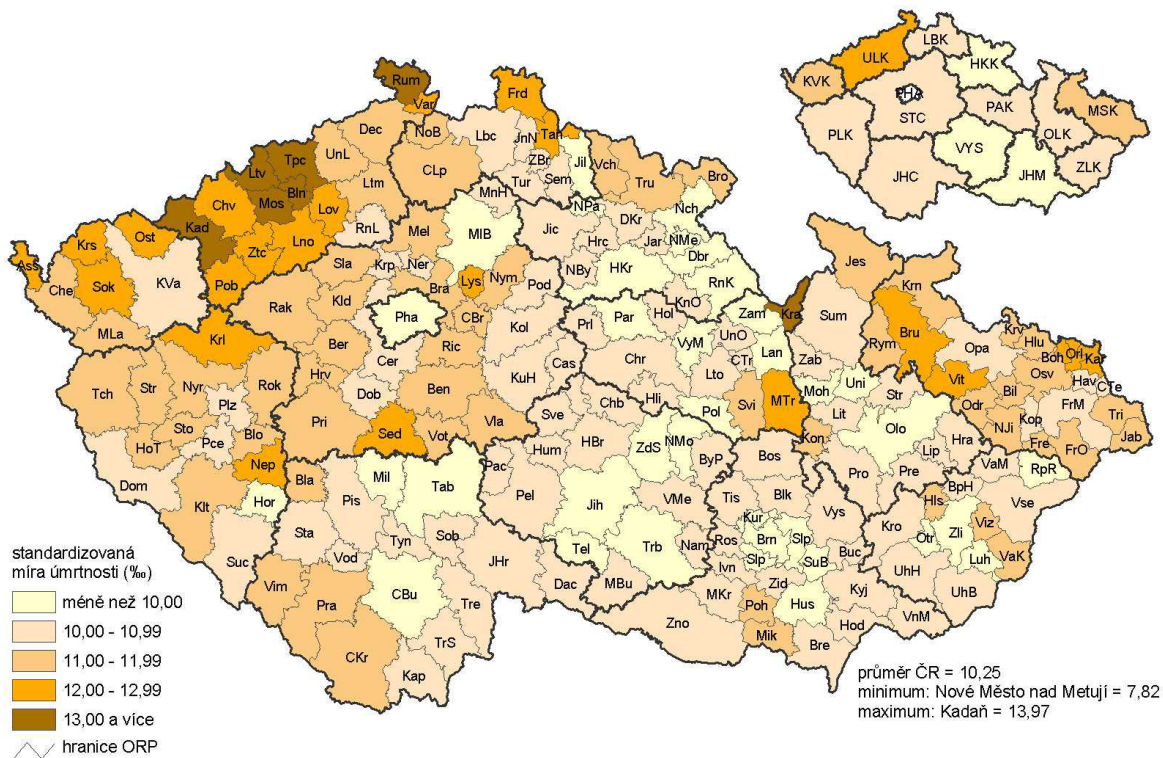
K 8 Čisté příjmy domácností podle krajů v roce 2004



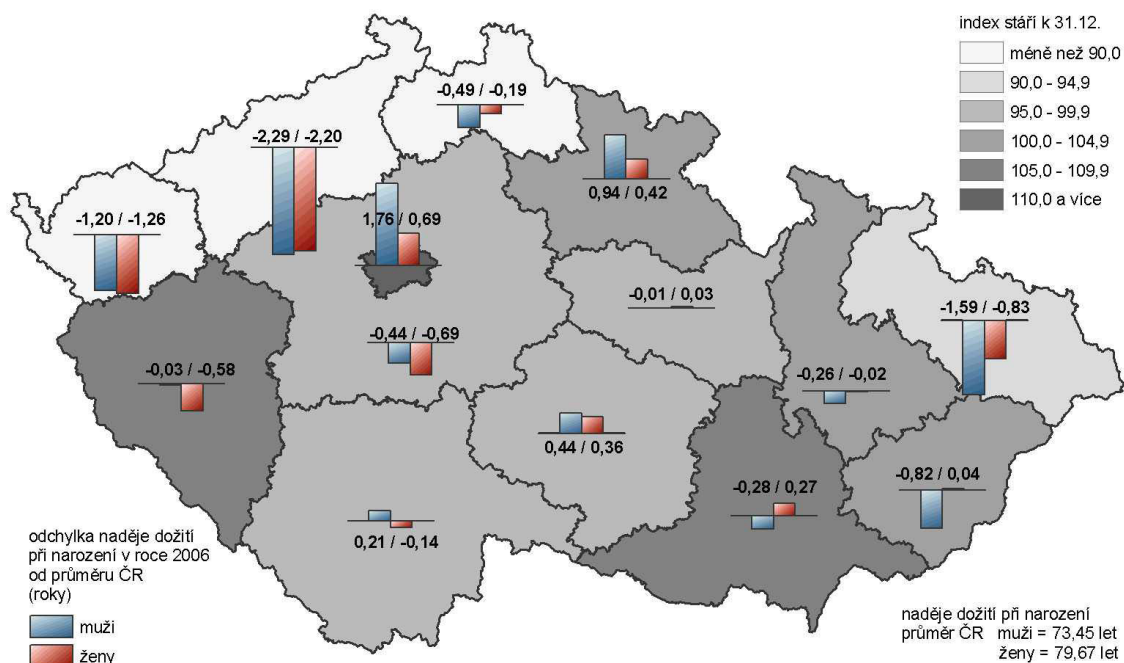
K 9 Vzdělanostní struktura obyvatelstva ve věku 15 a více let podle krajů v roce 2006



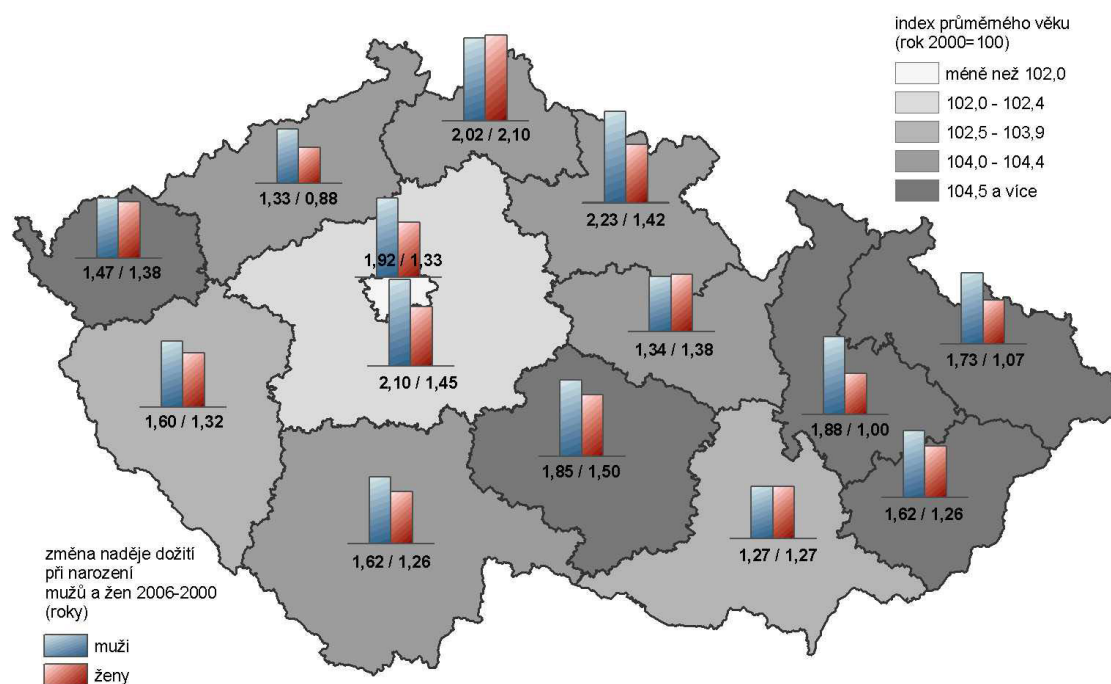
K 10 Standardizovaná míra úmrtnosti podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností v letech 2000 až 2006 (roční průměry)



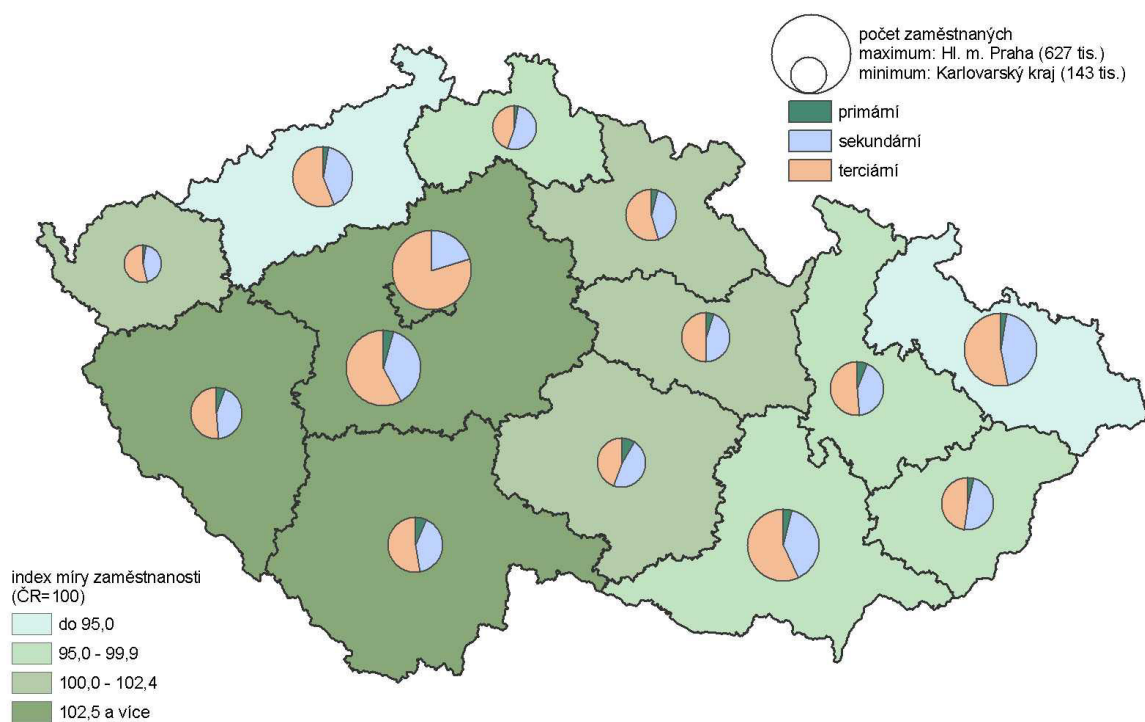
K 11 Index stáří a naděje dožití při narození v krajích v roce 2006



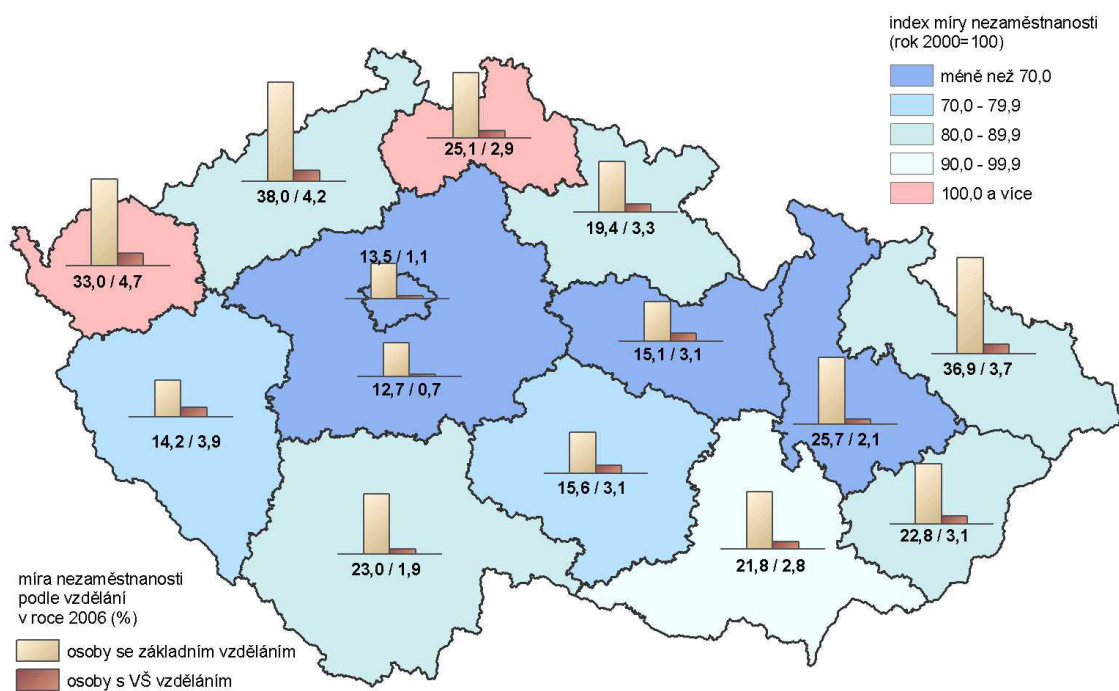
K 12 Vývoj průměrného věku a naděje dožití při narození v krajích v letech 2000 až 2006



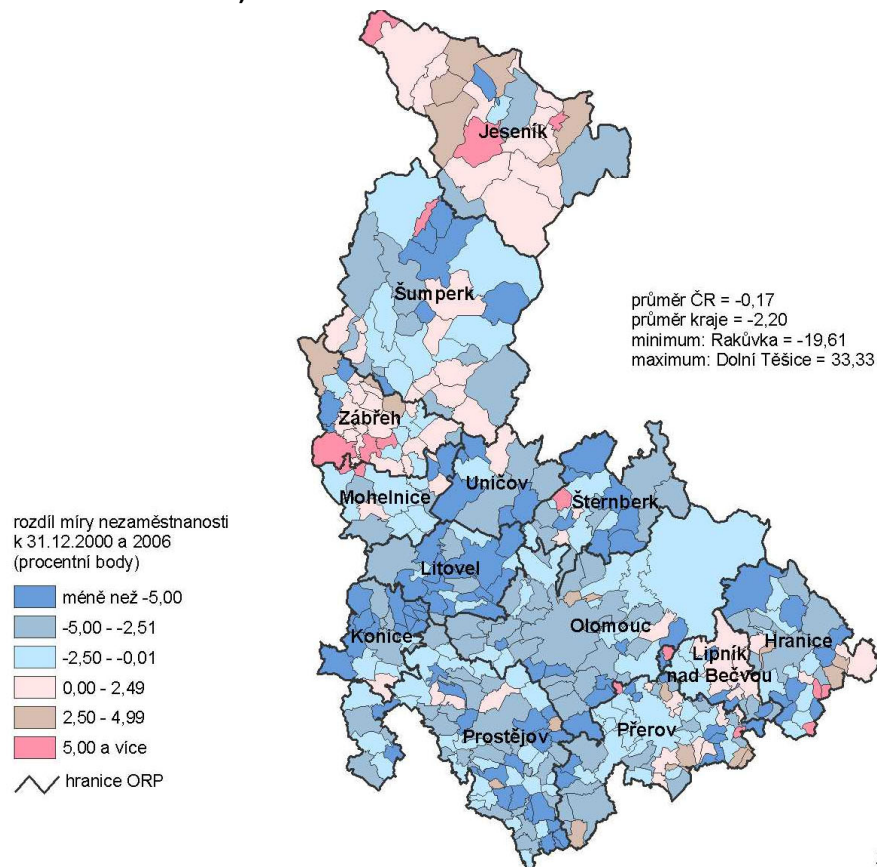
K 13 Míra zaměstnanosti a struktura zaměstnaných podle sektorů a krajů v roce 2006



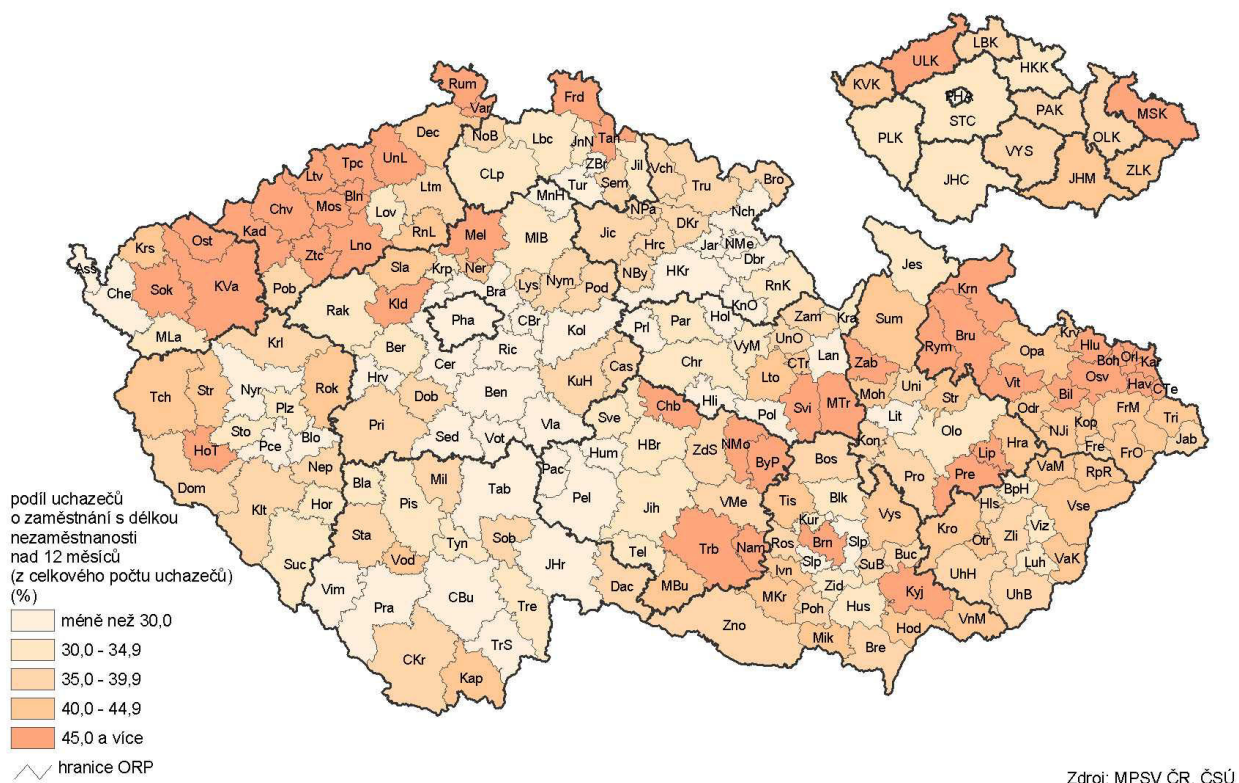
K 14 Obecná míra nezaměstnanosti v krajích v letech 2000 až 2006



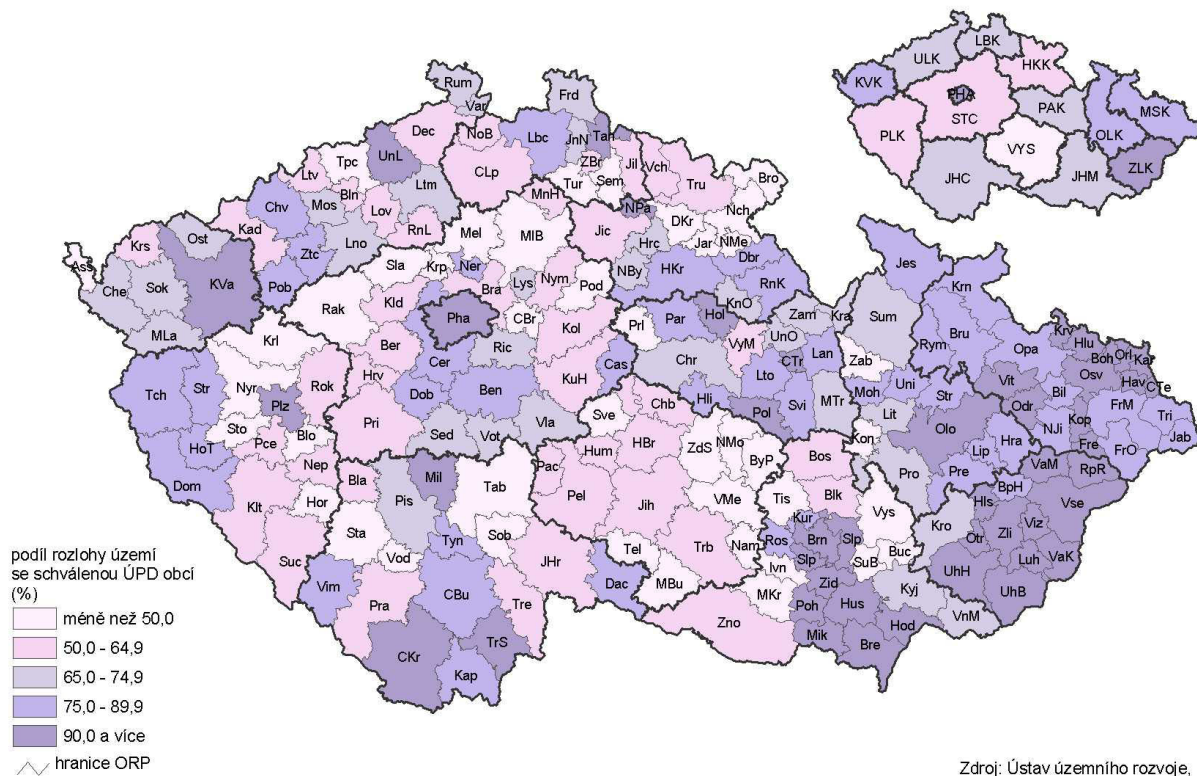
**K 15 Změna míry nezaměstnanosti v obcích Olomouckého kraje mezi roky 2000 a 2006
(z uchazečů celkem)**



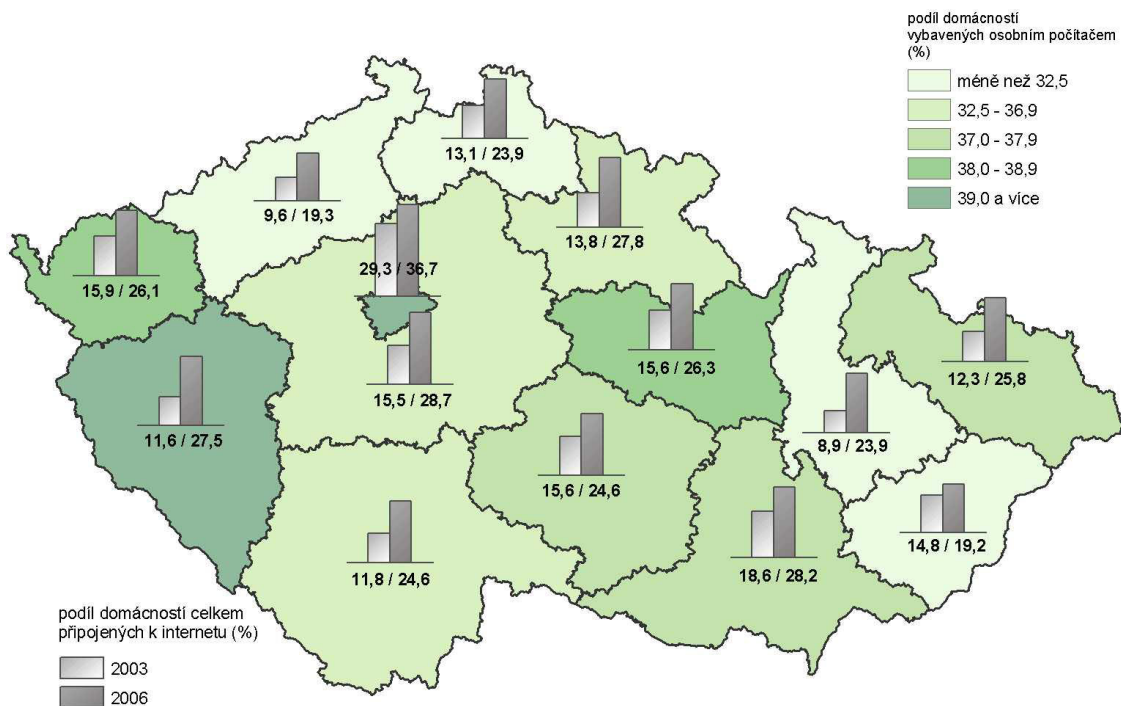
K 16 Dlouhodobá nezaměstnanost ve správních obvodech ORP k 31. 12. 2006



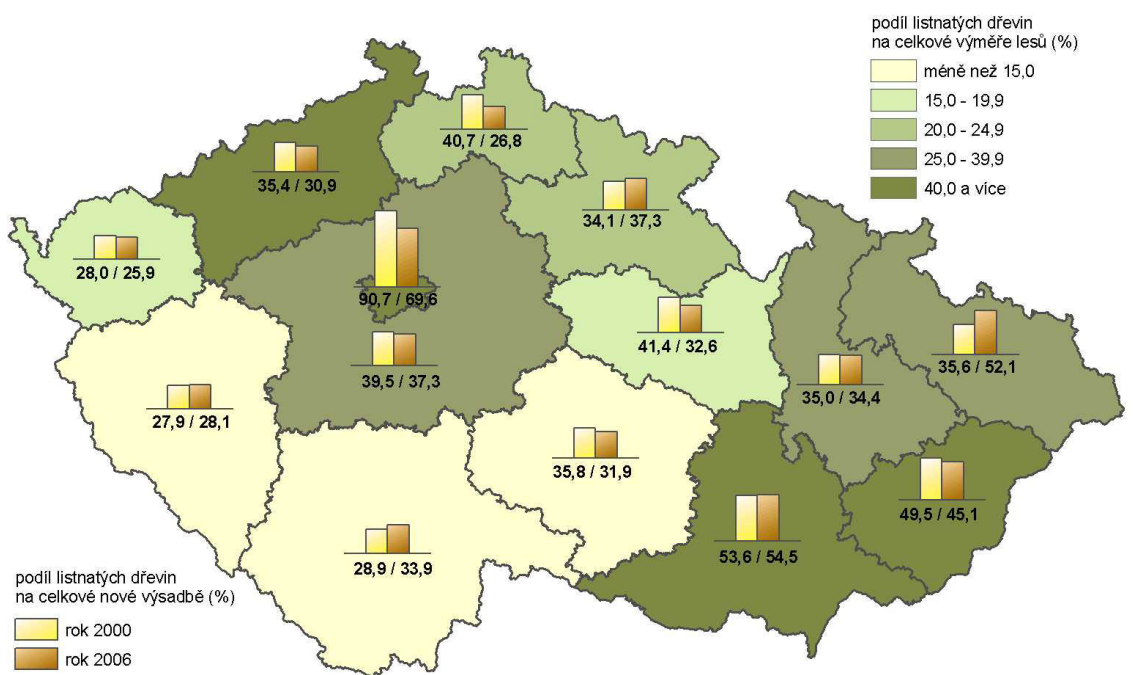
K 17 Podíl rozlohy území se schválenou územně plánovací dokumentací obcí ve správních obvodech ORP k 31. 12. 2006



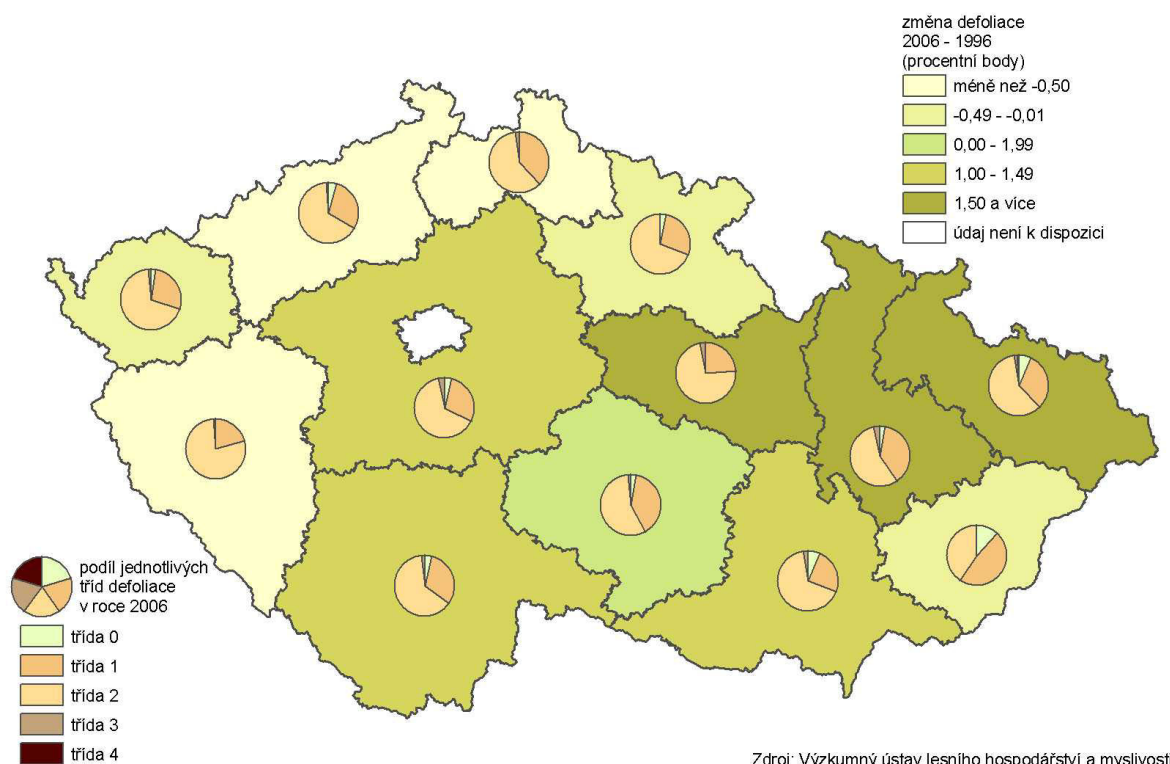
K 18 Podíl domácností vybavených osobním počítačem v roce 2006 a připojených k internetu podle krajů v roce 2003 a 2006



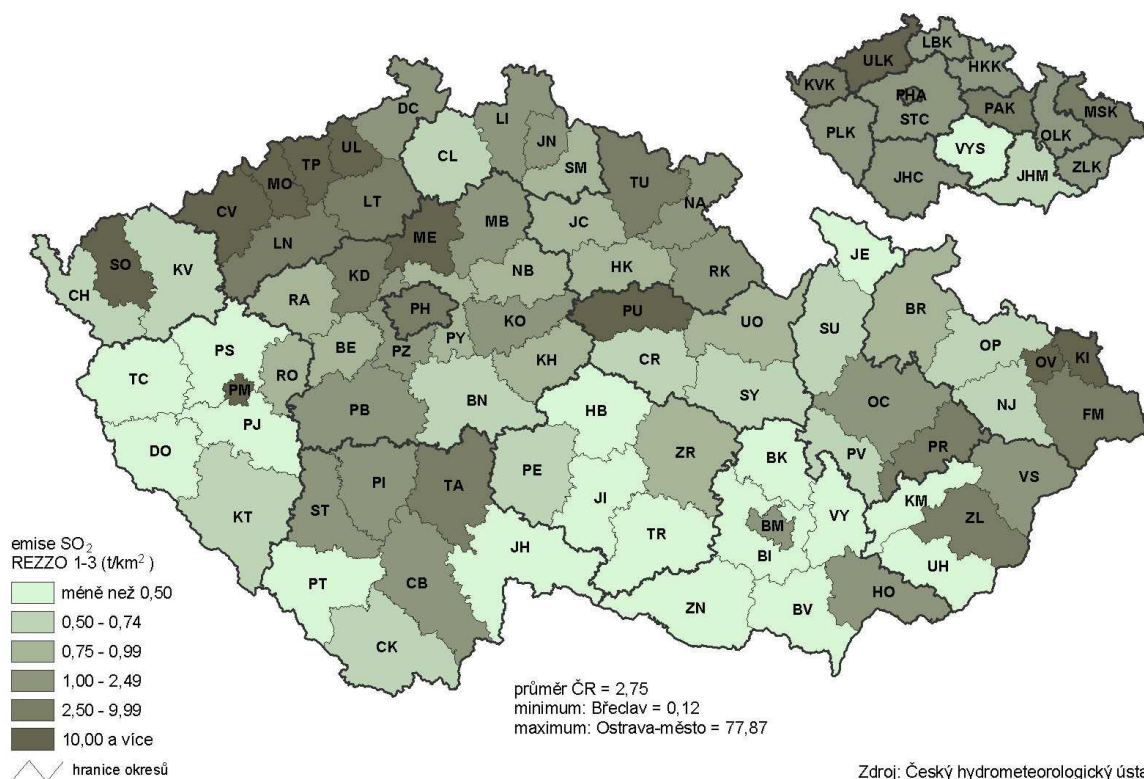
K 19 Podíl listnatých dřevin na celkové výměře lesů podle krajů v roce 2006



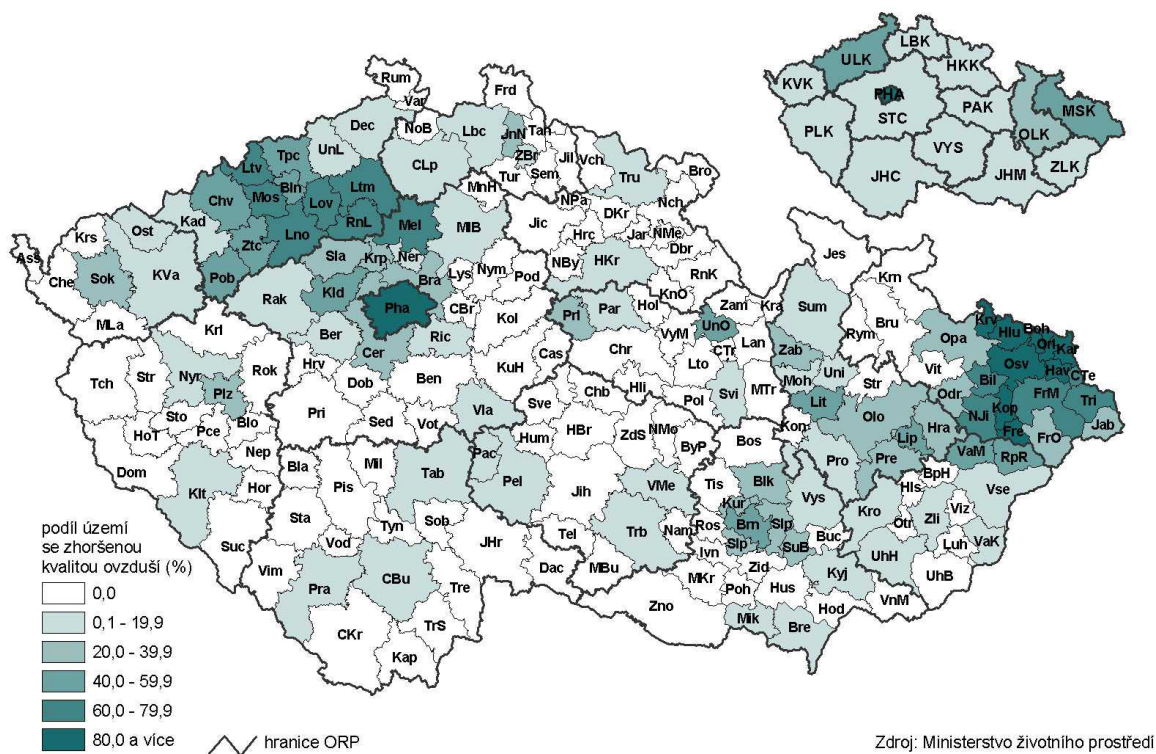
K 20 Změna indexu defoliace podle krajů mezi roky 1996 a 2006



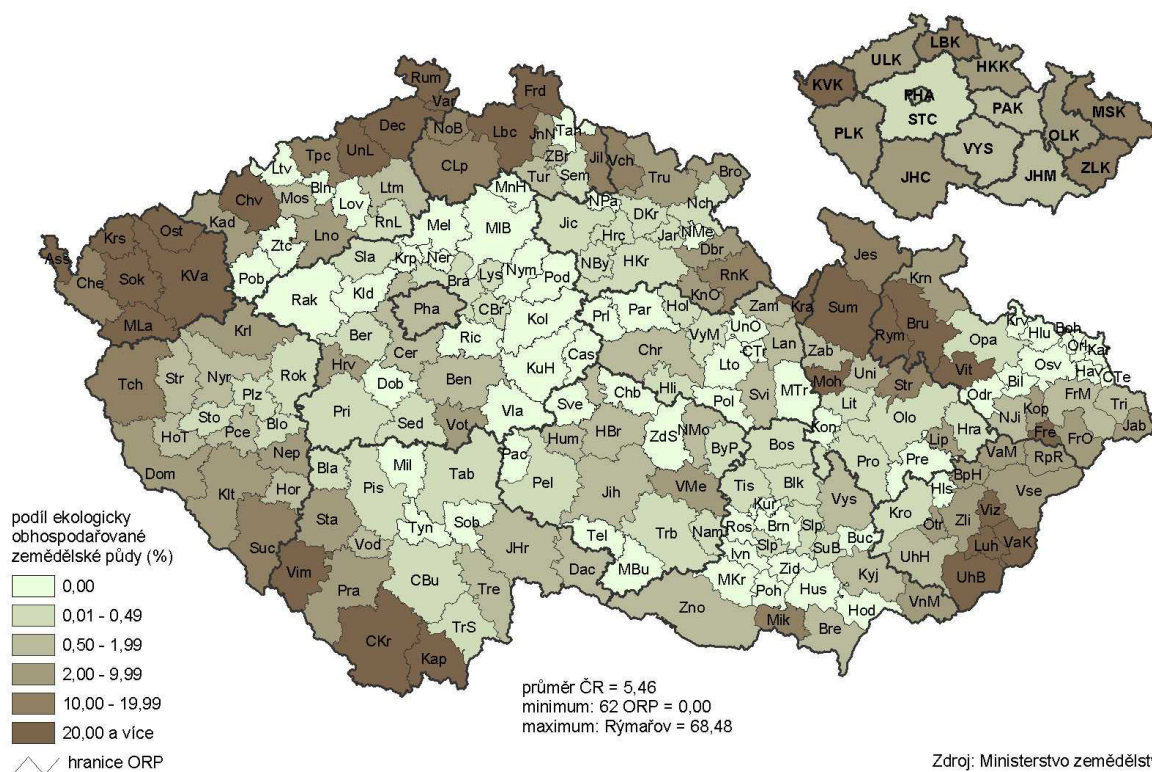
K 21 Emise oxidu siřičitého v okresech ČR v roce 2005



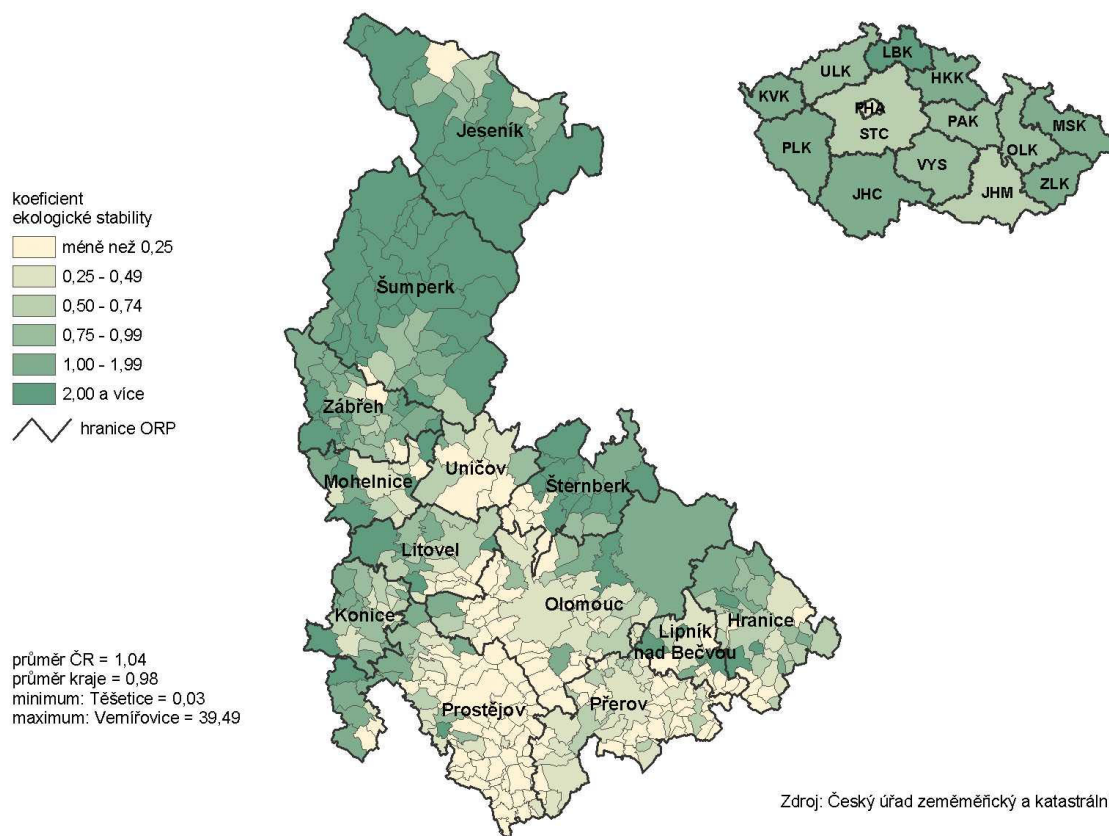
K 22 Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší podle správních obvodů ORP v roce 2003



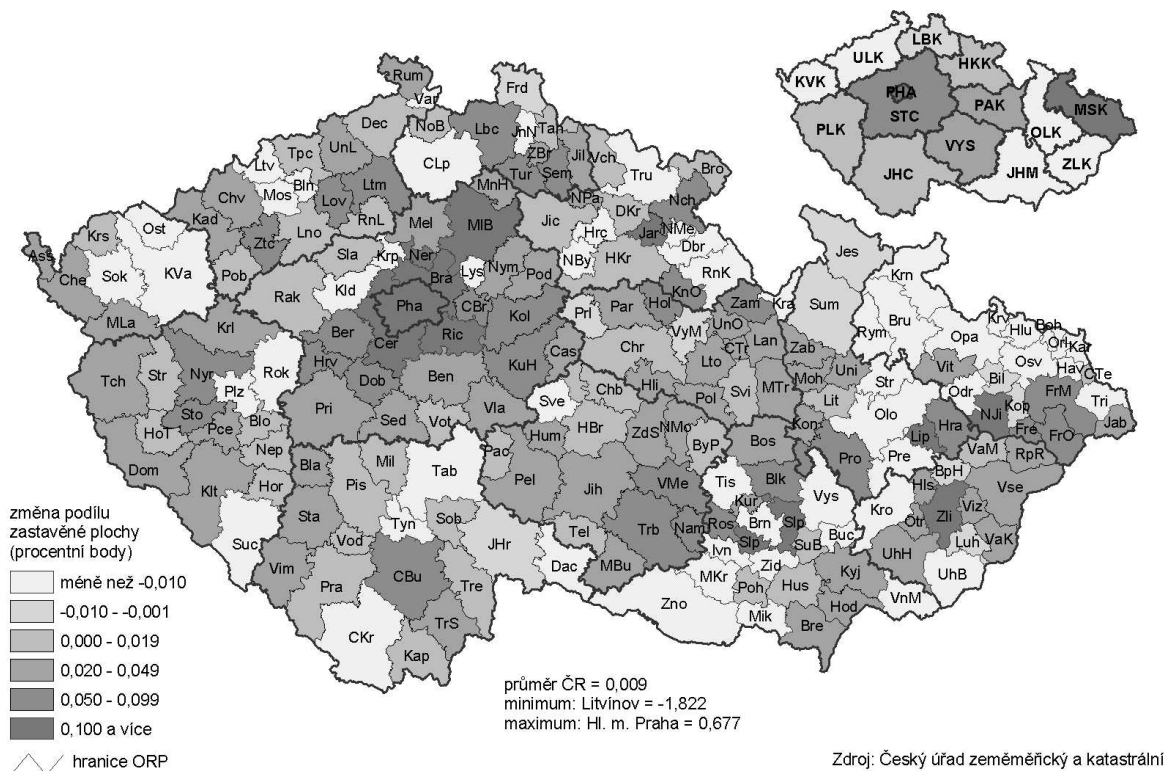
K 23 Podíl ekologicky obhospodařované zemědělské půdy ve správních obvodech ORP v roce 2006



K 24 Koeficient ekologické stability v obcích Olomouckého kraje v roce 2006



K 25 Změna podílu zastavěné plochy na celkové rozloze správních obvodů obcí s rozšířenou působností mezi roky 1996 a 2006



K 26 Komunální a podnikový odpad podle krajů v roce 2005

