

5. Náklady na bydlení a ceny nemovitostí v Královéhradeckém kraji

Významnou součástí komplexního pohledu na bytovou situaci domácností v České republice a krajích jsou výsledky šetření **Životní podmínky (EU-SILC)**. Šetření poskytuje údaje o druhu bydlení domácností, nákladech na bydlení, subjektivních názorech domácností na problémy s bydlením.

Finanční dostupnost bydlení v minulých letech lze hodnotit také na základě výstupů statistiky **cen nemovitostí**. Zdrojem dat byla do roku 2019 přiznání k dani z nabytí (převodu) nemovitých věcí, které byli povinni podávat noví vlastníci (kupující) nemovitostí místně příslušným finančním úřadům (daň z nabytí nemovitostí byla v roce 2020 zrušena). Zveřejňovány byly roční agregované údaje za rodinné domy, byty, bytové domy a stavební pozemky podle krajů, v tříletých průměrech také za okresy a velikostní skupiny obcí. K dispozici byly i vybrané údaje podle míry opotřebení nemovitostí.

Náklady na bydlení (SILC)

Náklady na bydlení jsou kromě druhu bydlení ovlivněny i **právní formou užívání bytu**, u nájemního bydlení pak **typem nájemného**. V roce 2020 bydlela více než polovina domácností v kraji (52,9 %) v rodinném domě, v bytovém domě pak zbývajících 47,1 %. Dlouhodobě vyšší podíl domácností v rodinných domech je viditelný v desetileté časové řadě, pouze v roce 2012 byl podíl domácností žijících v bytových domech vyšší. Z hlediska právní formy užívání bytu žilo v roce 2020 téměř 45 % domácností ve vlastním domě a více než jedna čtvrtina v bytě v osobním vlastnictví. Družstevní byt obývalo 5,5 % domácností, pronajatý byt mělo 13,5 % domácností. U příbuzných a známých bydlelo 8,8 % domácností kraje. Z dlouhodobého pohledu je patrný trend poklesu podílu družstevního bydlení ve prospěch bydlení v soukromém vlastnictví, zřejmý je také pozvolný nárůst jiných právních forem užívání bytu, jako je bydlení u příbuzných a známých apod. Tržní nájemné platilo v kraji 13,1 % domácností, 86,5 % domácností nájemné neplatilo vůbec.

Tab. 5.1 Domácnosti podle druhu bydlení, právní formy užívání bytu a typu nájemného v Královéhradeckém kraji

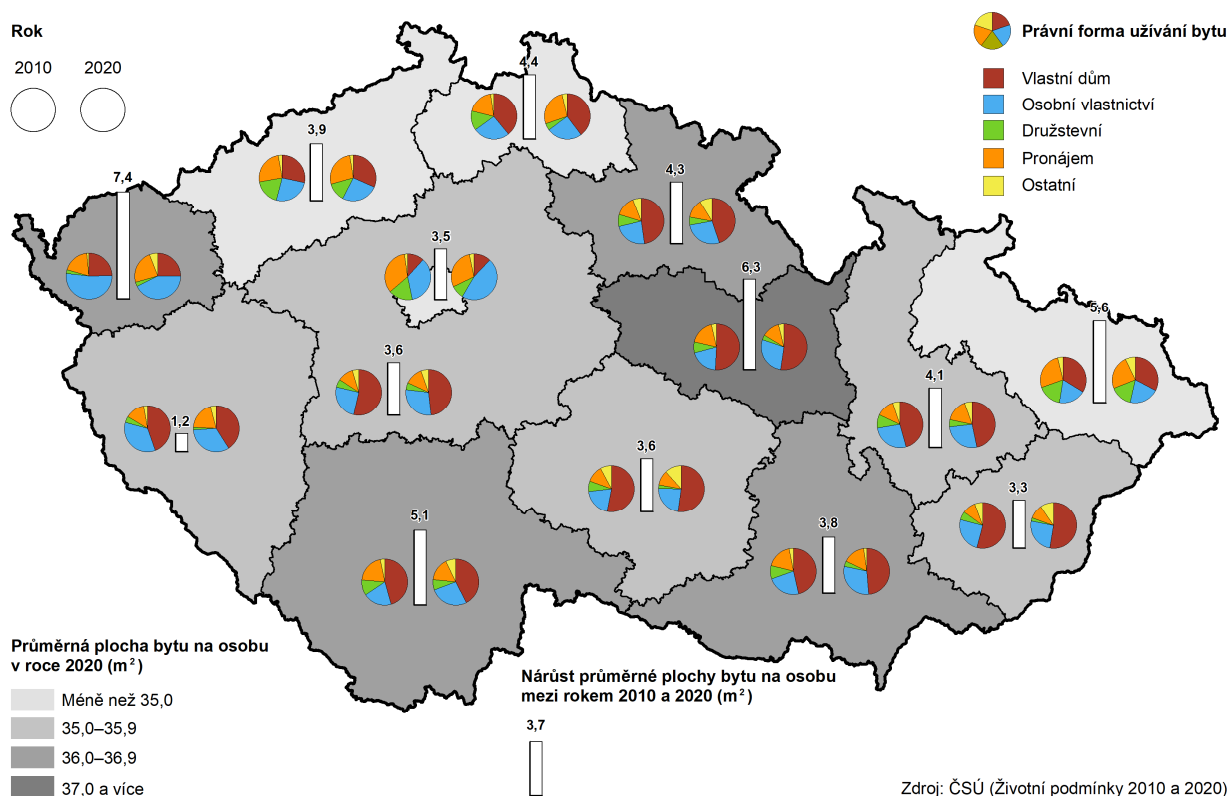
Zdroj: ČSÚ, Příjmy a životní podmínky domácností (SILC)

(podíl z celkového počtu domácností v %)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Počet domácností (v tis.)	220,6	224,6	225,8	225,7	227,2	228,1	228,8	230,2	231,2	232,4
Druh bydlení:										
rodinný dům	52,4	47,8	52,0	55,7	54,3	50,5	52,9	50,7	52,7	52,9
bytový dům	47,5	52,0	48,0	44,1	45,5	49,3	46,3	49,0	47,3	47,1
jiná budova, nezjištěno	0,2	0,2	0,0	0,2	0,2	0,2	0,8	0,3	0,0	0,0
Právní forma užívání bytu:										
ve vlastním domě	46,1	43,1	47,1	50,8	49,4	45,1	47,1	44,2	45,6	44,9
v osobním vlastnictví	23,7	26,8	25,9	25,5	25,8	29,2	25,7	29,5	30,6	27,3
družstevní	9,5	10,1	7,5	5,1	8,1	6,5	5,8	5,7	3,8	5,5
pronajatý	15,6	15,4	14,9	13,5	10,2	12,0	13,9	13,5	11,9	13,5
u příbuzných, známých apod.	5,1	4,6	4,7	5,2	6,5	7,1	7,4	7,1	8,0	8,8
Typ nájemného:										
tržní nájemné	15,8	16,3	14,9	12,5	8,7	10,4	12,0	12,9	11,5	13,1
snížené nájemné	0,7	0,3	0,0	1,1	1,4	1,7	1,9	0,6	0,4	0,5
neplatí nájem	83,6	83,4	85,1	86,5	89,8	88,0	86,1	86,5	88,1	86,5



Bydlení domácností v letech 2010 a 2020



Průměrná plocha bytu na osobu činila v roce 2020 v kraji 36,51 m², byla to čtvrtá největší plocha mezi ostatními kraji. Největší průměrnou plochu bytu na osobu měly domácnosti v Pardubickém kraji (37,56 m²), v hl. m. Praze byla průměrná plocha na osobu v průměru o 3,5 m² menší (34,6 m²). V porovnání s rokem 2010 se průměrná plocha bytu na osobu zvýšila ve všech krajích, nárůst o 4,3 m² v kraji byl v mezikrajském srovnání šestý nejvyšší. V Karlovarském kraji činil tento nárůst 7,4 m² (první místo), zatímco v Plzeňském kraji se průměrná plocha bytu na osobu za 10 let zvedla pouze o 1,2 m² (čtrnácté místo).

Tab. 5. 2 Domácnosti podle způsobu vytápění bytů a zdroje energie v Královéhradeckém kraji

Zdroj: ČSÚ, Příjmy a životní podmínky domácností (SILC)

(podíl z celkového počtu domácností v %)

	2017	2018	2019	2020
Převažující způsob vytápění:				
dálkové topení, bloková kotelna	25,2	28,4	28,6	32,1
vlastní ústřední topení – elektřina	8,3	9,4	7,6	6,9
vlastní ústřední topení – plyn	32,5	30,1	28,7	26,8
vlastní ústřední topení – tuhá paliva	22,1	21,6	25,0	23,3
lokální topidla elektrická	4,0	5,4	5,3	4,9
lokální topidla plynová a ostatní	7,5	5,0	3,9	3,9
jiný způsob	0,5	0,1	0,9	2,1

Jedním z ukazatelů kvality i finanční náročnosti bydlení je **způsob vytápění**. V roce 2020 téměř každá třetí domácnost v kraji vytápěla byt dálkovým topením, vlastní ústřední plynové topení měla každá čtvrtá domácnost. Kotel na tuhá paliva používala necelá čtvrtina domácností, elektrické ústřední topení mělo 6,9 % domácností. Proti roku 2017 se nejvíce zvýšil podíl domácností s dálkovým topením (nárůst o 6,9 procentního

bodů), zároveň poklesl podíl domácností s ústředním plynovým topením (pokles o 5,7 procentního bodu). Mírně stoupl podíl domácností, které vytápěly byt kotlem na tuhá paliva (nárůst o 1,2 %).

Měsíční náklady na bydlení jsou nezanedbatelnou položkou rozpočtu domácností, na jednu domácnost v kraji činily tyto náklady v roce 2020 v průměru 5 274 Kč. Přestože se měsíční náklady na bydlení v porovnání s rokem 2011 zvýšily o 8,8 %, snížil se poměr těchto nákladů k čistým měsíčním příjmům domácností z 15,9 % v roce 2011 na 13,3 % v roce 2020. Z hlediska struktury nákladů byla pro domácnosti v kraji největší položkou elektřina, činila téměř jednu třetinu nákladů na bydlení, více než jedna pětina nákladů připadla na nájemné a úhradu za užívání bytu. Plyn z dálkového zdroje se podílel na nákladech na bydlení 13,7 %, teplo a teplá voda 8,5 %, shodně s vodným a stočným. Tuhá a tekutá paliva tvořila 7,8 % nákladů na bydlení domácností. Nezanedbatelnou částkou v nákladech na bydlení byly ostatní služby, které se na celkových nákladech podílely 6,9 %. Právě u podílu ostatních služeb na celkových nákladech byl v desetileté časové řadě zaznamenán jeden z nejvyšších nárůstů, v roce 2011 byl podíl ostatních služeb na nákladech pouze 5,6 %. Ještě více se od roku 2011 zvýšil podíl nájemného na celkových nákladech na bydlení, a to o 1,5 procentního bodu. Naopak podíl nákladů na teplo a teplou vodu poklesl oproti roku 2011 o 2,9 procentního bodu.

Tab. 5.3 Náklady domácností na bydlení a jejich struktura v Královéhradeckém kraji

Zdroj: ČSÚ, Příjmy a životní podmínky domácností (SILC)

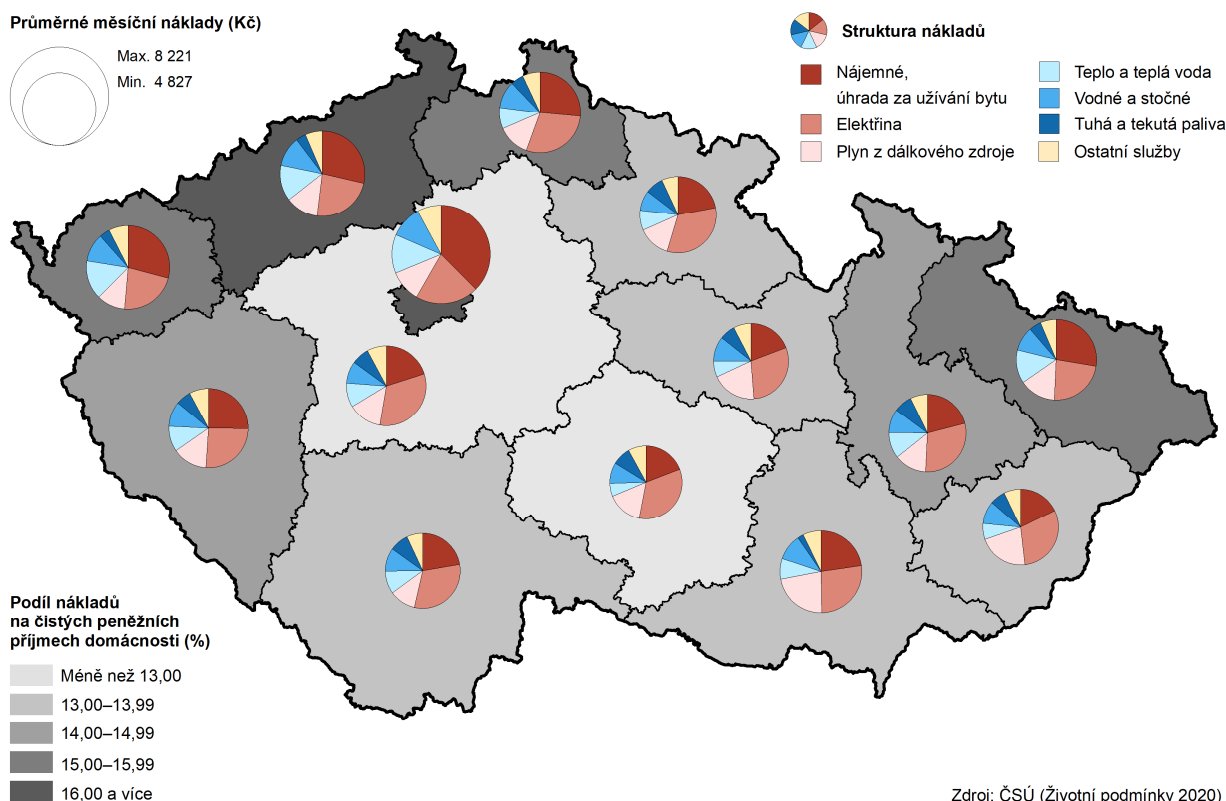
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Náklady na bydlení celkem (měsíční průměr za domácnost, Kč):	4 849	5 099	5 202	5 024	4 781	4 991	5 045	5 042	4 953	5 274
poměr k čistým peněžním příjmům (%)	15,9	17,9	17,8	16,7	14,8	15,2	14,8	13,8	13,5	13,3
Struktura nákladů na bydlení (%):										
nájemné, úhrada za užívání bytu	20,5	21,1	19,1	17,4	18,3	19,5	19,0	19,9	19,4	22,0
elektřina	32,8	30,6	32,0	35,1	33,7	33,1	32,7	33,0	33,0	32,7
plyn z dálkového zdroje	15,0	15,9	16,8	17,2	16,5	15,9	17,6	15,5	15,9	13,7
teplo a teplá voda	11,4	12,1	12,0	9,3	10,2	10,1	6,9	8,1	7,6	8,5
vodné a stočné	8,1	8,6	8,2	8,6	7,8	8,8	8,5	8,8	8,6	8,5
ostatní služby	5,6	5,6	5,4	5,0	5,7	6,1	8,0	7,6	7,4	6,9
tuhá a tekutá paliva	6,6	6,1	6,6	7,4	7,8	6,4	7,3	7,1	8,0	7,8

V rámci **mezikrajského srovnání** lze konstatovat, že měsíční náklady na bydlení v kraji patřily k těm nižším (desáté místo). Nejnižší náklady na bydlení měly v průměru domácnosti v Kraji Vysočina, které utratily za bydlení měsíčně zhruba o 400 Kč méně než domácnosti v Královéhradeckém kraji. Naopak domácnosti v hl. m. Praze měly v porovnání s Královéhradeckým krajem náklady na bydlení v průměru o 3 tisíce Kč vyšší. Z hlediska struktury nákladů byly nejvýraznější regionální disparity patrné u položky nájemného a úhrady za užívání bytu, které se pohybovalo v intervalu 926 Kč v Kraji Vysočina až 3 073 Kč v hl. m. Praze. Částka, kterou musely domácnosti v kraji vydat za ostatní služby, patřila v ČR k těm nejnižším (13. místo). V ostatních krajích mimo hl. m. Prahy dosahovala hodnot 352 Kč (Jihočeský kraj) až 463 Kč (Karlovarský kraj), maximální hodnoty 645 Kč dosáhla v hl. m. Praze.

Domácnosti v kraji se v souvislosti s bydlením potýkají s různými problémy. Největší podíl domácností (16,2 %) uváděl jako problém hluk z domu, resp. z ulice, téměř 10 % domácností trápilo znečištěné okolní prostředí. S vlhkostí v bytě mělo v roce 2020 problém 7,1 % domácností. Vandalství a kriminalitu v okolí považovalo za problém 4,8 % domácností, tmavý byt pak 4,3 % domácností. K pozitivní změně subjektivního názoru domácností došlo v posledních deseti letech především u problému s vlhkostí v bytě (pokles podílu domácností o 6,1 procentního bodu), dále u vandalství a kriminality v okolí (pokles o 4,2 procentního bodu). Naopak na tmavý byt si stěžoval vyšší podíl domácností, než tomu bylo v roce 2011 (nárůst o 1,2 procentního bodu).



Náklady domácností na bydlení v krajích v roce 2020



Zdroj: ČSÚ (Životní podmínky 2020)

Náklady na bydlení byly velkou zátěží pro 12,8 % domácností, zatímco v roce 2011 to byla jedna čtvrtina domácností. Určitou zátěží byly pro více než tři čtvrtiny domácností, v této skupině domácností byl zaznamenán v desetileté časové řadě nárůst o 7,4 p. b. Stoupal také podíl domácností, pro které náklady na bydlení nebyly vůbec zátěží, z 5,5 % v roce 2011 na 11 % v roce 2020.

Tab. 5.4 Problémy domácností s bydlením (subjektivní názory) v Královéhradeckém kraji

Zdroj: ČSÚ, Příjmy a životní podmínky domácností (SILC)

(podíl z celkového počtu domácností v %)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Problémy s bydlením:										
vlhkost v bytě	13,2	12,7	10,7	8,2	9,7	9,2	9,0	11,4	6,8	7,1
tmavý byt	3,1	3,8	2,7	2,8	6,4	4,6	5,4	3,5	1,7	4,3
malý byt	9,2	8,9	5,0	5,5	8,7	6,5	6,4	6,1	4,8	.
hluk z domu, resp. ulice	16,7	15,3	15,1	13,1	13,6	13,4	17,1	17,9	19,7	16,2
znečištěné okolní prostředí	11,0	12,9	14,1	11,0	11,4	9,2	10,2	10,8	11,4	9,2
vandalství, kriminalita v okolí	9,0	8,3	12,4	10,1	9,6	7,1	6,1	9,2	9,0	4,8
Náklady na bydlení jsou:										
velkou zátěží	25,6	26,2	25,8	22,1	20,1	18,7	16,2	15,4	11,1	12,8
určitou zátěží	68,8	68,0	67,2	70,6	72,6	72,8	75,4	74,2	78,6	76,2
vůbec nejsou zátěží	5,5	5,7	7,0	7,3	7,3	8,5	8,4	10,3	10,3	11,0

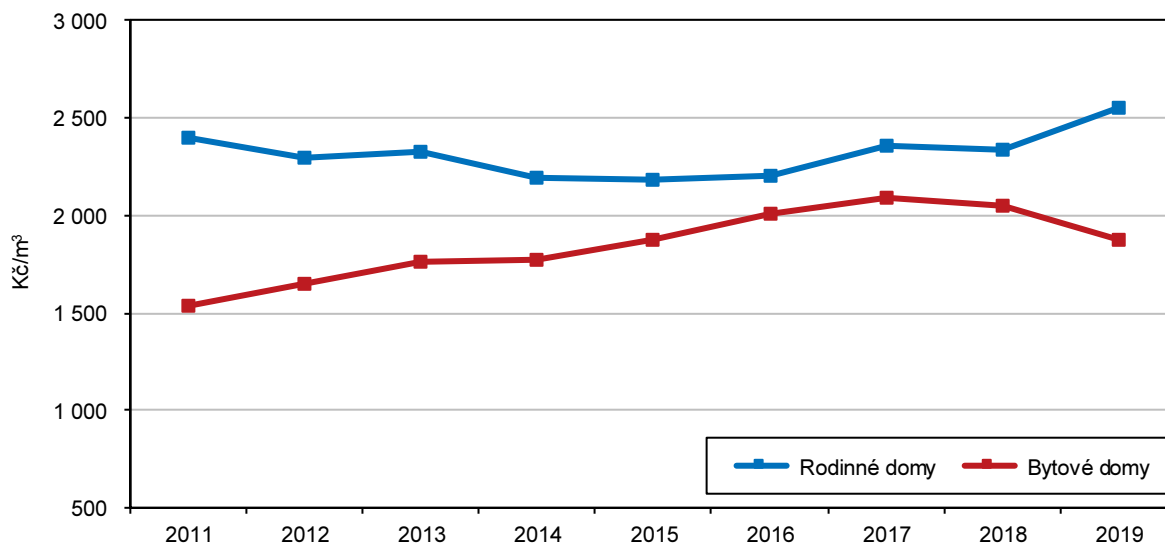
Ceny vybraných druhů nemovitostí

Průměrná kupní cena rodinných domů dosáhla v roce 2019 v kraji částky 2 551 Kč/m³, meziroční nárůst činil 9,2 %, v porovnání s rokem 2011 se cena zvýšila o 6,6 %. Kupní cena bytových domů činila 1 877 Kč/m³. Přestože se meziročně průměrná cena snížila o 8,6 % (meziroční pokles byl poprvé zaznamenán v roce 2018), v dlouhodobějším období (od roku 2011) vzrostla více než o pětinu (22,4 %). Obdobný trend byl patrný i u průměrné kupní ceny bytů, která v roce 2019 dosáhla 23 152 Kč/m², meziročně klesla o 2,3 %, od roku 2011 však stoupla o 21,1 %. Maxima dosáhla ve sledovaném období kupní cena bytů v roce 2018 (23 708 Kč/m²).

Tab. 5.5 Průměrné kupní ceny vybraných druhů nemovitostí v Královéhradeckém kraji v letech 2011 až 2019

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Rodinné domy (Kč/m ³)	2 393	2 295	2 329	2 188	2 179	2 198	2 353	2 336	2 551
Bytové domy (Kč/m ³)	1 533	1 645	1 763	1 771	1 877	2 007	2 094	2 053	1 877
Byty (Kč/m ²)	19 114	18 122	17 942	18 600	20 559	18 244	22 070	23 708	23 152

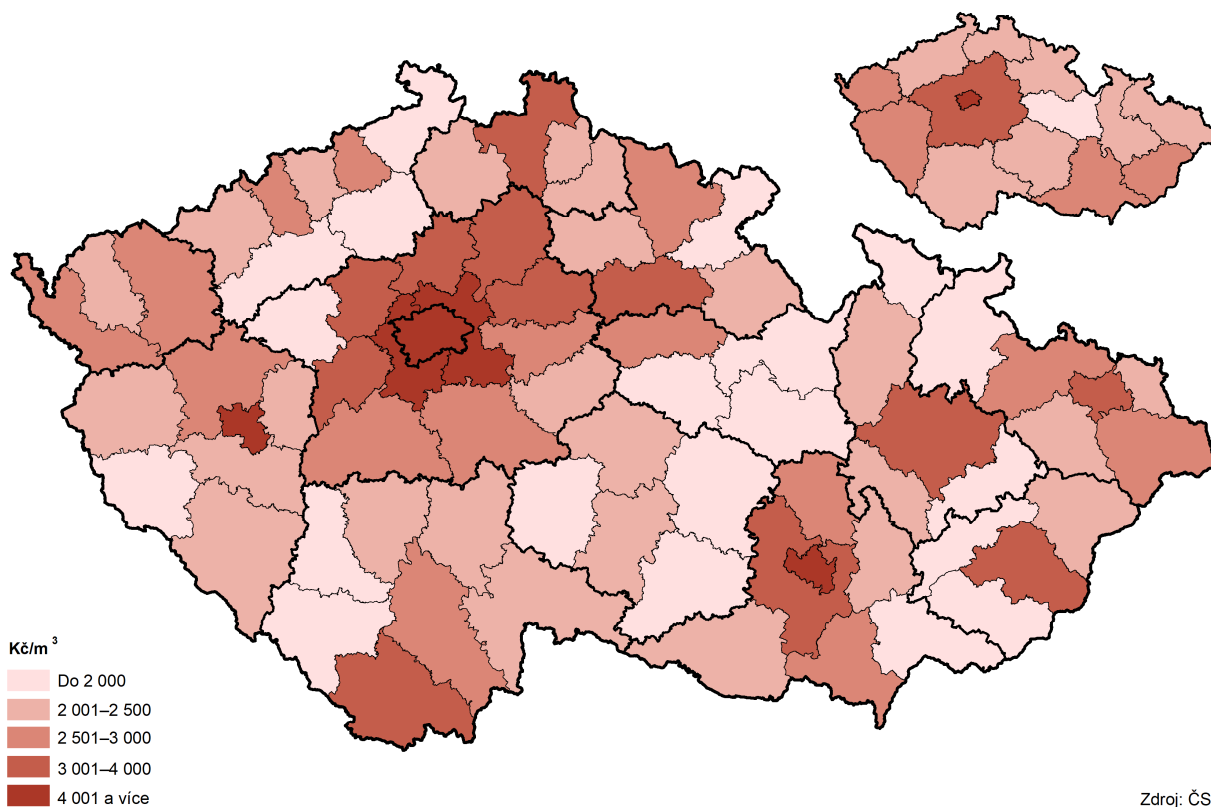
Graf 5.1 Průměrné kupní ceny rodinných a bytových domů v Královéhradeckém kraji



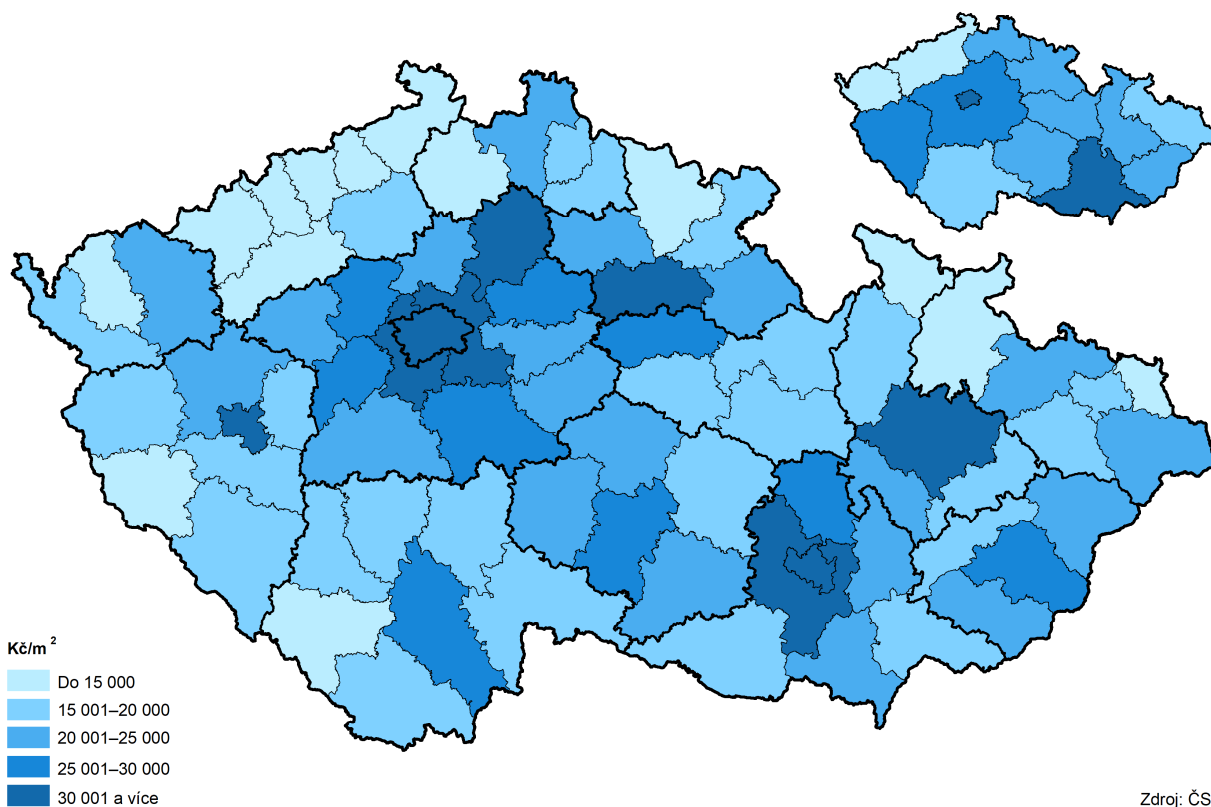
V rámci celorepublikového meziokresního srovnání **průměrných cen rodinných domů** (publikováno v tříletém průměru za roky 2017 až 2019) je patrné, že mezi nejdražší okresy patřily hl. m. Praha, Praha-západ, Praha-východ, dále okresy Brno-město, Plzeň-město a také Hradec Králové (průměrná cena téměř 3,5 tisíce Kč/m³), který se dostal do první desítky nejdražších okresů v ČR (9. místo). Naopak nejlevněji bylo z hlediska kupních cen rodinných domů v okresech Bruntál, Děčín, a Jeseník.

Průměrné kupní ceny bytů vykazují podobné regionální disparity jako kupní ceny rodinných domů. První místa opět zaujaly okresy hl. m. Praha, Brno-město, Mladá Boleslav a Praha-východ. Okres Hradec Králové obsadil vyšší průměrných kupních cen bytů páté místo. Nejnižší kupní ceny bytů byly zaznamenány v okresech Most, Chomutov a Sokolov.

Průměrné kupní ceny rodinných domů v okresech a krajích v období let 2017–2019

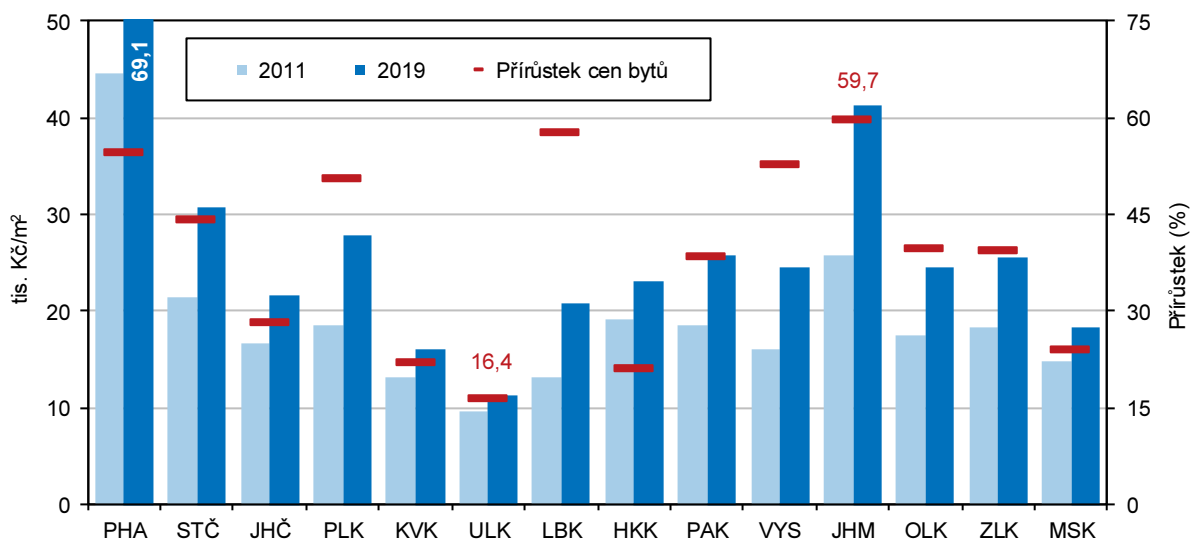


Průměrné kupní ceny bytů v okresech a krajích v období let 2017–2019



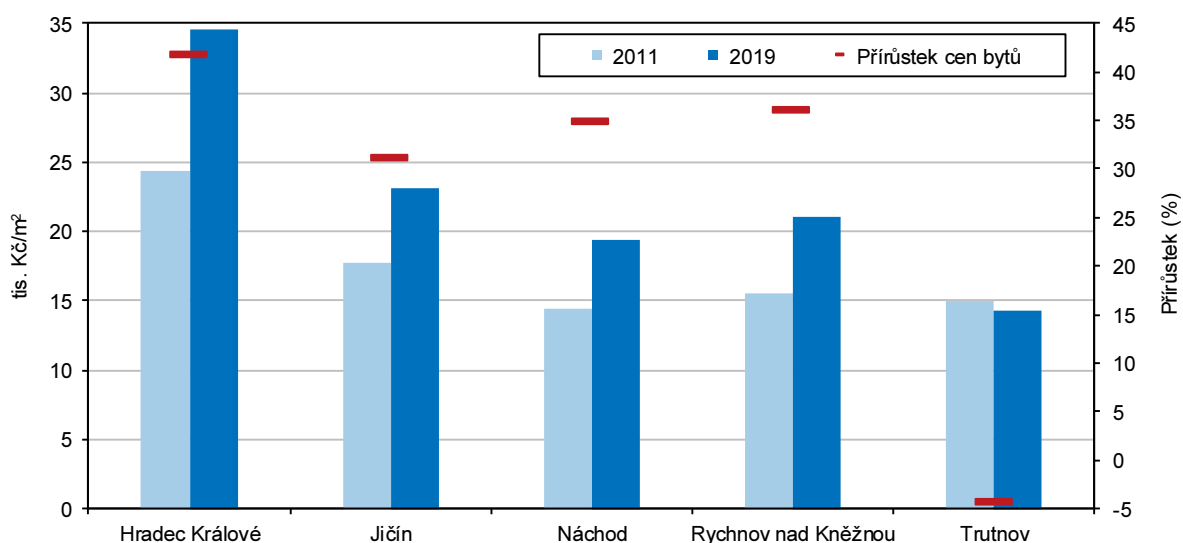
V delší časové řadě (v letech 2011 až 2019) byl nejvyšší **přírůstek cen bytů** zaznamenán v Jihomoravském kraji (přírůstek 59,7 %) a hl. m. Praze (přírůstek 54,8 %). Nejméně vzrostly ceny bytů ve sledovaném období v Ústeckém kraji, kde jako v jediném kraji v ČR přírůstek kupních cen bytů mezi roky 2011 a 2019 nedosáhl ani jedné čtvrtiny (16,4 %). Druhý nejnižší přírůstek kupních cen byl zaznamenán v Královéhradeckém kraji, kde kupní ceny stouply o 21,1 %. V pěti krajích ČR stouply kupní ceny bytů o více než 50 %.

Graf 5.2 Průměrné kupní ceny a přírůstek cen bytů v krajích mezi roky 2011 a 2019



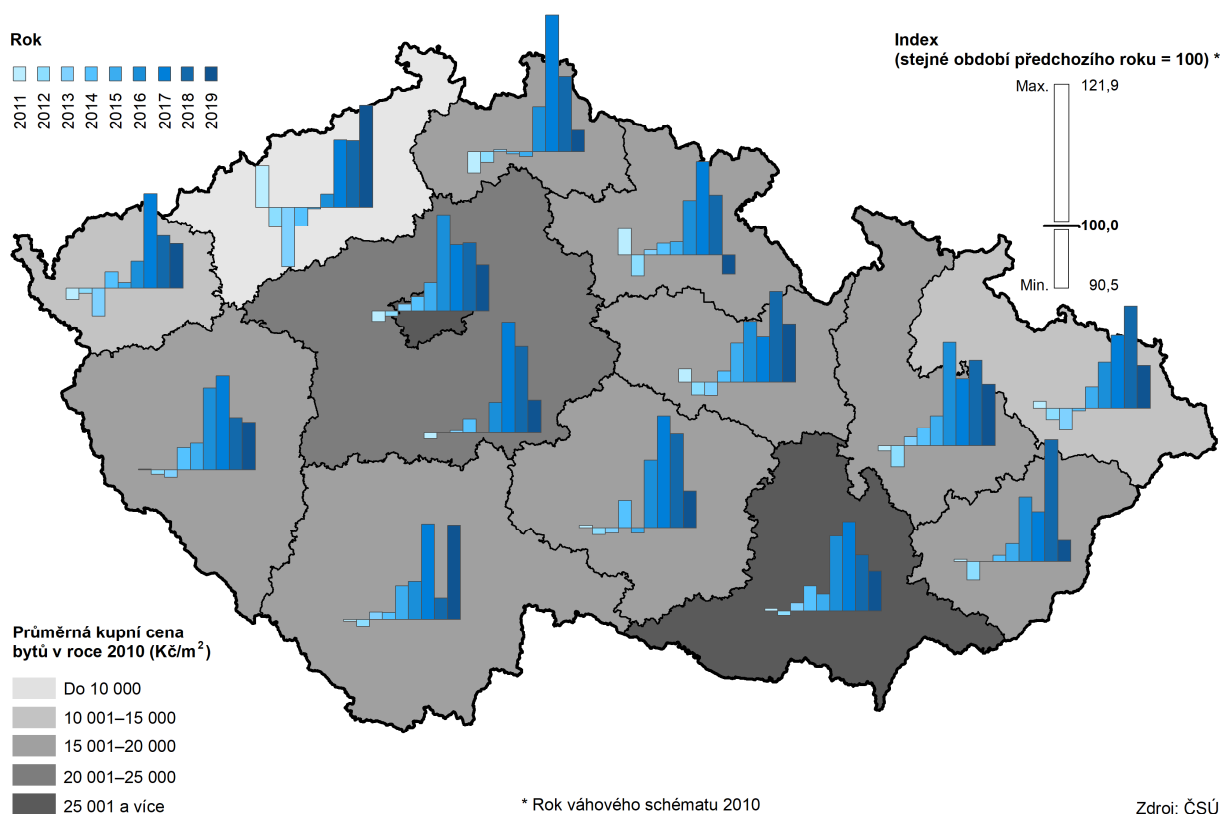
Mezi okresy kraje se **ceny bytů** v letech 2011 až 2019 zvýšily nejvíce v okrese Hradec Králové, a to o 41,6 %. V okresech Jičín, Náchod a Rychnov nad Kněžnou se nárůst kupních cen bytů pohyboval v intervalu 31,0 % až 35,9 %, zatímco v okrese Trutnov byl zaznamenán v porovnání s rokem 2011 propad kupních cen bytů o 4,4 %.

Graf 5.3 Průměrné kupní ceny a přírůstek cen bytů v okresech Královéhradeckého kraje mezi roky 2011 a 2019



Při porovnání **meziročních indexů kupních cen bytů** v krajích v letech 2011 až 2019 lze konstatovat, že v letech 2011 a 2012 ceny bytů meziročně spíše klesaly, od roku 2013 už měl meziroční index stoupající tendenci ve více než polovině krajů. Z hlediska nárůstu cen byl významný především rok 2017, kdy meziroční přírůstek dosáhl v časové řadě svého maxima v osmi krajích, pohyboval se mezi 15 a 20 %. V hl. m. Praze byl nejvýznamnější meziroční nárůst kupních cen zaznamenán už o rok dříve, tj. v roce 2016. Od tohoto roku nebyl v žádném kraji zaznamenán meziroční pokles kupních cen bytů.

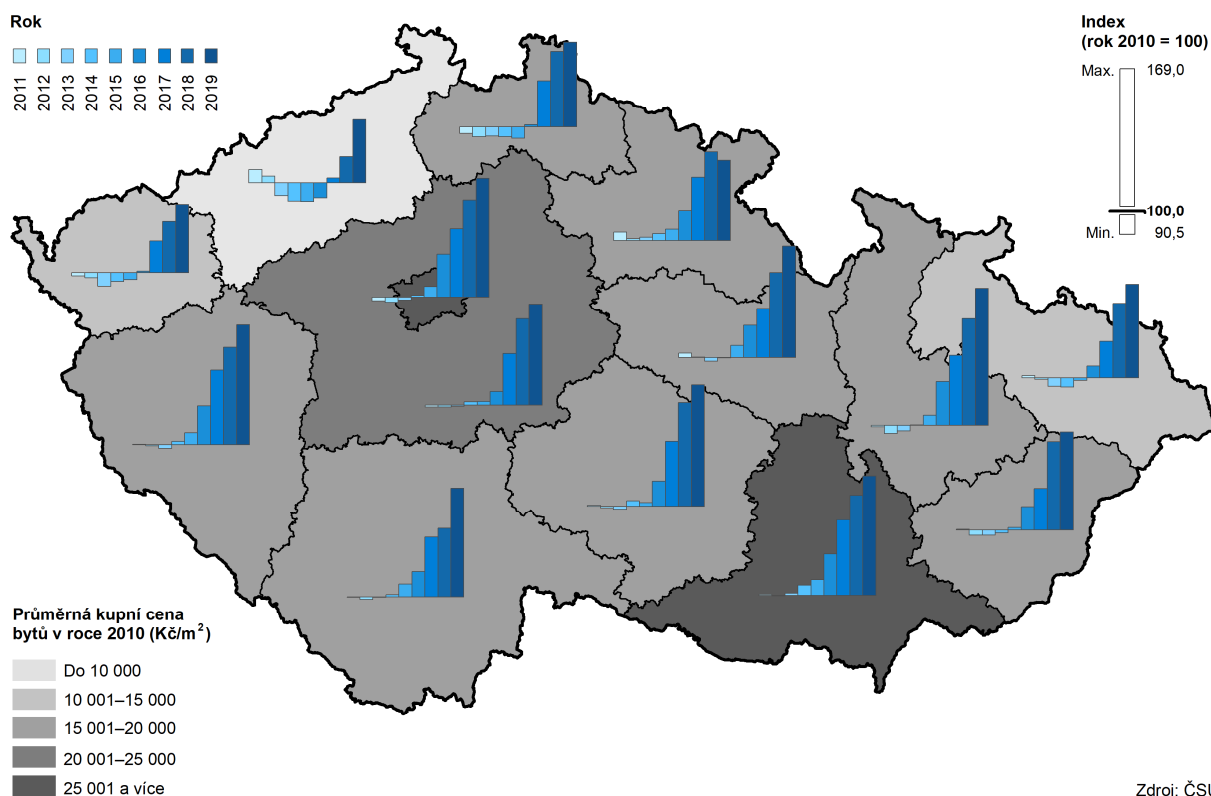
Meziroční indexy cen bytů v krajích v letech 2011–2019



Spolehlivější informaci o vývoji cen nemovitostí poskytují **cenové indexy s bazickým rokem 2010**. Podle bazického indexu vzrostla cena bytů v kraji v roce 2019 proti roku 2010 o 40,4 %, v porovnání s ostatními krají šlo o třetí nejnižší nárůst. Nejvyšší nárůst cen bytů oproti roku 2010 měl Olomoucký kraj (69,0 %), nejméně stoupla cena bytů v Ústeckém kraji (31,6 %). Více než 50% nárůst cen proti bazickému období byl zaznamenán u osmi krajů.

Kupní cena rodinných domů je závislá na **velikosti obce i stupni opotřebení nemovitosti**. V kraji bylo nejvíce převodů ve všech třech sledovaných obdobích (tříleté průměry) uskutečněno v nejmenších obcích do 1 999 obyvatel a v nižších stupních opotřebení. Nejméně převodů, ale s nejvyšší kupní cenou, bylo uskutečněno ve městě Hradec Králové (jediná obec v kraji s 50 tisíci a více obyvateli), kde průměrná kupní cena dosáhla téměř dvojnásobku krajského průměru. Podle stupně opotřebení byly nejvyšší kupní ceny ve stupni opotřebení 0 až 10 %, v žádném sledovaném období však nedosáhly na průměrné kupní ceny rodinných domů v krajském městě.

Indexy cen bytů v porovnání s rokem 2010 v krajích v letech 2011–2019



Zdroj: ČSÚ

Tab. 5.6 Průměrné odhadní a kupní ceny rodinných domů v závislosti na velikosti obcí a stupni opotřebení v Královéhradeckém kraji v letech 2011 až 2019 – tříleté průměry^{*)}

	2011–2013				2014–2016				2017–2019			
	počet převodů	cena (Kč/m ³)		průměr. velikost RD v m ³	počet převodů	cena (Kč/m ³)		průměr. velikost RD v m ³	počet převodů	cena (Kč/m ³)		průměr. velikost RD v m ³
		odhadní	kupní			odhadní	kupní			odhadní	kupní	
Kraj celkem	2 330	2 119	2 347	701	883	1 569	2 187	739	489	1 641	2 410	800
v tom obce podle počtu obyvatel:												
do 1 999	1 250	.	2 179	.	512	.	1 966	.	275	.	2 148	.
2 000–9 999	717	.	2 151	.	222	.	2 084	.	135	.	2 274	.
10 000–49 999	260	.	2 642	.	97	.	2 553	.	48	.	2 828	.
50 000 a více	103	.	5 011	.	52	.	4 130	.	31	.	4 687	.
podle stupně opotřebení:												
0–10 %	356	4 219	4 757	627	295	2 142	3 248	689	164	2 204	3 525	714
10–50 %	473	2 663	2 851	729	212	1 660	2 147	747	119	1 859	2 561	810
50–75 %	714	1 889	2 108	698	252	1 251	1 649	763	156	1 216	1 689	853
75–100 %	787	1 051	1 171	719	124	695	828	797	50	597	644	899

^{*)} data publikovaná za sledované období bez zpětných propočtů



Pro **trh s byty** je charakteristické, že nejvíce převodů je uskutečňováno v největších obcích kraje, tj. v Hradci Králové a ve stupni opotřebení 0 až 5 %, resp. 5 až 20 % v období 2011 až 2013. Počet převodů ve sledovaném období klesal, zatímco v letech 2011 až 2013 bylo v kraji uskutečněno 4 143 převodů, v letech 2017 až 2019 to bylo pouze 461 převodů. Prohluboval se rozdíl mezi kupní cenou bytů v nejmenších obcích a krajském městě, zatímco v letech 2011 až 2013 dosahovala kupní cena bytu v Hradci Králové zhruba dvojnásobku ceny v obci do 1 999 obyvatel, v letech 2017 až 2019 byl rozdíl v cenách téměř trojnásobný.

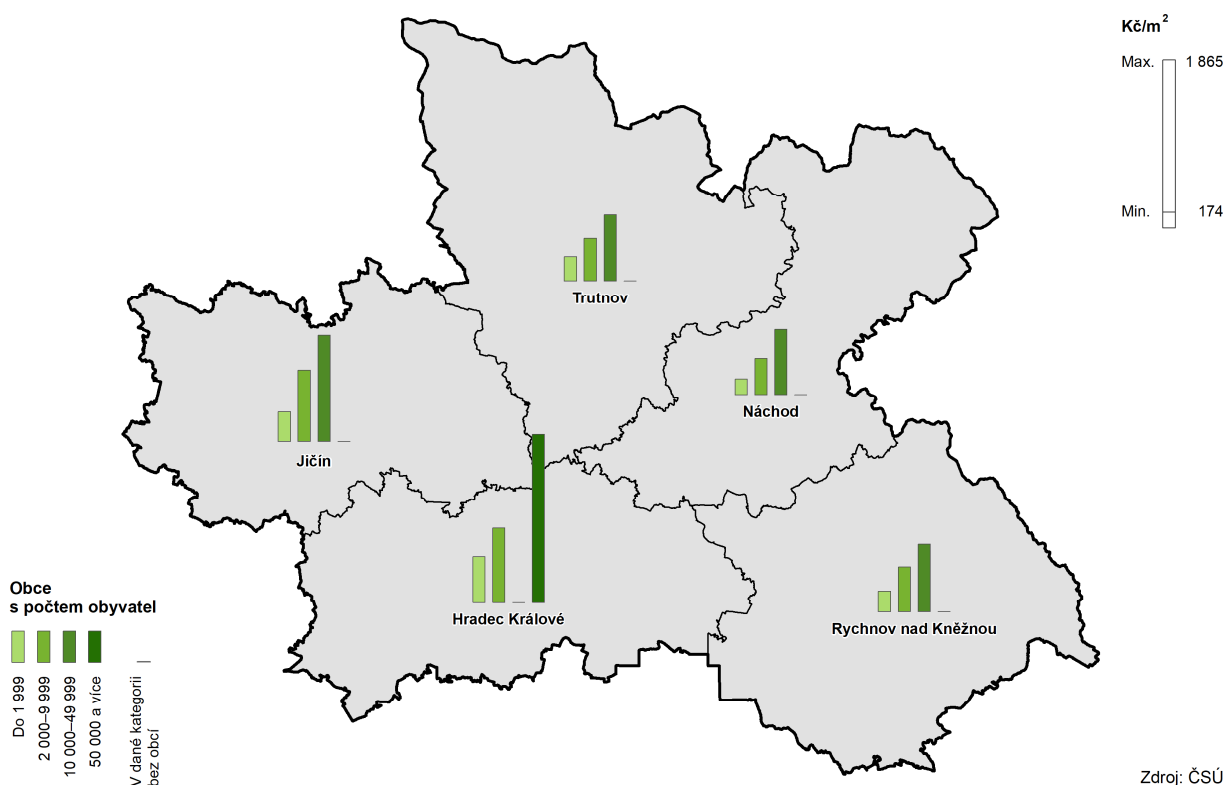
Tab. 5.7 Průměrné odhadní a kupní ceny bytů v závislosti na velikosti obcí a stupni opotřebení v Královéhradeckém kraji v letech 2011 až 2019 – tříleté průměry¹⁾

	2011–2013				2014–2016				2017–2019			
	počet převodů	cena (Kč/m ²)		průměr. velikost bytu v m ²	počet převodů	cena (Kč/m ²)		průměr. velikost bytu v m ²	počet převodů	cena (Kč/m ²)		průměr. velikost bytu v m ²
		odhadní	kupní			odhadní	kupní			odhadní	kupní	
Kraj celkem	4 143	17 169	18 468	62	1 316	15 394	19 426	63	461	18 024	22 980	67
v tom obce podle počtu obyvatel:												
do 1 999	270	13 394	12 749	66	175	12 686	13 794	67	81	12 705	12 929	72
2 000–9 999	867	12 728	13 679	63	267	10 168	12 593	62	115	12 877	17 681	67
10 000–49 999	1 336	14 029	15 087	60	352	12 108	15 789	62	126	15 732	20 316	64
50 000 a více	1 670	22 597	24 585	62	522	21 190	27 262	62	139	27 461	35 638	65
podle stupně opotřebení:												
0–5 %	616	.	25 736	.	544	.	23 957	.	177	.	28 964	.
5–20 %	2 310	.	19 413	.	528	.	18 193	.	174	.	22 983	.
20–45 %	863	.	14 535	.	181	.	13 039	.	80	.	16 220	.
45–100 %	354	.	9 250	.	63	.	8 986	.	30	.	5 690	.

¹⁾ data publikovaná za sledované období bez zpětných propočtů

Kupní i odhadní ceny stavebních pozemků jsou rovněž závislé na velikosti obce i atraktivitě regionu. Nejdražší pozemky se v letech 2017 až 2019 prodávaly v Hradci Králové a dále v obcích s 10 000 až 49 999 obyvateli v okrese Jičín. V těchto lokalitách se kupní cena pozemků pohybovala po celé sledované období nad hranicí jeden tisíc Kč/m², maxima dosáhla v období 2011 až 2013 v Hradci Králové, kde činila 2 319 Kč/m². V okresech Náchod, Rychnov nad Kněžnou a Trutnov cena pozemků překročila částku jeden tisíc Kč/m² pouze jednou, a to v největších obcích (10 000 až 49 000 obyvatel) okresu Rychnov nad Kněžnou v období 2011 až 2013.

Průměrné kupní ceny stavebních pozemků podle velikostních skupin obcí v okresech Královéhradeckého kraje v letech 2017–2019



Zdroj: ČSÚ

Tab. 5.8 Průměrné odhadní a kupní ceny stavebních pozemků v závislosti na velikosti obcí v okresech Královéhradeckého kraje v letech 2011 až 2019 – tříleté průměry^{*)}

	2011–2013			2014–2016			2017–2019					
	pořadí dle kupní ceny (v ČR)	cena (Kč/m ²)		průměr. velikost SP v m ²	pořadí dle kupní ceny (v ČR)	cena (Kč/m ²)		průměr. velikost SP v m ²	pořadí dle kupní ceny (v ČR)	cena (Kč/m ²)		průměr. velikost SP v m ²
		odhadní	kupní			odhadní	kupní			odhadní	kupní	
Hradec Králové												
do 1 999 obyv.	178	201	292	609	198	306	390	394	174	401	511	909
2 000–9 999 obyv.	152	293	370	474	96	715	865	987	105	759	832	677
50 000 a více obyv.	35	2 095	2 319	342	39	1 304	1 764	657	35	1 448	1 865	700
Jičín												
do 1 999 obyv.	232	103	156	653	238	165	223	792	222	246	327	727
2 000–9 999 obyv.	159-160	267	339	351	157	460	532	430	111-112	634	792	571
10 000–49 999 obyv.	66	1 184	1 358	523	57	911	1 200	373	69	1 014	1 178	767
Náchod												
do 1 999 obyv.	238-240	90	144	657	257	106	140	1 108	253	120	174	773
2 000–9 999 obyv.	171	240	317	412	182	270	430	481	200-201	316	401	504
10 000–49 999 obyv.	102	881	934	285	158	404	524	673	129	470	722	525
Rychnov nad Kněžnou												
do 1 999 obyv.	218	104	188	649	254	111	150	803	243	144	231	1 028
2 000–9 999 obyv.	179-181	222	287	466	192-193	312	402	510	178-179	366	499	564
10 000–49 999 obyv.	85	980	1 055	433	145	477	575	892	122	541	753	728
Trutnov												
do 1 999 obyv.	161	176	337	620	244	139	208	797	234	162	265	881
2 000–9 999 obyv.	159-160	290	339	404	203	307	374	550	184	321	469	537
10 000–49 999 obyv.	103	810	930	240	150	438	560	523	127	473	730	473

