

Population

2015, ročník 70, číslo 4

V úvodním příspěvku s názvem **Vzdělanější, méně svobodných. Inverze ženské hypergamie¹⁾ napříč kohortami ve Francii** (s. 705–730) autor *M. Bouchet-Valat* konstatuje, že ženskou hypergamii je možné sledovat pomocí demografických dat jako určitý jev. Text se následně zabývá tímto fenoménem s využitím retrospektivní ankety s názvem Studie rodinné historie realizované v roce 1999. Autor postupně zkoumá vývoj hypergamie a hypogamie ve vztahu k úrovni vzdělání mezi kohortami narozených v letech 1920 až 1965. V další části si všimá i vývoje svobodných ve vztahu ke zvyšujícímu se vzdělání. Autor zjistil, že trvalý celibát žen se nezvyšuje s růstem jejich vzdělání, kdežto vzdělanější ženy narozené před válkou byly silně znevýhodněny na manželském trhu. Jak je běžné článek doplňují ilustrativní grafy.

Polská autorka *Z. Brzozowska* pracující ve Wittgensteinově centru demografie ve Vídni analyzuje v článku s názvem **Plodnost a úroveň vzdělání žen v době socialismu ve střední a východní Evropě** (s. 731–769) vývoj plodnosti žen s datem narození v letech 1916–1960. Zabývá se sedmi zeměmi regionu – Chorvatskem, Maďarskem, Polskem, Rumunskem, Slovenskem, Slovinskem a Českou republikou. Po seznámení se socioekonomickým postavením ženy v době socialismu a poukázáním na rozdíly v sociální politice autorka prezentuje použitá data a využití statistické metody. Pro analýzy využila data ze sčítání lidu prováděných v jednotlivých zemích mezi roky 1980 až 2002. Dopad růstu vzdělání na plodnost žen analyzuje metodami rozkladu a standardizace (matematický aparát je uveden v příslušné části textu). Podstatná část studie je pak věnována zjištěným výsledkům včetně závěrů. Uváděný pokles plodnosti je především výsledkem zvyšování úrovně vzdělanosti a redukci počtu narozených. Článek je doplněn devíti grafy sledujících údaje za jednotlivé země a dvěma stranami příloh.

Dvojjazyčná specifičnost Kanady vedla autory (*P. Sabourin, A. Bélanger*) ke zkoumání faktorů jazykové substituce přistěhovalců i osob žijících od narození v Kanadě. V příspěvku **Dynamika jazykové substituce v Kanadě** (s. 771–803) využívají data ze čtyř kanadských sčítání (1991, 1996, 2001, 2006) k nalezení odpovědi na otázky typu – kdo se rozhodne pro jeden z oficiálních jazyků, za jak dlouhou dobu a kdo zůstává u svého původního jazyka. Článek specifikuje metodu odhadu jazykové směny vycházející z principu fiktivní kohorty a analýzy přežití. Touto metodou pak autoři rovněž postupně popisují stavy jazykové substituce pro vybrané skupiny kanadské populace (např. dle jazyka při narození, kategorie imigrantů, podle věku při imigraci, úrovně vzdělání apod.).

J. F. Mignot ve svém příspěvku **Adopce ve Francii a Itálii: komparace dějin práva a praxe (XIX.–XXI. století)** (s. 805–830) nejdříve podrobně popisuje vývoj adopce v jednotlivých historických etapách, a to počínaje rokem 1804 ve Francii a rokem 1865 v Itálii. Následuje podobný popis vývoje počtu adopcí a jejich profilu v obou zemích. Tuto část textu doplňuje pět ilustrujících grafů. Na závěr ve shrnujícím srovnání mj. uvádí, že právní úprava v obou zemích byla v historii podobná, a také v současnosti je velmi blízká, což deklaruje podrobná srovnávací tabulka stavu za rok 2014.

Poslední článek nesoucí název **Změny v úmrtnosti v průběhu přechodu od socialismu k plánovanému státnímu kapitalismu v Šanghaji** (*J. Zhao, E. Jow-Ching Tu, S. Guixiang, A. Sleight*, s. 831–864) analyzuje trendy v úmrtnosti osob s trvalým pobytem v Šanghaji v období přechodu Číny od plánovaného socialismu ke státnímu kapitalismu. V první kapitole autoři popisují obecně transformaci Číny ke státnímu kapitalismu: rozsah ekonomických reforem v Číně, reformy podniků a trhu práce a úpravy v případě zdravotnické politiky. Dále text obecně shrnuje souvislost ekonomických reforem s jejich dopadem na úmrtnost. Ze statistické analýzy údajů o úmrtnosti vyplývá, že se v letech 1992–1996 zpomalil růst střední délky života, zvýšila se úmrtnost mužů ve věku 20–44 let (často způsobená nárůstem kardiovaskulárních nemocí a rovněž násilnými úmrtími). Nárůst

1) Preference některých žen provdávát se za muže vyššího sociálně-ekonomického a vzdělanostního statusu než mají ony samy. Opakem je hypogamie.

zaznamenaly rovněž úmrtí spojená s dopravními nehodami. Vliv na tomto jevu měly podle autorů změny dané reformami projevující se např. rostoucí nezaměstnaností a stresem, nedostatečnou sociální ochranou, nárůstem dopravy i negativními dopady

zhoršujícího se životního prostředí. Údaje za Šanghaj jsou srovnávány s daty zemí východní Evropy (včetně České republiky) a s Ruskem.

LP

Population et Sociétés

2016, č. 529–533

Leden, č. 529

V jakém věku příjmy zajišťují spotřebu. 30 let evoluce ve Francii

(H. d'Albis, C. Bonnet, J. Navaux, J. Pelletan, E.-Ch. Wolff)

Text skupiny autorů (mimo INEDu z několika univerzit) využívá Národních transferních účtů¹⁾ (Les comptes de transferts nationaux) k popisu či ke kvantifikaci ekonomického transferu mezi věkovými kategoriemi a generacemi. Obecně lze říci, že v roce 2011 se ve věkové skupině 25 až 48 let více produkovalo, než spotřebovalo, a naopak do věku 25 let a po 58 roku věku byl scénář obrácený – více se spotřebovalo, než vyprodukovalo. Text dále ukazuje, jak se tyto poměry modifikovaly od roku 1979. Profily spotřeby se změnily ve prospěch starších věkových kategorií, které nyní spotřebovávají v relativním vyjádření více než mladší kategorie. Naznačené skutečnosti jsou ilustrovány na pěti grafech, které je ukazují i v peněžním vyjádření.

Únor, č. 530

Místa seznámení. Která jsou využívána ve Francii? Kdo tam najde svého manžela?

(M. Bergström)

Průzkum provedený v letech 2013–2014 poskytl poprvé kvantitativní data o využití internetu k seznámení jednotlivých párů. Autorka textu pomocí analýzy dat z této ankety ukazuje, jak se tento způsob seznámení

relativně výrazně rozšířil (má možnost srovnávat s údaji z roku 2006, kdy se tohoto problému okrajově dotkla jiná anketa). Vzhledem k rozšíření sítě internetu dochází k demokratizaci této formy a jejímu rozptýlení mezi více sociálních skupin a kategorií. V současnosti je nejvíce důležitá pro osoby mladší 30 let a výrazně více pro muže než ženy. I přes vzrůst tohoto způsobu seznámení (stav podle socioprofesionálních skupin a věkových kategorií rozdělených na muže a ženy je ilustrován na připojených dvou grafech) hraje tato forma stále malou roli při vytváření jednotlivých párů.

Březen, č. 531

Počet zemřelých se v minulých letech ve Francii zvýšil

(G. Pison, L. Toulemon)

Autoři si na základě vývoje v několika posledních letech (mezi roky 2014 a 2015 počet zemřelých ve Francii vzrostl o 7%) kladou otázku, zda se jedná po sedmdesáti letech o obrat ve vývoji úmrtnosti nebo jen krátkodobý výkyv. V té souvislosti si všimají vývoje počtu porodů, podrobné skladby úmrtí v roce 2015, efektu zvýšení naděje dožití, úmrtnosti podle jednotlivých kohort narozených v době 1. světové války a připomínají, že vzrůst úmrtnosti byl v minulosti spojen s nástupem baby-boomu. Text je doplněn grafy o vývoji úmrtnosti ve Francii od roku 1920 a rozdělením úmrtnosti za roky 2000, 2009 a 2010 podle věku. Tabulka zahrnuje základní demografická data za Francii k 1. lednu 2016 včetně aktuálního stromu života.

Duben, č. 532

Kde jsou miliony migrantů přicházejících bez víza do Evropy v roce 2015?

(Ph. Fargues)

Na základě shrnutí dostupných statistických údajů autor zkoumá, zda se jedná o krizi migrantů nebo uprchlíků.

1) Metoda vznikla v USA na počátku 80. let minulého století a dnes je používána ve 47 zemích včetně Francie, která je využila na počátku druhého desetiletí 21. století (<http://ctn.site.ined.fr/fr/>).

Snaží se o specifikaci spouštěcích mechanismů vzniklé krize a naznačuje, jaká jsou případná východiska. Rovněž připomíná, že „uprchlická krize“ probíhá paralelně s hrozbou depopulace ohrožující Evropu.

Součástí textu je graf ukazující počty nelegálních migrantů dopravujících se po moři do Řecka, Itálie, Španělska a Malty v letech 1998–2015, dále pak graf, ve kterém je znázorněna úmrtnost během cesty po moři v letech 2000–2015. Příložená tabulka prezentuje počty migrantů a procento přijetí žádosti o azyl u deseti nejvíce zastoupených národností z neoprávněně vstoupivších migrantů na území Řecka a Itálie v letech 2011–2015.

Květen, č. 533

Subsaharští migranti: jaký čas potřebují k usazení ve Francii?

(A. Gosselin, A. Desgrées du Lou, E. Lelievre, F. Lert, R. Dray-Spiora, N. Lydié a skupina ankety Parcours)

Autoři z různých výzkumných institucí s využitím ankety Parcours (studie z roku 2013 se zabývala HIV, hepatitidou B a zdravotním stavem subsaharských migrantů žijících ve francouzském regionu Ile de France) provádějí odhad času, který migranti ze Subsaharské Afriky potřebují k získání povolení k pobytu, nalezení bydlení a zapojení se do práce od doby jejich příchodu do Francie. O jak dlouhou nejistotu se jedná, dokládá fakt, že polovině těchto migrantů ještě po šesti až sedmi letech jejich příchodu do Francie stále chyběly základní předpoklady, a to povolení k pobytu nejméně na jeden rok, ubytování a zaměstnání. Proporce naplnění těchto údajů ukazují i dva grafy členěné podle času trvání a v rozdělení na muže a ženy.

LP

Population

2016, ročník 71, číslo 1

Tři úvodní texty připomínají sedmdesáté výročí založení časopisu Population. Jedním z nich je text *Alfreda Sauvyho*, zakladatele revue, publikovaný v prvním čísle v roce 1946 **Vývoj potřeb francouzské imigrace**, kde se zabývá demografickou situací ve Francii po skončení druhé světové války ve srovnání s dobou na počátku třicátých let minulého století.

Autoři *Ch. Baudelot, Y. Caillé, O. Gaudechot* a *S. Mercier* se v článku **Nemoci ledvin a sociální nerovnost v přístupu k transplantaci ve Francii** (s. 23–51) na příkladu léčby onemocnění ledvin (dialýza a transplantace ledviny) dotýkají jedné ze základních otázek veřejného zdraví, kterou je nerovnost v oblasti zdraví. Využívají k tomu dvou provedených a nepublikovaných průzkumů z roku 2011 a 2012, které se zabývaly sociální nerovností v případě přístupu k léčbě onemocnění ledvin. Podle jejich zjištění existují tři skupiny faktorů ovlivňujících tento přístup. Je to patologická charakteristika a krevní skupiny pacientů, medicínské řízení a organizace systému péče a sociální vlastnosti a postoje pacientů čelit své chorobě. Analýza

vede k tomu, že méně vzdělaní pacienti bez ohledu na věk či pohlaví podstupují méně transplantací ledvin než jejich vzdělanější spoluobčané. Článek doprovází 6 ilustrativních grafů mj. i prezentujících rychlost zápisu na listinu čekajících pro získání ledviny nebo rychlost dosažení transplantace ledviny a to ve vztahu k úrovni vzdělání.

V dalším příspěvku (**Vytváření rodiny a aktivita matek. Rozdíly podle úrovně vzdělání v Evropě**, s. 53–83) autoři (*J. Wood, K. Neels, D. De Wachter* a *T. Kil*) na základě srovnání dlouhodobě sledovaných dat aktivity matek ve třech zemích – Francie, Nizozemí a Maďarsko, ukazují diference v pracovní aktivitě matek či v jejich působení v rodině. Specifikují přitom situaci před narozením a po narození prvního dítěte a oba uváděné stavy i při druhém dítěti. Datovou základnu využili ze šetření Generations and Gender Survey (GGS), které rozebrali pomocí příslušných modelů. V rámci této studie autoři analyzují hospodářskou činnost žen, přičemž rozlišují práce na částečný úvazek a zaměstnání na plný úvazek. Výsledky pak uvádějí v podobě deskriptivní analýzy a multivariační analýzy, doplněné několika grafy.

S ohledem na malou znalost údajů o plodnosti z první poloviny dvacátého století se autoři článku **Komparace retrospektivních dat o plodnosti ze sčítání**

v Belgii a z ankety Rodina ve Francii (S. Brée, Th. Eggerickx, J. P. Sanderson, R. Costa, s. 85–120) pokoušejí zjistit, zda lze nahradit nedostatečnou znalost tohoto období využitím retrospektivních dat. Využívají k tomu otázek položených fertilmním ženám v rámci šetření Rodina ve Francii (od roku 1954) a sčítání obyvatelstva a bydlení v Belgii v roce 1981. Příslušná analýza doložila, že míra zkresení způsobená např. non-response, způsobem výběru či chybou paměti je omezená. Vzhledem k těmto poznatkům umožňuje rekonstrukce reprodukčního života příslušných generací žen další analytické možnosti. Autoři studie provedli propočty prezentující plodnost generací žen narozených ještě koncem devatenáctého století. Zajímavé je, že jsou schopni provést i prostorovou dimenzi plodnosti pro jednotlivé departementy ve Francii, okresy a vybraná města v Belgii. Text ilustruje celkem 16 doplňujících vyobrazení, v řadě případů s několika grafy.

Krátká prezentace pilotní studie screeningu na HIV/AIDS uskutečněné pomocí rychle rozšířených mobilních telefonů v Pobřeží Slonoviny **Proveditelnost a reprezentativnost telefonického průzkumu s náhodným výběrem mobilních linek v Pobřeží slonoviny** (J. Larmarange, O. Kassoum, É. Kakou, Y. Fradier, L. Sika, Ch. Danel a skupina DOD-CI

ANR.12 287, s. 123–134) se zabývá metodologickými otázkami, realizací šetření, charakteristikou vybraného vzorku a srovnáním čtyř screeningových ukazatelů popisu HIV s údaji anket v kombinaci s demografickými daty. Nakonec se zmiňuje o limitech této pilotní anketu a možnostech jejího využití.

V posledním příspěvku s názvem **Chyby v určování pohlaví při sčítání a jejich vlivy na odhad párů stejného pohlaví** (s. 135–148) se autoři (M. Banens a E. Le Penven) díky zaznamenání příslušných dat v rámci sčítání lidu (ve Francii od roku 2004) mohli zabývat páry stejného pohlaví i v rámci získaných demografických dat. Formulace otázky „Žijete v páru?“ teoreticky dovoluje identifikovat páry stejného pohlaví, prakticky však tato otázka přináší problémy. Srovnání dat sčítání bylo ve Francii provedeno s anketou Rodina a bydlení, která proběhla v roce 2011. Na základě tohoto srovnání pak bylo možno identifikovat chybu v počtu těchto osob vzniklou ze špatného kódování jednoho z partnerů.

Výběrová bibliografie obsahuje celkem devět anglických a francouzských titulů pod názvem *Pohled na ekonomiku nerovnosti*.

LP

Výběr české demografické literatury za 2. pololetí 2015 a 1. pololetí 2016

I. Knižní publikace, studie

1. Bičáková, K. – Kalíšková, K. *Od mateřství k nezaměstnanosti: Postavení žen s malými dětmi na trhu práce*. Praha: Národohospodářský ústav AV ČR, 2015, 26 s.
2. Čeledová, L. – Kalvach, Z. – Čevela, R. *Úvod do gerontologie*. Praha: Karolinum, 2016, 154 s.
3. Dokoupil, L. – Nesládková, L. – Lipovskí, R. *Populace Rakouského Slezska a severovýchodní Moravy v éře modernizace (od 60. let 19. století do první světové války)*. Ostrava: Ostravská univerzita, 2015, 416 s.
4. Dokoupil, L. et al. *Z díla historického demografa*. Ostrava: Ostravská univerzita, 657 s.
5. Dudová, R. *Postarat se ve stáří. Rodina a zajištění péče o seniory*. Praha: SLON, 2015, 199 s.
6. Džúrová, D. – Csémy, L. – Spilková, J. – Lustigová, M. *Zdravotně rizikové chování mládeže v Česku*. Praha: Státní zdravotní ústav, 2015, 133 s.
7. Feřtek, T. *Co je nového ve vzdělávání*. Praha: Nová beseda, 2015, 100 s.
8. Holub, M. – Šlapák, M. *Přehodnocení podoby institutu pozůstalostních důchodů ve světle demografických změn*. Praha: VÚPSV, v.v.i., 2015, 75 s.
9. Holub, M. – Pollnerová, Š. – Šlapák, M. *Způsoby automatického přizpůsobení důchodového věku naději dožití v zemích EU*. Praha: VÚPSV, v.v.i., 2015, 55 s.
10. Jahoda, R. – Godarová, J. *Odhad nákladů veřejných rozpočtů vynakládaných na jednoho nezaměstnaného*. Praha: VÚPSV, v.v.i., 2016, 47 s.
11. Kajanová, A. a kol. *Nerovnosti v romských rodinách*. Praha: Nakladatelství lidové noviny, 2016, 104 s.
12. Kaczor, P. *Sociální politika a sociální systém ČR*. Praha: Oeconomica, 2015, 270 s.

13. Kalíšková, K. – Münich, D. – Pertold, F. *Veřejná podpora míst ve školkách se vyplatí: analýza výnosů a nákladů*. Praha: Národnohospodářský ústav AVČR, 2016, 30 s.
14. Krebs, V. a kol. *Sociální politika*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2015, 568 s.
15. Kuchařová, V. – Psychlová, K. *Výzkum zájmu rodičů o motivační otcovskou dovolenou*. Praha: VÚPSV, v.v.i., 2016, 85 s.
16. Kurkin, R. *Vývoj potratovosti v České republice – 2003–2004*. Praha: ČSÚ, 25 s.
17. Novák, V. a kol. *Trhy práce v České republice po roce 1989*. SET OUT, 2016, 288 s.
18. Prudká, Š. *Sociální služby pro seniory v kontextu sociální politiky*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2015, 236 s.
19. Rákosník, J. – Šustrová, R. *Rodina v zájmu státu. Populační růst a instituce manželství v českých zemích 1918– 989*. Praha: Nakladatelství lidové noviny, 2016, 282 s.
20. Řezníčková, J. *Životní podmínky seniorů v Česku a v Evropě (SILC) – 2015*. Praha: ČSÚ, 2016, 22 s.
21. Sirovátka, T. – Šimíková, I. – Jahoda, R. – Godarová, J. *Chudoba, materiální deprivace a sociální vyloučení v České republice s důrazem na děti a domácnosti vychovávající děti*. Praha: VÚPSV, v.v.i., 2015, 156 s.
22. Vidovičová, L. – Jahoda, R. – Vyhliďal, J. – Kofroň, P. – Godarová, J. *Příjmová chudoba a materiální deprivace seniorů: subjektivní a objektivní pohledy*. Praha: VÚPSV, v.v.i., 2015, 109 s.
23. **II. Soubory údajů a analýzy**
23. *Asistovaná reprodukce v České republice 2013*. Praha: ÚZIS, NRAR, 2015.
24. *Cizinci v ČR – 2015*. Praha: ČSÚ, 2015.
25. *Česká republika v číslech – 2015*. Praha: ČSÚ, 2015.
26. *Demografická příručka – 2014*. Praha: ČSÚ, 2015.
27. *Demografická ročenka České republiky – 2014*. Praha: ČSÚ, 2015.
28. *Demografické ročenka krajů – 2005 až 2014*. Praha: ČSÚ, 2015.
29. *Demografická ročenka měst – 2005 až 2014*. Praha: ČSÚ, 2015.
30. *Demografická ročenka okresů – 2005 až 2014*. Praha: ČSÚ, 2015.
31. *Demografická ročenka správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem – 2014*. Praha: ČSÚ, 2015.
32. *Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností – 2014*. Praha: ČSÚ, 2015.
33. *Historický lexikon obcí České republiky 1869–2015*. Praha: ČSÚ, 2015.
34. *Kraje České republiky – 2014*. Praha: ČSÚ, 2016.
35. *Obce Královéhradecka – 2016*. Praha: ČSÚ, 2016.
36. *Obyvatelstvo Plzeňského kraje – 20145*. Praha: ČSÚ, 2016.
37. *Obyvatelstvo – roční časové řady – 2015*. Praha: ČSÚ, 2016.
38. *Počet obyvatel v obcích – k 1. 1. 2016*. Praha: ČSÚ, 2016.
39. *Pohyb obyvatelstva v obcích Jihočeského kraje*. Praha: ČSÚ, 2015.
40. *Potraty*. Praha: ÚZIS, 2015.
41. *Příjmy a životní podmínky domácností – 2015*. Praha: ČSÚ, 2016.
42. *Senioři v ... kraji*. Praha: ČSÚ, 2015.
43. *Stav a pohyb obyvatelstva v ČR – rok 2015*. Praha: ČSÚ, 2016.
44. *Trh práce v ČR – časové řady (1993–2014)*. Praha: ČSÚ, 2015.
45. *TRH PRÁCE (krajské srovnání) – 2015*. Praha: ČSÚ, 2016.
46. *Úmrtnostní tabulky za ČR, regiony soudržnosti a kraje – 2014–2015*. Praha: ČSÚ, 2016.
47. *Věkové složení a pohyb obyvatelstva v ... kraji*. Praha: ČSÚ, 2016.
48. *Věkové složení a pohyb obyvatelstva v Jihomoravském kraji*. Praha: ČSÚ, 2016.
49. *Věkové složení a pohyb obyvatelstva Zlínského kraje, jeho okresů a správních obvodů obcí s rozšířenou působností – 2015*. Praha: ČSÚ, 2016.
50. *Věkové složení obyvatelstva – 2015*. Praha: ČSÚ, 2016.
51. *Vývoj obyvatelstva České republiky – 2014*. Praha: ČSÚ, 2015.
52. *Vývoj hlavních ekonomických a sociálních ukazatelů České republiky 1990–2015*. Praha: VÚPVS, v.v.i., 2015.
53. *Základní tendence demografického, sociálního a ekonomické vývoje ... kraje – 2014*. Praha: ČSÚ, 2015.
54. *Zaměstnanost a nezaměstnanost podle výsledků VŠPS – roční průměry – 2015*. Praha: ČSÚ, 2016.
55. *Zaostřeno na ženy a muže – 2014*. Praha: ČSÚ, 2015.

56. Zemřelí podle seznamu příčin smrti, pohlaví a věku v ČR, krajích a okresech – 2005 až 2014. Praha: ČSÚ, 2015.
57. Život cizinců v ČR – 2015. Praha: ČSÚ, 2015.
- III. Výběr statí**
58. Bareš, P. *Ekonomická situace a míra rizika sociálního vyloučení v domácnostech se seniory a osobami v předseniorském věku*. Fórum sociální politiky (FSP), 2016, č. 3, s. 2–12.
59. Bareš, P. – Průša, L. *Dostupnost služeb sociální péče ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností v Jihočeském kraji*. FSP, 2016, č. 1, s. 11–17.
60. Bartůšková, L. *Pracovní motivace českých matek s dětmi do tří let*. Politická ekonomie (PE), 2015, č. 8, s. 990–1005.
61. Bílková, D. *Nejlépe a nejhůře placená odvětví v České republice*. Acta Oeconomica Pragensia, 2016, č. 1, s. 33–53.
62. Davidová, S. *Co všechno nevíte o Úřadu práce*. Veřejná správa (VS), 2016, č. 5, s. 16–18.
63. Dohnalová, M. – Korimová, G. *Sociální ekonomika a sociální podnikání v České republice*. FSP, 2016, č. 1, s. 2–5.
64. Dušek, L. – Kalíšková, K. – Münich, D. *The Poor or the Kids? Distributional Impacts of Taxes and Benefits Among Czech Households*. Prague Economic Papers (PEP), 2015, č. 5, s. 602–617.
65. Ferrarová, E. – Štybrová, M. *Ministerstvo práce a sociálních věcí nabízí rodičům možnost volby*. Veřejná správa (VS), 2016, č. 10, s. 6–7.
66. Fónadová, L. – Katrňák, T. *Etnická homogamie na Slovensku v letech 1992 až 2012*. Sociologický časopis / Czech Sociological Review (SČ), 2016, č. 2, s. 157–178.
67. Formánková, L. – Křížková, A. *Love Will Keep Us Apart? Understanding Living Apart Together Partnerships in the Post-state-socialist Czech Republic*. SČ, 2015, č. 6, s. 993–1022.
68. Hamplová, D. – Šalamounová, P. *Preferované délka rodičovské dovolené: Srovnání osmi evropských zemí*. FSP, 2015, č. 6, s. 2–9.
69. Hanzlíková, H. *Role žen v ekonomice a společnosti: minulost, přítomnost a budoucnost*. Scientia et Societas (SS), 2016, č. 2, s. 68–85.
70. Holub, M. *Zohlednění dob výchovy dětí v systému důchodového zabezpečení*. SS, 2016, č. 2, s. 86–95.
71. Chládková, A. *Mateřská a rodičovská dovolená v roce 2016*. Práce& mzda, 2016, č. 5, s. 9–14.
72. Chýlíková J. *Měření validity a reliability otázek v šetření European Social Survey a jeho využití*. Data a výzkum – SDA Info, 2015, č. 1, s. 5–29.
73. Chylíková, J. *Odhad reliability vybraných položek z českých šetření EU SILC kvzyzsimplexovým modelem*. SČ, 2016, č. 2, s. 79–106.
74. Janský, P. – Šatava, J. *Ekonomické důsledky rozvodu pro oba manžele v České republice: Nákladné rozvody pro ženy či muže?* FSP, 2015, č. 4, s. 9–19.
75. Kalíšková, K. – Münich, D. *Dopady zvýšení daňových slev na děti na rozpočty rodin a státu*. PE, 2015, č. 7, s. 847–859.
76. Kolářová, J. *Mladé ženy a dědičnost chudoby. Rovné příležitosti (do firem) (RP)*, 2015, č. 3.
77. Korimová, G. – Dohnalová, M. *Sociálna ekonomika a sociálne podnikanie na Slovensku*. FSP, 2016, č. 1, s. 6–10.
78. Krmelcová, Z. *Koncept města dobré dostupnosti a jeho význam pro kvalitu života seniorů a dětí*. Urbanismus a územní rozvoj (UUR), 2016, č. 1, s. 17–23.
79. Křečková, Z. – Kroupová, Z. – Řezanková, H. *Vztah generové mezery, konkurenceschopnosti a udržitelnosti ekonomiky – postavení České republiky v mezinárodním srovnání*. PE, 2016, č. 4, s. 168–491.
80. Křečková, Z. – Zadražilová, D. – Řezanková, H. *The Added Value of Women in Management: The Czech Case*. PEP, 2016, č. 3, s. 354–373.
81. Kuprová, B. *Trendy mimomanželské plodnosti v České republice po roce 1989*. Naše společnost, 2015, č. 2, s. 35–49.
82. Langhamrová, Jana – Průša, L. *Jaký je skutečný rozsah ošetrovatelské péče v bytových zařízeních sociální péče?* FSP, 2016, č. 2, s. 10–16.
83. Langhamrová, Jitka. – Fiala, T. *Hranice důchodového věku zajišťující dobu pobírání důchodu po dobu čtvrtiny života a modelové výpočty jeho hodnot*. FSP, 2015, č. 5, s. 2–8.

84. Malá, I. *Vícerozměrný pravděpodobnostní model rozdělení příjmů českých domácností*. PE, 2015, č. 7, s. 895–908.
85. Marešová, V. *Malá historie infekčních nemocí od padesátých let minulého století a význam očkování*. Časopis lékařů českých, 2015, č. 4, s. 156–160.
86. Maslauskaitė, A. – Baublytė, M. *Gender and Re-partnering after Divorce in Four Central European and Baltic Countries*. SČ, 2015, č. 6, s. 1023–1046.
87. Němec, M. – Brabec, T. *Sociální struktura velkých pražských sídlišť ve stavu, vývoji i prognóze*. UUR, 2015, č. 4, s. 13–17.
88. Nešporová, O. *Flexibilní režim čerpání rodičovského příspěvku a sladování rodičovství s placenou prací*. FSP, 2015, č. 6, s. 10–18.
89. Palonciová, J. *Systém služeb nerodinné péče o děti předškolního věku a jeho potřeby a výzvy*. (RP), 2015, č. 3.
90. Pekárková, A. *Těhotenství žen bez domova: úvod do problematiky a kazuistika*. Praktická gynekologie, 2015, č. 3, s. 159–161.
91. *Podmínky pro sladění rodinného a osobního života s výkonem státní služby*. VS, 2016, č. 10, s. 18.
92. Potužáková, Z. – Mildeová, S. *Analýza příčin a důsledků nezaměstnanosti mladých v Evropské unii*. PE, 2015, č. 7, s. 877–894.
93. Pytlíková, M. *Rozdíly výdělků ve vztahu k mateřství*. RP, 2016, č. 1.
94. *Sladění rodinného a osobního života státních zaměstnanců s výkonem státní služby*. VS, 2015, č. 18, s. 15–16.
95. Simonová, N. – Hamplová, D. *Další vzdělávání dospělých v České republice – kdo se ho účastní a s jakými výsledky?* SČ, 2016, č. 1, s. 3–26.
96. Sýkorová, D. *Sociální role chudého stáří*. SČ, 2016, č. 2, s. 27–52.
97. Šatava, J. *Dopady rodičovství na starobní důchody matek*. RP, 2016, č. 2.
98. Šlapák, M. *Institut dlouhodobých vdovských a vdoveckých důchodů pohledem mezinárodního srovnání*. SS, 2016, č. 2, s. 96–105.
99. Szalma, I. – Takács, J. *Who Remains Childless? Unrealised Fertility Plans in Hungary*. SČ, 2015, č. 6, s. 1047–1076.
100. Valeriánová, L. *Mikrojesle dají matkám šanci vrátit se dříve do práce*. VS, 2016, č. 10, s. 8.
101. Valeriánová, L. *Obce trápí nedostatek lékařů*. VS, 2016, č. 20, s. 22–23.
102. Vošmik, J. *Od mateřství k nezaměstnanosti: Postavení žen s malými dětmi na trhu práce*. RP, 2016, č. 1.
103. Zelenková, I. – Vyhliďal, J. – Klimplová, L. *Hodnocení možnosti uplatnění vybraných prvků švédského monitoringu potřeb trhu práce v podmínkách ČR*. FSP, 2015, č. 4, s. 2–8.

Excerpované časopisy:

Acta Oeconomica Pragensia, Časopis lékařů českých, Data a výzkum – SDA info, Fórum sociální politiky (FSP), Naše společnost, Politická ekonomie (PE), Práce& mzda, Prague Economic Papers (PEP), Praktická gynekologie, Rovné příležitosti (do firem) (RP), Scientia et Societas (SS), Sociologický časopis / Czech Sociological Review (SČ), Urbanismus a územní rozvoj (UUR), Veřejná správa (VS).

MP